

Bratislava, 20.10.2026

Všetkým záujemcom

## Vysvetlenie koncesnej dokumentácie – odpovede na otázky č. 1 až 24

V koncesii na predmet „Koncesia na služby hromadného stravovania“, ktorú Bratislavské centrum služieb administruje pre Domov jesene života, Domov pri kríži, Domov seniorov Lamač, Dom tretieho veku, Domov seniorov ARCHA a GERIUM, boli doručené žiadosti o vysvetlenie koncesnej dokumentácie (ďalej len "KD"). Verejný obstarávateľ najprv objasní všeobecné východiská, z ktorých vychádzal pri nastavení súťaže a následne poskytne aj odpovede v členení podľa jednotlivých otázok.

Koncesia je dostupná v IS JOSEPHINE:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/79180/summary>

### Všeobecné východiská

Verejný obstarávateľ pri nastavení kritérií K1 a K2 vychádza – okrem iného – z princípov metódy Best Value Approach (BVA). Táto metóda, ktorá je v SR stále relatívne nová, avšak v iných krajinách EÚ už etablovaná a napr. v Českej republike už aj niekoľkokrát potvrdená súdmi, vychádza zo základného predpokladu, že skutočnými odborníkmi na predmet zákazky sú dodávatelia, nie obstarávateľ. Preto opúšťa zaužívaný prístup, keď verejný obstarávateľ pevne vopred stanoví, čo je považované za kvalitu a tým aj to, že všetko ostatné považované za kvalitu byť považované nemôže. Práve naopak, uplatnenie tejto metódy v tejto súťaži vytvára priestor pre uchádzačov, ktorí ako odborníci v oblasti stravovania majú vo svojich ponukách preukázať, čo a ako budú zabezpečovať a aký prínos ich riešenie prináša v rámci zverejnených kritérií.

Inak povedané, aj keby verejný obstarávateľ vyhovel navrhovateľovi a vopred uviedol zoznam konkrétnych atribútov, ktoré označí za „kvalitu“ (napr. podiel BIO potravín, atď.), pri tak komplexnej službe, ako je stravovanie, je zoznam možných kvalitatívnych vylepšení prakticky nekonečný a zoznam by bol nutne nekompletný. Čokoľvek by obstarávateľ v zozname uviedol, mohol by sa nejaký subjekt na trhu cítiť dotknutý, že jeho kvalitatívne vylepšenie na zozname nie je, alebo že tam síce je, ale je zaň nižší bonus (odmena), ako by si podľa jeho názoru zaslúžilo. Žiadny prístup teda nie je ideálny, avšak súčasný trend vo verejnom obstarávaní hovorí, že je výhodnejšie ponechať priestor skutočným odborníkom – dodávateľom – aby mohli ponúknuť všetko, čo považujú za kvalitu, a až následne to hodnotiť.

Hodnotenie zahŕňa čiastočne subjektívne odborné posúdenie kvality predložených riešení. Avšak subjektívny je aj tradičný prístup, pretože aj v prípade, ak by verejný obstarávateľ vopred stanovil, čo bude považovať za kvalitu a čo nie, ako aj akú relatívnu váhu daná kvalita bude mať, boli by to jeho rozhodnutia. Pritom prípustnosť kvalitatívneho hodnotenia s priestorom na odborné uváženie komisie bola opakovane potvrdená aj v judikatúre českého Najvyššieho správneho súdu, napríklad v rozsudkoch č. j. 4 As 85/2020-38 a 3 As 109/2022-81, je bežne využívaná v štátoch EÚ, ako aj vo verejných obstarávaní samotných európskych inštitúcií. Aj pri tejto metóde platí, že hodnotenie musí vychádzať zo zverejnených pravidiel a má byť odôvodnené.

Účelom kritérií v tejto súťaži teda nie je vytvoriť uzavretý zoznam riešení, ktorých ponúknutie automaticky zabezpečí konkrétny finančný bonus. Obsahovo odlišné riešenia môžu preukazovať porovnateľnú úroveň kvality alebo prínosu, a preto môžu získať rovnaký percentuálny finančný bonus.

Napríklad pri doručovacích službách môže jeden dodávateľ zabezpečiť informovanie objednávateľa automatickými oznámeniami o stave zásielky a druhý prostredníctvom online prehľadu. Oba postupy môžu cieľ informovanosti napĺňať porovnateľne, hoci používajú odlišný spôsob.

Vychádzajúc z týchto všeobecných východísk verejný obstarávateľ pristúpil k zodpovedaniu jednotlivých otázok:

#### Otázka č. 1

*Čo konkrétne verejný obstarávateľ považuje za „pridanú hodnotu nad rámec minimálnych požiadaviek KD“ na účely K1? Považuje sa za pridanú hodnotu prevzatie ODPORÚČANÍ Štandardu (kapitoly 5, 6, 8 a 9) do záväzného riešenia uchádzača? Ak áno, ktorých odporúčaní a v akom rozsahu (počte) zodpovedá jednotlivým stupňom 4 %, 12 % a 20 %?*

#### Odpoveď č. 1

Áno, prevzatie odporúčaní Štandardu do záväzného odborného riešenia nad rámec minimálnych požiadaviek KD predstavuje pridanú hodnotu. Jej miera sa posudzuje v rámci celého riešenia podľa bodov 2.13, 2.14 a hodnotiacej škály v bode 2.18 časti C KD. Samotný počet prevzatých odporúčaní nezakladá nárok na konkrétny finančný bonus. Prípustné sú aj iné riešenia ako odporúčané v Štandarde, za predpokladu dodržania minimálnych požiadaviek KD.

#### Otázka č. 2

*Aká je vzájomná váha troch aspektov podľa bodu 2.14? Ako sa do hodnotenia premieta šesť „princípov zostavenia jedálnych lístkov“ podľa hárku K1 prílohy č. 1 KD – hodnotí sa každý princíp samostatne, s akou váhou, a ako sa výsledok hodnotenia textových princípov spája s hodnotením samotných jedálnych lístkov?*

#### Odpoveď č. 2

Aspekty podľa bodu 2.14 nemajú samostatné percentuálne váhy ani čiastkové bonusy. Jedálne lístky a princípy ich zostavenia sa hodnotia ako jeden celok. Keďže nebolo možné vyžiadať si jedálne lístky na celé obdobie poskytovania služby, verejný obstarávateľ si na účely hodnotenia ponúk vyžiadala len dva vzorové jedálne lístky a k nim aj princípy, ktorými sa bude dodávateľ riadiť pri zostavovaní ostatných jedálnych lístkov počas poskytovania služby. Tieto dve veci nemožno od seba oddeliť.

Princípy vysvetľujú odborný prístup uchádzača a spôsob, akým sa riešenie zachytené vo vzorových jedálnych lístkoch bude uplatňovať pri poskytovaní služby. Nehodnotia sa samostatne. Každý hodnotiteľ určí jeden finančný bonus za K1 podľa bodu 2.18; výsledok sa určí mediánom podľa bodu 2.19 časti C KD.

### Otázka č. 3

*Aké konkrétne (merateľné) ukazovatele bude odborná komisia používať pri posudzovaní pestrosti, výživovej vyváženosti a sezónnosti jedálnych lístkov (napríklad počet neopakujúcich sa hlavných jedál, frekvencie skupín potravín nad rámec bodu 9.2 Štandardu, počet technologických postupov, podiel sezónnych surovín, rozsah rozdielov medzi májovým a októbrovým jedálnym lístkom)?*

### Odpoveď č. 3

Pestrosť, výživová vyváženosť a sezónnosť sú odborné aspekty hodnotenia podľa bodu 2.14 časti C KD. Uchádzač ako odborník preukazuje ich naplnenie predloženými jedálnymi lístkami a princípmi ich zostavenia. Verejný obstarávateľ neurčuje ďalšie číselné ukazovatele ani prahy viazané na konkrétny finančný bonus. Použije sa zverejnená hodnotiacia škála.

### Otázka č. 4

*Aký konkrétny finančný limit podľa VZN č. 2/2014 v znení neskorších VZN (výška stravej jednotky alebo iná hodnota, v EUR na deň a diétu) je referenčný pre posúdenie „hospodárnosti“ navrhovaného riešenia? Akým spôsobom komisia posúdi hospodárnosť jedálneho lístka bez znalosti Ponukovej ceny? Bude riešenie s vyššou nutričnou a surovinovou kvalitou (a tým vyššou nákladovosťou) hodnotené v tomto aspekte nepriaznivo?*

### Odpoveď č. 4

Verejný obstarávateľ súhlasí s vecnou pripomienkou záujemcu a v súvislosti s týmto vysvetlením upravuje tretiu odrážku bodu 2.14 časti C KD nasledovne:

**„sezónnosť, hospodárnosť a prevádzkovú realizovateľnosť navrhovaného riešenia ~~vzhľadom na finančné limity ustanovené príslušným všeobecne záväzným nariadením~~ pri poskytovaní služieb v rozsahu koncesnej dokumentácie.“**

Súčasne sa vypúšťa súvisiaca poznámka pod čiarou č. 3. Cenové a úhradové obmedzenia podľa zmluvy a účinného VZN zostávajú zachované.

### Otázka č. 5

*Čím sa z hľadiska obsahu ponuky odlišuje „výnimočná odborná úroveň“ (20 %) od „významnej odbornej pridanej hodnoty“ (12 %) a od „obmedzenej odbornej pridanej hodnoty“ (4 %)? Existuje hodnotiaci záznam, rubrika alebo iný interný dokument, podľa ktorého budú členovia komisie postupovať? Ak áno, záujemca žiada o jeho sprístupnenie všetkým záujemcom ako súčasť KD.*

### Odpoveď č. 5

Rozlíšenie stupňov finančného bonusu určuje hodnotiacia škála v bode 2.18 časti C KD, ktorá zostáva nezmenená.

Komisia bude postupovať podľa zverejnených pravidiel KD bez ďalšej internej hodnotiacej metodiky. Pridelené finančné bonusy a ich slovné odôvodnenie sa zachytia v zápisnici podľa bodov 2.7 a 2.9 časti C KD.

#### Otázka č. 6

*Koľko členov odbornej komisie bude mať právo hodnotiť ponuky a aké požiadavky na odbornú kvalifikáciu (napríklad nutričný terapeut, odborník na výživu a dietetiku) členovia spĺňajú? Bude hodnotenie kvalitatívnych častí ponúk anonymizované? Akým spôsobom sa bude postupovať v prípade extrémne rozdielných individuálnych hodnotení toho istého riešenia (napríklad 0 % a 20 %) – bude sa vyžadovať konsenzus alebo spoločné prerokovanie pred určením výsledku?*

#### Odpoveď č. 6

Odborná komisia zatiaľ nebola vymenovaná a jej presný počet členov nebol určený. Jej zloženie bude zodpovedať bodom 2.1 až 2.4 časti C KD, najmä odbornému zastúpeniu oblastí výživy, stravovacích služieb a prevádzky zariadení sociálnych služieb. Odborný garant BCS nemá právo hodnotiť ponuky.

Hodnotenie kritérií K1 a K2 bude anonymizované. Ponukové ceny podľa kritéria K3 sa členom odbornej komisie sprístupnia až po definitívnom vyhodnotení K1 a K2 a podpise zápisnice podľa bodu 2.9 časti C KD.

Hodnotenie je individuálne. Aj pri výrazne rozdielných individuálnych hodnoteniach sa výsledný bonus určí mediánom podľa bodov 2.19 a 2.34; pri párnom počte hodnotení sa použije nižšia z dvoch stredných hodnôt. Konsenzus sa nevyžaduje.

V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ upravuje aj znenie bodu 2.6 časti C KD nasledovne:

2.6. Odborný garant po predložení a otvorení ponúk ~~distribuuje členom odbornej komisie návrhy na plnenie kvalitatívnych kritérií K1 a K2.~~ zabezpečí anonymizáciu podkladov na hodnotenie kritérií K1 a K2. Členom odbornej komisie sprístupní kópie týchto podkladov pod prideleným kódom ponuky, bez názvu, loga a ďalších údajov umožňujúcich priamu alebo nepriamu identifikáciu uchádzača. Anonymizáciou sa nemení vecný obsah hodnotených podkladov. Pôvodné podklady zostávajú zachované v dokumentácii verejného obstarávania. Priradenie kódov k uchádzačom odborný garant sprístupní členom odbornej komisie až po definitívnom vyhodnotení kritérií K1 a K2 a podpise zápisnice podľa bodu 2.9 tejto časti KD.

#### Otázka č. 7

*Vymedzuje verejný obstarávateľ oblasti alebo typy opatrení, ktoré prichádzajú do úvahy ako nadštandardné opatrenia? Ako bude komisia vzájomne porovnávať obsahovo rozdielne opatrenia rôznych uchádzačov (napríklad podiel biopotravín oproti nutričnému poradenstvu alebo elektronickému objednávkovému systému)? Je kvantifikácia prínosu (jednotka, rozsah, frekvencia) podmienkou priznania bonusu 3 % alebo 5 %?*

#### Odpoveď č. 7

Verejný obstarávateľ neposkytuje uzavretý katalóg opatrení. Uchádzač môže predložiť opatrenie spĺňajúce podmienky bodov 2.25 a 2.26 časti C KD. Obsahovo rozdielne opatrenia sa posúdia podľa aspektov bodu 2.31 a škály v bode 2.33.

Číselná kvantifikácia nie je univerzálnou podmienkou priznania bonusu 3 % alebo 5 %. Podľa KD musí byť prínos merateľný alebo inak objektívne overiteľný.

#### Otázka č. 8

*Považuje sa za nadštandardné opatrenie záväzok plniť ODPORÚČANIE Štandardu (napríklad určený podiel sezónnych, lokálnych alebo biopotravín, celozrnné výrobky denne, obmedzenie priemyselne spracovaných potravín)? Ako sa vylúči dvojité hodnotenie toho istého plnenia v K1 (princípy 3 a 5 hárku K1) a v K2, resp. ako uchádzač zistí, do ktorého kritéria má konkrétne riešenie zaradiť?*

#### Odpoveď č. 8

Áno, záväzok plniť odporúčanie Štandardu môže byť nadštandardným opatrením v K2, **ak sa týka oblasti odlišnej od kvality samotnej stravy hodnotenej v K1** a spĺňa podmienky bodov 2.25 a 2.26 časti C KD.

V K1 sa hodnotí odborné riešenie zachytené v jedálnych lístkoch a princípoch ich zostavenia. V K2 uchádzač predkladá samostatný, dlhodobý a systematický záväzok s vlastným preukázateľným prínosom v ďalších oblastiach poskytovania služby. Totožný prínos nebude bonifikovaný súčasne v oboch kritériách.

V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ **na konci bodu 2.25 časti C KD dopĺňa nasledujúce znenie:**

*„Kvalitatívne zlepšenia týkajúce sa samotnej stravy, najmä jej zloženia, pestrosti, výživovej vyváženosti, surovínovej kvality a spôsobu prípravy, uchádzač predkladá v jedálnych lístkoch a princípoch ich zostavovania podľa kritéria K1. Tieto zlepšenia sa hodnotia výlučne v kritériu K1 a v kritériu K2 sa nebonifikujú.*

*V kritériu K2 sa hodnotia samostatné nadštandardné organizačné, prevádzkové, komunikačné alebo doplnkové opatrenia pri poskytovaní služby, ktorých prínos je vecne odlišný od kvality samotnej stravy hodnotenej podľa kritéria K1. Totožný prínos toho istého plnenia nemožno bonifikovať súčasne v kritériách K1 a K2.“*

#### Otázka č. 9

*Podľa akých parametrov komisia rozlíši „významnú pridanú hodnotu“ (5 %), „pridanú hodnotu“ (3 %) a „obmedzenú pridanú hodnotu“ (1 %) – podľa rozsahu opatrenia, frekvencie, počtu dotknutých prijímateľov, odhadovaných nákladov alebo iného parametra? Aké hodnoty týchto parametrov zodpovedajú jednotlivým stupňom?*

#### Odpoveď č. 9

Opatrenia sa hodnotia podľa aspektov bodu 2.31 a hodnotiacej škály v bode 2.33 časti C KD, ktorá zostáva nezmenená.

Verejný obstarávateľ neurčuje ďalšie univerzálne číselné hodnoty parametrov viazané na jednotlivé stupne bonusu.

#### Otázka č. 10

*Ktoré konkrétne prvky ponuky sa stanú záväznou súčasťou koncesnej zmluvy (Príloha č. 3 zmluvy)? Bude ich taxatívny zoznam uvedený v písomnom odôvodnení hodnotenia doručenom uchádzačovi a bude mať úspešný uchádzač možnosť sa k nemu vyjadriť pred podpisom zmluvy? Žiada verejný obstarávateľ, aby uchádzač v ponuke výslovne označil, ktoré prvky svojho riešenia ponúka ako záväzné?*

#### Odpoveď č. 10

Záväzný odborný prístup a riešenia úspešného uchádzača hodnotené podľa kritéria K1 sa zachytia v Prílohe č. 3 koncesnej zmluvy v rozsahu podľa bodu 2.17 časti C KD a bodu 4.3 návrhu zmluvy. Nadštandardné opatrenia predložené podľa kritéria K2 budú tvoriť Prílohu č. 4 koncesnej zmluvy podľa bodu 4.4 návrhu zmluvy.

Záväznosť týchto príloh už upravuje zverejnený návrh zmluvy. Ich obsah sa doplní podľa predloženej a vyhodnotenej ponuky úspešného uchádzača; na tento účel sa nebudú pridávať nové ustanovenia do textu zmluvy. Uchádzač nemusí jednotlivé prvky osobitne označovať ako záväzné.

Princípy zostavovania jedálnych lístkov a spôsob aplikácie Štandardu záväzné podľa bodu 2.17 časti C KD budú identifikované v písomnom odôvodnení hodnotenia.

Uchádzač musí byť pripravený realizovať každý prvok, ktorý predkladá na hodnotenie; rozsah jeho zmluvnej záväznosti sa určí podľa uvedených ustanovení KD a návrhu zmluvy. Pri zachytení ponuky v prílohách nemožno vypustiť záväzok, ktorý bol podkladom na priznanie finančného bonusu, ani znížiť hodnotenú kvalitatívnu úroveň riešenia. Úspešný uchádzač môže pri súčinnosti pred podpisom zmluvy upozorniť na nesprávne zachytenie svojej ponuky v prílohách.

#### Otázka č. 11

*Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že vzorové jedálne lístky sa vypracúvajú pre diéty D3, D4 a D9 vrátane druhej večere pri D9, a majú sa v nich uviesť aj konzistenčné (mletá, kašovitá) a eliminačné (bezlepková, bezlaktózová) úpravy? Ako komisia pri jednej dvojici jedálnych lístkov predloženej na viac častí zohľadní rozdielny rozsah služieb v jednotlivých zariadeniach (najmä časť 6 – GERIUM, kde sa služba zabezpečuje dodávkou stravy)?*

#### Odpoveď č. 11

Áno, v rozsahu požadovanom KD. Jedálne lístky zahŕňajú požadované diéty a všetky jedlá príslušného režimu vrátane druhej večere tam, kde sa požaduje. Spôsob zabezpečenia konzistenčných a eliminačných úprav uchádzač uvedie v príslušných poliach formulára a princípoch diétného stravovania.

Pri ponuke na viac častí sa predkladá jedna dvojica jedálnych lístkov. Odlišnosti uchádzač uvedie stručnou poznámkou podľa bodu 2.15 časti C KD. Pri GERIUM sa zohľadní rozsah prípravy, balenia, dopravy a odovzdania stravy podľa jeho Opisu. Výsledné bonusy sa určujú jednotne podľa bodu 2.7 časti C KD.

#### Otázka č. 12

*Záujemca žiada o vysvetlenie, resp. opravu: (i) princíp č. 1 je uvedený duplicitne v riadkoch 20 a 23 s rozporným limitom 750 a 1 500 znakov – ktorý riadok a limit je záväzný; (ii) kontrolný vzorec pri princípe č. 4 odkazuje na bunku H33 namiesto bunky na vyplnenie textu; (iii) vzťahuje sa pravidlo bodu 2.30 časti C KD (text nad limit nebude hodnotený) aj na K1?*

#### Odpoveď č. 12

Verejný obstarávateľ ďakuje za upozornenie a opraví Prílohu č. 1 KD – Ponuka. Duplicitný blok nutričnej koncepcie pri riadku 23 sa odstráni; vyplní sa iba prvý blok pri riadku 20. Záväzný limit každého zo šiestich princípov je 750 znakov vrátane medzier.

Kontrolný vzorec pri princípe č. 4 sa opraví tak, aby počítal znaky vyplneného textového poľa. Pravidlo o nehodnotení textu presahujúceho stanovený limit sa výslovne doplní aj pre textové polia princípov K1.

#### Otázka č. 13

*Pristúpi verejný obstarávateľ k úprave metodiky hodnotenia K1 a K2 v zmysle časti 7 tejto žiadosti<sup>1</sup>, resp. k inej úprave, ktorá zabezpečí vopred určené podkritériá, opis bodových úrovní, pravidlo agregácie a zverejnenie hodnotiaceho záznamu? Ak nie, záujemca žiada o uvedenie dôvodov, pre ktoré verejný obstarávateľ považuje súčasné nastavenie za súladné s § 10 ods. 2 a § 44 ZVO.*

#### Odpoveď č. 13

Verejný obstarávateľ nepristúpi k navrhovanej zmene metodiky hodnotenia. Zvolený prístup ponecháva uchádzačom priestor preukázať odbornú kvalitu vlastnými riešeniami v rámci zverejnených kritérií. Verejný obstarávateľ ho považuje za vhodný vzhľadom na komplexnosť stravovacích služieb a možnosť dosiahnuť porovnateľný prínos obsahovo odlišnými riešeniami. Zachová individuálne odborné hodnotenie K1 a K2, zverejnené hodnotiace škály a určenie výsledných bonusov mediánom.

Ide o koncesiu zadávanú podľa osobitného postupu § 105 ZVO. Zvolený model umožňuje posúdiť odbornú kvalitu a obsahovo rozdielne riešenia podľa zverejnených kritérií. Hodnotenie bude odôvodnené pri dodržaní princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti a proporcionality.

#### Otázka č. 14 – Rekonštrukcia a náhradná prevádzka | ARCHA

*Prosíme spresniť harmonogram a predpokladané trvanie rekonštrukcie v roku 2030, minimálny predstih oznámenia a prístupné priestory pre prevzatie, porciovanie a výdaj. Kde a ako sa bude strava preberať pri uzavretí služobného vstupu aj rampy? Potvrďte rozsah riadu odvážaného na externé umývanie. Odvážať riad na externé umývanie nie je v súlade s HACCP. Dovolilo to príslušné RÚVZ ?*

#### Odpoveď č. 14

O realizácii rekonštrukcie kuchyne zatiaľ nebolo definitívne rozhodnuté. Na rekonštrukciu nie sú alokované finančné prostriedky ani vyhlásené obstarávanie zhotoviteľa. Predpoklad prvej polovice roka 2030 a trvania približne sedem mesiacov je orientačný. Presný harmonogram zatiaľ nie je k dispozícii.

---

<sup>1</sup> Žiadosť je prílohou tohto vysvetlenia a kvôli svojej obsírnosti sa nachádza na konci tohto dokumentu.

Začatie rekonštrukcie oznámi obstarávateľ koncesionárovi písomne najmenej 90 kalendárnych dní pred jej začatím.

Pri uzatvorení služobného vchodu a rampy sa strava bude preberať cez bočný vchod do zariadenia. Stravu možno dovážať už naporcovanú v hygienickom balení. Ak nebude naporcovaná, obstarávateľ vyčlení časť jedálne na jej porciovanie a výdaj.

Externé umývanie sa podľa zvoleného spôsobu distribúcie bude týkať transportných gastronádob a použitého výdajového riadu. Pri individuálnom jednorazovom balení sa rozsah umývania primerane zníži.

Náhradný režim zatiaľ nebol prerokovaný s príslušným RÚVZ. Pred jeho zavedením obstarávateľ v súčinnosti s koncesionárom zabezpečí hygienicky vyhovujúce riešenie zodpovedajúce systému HACCP a príslušným požiadavkám RÚVZ.

V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ **nahrádza bod 7.9 Opisu predmetu koncesie pre ARCHA v celom rozsahu nasledujúcim znením:**

*„7.9. Počas Koncesnej lehoty sa predbežne predpokladá rekonštrukcia kuchyne v prvej polovici roka 2030 s predpokladaným trvaním približne sedem mesiacov. O jej realizácii zatiaľ nebolo definitívne rozhodnuté; uvedený termín a trvanie sú orientačné. Presný termín začatia a predpokladané trvanie rekonštrukcie oznámi Obstarávateľ Koncesionárovi písomne najmenej 90 kalendárnych dní pred jej začatím.*

*Pri realizácii rekonštrukcie sa predpokladá uzatvorenie kuchyne a jej prevádzkového a obslužného zázemia vrátane služobného vchodu a nákladovej rampy. Koncesionár počas tohto obdobia zabezpečí stravovanie dovozom stravy do zariadenia Obstarávateľa. Strava sa bude dovážať a preberať cez bočný vchod do zariadenia.*

*Koncesionár môže dovážať stravu už naporcovanú v hygienickom balení. Ak strava nebude dodaná naporcovaná, jej porciovanie zabezpečí Koncesionár v časti jedálne, ktorú na tento účel vyčlení Obstarávateľ. Výdaj stravy stravníkom zabezpečuje Koncesionár.*

*Koncesionár zabezpečí odvoz a čistenie transportných gastronádob a použitého výdajového riadu mimo priestorov Obstarávateľa v rozsahu zodpovedajúcom zvolenému spôsobu distribúcie stravy. Pri individuálnom jednorazovom balení sa rozsah umývania primerane zníži.*

*Konkrétny náhradný režim vrátane porciovania, výdaja a nakladania s čistým a použitým riadom zatiaľ nebol prerokovaný s príslušným RÚVZ. Obstarávateľ v súčinnosti s Koncesionárom pred jeho zavedením zabezpečí jeho prerokovanie s príslušným RÚVZ a hygienicky vyhovujúce riešenie zodpovedajúce systému HACCP, platným právnym predpisom a podmienkam príslušného RÚVZ.”*

#### Otázka č. 15

*Prosíme uviesť, kto a v akom termíne zabezpečí funkčnú kapacitu namiesto panvice označenej ako nefunkčná. Bude známa vada zaznamenaná pri odovzdaní a aký režim nákladov platí do realizácie novej povinnej investície?*

#### Odpoveď č. 15 – Nefunkčná panvica | DTV

Pri existujúcej panvici je nefunkčný mechanizmus vyklápania. Panvica je použiteľná na varenie; pri čistení ju nemožno vyklopiť a umýva sa ručne. V prílohe č. 7 DTV v časti 2. Zoznam Koncesného majetku, pri položke č. 7 – Plynová sklopná smažiacia panvica, inventárne/evidenčné číslo Z/045 38024, sa údaj v stĺpci „Poznámka / známy technický stav“ mení nasledovne:

*„~~Nefunkčná~~ Panvica je funkčná na varenie. Nefunkčný je mechanizmus vyklápania; pri čistení ju nemožno vyklopiť a umýva sa ručne.“*

DTV už objednal novú panvicu a umývačku riadu. Ich dodanie a uvedenie do prevádzky predpokladá začiatkom novembra 2026, pred začatím plnenia koncesie. Obstaranie zabezpečuje a náklady znáša DTV. Do výmeny sa používa existujúca panvica.

Povinné investície koncesionára do multifunkčnej panvice a konvektomatu podľa Prílohy č. 7 zostávajú zachované. Skutočný stav odovzdávaných zariadení vrátane prípadných známych väd sa zaznamená v preberacom protokole.

#### Otázka č. 16 – Dva vyhrievané vozíky | ARCHA

*Je maximálna hodnota 4 300 EUR bez DPH pri dvoch vyhrievaných vozíkoch limitom za oba vozíky spolu alebo za jeden kus? Prosíme vydať jednoznačné znenie riadku.*

#### Odpoveď č. 16

Maximálna hodnota 4 300 EUR bez DPH sa vzťahuje na oba vozíky spolu.

Príslušný riadok bodu 5.1 Prílohy č. 7 pre ARCHA sa spresní nasledovne:

*„Vozík transportný vyhrievaný, 15 x GN 1/1-65, OBA-151 alebo ekvivalent (...). Množstvo: 2 ks. Lehota vykonania 12/2027 (...) Návrhová investícia: ÁNO; maximálna hodnota vstupujúca do výpočtu vyrovňania: 4 300 EUR bez DPH za celé množstvo 2 ks.“*

#### Otázka č. 17 – DPH v cenovom formulári | GERIUM

*Prosíme vysvetliť prednastavenú sadzbu DPH 23 % (má byť 19%) v K3 GERIUM oproti 5 % pri ostatných častiach a potvrdiť daňový režim jednotlivých plnení vrátane nápojov. V prípade nesprávnej šablóny prosíme o jej záväznú opravu.*

#### Odpoveď č. 17

V časti 6 – GERIUM koncesionár zabezpečuje prípravu a dodanie stravy; porciovanie, výdaj a podávanie zabezpečuje zariadenie. Pri tomto rozsahu plnenia ide o dodanie jedla ako tovaru, nie o poskytovanie stravovacej služby koncesionárom. Na dodanie bežného pripraveného jedla sa v bežnom daňovom režime uplatňuje 19 % DPH.

Pri častiach 1 až 5 ide o poskytovanie jedla v rámci stravovacej služby, na ktoré sa uplatňuje 5 % DPH. Nápoje požadované ako pevná súčasť príslušného jedla alebo stravnej jednotky sú zahrnuté v jeho jednotkovej cene a samostatne sa neoceňujú. Pri stravovacej službe s vopred určenou skladbou menu vrátane nápoja sa daňový režim posudzuje za toto plnenie ako celok; nejde o samostatne objednávané nápoje alebo nápoje za osobitný príplatok.

V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ upravuje Prílohu č. 1 KD – Ponuka v hárku „K3-6 GERIUM“ tak, že v bunkách G8 až G10 nahrádza prednastavenú sadzbu DPH 23 % sadzbou 19 % pre platiteľa DPH. Zmena sa prostredníctvom existujúcich vzorcov automaticky premietne do výpočtu DPH, cien s DPH a nadväzujúcich súhrnov vrátane kombinovanej ponuky. Štruktúra formulára zostáva zachovaná.

Uvedené sadzby vychádzajú z bežného daňového režimu; osobitná zákonná úprava sa uplatní pri splnení príslušných zákonných podmienok. Pri neplatiteľovi DPH sa DPH neuplatňuje a formulár vypočíta jej výšku ako nulu.

#### Otázka č. 18 – Rozsah schválenej hodnoty investície | Všetky časti

*Prosíme potvrdiť, ktoré nevyhnutné náklady dodania, montáže, pripojenia, skúšok a revízií vstupujú do schválenej hodnoty a či je uvedený limit celkový. Ako sa rieši nevyhnutný náklad nad limitom.*

#### Odpoveď č. 18

Do Schválenej hodnoty Návratnej investície vstupujú preukázané a účelne vynaložené náklady na obstaranie zariadenia vrátane nevyhnutného dodania, dopravy, montáže, pripojenia, uvedenia do prevádzky a východiskových skúšok a revízií.

Podľa bodu 6.14 návrhu zmluvy je maximálna uznatelná hodnota celkovým limitom za príslušnú investičnú položku vrátane uvedeného množstva a súvisiacich nákladov, pokiaľ Príloha č. 7 výslovne neurčuje inak. Náklady nad limit znáša koncesionár; ich prekročenie nezakladá nárok na zvýšenie Schválenej hodnoty ani na osobitnú úhradu. Schválená hodnota slúži na výpočet prípadnej Zostatkovej hodnoty podľa bodu 6.15, nejde o automatický nárok na úhradu investície. Ak je limit uvedený bez DPH, možno k uznaným nákladom najviac do tohto limitu pripočítať len neodpočítateľnú DPH pripadajúcu na tieto náklady; DPH z nákladov nad limit sa nezohľadňuje.

Prípadná samostatná investícia mimo rozsahu povinnej investície sa posudzuje podľa bodu 6.13 zmluvy a ZVO. Jej schválenie ani úhrada nie sú automatické.

V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ **dopĺňa v bode 6.14 návrhu koncesnej zmluvy za druhú vetu nasledujúce znenie:**

*„Za účelne vynaložené obstarávacie náklady sa považujú aj preukázané nevyhnutné náklady na dodanie, dopravu, montáž, pripojenie, uvedenie do prevádzky a východiskové skúšky a revízie, ktoré priamo súvisia s riadnym uvedením investície do prevádzky. Maximálna uznatelná hodnota sa vzťahuje na celú investičnú položku vrátane jej uvedeného množstva, ak Príloha č. 7 výslovne neurčuje inak; zahŕňa aj tieto súvisiace náklady. Prekročenie limitu nezakladá nárok na jeho zvýšenie ani na osobitnú úhradu presahujúcich nákladov. Ak je maximálna uznatelná hodnota uvedená bez DPH, na účely porovnania podľa druhej vety sa posudzujú náklady a limit bez DPH. K nižšej z týchto súm sa pripočíta iba DPH pripadajúca na uznané náklady, ktorú si Koncesionár nemôže odpočítať; DPH z nákladov nad limit sa nezohľadňuje.“*

#### Otázka č. 19 – Technická uskutočniteľnosť investícií

Prosíme poskytnúť dostupné údaje o rezervách elektrických a plynových príkonov, prípojkách, odsávaní, prístupových trasách a stave predprípravy. Kto znáša nutné úpravy budovy, ak sa pri obhliadke preukáže nedostatočná infraštruktúra?

#### Odpoveď č. 19

Verejný obstarávateľ poskytuje nasledujúce dostupné informácie o technickej pripravenosti jednotlivých zariadení.

##### DJŽ

Projektová dokumentácia uvádza pri plynovej panvici príkon 20 kW a spotrebu plynu 2,0 m<sup>3</sup>/h. Najužší priechod na prístupovej trase má šírku 1 250 mm. Ďalšie osobitné podmienky pripojenia a odsávania zariadenie neeviduje.

Pri klimatizácii existuje podľa informácie pôvodného dodávateľa predpríprava vo vzduchotechnickom potrubí s predpokladaným umiestnením vonkajšej jednotky na streche. Samostatná projektová dokumentácia klimatizácie nie je dostupná.

V rozvádzači RK1 je osadený 200 A poistkový odpínač, podružný elektromer a prepäťová ochrana typu 2. Inštalovaný výkon rozvádzača je  $P_i = 160$  kW; nejde o údaj o disponibilnej rezerve príkonu.

Zariadenie aktuálne neidentifikovalo potrebu ďalších stavebných úprav alebo prípojok a predpokladá využiteľnosť súčasnej infraštruktúry.

##### DTV

Požadované zariadenia budú umiestnené v priestoroch existujúcej kuchyne. Prístupová trasa je bezbariérová. Odsávanie zabezpečuje vzduchotechnika uvedená do prevádzky približne pred rokom a pol.

Zariadenie nepredpokladá potrebu úprav budovy ani rozvodov a predpokladá využiteľnosť súčasnej infraštruktúry.

##### DSL

Požadované investície predstavujú výmenu existujúceho vybavenia bez zvýšenia celkového počtu zariadení v kuchyni. Zariadenie preto predpokladá využiteľnosť súčasnej infraštruktúry.

##### ARCHA

Požadované investície, s výnimkou novej umývačky čierneho riadu, predstavujú náhradu existujúcich technológií. Zariadenie preto predpokladá využiteľnosť súčasnej infraštruktúry. Pripojenie novej umývačky sa posúdi podľa požiadaviek konkrétneho technického riešenia.

V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ dopĺňa na konci bodu 6.12 návrhu koncesnej zmluvy nasledujúce znenie:

*„Pri povinných investíciách podľa Prílohy č. 7 Koncesionár na vlastné náklady zabezpečuje dodanie, dopravu, montáž, pripojenie zariadení na existujúce technicky vyhovujúce pripojovacie miesta, uvedenie do prevádzky a potrebné východiskové skúšky a revízie. Pri Návrhových investíciách sa zahrnutie týchto nákladov do Schválenej hodnoty riadi bodom 6.14.*

*Ak sa preukáže, že existujúce stavebné konštrukcie, spoločné rozvody alebo technické systémy budovy neumožňujú inštaláciu zariadenia spĺňajúceho požiadavky Prílohy č. 7 bez úprav presahujúcich bežnú montáž a pripojenie, Koncesionár túto skutočnosť bezodkladne*

*písomne oznámi Obstarávateľovi a predloží odborné zdôvodnenie a návrh nevyhnutného rozsahu úprav. Obstarávateľ zabezpečí na vlastné náklady iba takéto nevyhnutné úpravy budovy a jej spoločných systémov, ktorých technické riešenie a rozsah vopred písomne odsúhlasil. Toto neplatí pre úpravy vyvolané nadštandardnými parametrami alebo osobitným technickým riešením zvoleným Koncesionárom nad rámec požiadaviek Prílohy č. 7.*

*Koncesionár nie je oprávnený vykonať a samostatne účtovať uvedené úpravy budovy bez osobitnej predchádzajúcej písomnej dohody v rozsahu prípustnom podľa ZVO. Náklady úprav zabezpečených Obstarávateľom sa nezapočítavajú do Schválenej hodnoty Návratnej investície. Povinnosť vyžiadať si súhlas podľa bodu 6.9 zostáva zachovaná. Ak povinnú investíciu nemožno v stanovenej lehote vykonať výlučne pre preukázanú prekážku v stavebnej alebo technickej pripravenosti budovy, ktorej odstránenie podľa tohto bodu zabezpečuje Obstarávateľ, Koncesionár nie je po dobu trvania takejto prekážky v omeškaní, ak ju bezodkladne písomne oznámil a poskytol potrebnú súčinnosť. Zmluvné strany bezodkladne písomne dohodnú postup a primeraný termín dokončenia investície; zmena záväznej lehoty podľa Prílohy č. 7 sa vykoná iba v rozsahu prípustnom podľa ZVO.“*

Obhliadka umožňuje preveriť priestorové a prístupové podmienky a dostupné pripojovacie miesta. Údaj o inštalovanom výkone alebo výmene existujúceho zariadenia však sám osebe nepotvrďuje disponibilnú rezervu príkonu ani dostatočnú kapacitu technických systémov; tie si môžu vyžadovať odborné overenie. Ak realizáciu povinnej investície preukázateľne znemožňuje nepripravenosť budovy, ktorú má podľa bodu 6.12 odstrániť Obstarávateľ, Koncesionár nie je po dobu tejto prekážky v omeškaní pri splnení podmienok uvedených v zmluve.

#### **Otázka č. 20 – Použitie indexácie | Všetky časti**

*Prosíme jednoznačne identifikovať oficiálne štatistické rady F a L a prvé referenčné obdobie pri indexácii 1. júla 2028. Potvrďte tento prvý dátum aj pri zmene začiatku plnenia a postup doručenia indexovaných cien. Zároveň to má byť podľa indexu spotrebiteľských cien a nie domácností.*

#### **Odpoveď č. 20**

Použijú sa údaje Štatistického úradu SR z databázy STATdata:

F – potraviny: dátová kocka sp0110ms, položka „01 Potraviny a nealkoholické nápoje“, medziročný index za obdobie „1. – 12.“. Hodnota F sa určí ako ročný index mínus 100. Ide o všeobecný index spotrebiteľských cien, nie index osobitnej skupiny domácností.

L – mzdy: dátová kocka pr0205qs, priemerná nominálna mesačná mzda v odvetví I „Ubytovacie a stravovacie služby“, ročný údaj za 1. až 4. štvrťrok. Hodnota L predstavuje percentuálnu zmenu oproti predchádzajúcemu roku.

Prvá indexácia sa vykoná k 1. júlu 2028 pri všetkých častiach, v ktorých sa pred týmto dátumom začalo poskytovanie služieb, bez ohľadu na konkrétny dátum ich začatia, za podmienok článku 8 zmluvy. Použijú sa údaje za rok 2027 oproti roku 2026. Napríklad pri začatí plnenia 1. februára 2027 ani 1. januára 2028 nedôjde k indexácii pri začatí poskytovania služieb; prvým indexačným termínom je 1. júl 2028. Indexácia sa neuplatňuje pred začatím poskytovania služieb ani spätne.

Vzorec zostáva  $I = 0,50 \times F + 0,50 \times L$ . Koncesionár doručí kontrolný výpočet elektronicky podľa bodu 13.1 zmluvy najneskôr 20 dní pred indexáciou, spolu s použitými údajmi, zdrojmi a novými jednotkovými cenami. Ak ho nepredloží, výpočet môže vykonať obstarávateľ. Ostatné pravidlá článku 8 vrátane rozhodného dátumu zverejnenia údajov a minimálnej indexačnej zmeny zostávajú zachované.

V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ **upravuje článok 8 návrhu koncesnej zmluvy nasledovne:**

#### Bod 8.1

*„8.1 Jednotkové ceny Stravovacích služieb uvedené v Prílohe č. 5 možno počas trvania Zmluvy meniť iba podľa indexačného mechanizmu podľa tohto článku alebo iným spôsobom prípustným podľa ZVO. Prvá indexácia sa vykoná k 1. júlu 2028 a následne k 1. júlu každého ďalšieho kalendárneho roka. Indexácia sa vykonáva automaticky a nevyžaduje uzatvorenie dodatku k Zmluve. Ak sa poskytovanie Stravovacích služieb začne pred 1. júlom 2028, prvá indexácia sa vykoná k 1. júlu 2028 bez ohľadu na dobu, ktorá dovtedy uplynula od začatia poskytovania Stravovacích služieb. Indexácia sa neuplatňuje pred začatím poskytovania Stravovacích služieb ani spätne.“*

#### Bod 8.2 písm. a)

*„a) F – potraviny: priemerná ročná percentuálna zmena spotrebiteľských cien za domácnosti v odbore 01 „Potraviny a nealkoholické nápoje“ za kalendárny rok bezprostredne predchádzajúci Roku indexácie oproti predchádzajúcemu kalendárnemu roku, podľa údajov zverejnených Štatistickým úradom Slovenskej republiky, a to z dátovej kocky STATdata [sp0110ms] „Indexy spotrebiteľských cien (odbory) k trom základom – mesačne“, položka „01 Potraviny a nealkoholické nápoje“, medziročný index v stĺpci „1. – 12.“ (F = hodnota ročného indexu mínus 100); použitý index je všeobecným indexom spotrebiteľských cien, nie indexom osobitnej skupiny domácností;“*

#### Bod 8.2 písm. b)

*„b) L – práca: medziročná percentuálna zmena priemernej nominálnej mesačnej mzdy v odvetví I „Ubytovacie a stravovacie služby“ podľa SK NACE Rev. 2 za kalendárny rok bezprostredne predchádzajúci Roku indexácie, podľa ročného údaj za 1. až 4. štvrtrok zverejneného Štatistickým úradom Slovenskej republiky, podľa dátovej kocky STATdata [pr0205qs] „Priemerná mesačná mzda podľa odvetví“, pre Slovenskú republiku a odvetvie I.“*

#### Bod 8.5

*„8.5 Na výpočet indexácie sa použijú údaje Štatistického úradu Slovenskej republiky oficiálne zverejnené najneskôr k 31. máju Roku indexácie. Koncesionár predloží*

Obstarávateľovi kontrolný výpočet nových jednotkových cien najneskôr 20 dní pred dňom indexácie; ak ho nepredloží, výpočet môže vykonať Obstarávateľ. **Kontrolný výpočet sa doručuje elektronicky spôsobom podľa bodu 13.1 a obsahuje použité hodnoty F a L, ich zdroje, indexačný koeficient a nové jednotkové ceny.** Ak absolútna hodnota I nepresiahne 1,00 %, jednotkové ceny sa v príslušnom Roku indexácie nemenia a neuplatnená zmena sa neprenáša do ďalšieho obdobia. Ak niektorý potrebný údaj nie je k 31. máju Roku indexácie zverejnený, indexácia sa vykoná po jeho zverejnení a nová jednotková cena sa uplatní od prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, bez spätného účinku. Neskoršia revízia už použitého štatistického údajá nemá spätný vplyv na vykonanú indexáciu. Nepredloženie kontrolného výpočtu Koncesionárom samo osebe nemení pravidlá indexácie podľa tohto článku.“

Ostatné ustanovenia článku 8 zostávajú nezmenené.

#### Otázka č. 21 – Polievky pri večeri | GERIUM

Požadujú sa dve polievky na výber aj pri večeri, keď bod 5.2 spoločne uvádza obed a večeru? Je výber troch hlavných jedál pri večeri povinný denne? Prosíme potvrdiť záväzný rozsah a prípadne upraviť text.

#### Odpoveď č. 21

Pri večeri sa **polievka nepožaduje**. Pre racionálnu diétu D3 sa pri večeri požaduje každý deň **výber z dvoch variantov hlavného jedla**.

Pri obede D3 zostáva požadovaný výber najmenej z troch variantov hlavného jedla a dvoch polievok. V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ nahrádza bod 5.2 Opisu predmetu koncesie pre časť 6 – GERIUM **v celom rozsahu nasledujúcim znením:**

„5.2. Pri obede sa pre racionálnu diétu D3 požaduje výber najmenej z troch variantov hlavného jedla, z toho najmenej jedného mäsitého, jedného bezmäsitého a jedného múčneho jedla, a výber z dvoch polievok. Pri večeri sa pre racionálnu diétu D3 požaduje každý deň výber z dvoch variantov hlavného jedla. Polievka sa pri večeri nepožaduje. Pre diétu D9 Koncesionár zabezpečí stravu zodpovedajúcu diétnemu režimu D9; jedlá môžu vychádzať z variantov ponúkaných pre D3, ak sú upravené tak, aby spĺňali požiadavky diéty D9.“

#### Otázka č. 22 – Investície pri rekonštrukcii | ARCHA

Ako sa budú koordinovať termíny povinných investícií s rekonštrukciou v roku 2030? Čo platí, ak konkrétny kalendárny termín investície presiahne 48-mesačnú koncesnú lehotu podľa skutočného začiatku? Bude možné zariadenia s termínmi pred rekonštrukciou počas odstávky využívať alebo bezpečne uskladniť a kto znáša demontáž a opätovnú montáž?

#### Odpoveď č. 22

Do prípadnej písomnej úpravy zostávajú záväzné termíny investícií uvedené v Prílohe č. 7. Samotné schválenie alebo realizácia rekonštrukcie tieto termíny automaticky neposúva. Tým nie je dotknuté pravidlo o preukázanej prekážke na strane Obstarávateľa podľa bodu 6.12 návrhu zmluvy.

V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ upravuje Prílohu č. 7 – Zoznam koncesného majetku, technické podklady a povinné investície pre ARCHA nasledovne:

V bode 5.1 sa za tabuľku povinných investícií dopĺňa tento odsek:

*„Kalendárne termíny vykonania investícií uvedené v tabuľke nepredlžujú Koncesnú lehotu. Ak termín vykonania konkrétnej investície uvedený v tabuľke prípadne až po riadnom uplynutí 48-mesačnej Koncesnej lehoty určenej podľa skutočného začiatku poskytovania Stravovacích služieb, táto investícia sa v rámci koncesie nevyžaduje. Toto pravidlo sa uplatní aj na položku č. 4 – Varidlo plyn., 6xhorák, 1200/900, PC-912G, s termínom vykonania 12/2030.“*

V časti 6 – Doplnujúce technické obmedzenia alebo podmienky užívania sa položka č. 1 „NEUPLATŇUJE SA“ nahrádza nasledujúcim znením:

*„1. Koordinácia investícií pri rekonštrukcii kuchyne*

*Pri realizácii rekonštrukcie podľa bodu 7.9 Opisu predmetu koncesie Obstarávateľ v súčinnosti s Koncesionárom zabezpečí koordináciu povinných investícií so stavebnou pripravenosťou priestorov. Prípadná zmena termínov investícií sa vykoná písomnou dohodou v rozsahu prípustnom podľa ZVO.*

*Zmluvné strany pred začatím rekonštrukcie dohodnú spôsob nevyhnutnej demontáže, bezpečného uskladnenia a opätovného uvedenia dotknutých zariadení do prevádzky.*

*Nevyhnutnú demontáž, bezpečné uskladnenie, opätovnú montáž a otestovanie zariadení, ktoré sú vyvolané rekonštrukciou zabezpečovanou Obstarávateľom a nesúvisia s porušením povinností Koncesionára, zabezpečí a na vlastné náklady vykoná Obstarávateľ. Ak sa zmluvné strany dohodnú, že konkrétnu činnosť vykoná Koncesionár, musia ešte pred jej vykonaním písomne určiť jej rozsah a spôsob nákladového vysporiadania v súlade so Zmluvou a ZVO. Tieto náklady nezvyšujú Schválenú hodnotu Návratnej investície.“*

#### **Otázka č. 23 – Odovzdanie na konci zmluvy | Všetky časti**

*Prosíme spresniť požadovaný rozsah odovzdávacej dokumentácie, inventarizácie a prechodovej súčinnosti, vrátane spôsobu odovzdania dokladov k návratným investíciám. Zároveň čo konkrétne je návratná investícia ? - je to napr. pri panvici, ale napr. nie pri klimatizácii.*

#### **Odpoveď č. 23**

Pri skončení zmluvy koncesionár protokolárne odovzdá Koncesný majetok, aktualizovaný inventárny zoznam, technickú a prevádzkovú dokumentáciu, revízne a servisné správy, návody, záručné doklady, kľúče a prístupové prostriedky. Pri Návratných investíciách odovzdá aj podklady potrebné na určenie ich Schválenej a prípadnej Zostatkovej hodnoty. Úplné a aktuálne doklady, ktoré už riadne odovzdal, nemusí predkladať opakovane.

Návratnou investíciou je iba investícia výslovne takto označená v Prílohe č. 7 alebo vopred písomne schválená v tomto režime podľa bodu 6.13 zmluvy, riadne vykonaná, uhradená a protokolárne odovzdaná podľa bodu 6.14. Rozhodujúce je jej zmluvné zaradenie a splnenie uvedených podmienok, nie samotný druh zariadenia. V Prílohe č. 7 pre DJŽ sú ako Návratné investície označené plynová panvica aj klimatizácia kuchyne a veľkej jedálne.

Pri predčasnom skončení zmluvy sa Zostatková hodnota vysporiada podľa bodu 6.15, aj pri skončení z dôvodu porušenia zmluvy koncesionárom, s právom obstarávateľa na započítanie pohľadávok za zmluvných podmienok. Pri riadnom uplynutí Koncesnej lehoty je Zostatková hodnota nulová.

Prechodová súčinnosť zahŕňa organizačné, informačné a dokumentačné odovzdanie potrebné na plynulé prevzatie služby podľa bodu 12.6 zmluvy.

V súvislosti s týmto vysvetlením verejný obstarávateľ **doplňa na konci bodu 6.18 návrhu koncesnej zmluvy nasledujúce znenie:**

*„Súčasťou odovzdania je aktualizovaný inventárny súpis Koncesného majetku vrátane zmien počas trvania Zmluvy a Návratných investícií a prehľad odovzdanej technickej a prevádzkovej dokumentácie. Pri Návratných investíciách sa uvedú aj odkazy na doklady o ich Schválenej hodnote, dátume uvedenia do trvalej prevádzky a podklady potrebné na výpočet prípadnej Zostatkovej hodnoty podľa bodov 6.14 a 6.15. Doklady už riadne odovzdané podľa bodu 6.11 sa nepredkladajú opakovane, ak sú úplné a aktuálne.“*

#### Otázka č. 24 – Predpokladaný termín začatia poskytovania služieb

*Ako potencionálny dodávateľ stravovania pre všetkých 6 častí by sme sa chceli informovať, odkedy je predpokladaný termín začatia v prípade úspešnosti. Všetky domovy sa začínajú súčasne od jedného dátumu?*

#### Odpoveď č. 24

Začatie poskytovania stravovacích služieb sa **nepredpokladá súčasne vo všetkých šiestich zariadeniach**. Predpokladá sa postupné začatie v nadväznosti na skončenie účinnosti existujúcich zmlúv.

Cieľom je zachovať **kontinuitu stravovacích služieb a zabezpečiť plynulé prevzatie služby úspešným uchádzačom bez prerušenia stravovania klientov a zamestnancov**. Nové plnenie má bezprostredne nadviazať na skončenie doterajšieho zmluvného zabezpečenia podľa nasledujúceho prehľadu:

| Časť koncesie | Zariadenie | Predpokladaný termín skončenia účinnosti existujúcej zmluvy |
|---------------|------------|-------------------------------------------------------------|
| 1             | DJŽ        | 29.03.2027                                                  |
| 2             | DPK        | 01.10.2027                                                  |
| 3             | DSL        | 01.02.2027                                                  |
| 4             | DTV        | 01.08.2027                                                  |
| 5             | ARCHA      | 01.03.2027                                                  |
| 6             | GERIUM     | 31.12.2027 alebo skôr pri vyčerpaní finančného limitu       |

Uvedené termíny predstavujú aktuálny predpoklad. Skutočný začiatok poskytovania služieb v príslušnej časti bude nadväzovať na skutočné skončenie existujúcej zmluvy, vrátane prípadného skoršieho vyčerpania finančného limitu, ak takýto spôsob skončenia príslušná zmluva ustanovuje.

Aj pri úspešnosti jedného uchádzača vo všetkých šiestich častiach sa preto predpokladá postupné začatie plnenia. Konkrétny termín prevzatia služby sa skoordínuje s úspešným uchádzačom v súlade s koncesnou zmluvou.

#### Úprava koncesnej dokumentácie a jej príloh

Verejný obstarávateľ pristupuje k úprave nasledujúcich dokumentov:

- 00\_Koncesná dokumentácia,
- 01\_Ponuka,
- 02E\_OPK\_ARCHA\_05 – Opis predmetu koncesie pre časť 5 – ARCHA,
- 02F\_OPK\_GERIUM\_06 – Opis predmetu koncesie pre časť 6 – GERIUM,

- 03\_Navrh\_koncesnej\_zmluvy,
- Príloha č. 7 návrhu koncesnej zmluvy – Zoznam koncesného majetku, technické podklady a povinné investície pre časť 4 – DTV,
- Príloha č. 7 návrhu koncesnej zmluvy – Zoznam koncesného majetku, technické podklady a povinné investície pre časť 5 – ARCHA.

Aktualizované dokumenty označené dátumom 20.10.2026 sú dostupné v IS JOSEPHINE na odkaze:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/79180/summary>

Verejný obstarávateľ týmto vyzýva všetkých záujemcov, aby pri príprave ponuky vychádzali z aktualizovanej koncesnej dokumentácie a na predloženie ponuky použili aktualizovanú Prílohu č. 1 KD – Ponuka, označenú 01\_Ponuka\_AKTUALIZOVANE\_20\_10\_2026.

#### Informácia o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk

Vzhľadom na úpravy koncesnej dokumentácie verejný obstarávateľ predlžuje lehotu na predkladanie ponúk do 09.11.2026 o 10:00 a určuje nový termín otvárania ponúk na 09.11.2026 o 10:05. Upravená lehota a termín otvárania ponúk budú upravené v IS JOSEPHINE a budú oznámené prostredníctvom korigenda príslušného oznámenia.

S pozdravom

Mgr. Tomáš Heriban, v. r.  
vedúci Oddelenia verejného obstarávania

## Príloha „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE KONCESNEJ DOKUMENTÁCIE“

### ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE KONCESNEJ DOKUMENTÁCIE

podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) a bodu 9 časti A koncesnej dokumentácie, spojená s podnetom na úpravu kritérií na vyhodnotenie ponúk (časť C koncesnej dokumentácie) a so žiadosťou o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk

**Predmet koncesie: Koncesia na služby hromadného stravovania**

#### 1. Úvod a účel žiadosti

Záujemca má záujem predložiť ponuku do predmetného verejného obstarávania. Po dôkladnom preštudovaní koncesnej dokumentácie (ďalej len „KD“), najmä jej časti C „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“, prílohy č. 1 KD – Ponuka, prílohy č. 3 KD – Návrh koncesnej zmluvy a prílohy č. 4 KD – Štandard stravovania pre ZpS, ZOS a DS v pôsobnosti HMBA (ďalej len „Štandard“), záujemca identifikoval skutočnosti, ktoré mu neumožňujú jednoznačne určiť, akým spôsobom bude jeho ponuka vyhodnotená podľa kvalitatívnych kritérií K1 a K2, a teda ani pripraviť ponuku tak, aby cielene a s primeranou mierou istoty reagovala na požiadavky verejného obstarávateľa.

Kritériá K1 a K2 môžu podľa bodov 2.18 a 2.35 časti C KD znížiť Hodnotenú cenu až o 35 % Ponukovej ceny. Ide teda o skutočnosti s rozhodujúcim vplyvom na výsledok verejného obstarávania, ktoré sú zároveň vyhodnocované výlučne na základe slovných, bližšie nevymedzených charakteristík, bez podkritérií, váh, merateľných ukazovateľov alebo zverejneného hodnotiaceho záznamu.

Záujemca preto v súlade s § 48 ZVO a bodom 9 časti A KD žiada o vysvetlenie informácií uvedených v časti 6 tejto žiadosti a súčasne, v záujme zachovania princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO, predkladá podnet na úpravu KD v rozsahu uvedenom v časti 7. Záujemca výslovne uvádza, že nespochybňuje právo ani zámer verejného obstarávateľa hodnotiť kvalitu stravovania pre prijímateľov sociálnych služieb; takýto prístup považuje za správny a víta ho. Žiada však, aby kvalitatívne hodnotenie bolo nastavené spôsobom, ktorý je pre všetkých uchádzačov vopred zrozumiteľný, objektívne overiteľný, spätne preskúmateľný a ktorý vylučuje svojvoľu pri pridelovaní finančného bonusu v rádovo státisícových až miliónových hodnotách.

#### 2. Skutkový základ – nastavenie kritérií K1 a K2 podľa KD

2.1 Podľa bodu 1.2 časti C KD sú kritériami na vyhodnotenie ponúk K1 – Odborná úroveň aplikácie Štandardu stravovania, K2 – Nadštandardné opatrenia na zvyšovanie kvality poskytovania stravovacích služieb a K3 – Cena za poskytovanie stravovacích služieb. Podľa bodov 1.4 a 2.44 časti C KD sa kvalitatívne kritériá premietajú do finančného bonusu vyjadreného percentom z Ponukovej ceny, ktorý sa odpočíta od Ponukovej ceny; o poradí rozhoduje najnižšia Hodnotená cena (bod 2.45).

2.2 **Kritérium K1.** Každý člen odbornej komisie určí finančný bonus vo výške 0 %, 4 %, 12 % alebo 20 % podľa štvorstupňovej slovnej škály v bode 2.18; výsledný bonus sa určí ako medián individuálnych hodnotení (bod 2.19). Komisia pri hodnotení prihliada „výlučne“ na tri aspekty podľa bodu 2.14 (odborná úroveň a spôsob aplikácie Štandardu nad rámec minimálnych požiadaviek; pestrosť, výživová vyváženosť a vhodnosť; sezónnosť, hospodárnosť a prevádzková realizovateľnosť vzhľadom na finančné limity VZN č. 2/2014). Uchádzač predkladá dva 14-dňové vzorové jedálne lístky (máj, október) a podľa hárku „K1 – Vzorový jedálny lístok“ prílohy č. 1 KD šesť textových „princípov zostavenia jedálnych lístkov“ v rozsahu najviac 750 znakov každý.

2.3 **Kritérium K2.** Uchádzač môže predložiť najviac tri nadštandardné opatrenia (bod 2.24). Každý člen komisie určí za každé opatrenie finančný bonus 0 %, 1 %, 3 % alebo 5 % podľa

štvorstupňovej slovnej škály v bode 2.33; výsledný bonus za opatrenie je medián (bod 2.34) a výsledný bonus za K2 je súčet, najviac 15 % (bod 2.35).

**2.4 Ekonomická váha.** Hodnotená cena tak môže byť nižšia o 35 % Ponukovej ceny. Pri predpokladaných hodnotách jednotlivých častí koncesie (bod 2.5 časti A KD) ide o nasledovné sumy (ilustratívne vyčíslené z predpokladanej hodnoty bez DPH; v skutočnosti sa bonus počíta z Ponukovej ceny s DPH podľa bodu 2.43):

| Časť koncesie | PHZ bez DPH (EUR) | K1 max. 20 % | Jeden stupeň K1 (8 %) | K2 max. 15 % | K1 + K2 (35 %) |
|---------------|-------------------|--------------|-----------------------|--------------|----------------|
| 1 – DJŽ       | 3 159 258,56      | 631 851,71   | 252 740,68            | 473 888,78   | 1 105 740,50   |
| 2 – DPK       | 2 359 979,22      | 471 995,84   | 188 798,34            | 353 996,88   | 825 992,73     |
| 3 – DSL       | 2 095 056,16      | 419 011,23   | 167 604,49            | 314 258,42   | 733 269,66     |
| 4 – DTV       | 1 867 862,36      | 373 572,47   | 149 428,99            | 280 179,35   | 653 751,83     |
| 5 – ARCHA     | 1 940 934,78      | 388 186,96   | 155 274,78            | 291 140,22   | 679 327,17     |
| 6 – GERIUM    | 1 266 393,83      | 253 278,77   | 101 311,51            | 189 959,07   | 443 237,84     |
| Spolu         | 12 689 484,91     | 2 537 896,98 | 1 015 158,79          | 1 903 422,74 | 4 441 319,72   |

**2.5 Ilustratívne dôsledky.** Uchádzač, ktorému komisia prizná plný bonus 35 %, môže byť vyhodnotený ako úspešný aj pri Ponukovej cene vyššej až o 53 % oproti uchádzačovi bez bonusu ( $1 \div 0,65 = 1,538$ ). Rozdiel jedného slovného stupňa pri K1 (12 % oproti 20 %) umožní uspieť uchádzačovi s Ponukovou cenou vyššou o 10 % ( $0,88 \div 0,80 = 1,10$ ). Rozdiel jedného stupňa pri jedinom opatrení K2 (3 % oproti 5 %) predstavuje 2 % Ponukovej ceny, t. j. pri časti 1 približne 63 000 EUR bez DPH. Pri kombinovanej ponuke na všetkých šesť častí rozhoduje o zadaní koncesii v celkovej hodnote takmer 12,7 mil. EUR.

**2.6 Spôsob vymedzenia stupňov.** Hodnotenie podľa K1 aj K2 je viazané výlučne na slovné charakteristiky („výnimočná“, „významná“ a „obmedzená“ pridaná hodnota; riešenie „komplexné, odborne presvedčivé, plne realizovateľné“; opatrenie „konkrétne, presvedčivo zdôvodnené“), bez podkritérií, váh, ukazovateľov, prahových hodnôt alebo vzoru hodnotiaceho záznamu, ktoré by vymedzovali, čím sa jednotlivé stupne od seba odlišujú a akým spôsobom uchádzač môže konkrétny stupeň dosiahnuť.

### 3. Relevantný právny rámec

Právny stav: záujemca sa vyjadruje k ZVO v znení účinnom ku dňu vyhotovenia tejto žiadosti (časová verzia účinná od 2. 8. 2026).

**3.1** Podľa § 10 ods. 2 ZVO je verejný obstarávateľ povinný dodržiavať princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, transparentnosti, proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti. Tieto princípy sa uplatňujú v plnom rozsahu aj pri zadávaní koncesii na sociálne služby a iné osobitné služby podľa § 105 ZVO.

**3.2** Podľa § 44 ZVO (najmä ods. 1 a ods. 12) sa ponuky vyhodnocujú na základe objektívnych kritérií, ktoré musia byť nediskriminačné; kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia musia súvisieť s predmetom zákazky, nesmú verejnému obstarávateľovi poskytovať neobmedzenú voľnosť výberu, musia zabezpečiť možnosť účinnej hospodárskej súťaže a musia byť doplnené špecifikáciami, ktoré umožňujú účinné overenie informácií poskytnutých uchádzačmi na účely posúdenia, do akej miery ponuky spĺňajú kritériá.

**3.3** Podľa čl. 41 ods. 1 a 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ o udeľovaní koncesii sa koncesie udeľujú na základe objektívnych kritérií, ktoré zabezpečia posúdenie ponúk v podmienkach účinnej hospodárskej súťaže; kritériá musia súvisieť s predmetom koncesie a nesmú verejnému obstarávateľovi poskytovať neobmedzenú voľnosť výberu; musia byť doplnené požiadavkami, ktoré umožňujú účinné overenie informácií

predložených uchádzačmi. Obdobnú požiadavku obsahuje čl. 67 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ.

**3.4** Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ musia byť kritériá na vyhodnotenie ponúk formulované tak, aby ich všetci primerane informovaní a obvykle obozretní uchádzači mohli vykladať rovnakým spôsobom (rozsudok C-19/00 SIAC Construction, bod 42); podkritériá a pravidlá ich váženía musia byť uchádzačom známe vopred a nemôžu byť stanovené dodatočne spôsobom, ktorý by mohol ovplyvniť prípravu ponúk (rozsudky C-532/06 Lianakis a C-331/04 ATI EAC); metóda hodnotenia nesmie meniť kritériá ani ich relatívnu váhu (rozsudok C-6/15 TNS Dimarso).

**3.5** Úrad pre verejné obstarávanie v metodickom materiáli „Základy MEAT kritérií pre začiatočníkov“ (projekt Zodpovedné verejné obstarávanie) uvádza, že pri subjektívnejších subkritériách má verejný obstarávateľ postupovať obzvlášť opatrne a takýto postup riadne odôvodniť, že body sa majú prideľovať podľa vopred určených pravidiel a vzorcov a že kritériá, váhy ani metodiku nemožno počas hodnotenia meniť. Z rozhodovacej praxe ÚVO ustálene vyplýva, že kvalitatívne kritériá musia byť vymedzené tak, aby bolo hodnotenie spätne preskúmateľné a aby sa vylúčila svojvôľa komisie.

**3.6** Verejný obstarávateľ sám v bode 1.1 časti C KD deklaruje, že kritériá stanovil tak, „aby bol vybraný uchádzač, ktorý poskytne najlepší pomer ceny a kvality“, a v bode 2.25 a 2.26 požaduje, aby nadštandardné opatrenia prinášali „preukázateľný“ a „merateľný alebo inak objektívne overiteľný“ prínos. Tieto východiská predpokladajú, že kvalita je vopred definovaným a merateľným spôsobom porovnateľná – čo však samotná metodika hodnotenia v KD nezabezpečuje.

#### **4. Identifikované nedostatky metodiky hodnotenia**

##### **4.1 Kritérium K1 – Odborná úroveň aplikácie Štandardu stravovania**

**a) Absencia podkritérií a váh.** Bod 2.14 časti C KD vymenúva tri aspekty, na ktoré komisia „výlučne“ prihliada, neurčuje však ich vzájomnú váhu, spôsob bodovania ani vzťah k štvorstupňovej škále v bode 2.18. Hárok „K1 – Vzorový jedálny lístok“ prílohy č. 1 KD zároveň vyžaduje spracovanie šiestich „princípov“ (nutričná koncepcia, pestrosť a frekvencie, sezónnosť, diétne stravovanie, kvalita surovín a technológia, prevádzková realizovateľnosť), ktoré sa s tromi aspektmi bodu 2.14 prekrývajú iba čiastočne. KD neuvádza, či a s akou váhou sa týchto šiestich princípov hodnotí a ako sa výsledok hodnotenia jedálnych lístkov spája s výsledkom hodnotenia textových princípov.

**b) Neurčitý referenčný rámec „nad rámec minimálnych požiadaviek“.** Štandard v kapitole 1 výslovne rozlišuje MINIMÁLNU POŽIADAVKU (záväzné minimum) a ODPORÚČANIE, ktoré „môže predstavovať priestor na preukázanie vyššej odbornej kvality“. KD však neurčuje, či sa pridaná hodnota podľa K1 posudzuje podľa počtu alebo rozsahu prevzatých odporúčaní Štandardu, podľa iných znakov, ani aké množstvo či hĺbka rozpracovania zodpovedá stupňom 4 %, 12 % a 20 %. Uchádzač tak nevie, či napríklad záväzné zaradenie rýb dvakrát týždenne, celozrnných výrobkov denne alebo samostatne vypracovaných receptúr pre diéty D4 a D9 predstavuje „obmedzenú“, „významnú“ alebo „výnimočnú“ pridanú hodnotu.

**c) Slovné stupne bez rozlišovacích znakov.** Rozdiel medzi „obmedzenou“, „významnou“ a „výnimočnou“ pridanou hodnotou, resp. medzi riešením „kvalitným“ a riešením „komplexným, odborne presvedčivým“, nie je v KD nijako vymedzený. Ide o hodnotiace prídavné mená, ktorých použitie závisí výlučne od osobného názoru hodnotiteľa. Dvaja primerane informovaní a obozretní uchádzači ich objektívne nemôžu vykladať rovnako, čo je v rozpore s požiadavkou formulovanou Súdnym dvorom EÚ vo veci C-19/00.

**d) Neproporcionálne a nelineárne stupne.** Škála 0 % – 4 % – 12 % – 20 % znamená, že posun o jeden slovný stupeň predstavuje 8 % Ponukovej ceny, t. j. pri časti 1 viac ako 250 000 EUR a pri všetkých častiach viac ako 1 000 000 EUR. Tak podstatný ekonomický rozdiel nemôže byť podmienený nedefinovaným prídavným menom; súčasne skokové stupne

neumožňujú odstupňovať kvalitu medzi uchádzačmi, ktorých riešenia sa líšia len v niektorých prvkoch.

**e) Aspekt „hospodárnosť ... vzhľadom na finančné limity ustanovené VZN č. 2/2014“.** KD neuvádza, aký konkrétny finančný limit (výška stravnej jednotky, úhrada prijímateľa alebo iná hodnota) je pre posúdenie hospodárnosti referenčný, ani ako komisia posúdi hospodárnosť jedálneho lístka bez znalosti ceny, keďže Ponukové ceny sa jej sprístupnia až po ukončení hodnotenia K1 a K2 (bod 2.2). Tento aspekt zároveň pôsobí proti ostatným dvom aspektom bodu 2.14 (vyššia odborná úroveň a pestrosť spravidla zvyšujú surovinové náklady), takže uchádzač nevie, či bude rozsiahlejšie a nutrične hodnotnejšie riešenie hodnotené priaznivo alebo nepriaznivo. Vzniká riziko skrytého cenového prvku v kvalitatívnom kritériu a riziko, že rovnaké riešenie bude jedným členom komisie hodnotené ako „výnimočné“ a iným ako „nehospodárne“.

**f) Absencia merateľných ukazovateľov.** Pestrosť, výživová vyváženosť, sezónnosť aj prevádzková realizovateľnosť sú objektívne kvantifikovateľné (počet neopakujúcich sa hlavných jedál v 14-dňovom období, frekvencie skupín potravín nad rámec bodu 9.2 Štandardu, počet striedaných technologických postupov, podiel sezónnych surovín, rozsah rozdielov medzi májovým a októbrovým jedálnym lístkom, samostatné riešenie diét D4 a D9 bez mechanického odobratia zložky, prítomnosť plnohodnotného zdroja bielkovín v každom hlavnom jedle a pod.). KD žiadny takýto ukazovateľ nepoužíva, hoci práve ich uplatnenie by umožnilo objektívne porovnanie ponúk.

**g) Záväznosť ponuky určená dodatočne komisiou.** Podľa bodu 2.17 časti C KD a bodu 4.3 návrhu koncesnej zmluvy sa záväznými stávajú „princípy“, „spôsob aplikácie Štandardu“ a „znaky deklarovanej kvalitatívnej úrovne“ identifikované v písomnom odôvodnení hodnotenia komisie, pričom ich neplnenie je sankcionované zmluvnou pokutou podľa bodu 10.4 písm. d) návrhu koncesnej zmluvy (750 EUR za prípad, 250 EUR za každý ďalší deň, najviac 5 000 EUR za prípad). Uchádzač v čase predkladania ponuky nevie, ktoré z jeho vyjadrení sa stanú zmluvnou povinnosťou – rozsah záväzku určí až komisia svojím odôvodnením. Takéto nastavenie je v rozpore s požiadavkou právnej istoty a s povinnosťou verejného obstarávateľa vymedziť zmluvné podmienky vopred v súťažných podkladoch.

#### 4.2 Kritérium K2 – Nadštandardné opatrenia

**a) Neohraničený predmet opatrení.** KD nevymedzuje oblasti ani typy opatrení, ktoré prichádzajú do úvahy. Uchádzači tak predložia vecne neporovnateľné opatrenia (napríklad podiel biopotravín, doplnkové jedlo, nutričné poradenstvo, elektronický objednávkový systém, kultúrno-spoločenské aktivity, personálne posilnenie výdaja), pri ktorých komisia nemá žiadne vopred určené meradlo na vzájomné porovnanie ich „významu“. Tým vzniká práve tá neobmedzená voľnosť výberu, ktorú ZVO a smernica 2014/23/EÚ zakazujú.

**b) Stupne bez väzby na kvantifikovateľný parameter.** Stupne 0 % – 1 % – 3 % – 5 % sú definované rovnakými prídavnými menami ako pri K1. Chýba akákoľvek väzba na rozsah, frekvenciu, počet dotknutých prijímateľov, hodnotu alebo iný kvantifikovateľný parameter, hoci bod 2.26 požaduje „merateľný alebo inak objektívne overiteľný prínos“ a bod 2.29 písm. b) umožňuje uviesť prínos „pomocou konkrétnych merateľných údajov“. KD však neurčuje, že kvantifikácia je podmienkou vyššieho bonusu, ani aké hodnoty ktorému stupňu zodpovedajú.

**c) Prekryv s K1 a so Štandardom.** KD neurčuje, či plnenie ODPORÚČANÍ Štandardu (sezónnosť, bio a lokálne suroviny, celozrnné výrobky, obmedzenie priemyselne spracovaných potravín, zohľadnenie chuťových preferencií) je „nad rámec minimálnych požiadaviek“ na účely K2, alebo či sa považuje za súčasť K1, keď hárok K1 prílohy č. 1 tieto prvky výslovne požaduje opísať v princípoch 3 a 5. Hrozí dvojité hodnotenie toho istého plnenia, alebo naopak jeho vylúčenie z hodnotenia podľa bodu 2.27 bez toho, aby to uchádzač mohol predvídať.

**d) Váha jedného opatrenia.** Jediné opatrenie môže znížiť Hodnotenú cenu o 5 % (pri časti 1 približne 158 000 EUR bez DPH), tri opatrenia o 15 %. Uchádzač pritom nemá možnosť vopred odhadnúť ekonomickú hodnotu svojho záväzku, a teda ani primerane kalkulovať jeho náklady do jednotkových cien, ako to vyžaduje bod 12.2 časti A KD.

#### 4.3 Spoločné procesné nedostatky

**a) Zloženie a kvalifikácia odbornej komisie.** KD neuvádza počet členov komisie s právom hodnotiť ani požiadavky na ich odbornú kvalifikáciu (napríklad nutričný terapeut, odborník na výživu, osoba s praxou v zostavovaní jedálnych lístkov pre seniorov). Pri určení výsledku mediánom je počet hodnotiteľov rozhodujúci, keďže pri troch členoch rozhoduje jediné „stredové“ hodnotenie.

**b) Individuálne hodnotenie bez konsenzu a bez vzoru hodnotiaceho záznamu.** KD neobsahuje vzor hodnotiaceho záznamu, ktorý by uchádzačom vopred ukázal, ktoré prvky ponuky a akým spôsobom budú posudzované, ani pravidlo pre prípad extrémne rozdielnych individuálnych hodnotení (napríklad 0 % a 20 % za to isté riešenie). Slovné odôvodnenie sa podľa bodov 2.21 a 2.37 spracúva až po určení bonusu, čo obmedzuje preskúmateľnosť hodnotenia.

**c) Absencia anonymizácie kvalitatívnych častí ponúk.** Kvalitatívne časti ponúk (K1 a K2) sa členom komisie sprístupňujú s identifikáciou uchádzača. KD neupravuje žiadne opatrenie, ktoré by pri takto vysokej váhe subjektívneho hodnotenia obmedzilo riziko ovplyvnenia hodnotenia znalosťou identity uchádzača.

**d) Formálne nedostatky hárku „K1 – Vzorový jedálny lístok“ prílohy č. 1 KD.** Princíp č. 1 (nutričná koncepcia) je v hárku uvedený duplicitne (riadky 20 a 23) s rozporným limitom 750 a 1 500 znakov, pričom kontrolný vzorec v oboch prípadoch počíta s limitom 750 znakov; kontrolný vzorec pri princípe č. 4 (diétne stravovanie) odkazuje na bunku H33 namiesto bunky, do ktorej uchádzač text vyplňa. KD zároveň neuvádza, či sa pravidlo bodu 2.30 (text nad stanovený rozsah nebude predmetom hodnotenia) vzťahuje aj na K1.

#### 5. Porovnanie s bežnou praxou verejných obstarávateľov

Záujemca pre úplnosť uvádza porovnanie so spôsobom, akým kvalitatívne hodnotenie jedálnych lístkov a nadštandardných plnení nastavili iní verejní obstarávatelia v aktuálnych zákazkách na stravovacie služby – Národná banka Slovenska (poskytovanie stravy pre zamestnancov v budove ústredia NBS; kritériá k4 a k5 s osobitnými hodnotiacimi záznamami zverejnenými ako prílohy formulára ponuky) a Zbor väzenskej a justičnej stráže (stravovanie; kritériá „Skladba jedálneho lístka“ a „Pridaná hodnota – benefity“). Obidva postupy rovnako hodnotia kvalitu jedálneho lístka a nadštandardné plnenia, avšak s vopred určenými podkritériami, opisom bodových úrovní, zverejneným hodnotiacim záznamom a pravidlom agregácie. Tieto príklady preukazujú, že požadované spresnenie je v praxi bežne realizovateľné bez zníženia odbornej náročnosti hodnotenia.

| Parameter                              | Koncesná dokumentácia BCS (predmetné VO)                | NBS – stravovanie zamestnancov ústredia                                                               | ZVJS – stravovanie                                             |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| Maximálna váha kvalitatívnych kritérií | 35 % Ponukovej ceny (K1 20 % + K2 15 %)                 | 15 % PHZ spolu za päť kvalitatívnych kritérií; subjektívne hodnotené k4 a k5 po 3 % PHZ (248 460 EUR) | 20 bodov zo 100 (jedálny lístok 15 b, benefity 5 b); cena 80 b |
| Podkritériá a ich opis                 | Tri „aspekty“ bez váh, bez ukazovateľov; šesť textových | Štyri podkritériá, každé s opisom úrovne 5 / 3 / 1 bod                                                | Vymedzený štandard jedálneho lístka; nadštandardné prvky       |

|                                                  |                                                                                           |                                                                                                                                                |                                                                                                           |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                  | princípov bez<br>určenia spôsobu<br>hodnotenia                                            |                                                                                                                                                | počítané (1 – 3 prvky = 1<br>b, 4 a viac = 2 b); menu č.<br>4 a benefity s uzavretým<br>zoznamom možností |
| Pravidlo<br>agregácie                            | Štyri stupne 0 / 4 / 12<br>/ 20 % určené slovne;<br>medián<br>individuálnych<br>hodnotení | Explicitné pravidlo:<br>aspoň 3 zo 4 podkritérií<br>na 5 b a žiadne na 1 b =<br>úroveň 5; najviac jedno<br>na 1 b = úroveň 3; inak<br>úroveň 1 | Súčet skóre a pomerový<br>vzorec k najlepšej<br>ponuke                                                    |
| Hodnotiaci<br>záznam<br>zverejnený<br>uchádzačom | Nie                                                                                       | Áno (prílohy č. 2 a č. 4<br>formulára ponuky)                                                                                                  | Spôsob výpočtu určený<br>vzorcom v súťažných<br>podkladoch                                                |
| Komisia a spôsob<br>rozhodovania                 | Počet členov a<br>kvalifikácia<br>neurčené;<br>individuálne<br>hodnotenie, medián         | Osobitná komisia<br>najmenej s výživovým<br>poradcom; konsenzus,<br>pri jeho nedosiahnutí<br>úroveň 3                                          | Komisia podľa ZVO                                                                                         |
| Nadštandardné<br>opatrenia /<br>benefity         | Ľubovoľné<br>opatrenia, najviac 3,<br>bonus 0 / 1 / 3 / 5 %<br>podľa slovného<br>opisu    | k6 – percento<br>biopotravín: za každé 1<br>% pevne určená suma<br>49 692 EUR                                                                  | Uzavretý zoznam<br>benefitov; skóre podľa<br>počtu druhov a<br>frekvencie výskytov                        |

## 6. Žiadosť o vysvetlenie – otázky záujemcu

Záujemca žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie nasledovných skutočností. Odpoveď na každú otázku žiada uviesť samostatne, s odkazom na príslušný bod KD, a v súlade s bodom 9.2 časti A KD ju oznámiť všetkým známym záujemcom.

### Otázka č. 1 (K1 – bod 2.13 a 2.14 časti C KD):

Čo konkrétne verejný obstarávateľ považuje za „pridanú hodnotu nad rámec minimálnych požiadaviek KD“ na účely K1? Považuje sa za pridanú hodnotu prevzatie ODPORÚČANÍ Štandardu (kapitoly 5, 6, 8 a 9) do záväzného riešenia uchádzača? Ak áno, ktorých odporúčaní a v akom rozsahu (počte) zodpovedá jednotlivým stupňom 4 %, 12 % a 20 %?

### Otázka č. 2 (K1 – bod 2.14 časti C KD a hárok K1 prílohy č. 1 KD):

Aká je vzájomná váha troch aspektov podľa bodu 2.14? Ako sa do hodnotenia premieta šesť „princípov zostavenia jedálnych lístkov“ podľa hárku K1 prílohy č. 1 KD – hodnotí sa každý princíp samostatne, s akou váhou, a ako sa výsledok hodnotenia textových princípov spája s hodnotením samotných jedálnych lístkov?

### Otázka č. 3 (K1 – bod 2.14 časti C KD):

Aké konkrétne (merateľné) ukazovatele bude odborná komisia používať pri posudzovaní pestrosti, výživovej vyváženosti a sezónnosti jedálnych lístkov (napríklad počet neopakujúcich sa hlavných jedál, frekvencie skupín potravín nad rámec bodu 9.2 Štandardu, počet technologických postupov, podiel sezónnych surovín, rozsah rozdielov medzi májovým a októbrovým jedálnym lístkom)?

### Otázka č. 4 (K1 – bod 2.14 časti C KD, tretia odrážka):

Aký konkrétny finančný limit podľa VZN č. 2/2014 v znení neskorších VZN (výška stravnej jednotky alebo iná hodnota, v EUR na deň a diétu) je referenčný pre posúdenie „hospodárnosti“ navrhovaného riešenia? Akým spôsobom komisia posúdi hospodárnosť

jedálneho lístka bez znalosti Ponukovej ceny? Bude riešenie s vyššou nutričnou a surovinovou kvalitou (a tým vyššou nákladovosťou) hodnotené v tomto aspekte nepriaznivo?

**Otázka č. 5 (K1 – bod 2.18 časti C KD):**

Čím sa z hľadiska obsahu ponuky odlišuje „výnimočná odborná úroveň“ (20 %) od „významnej odbornej pridanej hodnoty“ (12 %) a od „obmedzenej odbornej pridanej hodnoty“ (4 %)? Existuje hodnotiaci záznam, rubrika alebo iný interný dokument, podľa ktorého budú členovia komisie postupovať? Ak áno, záujemca žiada o jeho sprístupnenie všetkým záujemcom ako súčasť KD.

**Otázka č. 6 (K1 a K2 – body 2.1, 2.2, 2.19 a 2.34 časti C KD):**

Koľko členov odbornej komisie bude mať právo hodnotiť ponuky a aké požiadavky na odbornú kvalifikáciu (napríklad nutričný terapeut, odborník na výživu a diétetiku) členovia spĺňajú? Bude hodnotenie kvalitatívnych častí ponúk anonymizované? Akým spôsobom sa bude postupovať v prípade extrémne rozdielnych individuálnych hodnotení toho istého riešenia (napríklad 0 % a 20 %) – bude sa vyžadovať konsenzus alebo spoločné prerokovanie pred určením výsledku?

**Otázka č. 7 (K2 – body 2.22 až 2.25 časti C KD):**

Vymedzuje verejný obstarávateľ oblasti alebo typy opatrení, ktoré prichádzajú do úvahy ako nadštandardné opatrenia? Ako bude komisia vzájomne porovnávať obsahovo rozdielne opatrenia rôznych uchádzačov (napríklad podiel biopotravín oproti nutričnému poradenstvu alebo elektronickému objednávkovému systému)? Je kvantifikácia prínosu (jednotka, rozsah, frekvencia) podmienkou priznania bonusu 3 % alebo 5 %?

**Otázka č. 8 (K2 – body 2.25, 2.27 a 2.31 časti C KD):**

Považuje sa za nadštandardné opatrenie záväzok plniť ODPORÚČANIE Štandardu (napríklad určený podiel sezónnych, lokálnych alebo biopotravín, celozrnné výrobky denne, obmedzenie priemyselne spracovaných potravín)? Ako sa vylúči dvojité hodnotenie toho istého plnenia v K1 (princípy 3 a 5 hároku K1) a v K2, resp. ako uchádzač zistí, do ktorého kritéria má konkrétne riešenie zaradiť?

**Otázka č. 9 (K2 – bod 2.33 časti C KD):**

Podľa akých parametrov komisia rozlíši „významnú pridanú hodnotu“ (5 %), „pridanú hodnotu“ (3 %) a „obmedzenú pridanú hodnotu“ (1 %) – podľa rozsahu opatrenia, frekvencie, počtu dotknutých prijímateľov, odhadovaných nákladov alebo iného parametra? Aké hodnoty týchto parametrov zodpovedajú jednotlivým stupňom?

**Otázka č. 10 (K1 – bod 2.17 časti C KD; bod 4.3 a 10.4 písm. d) návrhu koncesnej zmluvy):**

Ktoré konkrétne prvky ponuky sa stanú záväznou súčasťou koncesnej zmluvy (Príloha č. 3 zmluvy)? Bude ich taxatívny zoznam uvedený v písomnom odôvodnení hodnotenia doručenom uchádzačovi a bude mať úspešný uchádzač možnosť sa k nemu vyjadriť pred podpisom zmluvy? Žiada verejný obstarávateľ, aby uchádzač v ponuke výslovne označil, ktoré prvky svojho riešenia ponúka ako záväzné?

**Otázka č. 11 (K1 – bod 2.15 časti C KD):**

Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že vzorové jedálne lístky sa vypracúvajú pre diéty D3, D4 a D9 vrátane druhej večere pri D9, a majú sa v nich uviesť aj konzistenčné (mletá, kašovitá) a eliminačné (bezlepková, bezlaktózová) úpravy? Ako komisia pri jednej dvojici jedálnych lístkov predloženej na viac častí zohľadní rozdielny rozsah služieb v jednotlivých zariadeniach (najmä časť 6 – GERIUM, kde sa služba zabezpečuje dodávkou stravy)?

**Otázka č. 12 (Príloha č. 1 KD – hárok „K1 – Vzorový jedálny lístok“):**

Záujemca žiada o vysvetlenie, resp. opravu: (i) princíp č. 1 je uvedený duplicitne v riadkoch 20 a 23 s rozporným limitom 750 a 1 500 znakov – ktorý riadok a limit je záväzný; (ii) kontrolný vzorec pri princípe č. 4 odkazuje na bunku H33 namiesto bunky na vyplnenie

textu; (iii) vzťahuje sa pravidlo bodu 2.30 časti C KD (text nad limit nebude hodnotený) aj na K1?

**Otázka č. 13 (Časť C KD ako celok):**

Pristúpi verejný obstarávateľ k úprave metodiky hodnotenia K1 a K2 v zmysle časti 7 tejto žiadosti, resp. k inej úprave, ktorá zabezpečí vopred určené podkritériá, opis bodových úrovní, pravidlo agregácie a zverejnenie hodnotiaceho záznamu? Ak nie, záujemca žiada o uvedenie dôvodov, pre ktoré verejný obstarávateľ považuje súčasné nastavenie za súladné s § 10 ods. 2 a § 44 ZVO.

**7. Podnet na úpravu koncesnej dokumentácie – návrh metodiky hodnotenia**

Záujemca v záujme konštruktívneho riešenia predkladá návrh úpravy časti C KD, ktorý zachováva zámer verejného obstarávateľa hodnotiť odbornú kvalitu stravovania aj jeho rozhodnutie vyjadriť kvalitu finančným bonusom, avšak dopĺňa ho o vopred určené podkritériá, opis úrovní, merateľné ukazovatele a pravidlo agregácie. Návrh vychádza z osvedčenej praxe uvedenej v časti 5 a z členenia Štandardu na minimálne požiadavky a odporúčania. Verejný obstarávateľ môže navrhované prahové hodnoty prispôbiť svojim potrebám; podstatné je, aby boli určené vopred a jednotne pre všetkých uchádzačov.

**7.1 Kritérium K1 – návrh podkritérií a opisu úrovní**

Navrhuje sa, aby komisia hodnotila vzorové jedálne lístky a princípy ich zostavenia podľa piatich podkritérií, ktoré zodpovedajú šiestim princípom hárku K1 prílohy č. 1 KD a trom aspektom bodu 2.14. Každé podkritérium sa hodnotí 5, 3 alebo 1 bodom podľa nasledovného opisu úrovní:

| Podkritérium                                                                    | 5 bodov (nadštandardná úroveň)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 3 body (nad minimum, bez výrazného nadštandardu)                                                                                                               | 1 bod (minimálna úroveň)                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| P1 – Nutričná koncepcia a prevencia podvýživy a dehydratácie (kap. 5 Štandardu) | Každé hlavné jedlo (obed aj večera) obsahuje plnohodnotný zdroj bielkovín s uvedenou gramážou; koncepcia je kvantifikovaná (orientačná energetická a bielkovinová hodnota celodennej stravy pre D3, D4 a D9); navrhnuté sú konkrétne opatrenia na zvýšenie nutričnej hustoty pre rizikových prijímateľov a pitný režim je súčasťou jedálneho lístka. | Zdroj bielkovín je v prevažnej väčšine hlavných jedál; koncepcia je opísaná, ale nie je kvantifikovaná alebo neobsahuje opatrenia pre rizikových prijímateľov. | Splnené sú iba minimálne požiadavky Štandardu bez identifikovateľnej pridanej hodnoty.             |
| P2 – Pestrosť a frekvencie skupín potravín nad rámec bodu 9.2 Štandardu         | V 14-dňovom jedálnom lístku sa neopakuje žiadne hlavné jedlo (obed ani večera); ryby najmenej 2x týždenne, strukoviny najmenej 2x týždenne, bezmäsité hlavné jedlo najmenej 2x týždenne, celozrnné výrobky denne;                                                                                                                                    | Frekvencie nad rámec bodu 9.2 Štandardu sú splnené aspoň v dvoch skupinách potravín; hlavné jedlá sa v 14-dňovom období                                        | Splnené sú iba záväzné frekvencie podľa bodu 9.2 a obmedzenie opakovania podľa bodu 6.3 Štandardu. |

|                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                 |                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                               | striedanie najmenej piatich technologických postupov; vyprážené jedlo najviac 1x za 14 dní.                                                                                                                                                                                                                                           | neopakujú viac ako 2x.                                                                                                                          |                                                                                                       |
| P3 – Sezónnosť a kvalita surovín (kap. 6.2, 8.2 a 9.4 Štandardu)                              | Májový a októbrový jedálny lístok sa líšia najmenej v 50 % hlavných jedál a v prílohách či šalátoch; sezónna zelenina alebo ovocie sú označené v každom dni; uchádzač záväzne vymedzí vylúčené vysoko priemyselne spracované potraviny a polotovary a uvedie podiel čerstvých (nemrazených) surovín.                                  | Jedálne lístky sa líšia najmenej v 25 % hlavných jedál; sezónne suroviny sú zaradené prevažne; obmedzenie polotovarov je deklarované všeobecne. | Rozdiely medzi jedálnymi lístkami sú formálne; sezónnosť nie je identifikovateľná.                    |
| P4 – Diétne a konzistenčne upravené stravovanie (kap. 7 Štandardu)                            | Diéty D4 a D9 sú vo všetkých dňoch riešené samostatnou receptúrou (nie odobratím zložky zo stravy D3); pri každom hlavnom jedle je uvedená konzistenčná úprava (mletá, kašovitá) a bezlepková či bezlaktózová alternatíva; D9 obsahuje druhú večeru s uvedeným obsahom sacharidov.                                                    | D4 a D9 sú samostatne riešené vo väčšine dní; konzistenčné a eliminačné alternatívy sú uvedené čiastočne.                                       | Diéty sú odvodené mechanicky z D3; alternatívy nie sú uvedené.                                        |
| P5 – Konzistentnosť, prevádzková realizovateľnosť a odborný dohľad (kap. 6.6 a 8.5 Štandardu) | Rovnaký druh mäsa nie je hlavným jedlom dva dni po sebe; prílohy sa neopakujú v po sebe idúcich dňoch; uchádzač opisuje konkrétny systém kontroly opakovania jedál a frekvencie odborného hodnotenia jedálnych lístkov nutričným terapeutom (najmenej mesačne); personálne a kapacitné zabezpečenie je konkretizované pre každú časť. | Jedálny lístok je zostavený logicky s ojedinelými opakovaniami; systém kontroly a dohľadu je opísaný všeobecne.                                 | Jedálny lístok pôsobí ako súbor jednotlivých jedál bez koncepcie; realizovateľnosť nie je preukázaná. |

**Pravidlo určenia finančného bonusu K1 – variant A (prahové pravidlo podľa praxe NBS):**

- 20 %, ak najmenej štyri z piatich podkritérií sú hodnotené 5 bodmi a žiadne podkritérium nie je hodnotené 1 bodom;
- 12 %, ak podmienka pre 20 % nie je splnená, najmenej dve podkritériá sú hodnotené 5 bodmi a najviac jedno podkritérium je hodnotené 1 bodom;

- 4 %, ak podmienky pre vyššie stupne nie sú splnené a najmenej dve podkritériá sú hodnotené 3 alebo 5 bodmi;
- 0 % v ostatných prípadoch alebo ak jedálne lístky neboli predložené.

**Pravidlo určenia finančného bonusu K1 – variant B (lineárny prepočet):**  $\text{bonus K1} = 20 \% \times (\text{súčet bodov za P1 až P5} - 5) \div 20$ , zaokrúhlený na jedno desatinné miesto; súčet 25 bodov zodpovedá 20 %, súčet 5 bodov zodpovedá 0 %. Lineárny prepočet odstraňuje skokový rozdiel 8 % Ponukovej ceny medzi susednými stupňami.

**Procesné pravidlá:** komisia hodnotí podkritériá spoločne a výsledok určuje konsenzom; ak konsenzus nedosiahne, podkritérium sa hodnotí 3 bodmi. Vzor hodnotiaceho záznamu s uvedeným opisom úrovni sa zverejní ako príloha KD, ktorú uchádzač nevypĺňa. Komisia má najmenej troch členov s právom hodnotiť, z toho najmenej jedného nutričného terapeuta alebo odborníka na výživu s praxou v stravovaní seniorov. Kvalitatívne časti ponúk sa komisii sprístupňujú bez identifikácie uchádzača.

**Záväznosť:** záväznou súčasťou koncesnej zmluvy sa stanú výlučne prvky, ktoré uchádzač výslovne deklaruje v štruktúrovanom formulári (napríklad zoznam záväzných frekvencií, podielov a postupov podľa podkritérií P1 až P5) a ktoré boli predmetom hodnotenia; písomné odôvodnenie komisie rozsah záväzku nerozširuje.

## 7.2 Kritérium K2 – návrh katalógu opatrení s merateľnými úrovňami

Navrhuje sa, aby verejný obstarávateľ vymedzil oblasti nadštandardných opatrení s merateľnou jednotkou a vopred určenými prahovými hodnotami pre jednotlivé stupne bonusu. Uchádzač si vyberie najviac tri oblasti (každú najviac raz) a v nich uvedie konkrétny kvantifikovaný záväzok. Opatrenie mimo katalógu je prípustné len vtedy, ak je kvantifikované a objektívne overiteľné, pričom bonus zaň je najviac 3 %.

| Oblasť opatrenia                                                                                                 | Merateľná jednotka záväzku                                                                                                   | Bonus 1 %             | Bonus 3 %                            | Bonus 5 %                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| O1 – Podiel biopotravín alebo surovín od regionálnych producentov (do 100 km)                                    | % z celkového finančného objemu nakúpených potravín za štvrtrok, preukazovaný dodacími listami                               | najmenej 3 %          | najmenej 6 %                         | najmenej 10 %                                                            |
| O2 – Doplnkové plnenie nad rámec stravnej jednotky (čerstvé ovocie, mliečny výrobok, dezert bez pridaného cukru) | počet výskytov za týždeň pre každého prijímateľa; náklady zahrnuté v jednotkovej cene                                        | 1 – 2 výskyt týždenne | 3 – 4 výskyt týždenne                | denne                                                                    |
| O3 – Nutričný monitoring a poradenstvo v zariadení                                                               | frekvencia prítomnosti nutričného terapeuta v zariadení a počet individuálnych nutričných plánov pre rizikových prijímateľov | štvrtročne            | mesačne                              | týždenne a individuálny plán pre každého prijímateľa s rizikom podvýživy |
| O4 – Spokojnosť prijímateľov a participácia (prieskumy,                                                          | frekvencia štruktúrovaných prieskumov a vyhodnotením                                                                         | polročne              | štvrtročne a 6 tematických dní ročne | mesačne a 12 tematických dní ročne so záväzným                           |

| ochutnávky,<br>tematické<br>sviatočné dni)       | nápravným opatrením;<br>a počet tematických dní                                                                                                                                                                               |           |               | mechanizmom<br>nápravy |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|------------------------|
| O5 – Kvalita surovín<br>nad rámec<br>Štandardu   | počet záväzkov z<br>vymedzeného zoznamu<br>(čerstvé nemrazené<br>mäso a ryby, vylúčenie<br>určených aditív a<br>dochucovadiel,<br>celozrnné pečivo<br>denne, vlastná výroba<br>polievok a omáčok bez<br>instantných základov) | 1 záväzok | 2 – 3 záväzky | 4 a viac záväzkov      |
| O6 – Digitálna<br>evidencia a<br>transparentnosť | rozsah funkcií<br>sprístupnených<br>zariadeniu (online<br>jedálny lístok s<br>nutričnými hodnotami a<br>alergénmi, elektronická<br>evidencia diét a výdaja,<br>prístup k záznamom<br>HACCP a teplotám)                        | 1 funkcia | 2 funkcie     | 3 a viac funkcií       |

Každé opatrenie sa v ponuke vyjadrí ako merateľný záväzok, ktorý sa stane prílohou č. 4 koncesnej zmluvy, vrátane spôsobu preukazovania plnenia (doklady, záznamy, frekvencia kontroly). Na účely K2 sa za nadštandardné nepovažuje plnenie, ktoré uchádzač uviedol ako záväzné v rámci K1; verejný obstarávateľ v KD výslovne určí, ktoré odporúčania Štandardu sa hodnotia v K1 a ktoré môžu byť predmetom K2.

### 7.3 Minimálny rozsah úprav pre prípad, že verejný obstarávateľ nepristúpi k zmene štruktúry kritérií

Ak verejný obstarávateľ zotrvá na súčasnej štruktúre K1 a K2, záujemca žiada aspoň o nasledovné doplnenie KD, bez ktorého nie je podľa jeho názoru možné pripraviť porovnateľné ponuky:

- zverejnenie vzoru hodnotiaceho záznamu s opisom, čo komisia pri každom aspekte bodu 2.14 a pri každom nadštandardnom opatrení posudzuje a aké znaky zodpovedajú jednotlivým stupňom;
- určenie váhy troch aspektov bodu 2.14 a spôsobu, akým sa hodnotí šesť princípov hárku K1 prílohy č. 1 KD;
- výslovné určenie, ktoré odporúčania Štandardu sa považujú za pridanú hodnotu v K1 a ktoré môžu byť predmetom K2;
- určenie referenčnej hodnoty pre aspekt „hospodárnosť“ alebo jeho vypustenie z K1, keďže hospodárnosť je predmetom kritéria K3;
- nahradenie skokovej škály 0 / 4 / 12 / 20 % lineárnou škálou (napríklad 0 / 5 / 10 / 15 / 20 %) alebo jej doplnenie o medzistupne;
- určenie počtu a kvalifikácie členov odbornej komisie, zavedenie spoločného prerokovania pred určením výsledku a anonymizácie kvalitatívnych častí ponúk;
- pri K2 vymedzenie oblastí prípustných opatrení a určenie, že bonus 3 % a 5 % možno priznať iba opatreniu s kvantifikovaným a overiteľným záväzkom;
- úprava bodu 2.17 časti C KD a bodu 4.3 návrhu koncesnej zmluvy tak, aby záväznými boli iba prvky výslovne deklarované uchádzačom v ponuke;

- oprava hárku „K1 – Vzorový jedálny lístok“ prílohy č. 1 KD podľa otázky č. 12.

#### **8. Záverečné ustanovenia**

Táto žiadosť je podaná v lehote podľa bodu 9.2 časti A KD. Záujemca žiada, aby vysvetlenie bolo v súlade s § 48 ZVO a bodom 9.2 časti A KD oznámené všetkým známym záujemcom najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

Záujemca si vyhradzuje právo uplatniť revízne postupy podľa § 170 a nasl. ZVO v prípade, že verejný obstarávateľ na túto žiadosť neodpovie, alebo ak vysvetlenie neodstráni nedostatky uvedené v časti 4 tejto žiadosti. Táto žiadosť nie je námietkou podľa § 170 ZVO.

Záujemca ďakuje za vecné posúdenie žiadosti a je pripravený poskytnúť verejnému obstarávateľovi súčinnosť pri spresnení metodiky hodnotenia, ak o to verejný obstarávateľ prejaví záujem.