Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko | Rzeczpospolita Polska | Dofinansowane przez Unię Europejską

DO WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ I OGŁOSZENIA

ORAZ PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

Nasz znak: ES.ZP.FENX.2.2026/5 **Data: 2026-11-02**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Grzechynia (Etap IV)”**, nr ES.ZP.FENX.2.2026, realizowanego w ramach Projektu nr FENX.01.03-IW.01-0014/25; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2026/S 186-661114 z dnia 25.09.2026 r.

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Wodno-Kanalizacyjne „Eko-Skawa” Sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Podhalańskim, działając na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 oraz art. 137 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą Pzp”, przekazuje treść wniosków o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), które wpłynęły do Zamawiającego, wraz z wyjaśnieniami, oraz zmienia treść SWZ – w wyniku udzielonych wyjaśnień oraz z własnej inicjatywy – w sposób określony poniżej.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Numeracja pytań stanowi kontynuację numeracji z wcześniejszych wyjaśnień treści SWZ.

Pytanie nr 17

> *Zamawiający w załączniku nr 2 – Opis przedmiotu zamówienia – pkt 7.3 dla opisu Tłoczni podaje zapis iż mają być łącznie 3 pompy: 2 pompy pracujące + 1 rezerwowa, jednak cechą charakterystyczną tłoczni jest praca pomp naprzemienna (1 pompa pracująca + 1 pompa rezerwa). Dla tak małych przepływów jak w projekcie PG1 – 55 m3/h i PG2 – 22 m3/h nie ma uzasadnienia finansowego stosowanie pracy równoległej 2 pompy pracujące + 1 pompa rezerwowa. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na standardowe zastosowanie 2 pomp w Tłoczni (1 pompa pracująca + 1 pompa rezerwa), co wyjdzie znacznie korzystniej finansowo dla Zamawiającego?*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie w tłoczniach PG1 i PG2 układu dwóch pomp (1 pompa pracująca + 1 pompa rezerwowa).

Układ 2 pompy pracujące + 1 pompa rezerwowa (pkt 7.3 OPZ) został przyjęty celowo, w odstępstwie od Projektu Wykonawczego, z następujących względów:

- tłocznia PG1 jest jedynym punktem przerzutu ścieków z całej zlewni Grzechyni i rejonu ul. Za Wodą do kolektora w Makowie Podhalańskim, a rurociąg tłoczny RG1 przekracza rzekę Skawę i teren kolejowy; tłocznie zlokalizowane są w dolinie rzeki Skawy i potoku Grzechynka, a ich niesprawność oznacza ryzyko wylania ścieków do środowiska;
- przy awarii, przeglądzie lub demontażu jednej pompy tłocznia zachowuje pełną wymaganą wydajność, również przy dopływie szczytowym zwiększonym przez wody infiltracyjne i przypadkowe w okresach intensywnych opadów;

– pompy o mniejszej wydajności jednostkowej lepiej dopasowują się do znacznej zmienności dopływu (zwłaszcza w początkowym okresie eksploatacji, przy stopniowym przyłączaniu budynków), co ogranicza liczbę załączeń i czas zalegania ścieków w zbiorniku;
– Zamawiający ocenia ekonomikę rozwiązania w całym okresie eksploatacji, uwzględniając koszty awarii, napraw i ewentualnych szkód w środowisku, a nie wyłącznie koszt dostawy urządzeń.

Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że w układzie 2+1 pompy pracują naprzemiennie (alternacja). Przy dopływie normalnym pracuje jedna pompa; druga pompa jest załączana do pracy równoległej po osiągnięciu poziomu alarmowego lub po przekroczeniu maksymalnego czasu cyklu pracy (pkt 7.3 OPZ – wyposażenie szafy sterowniczej); trzecia pompa stanowi rezerwę i jest włączana do cyklu alternacji. Wymagana rzeczywista wydajność tłoczni (PG1 – Qp min. 56,8 m³/h przy Hp min. 9,9 m; PG2 – Qp min. 22,4 m³/h przy Hp min. 10,2 m) musi być zapewniona przy jednej pompie wyłączonej z pracy. Dobór pomp Wykonawca przedstawi we wniosku materiałowym wraz z charakterystykami pracy pojedynczej i równoległej oraz charakterystyką rurociągu tłocznego.

Zamawiający nie zmienia treści SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 18

> *Zgodnie z obecnym brzmieniem SWZ Zamawiający wymaga wykazania wykonania dwóch robót budowlanych o wartości co najmniej 5 000 000,00 zł brutto każda albo jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 10 000 000,00 zł brutto, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań dotyczących długości kanalizacji z rur kamionkowych oraz kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej. Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji inwestycji polegającej na budowie sieci kanalizacji sanitarnej, wykonanej w okresie od 18.01.2021 r. do 29.12.2023 r., o łącznej długości 5 179,68 m, tj. ponad 5,1 km sieci. Wartość zrealizowanych robót wyniosła 4 200 000,00 zł brutto. (…) Wartość nominalna robót budowlanych nie jest jedynym miernikiem doświadczenia wykonawcy ani stopnia skomplikowania zrealizowanej inwestycji. (…) W związku z powyższym wnosimy o zmianę warunku określonego w Rozdziale XIX ust. 3.4.1 SWZ poprzez obniżenie minimalnej wartości każdej z dwóch wymaganych robót w wariancie A z 5 000 000,00 zł brutto do 4 000 000,00 zł brutto.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie minimalnej wartości robót budowlanych wymaganych w Rozdziale XIX ust. 3.4.1 SWZ.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp warunki udziału określa się w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do jego należytego wykonania. Przedmiotem zamówienia jest budowa ok. 20 km sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej wraz z dwiema tłoczniami ścieków, mikrotunelingiem pod rzeką Skawą i linią kolejową, kilkudziesięcioma przewiertami oraz odbudową nawierzchni dróg powiatowych i gminnych, realizowana na warunkach FIDIC w ramach projektu współfinansowanego ze środków UE. Wymagana wartość każdej z referencyjnych robót stanowi niewielki ułamek wartości zamówienia, a wymaganie to służy weryfikacji zdolności wykonawcy do organizacji, finansowania i prowadzenia inwestycji liniowej o porównywalnej skali – czego nie potwierdza sama długość wykonanej sieci.

Zamawiający w toku postępowania już dwukrotnie złagodził warunek – wydłużył okres referencyjny z 5 do 10 lat oraz zmniejszył wymaganą długość kanalizacji ciśnieniowej z 0,5 km do 0,3 km (wyjaśnienia i zmiana treści SWZ nr 1 i nr 3). Dalsze obniżanie wymagań wartościowych nie byłoby uzasadnione skalą i złożonością zamówienia.

Zamawiający przypomina, że wykonawca, który samodzielnie nie spełnia warunku, może polegać na zdolnościach innych podmiotów (art. 118 ustawy Pzp) lub ubiegać się o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami (art. 58 ustawy Pzp), a w przypadku robót nadal wykonywanych bierze się pod uwagę wartość części roboty już wykonanej.

Zamawiający nie zmienia treści SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 19

> *1. W odpowiedzi na pytanie nr 15 z dnia 22.10.2026 r. Zamawiający wymaga odtworzenia warstwy wiążącej dróg gminnych na całej szerokości jezdni, natomiast w przedmiarze robót powierzchnia warstwy wiążącej stanowi 50% powierzchni warstwy ścieralnej. Czy pozycja przedmiaru nr 73 zostanie zmieniona?*
> *2. Czy agregat dla PG2 o mocy 6 kW ma być 3-fazowy, czy 1-fazowy? Czy może być z silnikiem benzynowym?*
> *3. Czy można zastąpić kolektor z rur polimerobetonowych DN 1400 rurami GRP wraz ze studniami systemowymi DN 2500 GRP? Rury GRP zbrojone włóknami szklanymi są odporniejsze na uszkodzenia mechaniczne, w szczególności w trudnym gruncie skalistym.*

Odpowiedź:

Ad 1. Zgodnie z pkt 9 części opisowej Projektu Wykonawczego oraz uzgodnieniem zarządcy dróg gminnych (Burmistrz Makowa Podhalańskiego, znak GK.7225.1.16.2017 z dnia 22.02.2017 r.) w drogach gminnych o nawierzchni asfaltowej warstwę wiążącą gr. min. 4 cm oraz warstwę ścieralną gr. min. 4 cm należy wykonać na całej szerokości jezdni. Ilość 19 013,40 m² przyjęta w poz. 5.6 przedmiaru (Lp. 73) odpowiada powierzchni jezdni dróg gminnych o nawierzchni asfaltowej na całej jej szerokości, na odcinkach objętych robotami, i nie ulega zmianie. Omyłkowo zawyżona została natomiast ilość warstwy ścieralnej w poz. 5.7 (Lp. 74) – przyjęto w niej dwukrotność tej samej powierzchni (38 026,80 m²). Zamawiający koryguje ilość w poz. 5.7 do 19 013,40 m², tak aby obie warstwy były ujęte w tej samej ilości, odpowiadającej całej szerokości jezdni – zob. pkt 5 części „Zmiany treści SWZ”. Ilości w przedmiarze robót mają charakter szacunkowy; rozliczenie nastąpi według obmiaru robót faktycznie wykonanych (Klauzula 12 Warunków Kontraktu).

Ad 2. Agregat prądotwórczy dla tłoczni PG2 ma być trójfazowy (3×400/230 V, 50 Hz). Tłocznia PG2 jest zasilana trójfazowo, a pompy mają silniki trójfazowe z rozruchem bezpośrednim. Moc agregatu – nie mniejsza niż 6 kW – Wykonawca dobierze z uwzględnieniem prądów rozruchowych pomp i jednoczesnej pracy pozostałych odbiorników tłoczni. Zamawiający nie dopuszcza agregatu z silnikiem benzynowym – wymaga silnika wysokoprężnego (zasilanego olejem napędowym). Agregat jest urządzeniem stacjonarnym, pozostającym w stałej gotowości i załączanym samoczynnie w układzie SZR; silnik wysokoprężny zapewnia większą trwałość i niezawodność rozruchu przy długotrwałym postoju, stabilność paliwa w zbiorniku oraz mniejsze zagrożenie pożarowe. To samo dotyczy agregatu dla tłoczni PG1. Zamawiający doprecyzowuje w tym zakresie pkt 7.3 OPZ – zob. pkt 6 części „Zmiany treści SWZ”.

Ad 3. Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie kanału retencyjnego Ø1400 mm z polimerobetonu (odcinek A0–A1–A7) oraz studni A0, A1 i A7 Ø2500 mm rurami i studniami z GRP.

Zmiana materiału tego odcinka z kamionki na polimerobeton została dokonana przez projektanta w ramach nadzoru autorskiego jako zmiana nieistotna (pkt 7.1 OPZ), z zachowaniem cech rozwiązania projektowego: polimerobeton – podobnie jak kamionka – jest materiałem sztywnym, o dużej masie własnej, wysokiej odporności na ścieranie i agresywne środowisko ścieków. Ma to znaczenie dla kanału ułożonego na głębokości ok. 5 m, w aluwiach rzeki Skawy, przy wysokim poziomie wód gruntowych (stateczność na wypór). Rury GRP są rurami podatnymi (elastycznymi); ich zastosowanie wymagałoby innego rozwiązania podłoża i obsypki, odrębnych obliczeń statyczno-wytrzymałościowych i sprawdzenia wyporu, a więc ponownej oceny projektanta. Z tego względu rozwiązanie to nie stanowi rozwiązania równoważnego w rozumieniu Rozdziału III SWZ „Rozwiązania równoważne”. Zamawiający przypomina, że studnie A0, A1 i A7 mają stanowić jeden system z rurami Ø1400 mm z polimerobetonu (odpowiedź na pytanie nr 16).

Zamawiający zmienia treść SWZ w zakresie Ad 1 i Ad 2; w zakresie Ad 3 treść SWZ nie ulega zmianie.

Pytanie nr 20

> *1. Czy odcinek SR1 – st. istniejąca długość 4,5 jest w zakresie? Czy to jest rura kamionkowa średnicy 300? W jakiej pozycji Wykonawca powinien kalkulować jego wykonanie?*
> *2. Odcinek PG1–A0 – rura stal nierdzewna średnica 300 – w jakiej pozycji Wykonawca powinien kalkulować jego wykonanie?*
> *3. Odcinek A0–A1–A7 z rur polimerobeton średnica 1400 – czy zakładana przez Zamawiającego technologia wykonania to wykop czy przecisk/mikrotuneling?*

Odpowiedź:

Ad 1. Tak. Odcinek od studni rozprężnej SR1 do istniejącej studni na kolektorze sanitarnym DN600 mm w Makowie Podhalańskim, o długości ok. 4,5 m, jest objęty zamówieniem. Jest to grawitacyjny odcinek końcowy, za rurociągiem tłocznym RG1, wykonany z rur kamionkowych kielichowych glazurowanych Dn300 mm (system C, wytrzymałość na zgniatanie min. 48 kN/m – pkt 2.1.1 SST S-00.01.01). Jego wykonanie należy kalkulować w poz. 3.4 przedmiaru (Lp. 20) – 4,5 m, z uwzględnieniem szczelnego włączenia do istniejącej studni; roboty ziemne – w pozycjach grupy 2 przedmiaru.

Ad 2. Odcinek PG1–A0 (Dn300 mm, rura ze stali nierdzewnej Ø323,9 mm, dł. ok. 3,5 m) łączy studnię A0 kanału retencyjnego z tłocznią PG1 i stanowi kanał dopływowy tłoczni, na którym zabudowana jest zasuwa nożowa DN300 (pkt 7.3 OPZ). Jego wykonanie, wraz z zasuwą i połączeniami ze studnią A0 i zbiornikiem tłoczni, należy kalkulować w poz. 3.43 przedmiaru (Lp. 59) – kompletna tłocznia ścieków PG1. Odcinek należy wykonać ze stali nierdzewnej zgodnie z Projektem Wykonawczym; dopuszcza się wykonanie go z PE/PEHD jako element systemowy dostawy tłoczni, o średnicy wewnętrznej nie mniejszej niż 300 mm, ze szczelnymi połączeniami.

Ad 3. Zamawiający zakłada wykonanie odcinka A0–A1–A7 Ø1400 mm z polimerobetonu (dł. ok. 72,0 m) metodą wykopową – w wykopie otwartym o ścianach pionowych, w pełnej obudowie, z odwodnieniem wykopu (pkt 4 i 5 części opisowej Projektu Wykonawczego; poz. 3.5 oraz pozycje grupy 2 przedmiaru). Wymiary rur kamionkowych przeciskowych DN1400 mm podane w pkt 2.1.1 SST S-00.01.01 dotyczyły pierwotnie projektowanego materiału i nie mają zastosowania do rur z polimerobetonu.

Zamawiający nie zmienia treści SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 21

> *1. Czy zapis pkt 7.3 ust. 1 lit. f, zgodnie z którym producent pomp pełni jednocześnie rolę dostawcy kompletnej tłoczni, dopuszcza dostawę tłoczni przez jej producenta, wyposażonej w pompy innego renomowanego producenta? Czy Zamawiający uzasadnia to ograniczenie obiektywnymi względami technicznymi, z uwagi na jego potencjalny wpływ na konkurencyjność postępowania?*
> *2. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie studni betonowej zamiast studni z polimerobetonu? Jeżeli nie, prosimy o wskazanie obiektywnych przesłanek technicznych uzasadniających wymóg konkretnego materiału, mając na uwadze zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.*

Odpowiedź:

Ad 1. Celem zapisu jest zapewnienie, aby tłocznia – zbiornik, wyposażenie wewnętrzne, pompy i układ sterowania – stanowiła spójny, fabrycznie zmontowany zestaw, za którego działanie, gwarancję i serwis odpowiada jeden podmiot. Cel ten można osiągnąć także wtedy, gdy producent tłoczni stosuje pompy innego producenta. Zamawiający dopuszcza dostawę tłoczni przez jej producenta, wyposażonej w pompy innego producenta, pod warunkiem że producent tłoczni dobierze pompy do wymaganych parametrów pracy tłoczni, potwierdzi ich przystosowanie do pracy w dostarczanym zestawie oraz udzieli gwarancji i zapewni serwis dla całej tłoczni, w tym pomp. Pompy muszą spełniać wymagania pkt 7.3 OPZ. Zamawiający zmienia odpowiednio pkt 7.3 OPZ – zob. pkt 7 części „Zmiany treści SWZ”.

Ad 2. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania zbiorników (studni) betonowych zamiast zbiorników z polimerobetonu – zarówno dla tłoczni PG1 i PG2, jak i dla studni A0, A1 i A7 na kanale retencyjnym Ø1400 mm. Wymóg wynika z następujących przesłanek technicznych:

- przed tłocznią PG1 zaprojektowano 12-godzinną retencję ścieków (kanał Ø1400 mm i studnie Ø2500 mm). Długi czas przetrzymania sprzyja zagniwaniu ścieków i wydzielaniu siarkowodoru, a w konsekwencji korozji siarczanowej (biogennej) betonu w strefie nad zwierciadłem ścieków. Polimerobeton jest odporny na tę korozję na całym przekroju ścianki, bez powłok ochronnych wymagających okresowej renowacji;
- tłocznie mają być dostarczone jako kompletne zestawy fabrycznie zmontowane i wyposażone w zakładzie producenta (pkt 7.3 OPZ). Monolityczny zbiornik z polimerobetonu umożliwia montaż i próby wyposażenia w warunkach fabrycznych oraz zapewnia szczelność bez złączy kręgów;
- obiekty posadowione są w dolinie rzeki Skawy, przy wysokim poziomie wód gruntowych. Polimerobeton ma pomijalną nasiąkliwość i wysoką szczelność, co ogranicza ryzyko infiltracji wód gruntowych i eksfiltracji ścieków;
- studnie A0, A1 i A7 muszą stanowić jeden system z rurami Ø1400 mm z polimerobetonu (odpowiedź na pytanie nr 16), z fabrycznie wykonanymi kinetami i przyłączami.

Wymaganie dotyczy materiału, a nie konkretnego producenta – zbiorniki i studnie z polimerobetonu oferuje wielu producentów. Zamawiający stosuje polimerobeton w tłoczniach eksploatowanych na swojej sieci jako standard odporności korozyjnej.

Zamawiający zmienia treść SWZ w zakresie Ad 1; w zakresie Ad 2 treść SWZ nie ulega zmianie.

Pytanie nr 22

> *W SWZ termin związania z ofertą został określony na 90 dni, przy czym została podana data 17.02.2027 r. A to oznacza, że termin związania z ofertą wynosi 91 dni. Proszę o doprecyzowanie czy ma być 90 dni, a to oznacza – do 16.02.2027 r., czy jednak ma być 17.02.2027 r. – co daje 91 dni. Jest to ważne w kontekście ponoszonych kosztów gwarancji wadialnych.*

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że termin związania ofertą wynosi 90 dni. Przy terminie składania ofert 19.11.2026 r. termin związania ofertą upływałby w dniu 16.02.2027 r. Data 17.02.2027 r. podana w Rozdziale XXIV SWZ (w brzmieniu nadanym wyjaśnieniami i zmianą treści SWZ nr 4) stanowiła omyłkę. Jednocześnie Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 26.11.2026 r. (pkt 9 części „Zmiany treści SWZ”), w związku z czym termin związania ofertą upływa w dniu 23.02.2027 r. (90 dni). Wadium musi zachować ważność co najmniej do tego dnia włącznie.

Zamawiający zmienia treść SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 23

> *Na podstawie OPZ – pkt 7.3 Sieciowe tłocznie ścieków PG1 i PG2 (wyposażenie wewnętrzne tłoczni oraz układ pompowy):*
> *1. Prosimy o dopuszczenie wykonania kanału wlotowego ze stali kwasoodpornej 1.4401 lub 1.4404 – stal dodatkowo zabezpieczona zostanie procesem trawienia a następnie pasywacji.*
> *2. Prosimy o dopuszczenie wykonania rozdzielacza ze stali kwasoodpornej 1.4401 lub 1.4404 – stal dodatkowo zabezpieczona zostanie procesem trawienia a następnie pasywacji.*
> *3. Prosimy o dopuszczenie wykonania rozdzielacza ze stali kwasoodpornej 1.4401 lub 1.4404 – stal dodatkowo zabezpieczona zostanie procesem trawienia a następnie pasywacji.*
> *4. Prosimy o dopuszczenie użycia kul zamykających zastosowanych w zaworach zwrotnych.*
> *5. Prosimy o dopuszczenie wykonania zbiornika separatora części stałych ze stali kwasoodpornej 1.4401 lub 1.4404 – stal dodatkowo zabezpieczona procesem trawienia a następnie pasywacji.*
> *6. Prosimy o dopuszczenie wykonania zbiornika retencyjnego ze stali kwasoodpornej 1.4401 lub*

> *1.4404 – stal dodatkowo zabezpieczona procesem trawienia a następnie pasywacji, dopuszczenie połączeń spawanych, brak wymogu zaokrąglonych krawędzi a także brak wymogu nachylonej podstawy z najniższym punktem bezpośrednio pod pompą.*
> *7. Prosimy o dopuszczenie standardowego rozwiązania 1+1 – tłocznie ścieków będą posiadały zamontowane 2 pompy – praca naprzemienna – jedna pompa zapewnia 100% wydajność. Dodatkowa trzecia pompa na magazyn Zamawiającego.*
> *8. Prosimy o dopuszczenie innego silnika niż typu FK. Jest to oznaczenie własne konkretnego producenta pomp.*
> *9. Prosimy o dopuszczenie pomp do pracy na sucho oraz na mokro bez wymogów związanych z rodzajem chłodzenia, smarowania, typu uszczelnienia.*

Odpowiedź:

Ad 1, 2, 3 i 5. Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie rozdzielacza, zbiornika separatora części stałych i kanału wlotowego ze stali 1.4401 lub 1.4404. Elementy te, jeżeli są wykonane ze stali, muszą być ze stali kwasoodpornej co najmniej 1.4571 (stal stabilizowana tytanem); alternatywnie – rozdzielacz z PUR, a zbiornik separatora i kanał wlotowy z PEHD. Elementy te pracują w bezpośrednim i stałym kontakcie ze ściekami surowymi, w strefie zmiennego napełnienia i w atmosferze zawierającej siarkowodór, w obiekcie poprzedzonym 12-godzinną retencją ścieków. Stal 1.4571 zawiera dodatek tytanu, który wiąże węgiel i chroni strefy spoin przed korozją międzykrystaliczną także w warunkach długotrwałej eksploatacji; trawienie i pasywacja poprawiają stan powierzchni, ale nie zastępują stabilizacji stali. Wymóg nie ogranicza konkurencji, ponieważ dla każdego z tych elementów dopuszczony jest również materiał z tworzywa sztucznego. Zamawiający dopuszcza wykonanie kanału wlotowego ze stali kwasoodpornej min. 1.4571, obok PEHD – zob. pkt 8 części „Zmiany treści SWZ”.

Ad 4. Zamawiający dopuszcza zastosowanie kul zamykających stosowanych w zaworach zwrotnych, pod warunkiem że element ten samoczynnie i szczelnie zamyka dopływ do zbiornika separatora pracującej pompy na czas tłoczenia, samoczynnie otwiera go po jej zatrzymaniu i jest odporny na działanie ścieków surowych.

Ad 6. Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie zbiornika retencyjnego ze stali 1.4401 lub 1.4404 – z przyczyn wskazanych w Ad 1–5; zbiornik może być wykonany z PEHD albo ze stali kwasoodpornej min. 1.4571. Zamawiający dopuszcza natomiast w zbiorniku ze stali kwasoodpornej min. 1.4571 połączenia spawane poddane trawieniu i pasywacji oraz rezygnuje z wymagań dotyczących geometrii zbiornika (zaokrąglone krawędzie, nachylona podstawa z najniższym punktem bezpośrednio pod pompą), zastępując je wymaganiem funkcjonalnym: zbiornik ma być gazo- i wodoszczelny, mieć otwór inspekcyjny, a jego kształt i ukształtowanie dna mają zapewniać spływ ścieków do króćców ssawnych pomp i eliminować odkładanie się osadów (bez stref martwych) – zob. pkt 8 części „Zmiany treści SWZ”.

Ad 7. Zamawiający nie wyraża zgody – zob. odpowiedź na pytanie nr 17. Pompa przechowywana w magazynie nie zapewnia ciągłości pracy tłoczni w razie awarii, a jej zabudowa wymaga przyjazdu ekipy serwisowej i prac w obiekcie. Wymagana rzeczywista wydajność tłoczni musi być zapewniona przy jednej pompie wyłączonej z pracy.

Ad 8. Zamawiający dopuszcza silniki pomp innego typu. Oznaczenie „typu FK” zostaje usunięte z OPZ, a wymagania wobec silników zostają opisane za pomocą parametrów – zob. pkt 8 części „Zmiany treści SWZ” oraz Część E Załącznika nr 1 do niniejszego pisma.

Ad 9. Zamawiający nie dopuszcza pomp w zabudowie mokrej. Tłocznia w technologii z separacją części stałych wymaga pomp w zabudowie suchej, tłoczących ścieki wstępnie pozbawione części stałych (pkt 7.3 OPZ). Zamawiający dopuszcza natomiast dowolny układ chłodzenia silnika, pod warunkiem że zapewnia pracę ciągłą (S1) w zabudowie suchej bez zanurzenia w medium, oraz dowolne rozwiązanie konstrukcyjne uszczelnienia wału (uszczelnienie kasetowe albo dwa niezależne uszczelnienia pojedyncze). Zamawiający nie rezygnuje z wymagania, aby uszczelnienia mechaniczne pracowały w komorze wypełnionej olejem lub inną cieczą zaporową wskazaną przez producenta, aby co najmniej

uszczelnienie od strony medium miało pierścienie z węglika krzemu (SiC/SiC) oraz aby szczelność była kontrolowana czujnikiem wilgoci z sygnalizacją w szafie sterowniczej – zob. pkt 8 części „Zmiany treści SWZ”.

Zamawiający zmienia treść SWZ w zakresie Ad 1, Ad 4, Ad 6, Ad 8 i Ad 9.

UZASADNIENIE ZMIAN WPROWADZANYCH Z INICJATYWY ZAMAWIAJĄCEGO (pkt 1–4)

Dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót (STWiORB) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia odwołują się do norm, aprobat technicznych i specyfikacji technicznych, w części bez wskazania, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Część dokumentacji projektowej, sporządzonej w 2017 r., odwołuje się ponadto do norm wycofanych oraz do aprobat technicznych, które nie są już wydawane.

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej pismem z dnia 25 sierpnia 2026 r., znak DKF-I.6616.24.2026.MMS, w ślad za zaleceniem audytowym Komisji Europejskiej, przypomniało o obowiązku stosowania zwrotu „lub równoważne” w każdym odniesieniu do norm, specyfikacji technicznych, ocen technicznych itd. oraz wskazało, że nie jest wystarczające jedynie ogólne sformułowanie dotyczące rozwiązań równoważnych zamieszczone na początku dokumentu.

W celu zapewnienia zgodności opisu przedmiotu zamówienia z art. 99 ust. 1, 4 i 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Zamawiający: (1) wprowadza do SWZ postanowienie określające zasady stosowania rozwiązań równoważnych, (2) uzupełnia o wyrazy „lub równoważne” każde odniesienie do norm, ocen technicznych, aprobat technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych oraz (3) zastępuje wskazane w dokumentach zamówienia znaki towarowe, typy i producentów opisem za pomocą parametrów – zgodnie z wykazem stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej zmiany treści SWZ.

ZMIANY TREŚCI SWZ

1) Rozdział III SWZ – nowy ustęp „Rozwiązania równoważne”

W Rozdziale III SWZ, po ustępie „Wymagania dotyczące pochodzenia wyrobów” (dodanym zmianą treści SWZ nr 4), dodaje się nowy ust. 11. w brzmieniu:

> *„Rozwiązania równoważne (zgodnie z art. 99 ust. 5 i art. 101 ust. 4 ustawy)*
>
> *1. Wszystkie odniesienia zawarte w dokumentach zamówienia – w szczególności w SWZ, Opisie Przedmiotu Zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót (STWiORB), Przedmiarze robót oraz w wyjaśnieniach i zmianach treści SWZ – do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych należy rozumieć jako odniesienia, którym towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Odniesienia te uzupełniono o wyrazy „lub równoważne” w każdym miejscu ich wystąpienia, zgodnie z wykazem stanowiącym Załącznik nr 1 do zmiany treści SWZ nr 5 z dnia 02.11.2026 r. Niniejszy ustęp stosuje się również do odniesień niewymienionych w tym wykazie.*
>
> *2. Wskazane w dokumentacji projektowej, STWiORB i OPZ znaki towarowe, nazwy handlowe, typy urządzeń, symbole katalogowe i producentów zastąpiono opisem za pomocą parametrów, zgodnie z Częścią E wykazu, o którym mowa w ust. 1. Gdyby w dokumentach zamówienia pozostało wskazanie znaku towarowego, typu lub producenta niewymienione w tym wykazie, ma ono wyłącznie charakter przykładowy i towarzyszą mu wyrazy „lub równoważny”. Nie dotyczy to istniejącego systemu monitoringu i sterowania SCADA Zamawiającego (oprogramowanie iFix 2024), z którym zastosowane rozwiązania muszą być w pełni kompatybilne.*
>
> *3. Za równoważne uznaje się rozwiązania o parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych, eksploatacyjnych i trwałości nie gorszych niż określone w dokumentach zamówienia, zapewniające co najmniej taki sam poziom bezpieczeństwa oraz współpracę z pozostałymi elementami systemu kanalizacyjnego.*

> *4. Odniesienia do aprobat technicznych, świadectw lub innych dokumentów wydawanych na podstawie przepisów, które przestały obowiązywać, należy rozumieć jako odniesienia do odpowiednich dokumentów wydawanych na podstawie przepisów obowiązujących, w szczególności krajowej lub europejskiej oceny technicznej, deklaracji właściwości użytkowych oraz oznakowania CE albo znaku budowlanego, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych.*
>
> *5. Wykonawca, który zamierza zastosować rozwiązanie równoważne, wykazuje równoważność we wniosku materiałowym składanym Inżynierowi Kontraktu przed wbudowaniem wyrobu, w szczególności za pomocą kart technicznych, deklaracji właściwości użytkowych i wyników badań. Ciężar wykazania równoważności spoczywa na Wykonawcy. Zastosowanie rozwiązania równoważnego nie zwalnia z wymagań określonych w ustępie „Wymagania dotyczące pochodzenia wyrobów” i nie stanowi podstawy do zmiany wynagrodzenia.”*

2) Załącznik nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

a) W punkcie „Technologia i warunki wykonania robót” tiret w brzmieniu:

> *„Wszystkie materiały i urządzenia zastosowane do budowy podlegają wymaganiom określonym w STWiORB i wymagają akceptacji IK i Zamawiającego / użytkownika sieci (Eko-Skawa Sp. z o.o.) przed wbudowaniem; dopuszcza się rozwiązania równoważne pod warunkiem zachowania parametrów nie gorszych niż określone w dokumentacji.”*

otrzymuje brzmienie:

> „Wszystkie materiały i urządzenia zastosowane do budowy podlegają wymaganiom określonym w STWiORB i wymagają akceptacji IK i Zamawiającego / użytkownika sieci (Eko-Skawa Sp. z o.o.) przed wbudowaniem; dopuszcza się rozwiązania równoważne na zasadach określonych w Rozdziale III ust. 11. SWZ („Rozwiązania równoważne”).”

b) W punkcie „Wymagania dotyczące rur kamionkowych i tłoczni ścieków” (dodanym zmianą treści SWZ nr 4), w pkt 1, wyrazy „wymagania wszystkich mających zastosowanie części normy PN-EN 295” zastępuje się wyrazami „wymagania wszystkich mających zastosowanie części normy PN-EN 295 lub normy równoważnej”.

3) Dokumentacja projektowa, STWiORB, Opis Przedmiotu Zamówienia oraz wyjaśnienia i zmiany treści SWZ – uzupełnienie odniesień

W dokumentacji projektowej, w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót (STWiORB), w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz w dotychczasowych wyjaśnieniach i zmianach treści SWZ każde odniesienie do norm, europejskich i krajowych ocen technicznych, aprobat technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych uzupełnia się o wyrazy „lub równoważne” (w odpowiedniej formie gramatycznej), a każde wskazanie znaku towarowego, typu lub producenta zastępuje się opisem za pomocą parametrów – w miejscach i w brzmieniu określonych w Załączniku nr 1 do niniejszej zmiany treści SWZ („Wykaz odniesień do norm, ocen technicznych, aprobat technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych uzupełnionych o wyrazy „lub równoważne”). Wykaz obejmuje 598 pozycji w 28 dokumentach oraz 26 wskazań znaków towarowych, typów i producentów zastąpionych opisem za pomocą parametrów (Część E).

4) ST D-00.00.00 „Wymagania ogólne” – pkt 2.5.13 „Równoważność norm i zbiorów przepisów prawnych”

Postanowienie pkt 2.5.13 ST D-00.00.00 stosuje się z uwzględnieniem Rozdziału III ust. 11. SWZ („Rozwiązania równoważne”). Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w odniesieniu do wszystkich powołanych norm i specyfikacji, a nie wyłącznie norm państwowych lub regionalnych. Pisemne zatwierdzenie przez Inżyniera, o którym mowa w tym punkcie, dotyczy weryfikacji wykazanej przez Wykonawcę równoważności w ramach wniosku materiałowego i nie może być odmówione wyłącznie z tego powodu, że wyrób jest zgodny z normą lub specyfikacją równoważną.

5) Załącznik nr 4 do SWZ – Przedmiar robót, poz. 5.7 (Lp. 74) – w związku z odpowiedzią na pytanie nr 19 Ad 1.

W poz. 5.7 „Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych, warstwa ścieralna gr. 4 cm – drogi gminne” ilość **38 026,80 m²** zastępuje się ilością **19 013,40 m²**. W opisach poz. 5.6 i 5.7 po wyrazach „drogi gminne” dodaje się wyrazy „(na całej szerokości jezdni)”. Zamawiający udostępnia zmieniony Przedmiar robót (Załącznik nr 4 do SWZ) oraz zmieniony Formularz ofertowy wraz z kosztorysem ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ). Wykonawcy zobowiązani są sporządzić ofertę z uwzględnieniem zmienionych dokumentów.

6) Załącznik nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 7.3 – agregaty prądotwórcze – w związku z odpowiedzią na pytanie nr 19 Ad 2.

W pkt 7.3 OPZ, w wyliczeniu „Parametry agregatów prądotwórczych:”, przed tiretem „wyposażony w obudowę wyciszoną (poziom hałasu do 98 dB) odporną na warunki atmosferyczne,” dodaje się tirety w brzmieniu:

> *„– agregat trójfazowy 3×400/230 V, 50 Hz, z silnikiem wysokoprężnym zasilanym olejem napędowym (nie dopuszcza się silnika benzynowego);*
> *– moc agregatu nie mniejsza niż określona powyżej, dobrana przez Wykonawcę z uwzględnieniem prądów rozruchowych pomp (rozruch bezpośredni) oraz jednoczesnej pracy pozostałych odbiorników tłoczni,”*

7) Załącznik nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 7.3 ust. 1 lit. f – dostawca tłoczni – w związku z odpowiedzią na pytanie nr 21 Ad 1.

Zapis „Producent pomp pełni jednocześnie rolę dostawcy kompletnej tłoczni, w celu zapewnienia spójności działania instalacji oraz wysokiej niezawodności i efektywności eksploatacyjnej.” otrzymuje brzmienie:

> *„Tłocznia ma być dostarczona jako kompletny, fabrycznie zmontowany zestaw jednego dostawcy – producenta tłoczni – obejmujący zbiornik, wyposażenie wewnętrzne, pompy i układ sterowania, w celu zapewnienia spójności działania instalacji oraz wysokiej niezawodności i efektywności eksploatacyjnej. Producent tłoczni może zastosować pompy własne albo innego producenta; w takim przypadku dobiera pompy do wymaganych parametrów pracy tłoczni, potwierdza ich przystosowanie do pracy w dostarczanym zestawie oraz udziela gwarancji i zapewnia serwis dla całej tłoczni, w tym pomp.”*

8) Załącznik nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 7.3 – wyposażenie tłoczni i układ pompowy – w związku z odpowiedzią na pytanie nr 23.

a) W wyliczeniu „Wyposażenie wewnętrzne tłoczni PG1 i PG2 (wspólne dla obu obiektów) obejmuje w szczególności:” wprowadza się następujące zmiany:

- tiret „kanał wlotowy PEHD;” otrzymuje brzmienie: „kanał wlotowy z PEHD lub ze stali kwasoodpornej min. 1.4571;”;
- tiret „kulę zamykającą;” otrzymuje brzmienie: „element zamykający (kula zamykająca, w tym kula stosowana w zaworach zwrotnych), samoczynnie i szczelnie zamykający dopływ do zbiornika separatora pracującej pompy na czas tłoczenia i otwierający go po jej zatrzymaniu, odporny na działanie ścieków surowych;”;
- tiret dotyczący zbiornika retencyjnego otrzymuje brzmienie: „zbiornik retencyjny tłoczni z PEHD lub stali kwasoodpornej min. 1.4571, gazo- i wodoszczelny, z otworem inspekcyjnym, o kształcie i ukształtowaniu dna zapewniającym spływ ścieków do króćców ssawnych pomp i eliminującym odkładanie się osadów (bez stref martwych); w zbiorniku ze stali kwasoodpornej dopuszcza się połączenia spawane poddane trawieniu i pasywacji;”.

b) W tirecie „Układ pompowy każdej tłoczni: …” zdania od wyrazów „Silniki pomp typu FK o mocy znamionowej” do wyrazów „Kontrola szczelności komory olejowej za pomocą elektrody prętowej.” otrzymują brzmienie:

> *„Silniki pomp o mocy znamionowej: dla tłoczni PG1 ≥ 4,0 kW, dla tłoczni PG2 ≥ 2,65 kW – dobrane przez producenta do wymaganych parametrów pracy tłoczni – przystosowane do pracy ciągłej (S1) w zabudowie suchej, bez zanurzenia w medium, o stopniu ochrony IP68, z układem chłodzenia zapewniającym pracę ciągłą w tych warunkach (rozwiązanie konstrukcyjne dowolne). Uszczelnienie wału: dwa niezależne uszczelnienia mechaniczne (w wykonaniu kasetowym albo jako dwa uszczelnienia pojedyncze), pracujące w komorze wypełnionej olejem lub inną cieczą zaporową wskazaną przez producenta; co najmniej uszczelnienie od strony medium z pierścieniami z węglika krzemu (SiC/SiC). Przewody zasilające i sterujące w wykonaniu wodoszczelnym, zabezpieczone przed kapilarną penetracją wilgoci. Kontrola szczelności za pomocą czujnika wilgoci w komorze olejowej lub silnikowej, z sygnalizacją w szafie sterowniczej tłoczni.”*

9) Przedłużenie terminu składania ofert i zmiana terminu związania ofertą

W związku z zakresem wprowadzonych wyjaśnień i zmian, w tym udostępnieniem wykazu stanowiącego Załącznik nr 1 do niniejszego pisma, Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 2 i art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, przedłuża termin składania ofert do dnia 26.11.2026 r. W konsekwencji zmianie ulegają następujące postanowienia SWZ:

a) Rozdział XXII ust. 4 SWZ

otrzymuje brzmienie:

> „Termin wnoszenia wadium upływa w dniu: 26.11.2026 r. o godzinie 12:00.”

b) Rozdział XXIII ust. 1 SWZ

otrzymuje brzmienie:

> „Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy przetargowej JOSEPHINE: https://josephine.proebiz.com/pl/tender/80206/summary (bezpośredni link do postępowania) nie później niż do dnia 26.11.2026 r. do godziny 12:00.”

c) Rozdział XXIV SWZ

otrzymuje brzmienie:

> „Termin związania ofertą upływa w dniu 23.02.2027 r. (90 dni).”

d) Rozdział XXV ust. 1 SWZ

otrzymuje brzmienie:

> „Otwarcie ofert nastąpi w dniu 26.11.2026 r. o godzinie 12:30, na komputerze Zamawiającego, po odszyfrowaniu i pobraniu z Platformy przetargowej złożonych ofert, w biurze Jednostki Realizującej Projekt.”

10) Rozdział XIX SWZ – podstawa wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp i związane z nią podmiotowe środki dowodowe

Przepis art. 108 ust. 2 ustawy Pzp ma zastosowanie wyłącznie do zamówień na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro. Wartość niniejszego zamówienia nie osiąga tej kwoty, w związku z czym podstawa wykluczenia określona w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp nie ma w postępowaniu zastosowania, a Zamawiający nie może żądać podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku tej podstawy wykluczenia. Zamawiający usuwa z SWZ omyłkowo wskazaną podstawę wykluczenia oraz związane z nią dokumenty:

a) Rozdział XIX ust. 2 pkt 2.2 SWZ w brzmieniu: „Zamawiający wykluczy z postępowania Wykonawcę w przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 2 (obligatoryjna przesłanka wykluczenia dla postępowań o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro – dla robót budowlanych).”

otrzymuje brzmienie:

> „(skreślony)”

b) Rozdział XIX ust. 4 pkt 4.1 ppkt 2) SWZ w brzmieniu: „informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem”

otrzymuje brzmienie:

> „2) (skreślony)”

c) Rozdział XIX ust. 5 pkt 5.1 ppkt 2) SWZ w brzmieniu: „informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w ust. 4 pkt 4.1, ppkt 2) niniejszego rozdziału XIX SWZ – składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych (…)”

otrzymuje brzmienie:

> „2) (skreślony)”

d) W Rozdziale XIX ust. 5 pkt 5.2 SWZ wyrazy „Dokumenty, o których mowa w ust. 5.1 pkt 2 i 3, powinny być wystawione” zastępuje się wyrazami „Dokument, o którym mowa w ust. 5.1 pkt 3, powinien być wystawiony”.

Pozostała numeracja Rozdziału XIX SWZ, w tym odesłania do ust. 4 pkt 4.1 ppkt 3)–6), nie ulega zmianie. W JEDZ Wykonawca nie składa oświadczeń w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

ZMIANA OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

Wprowadzenie zasad stosowania rozwiązań równoważnych (pkt 1), zmiana terminu składania ofert i terminu otwarcia ofert (pkt 9) oraz usunięcie podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp i informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (pkt 10) prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Przy tej zmianie Zamawiający ujednolica również opis przedmiotu zamówienia w sekcji 5.1 ogłoszenia w zakresie odcinków Ø160 mm z treścią SWZ po zmianie nr 4 (Załącznik nr 2B do SWZ). Zgodnie z art. 137 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Zmiana ogłoszenia zostanie zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 – Wykaz odniesień do norm, ocen technicznych, aprobat technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych uzupełnionych o wyrazy „lub równoważne” (wraz z Częścią E – zastąpienie znaków towarowych, typów i producentów opisem za pomocą parametrów).

Załącznik nr 2 – Przedmiar robót (Załącznik nr 4 do SWZ) – po zmianie.

Załącznik nr 3 – Formularz ofertowy wraz z kosztorysem ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ) – po zmianie.

Załącznik nr 4 – Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ) – po zmianie.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić je przy sporządzaniu ofert. W pozostałym zakresie treść SWZ pozostaje bez zmian.

Marek Guzik
Prezes Zarządu