Bratislava, 20.11.2026
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Údržba, opravy, modernizácia a rekonštrukcia ciest, chodníkov, námestí, parkovísk a vybraných verejných priestranstiev v správe hlavného mesta SR Bratislava**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania číslo 225/2026 - 05.11.2026, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 1:

Povinnosť predložiť ponuku pri opätovnom otvorení súťaže a prípadné sankcie (čl. I ods. 10 písm. b) a čl. XI Rámcovej dohody):

V čl. I ods. 10 písm. b) Rámcovej dohody sa uvádza: „Zhotoviteľ potvrdí prijatie požiadavky Objednávateľa a predloží ponuku na predmet Dohody písomne prostredníctvom IS VO v lehote do troch pracovných dní od dňa odoslania výzvy na predloženie ponuky... Zhotoviteľ nie je povinný predložiť cenovú ponuku iba v prípade, pokiaľ pracuje na 5 (piatich) a viac pracoviskách/úsekoch na základe dielčich objednávok v správe Hlavného mesta SR Bratislavy v tom istom čase.“

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné potvrdenie a vysvetlenie:
a) Či v prípade, ak sa niektorý z piatich úspešných uchádzačov (Zhotoviteľov) v konkrétnom opätovnom otvorení súťaže nezapojí a nepredloží ponuku (napr. z dôvodu plnej vyťaženosti kapacít na iných stavbách, technologickej odstávky obaľovacej súpravy alebo nepriaznivej ekonomickej návratnosti danej čiastkovej zákazky), je takéto nepredloženie ponuky v opätovnom otvorení súťaže spojené s akoukoľvek zmluvnou pokutou podľa čl. X Rámcovej dohody alebo či ho Objednávateľ považuje za porušenie Rámcovej dohody zakladajúce právo na odstúpenie od Rámcovej dohody podľa čl. XI ods. 5 alebo ods. 6 Rámcovej dohody?

b) Vzhľadom na to, že Rámcová dohoda sa uzatvára až s piatimi zhotoviteľmi a Zhotoviteľ nemá garantovaný žiadny minimálny objem objednávok (čl. II ods. 1 Rámcovej dohody), žiadame o úpravu čl. I ods. 10 písm. b) Rámcovej dohody tak, aby účasť v opätovnom otvorení súťaže bola právom (nie sankcionovanou povinnosťou) Zhotoviteľa, prípadne aby nepredloženie ponuky v opätovnom otvorení súťaže nebolo sankcionované zmluvnou pokutou ani odstúpením od Rámcovej dohody.

Odpoveď na otázku č. 1:

Vysvetlenie k písm. a)

Verejný obstarávateľ uvádza, že povinnosť zhotoviteľa predložiť cenovú ponuku pri opätovnom otvorení súťaže je stanovená v čl. I ods. 10 písm. b) návrhu rámcovej dohody, vrátane výslovne uvedenej výnimky, pri ktorej zhotoviteľ nie je povinný cenovú ponuku predložiť. Účelom uvedeného ustanovenia je zabezpečenie riadneho a efektívneho fungovania rámcovej dohody, dostatočnej hospodárskej súťaže medzi zhotoviteľmi a dostupnosti realizačných kapacít na

zabezpečenie údržby, opráv, modernizácií a rekonštrukcií komunikácií v správe hlavného mesta SR Bratislavy. Verejný obstarávateľ zároveň vysvetľuje, že samotné nepredloženie cenovej ponuky nie je v čl. X rámcovej dohody upravené ako samostatný dôvod na automatické uloženie konkrétnej zmluvnej pokuty. Nepredloženie ponuky bez splnenia podmienok zmluvnej výnimky však môže predstavovať porušenie zmluvnej povinnosti. Prípadné právne následky takéhoto porušenia budú posudzované individuálne, v závislosti od jeho charakteru, závažnosti, okolností a prípadného opakovania, v súlade s ustanoveniami rámcovej dohody a príslušnými právnymi predpismi. Verejný obstarávateľ nepovažuje samotnú ekonomickú nevýhodnosť konkrétnej čiastkovej zákazky ani bežnú vyťaženosť zhotoviteľa pri plnení iných zákaziek za automatický dôvod na oslobodenie od povinnosti predložiť ponuku. Prípadné uplatnenie práva na odstúpenie od rámcovej dohody sa bude riadiť podmienkami uvedenými v čl. XI rámcovej dohody a príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Vysvetlenie k písm. b)

Verejný obstarávateľ žiadosti o zmenu čl. I ods. 10 písm. b) návrhu rámcovej dohody nevyhovuje a ponecháva predmetné ustanovenie v pôvodnom znení. Verejný obstarávateľ považuje povinnosť predkladať ponuky pri opätovnom otvorení súťaže za opodstatnenú vzhľadom na charakter, rozsah a význam obstarávaných prác, ako aj potrebu zabezpečenia nepretržitej údržby a bezpečnej prevádzky pozemných komunikácií. Uzavretie rámcovej dohody s viacerými zhotoviteľmi má zabezpečiť efektívnu hospodársku súťaž pri zadávaní čiastkových zákaziek a súčasne dostatočné realizačné kapacity. Skutočnosť, že verejný obstarávateľ negarantuje jednotlivým zhotoviteľom minimálny objem prác, vyplýva z povahy rámcovej dohody, pri ktorej rozsah objednávaných prác závisí od aktuálnych potrieb a rozpočtových možností objednávateľa. Predmetné ustanovenie zároveň zohľadňuje kapacitné možnosti zhotoviteľov tým, že obsahuje výnimku z povinnosti predložiť ponuku v prípade súbežnej realizácie prác na piatich alebo viacerých pracoviskách/úsekoch za podmienok uvedených v čl. I ods. 10 písm. b).

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje navrhovanú zmenu za dôvodnú.

Otázka č. 2

Zrejmá nesprávnosť v základe pre výpočet zmluvnej pokuty v čl. X ods. 4 písm. o) Rámcovej dohody:
V čl. X ods. 4 písm. o) Rámcovej dohody je dojednaná zmluvná pokuta v prípade „takého porušenia tejto Dohody, ktoré zakladá nárok Objednávateľa na odstúpenie od Dohody podľa ustanovení tejto Dohody, a to vo výške 10 % z ceny predmetu Dohody vrátane DPH“. Keďže „Maximálna cena“ Rámcovej dohody pre všetkých 5 uchádzačov je v čl. II ods. 1 stanovená na 85 512 861,00 EUR s DPH (pričom Objednávateľ negarantuje Zhotoviteľovi žiadne čerpanie), pokuta vo výške 10 % z ceny predmetu Dohody s DPH by predstavovala likvidačnú a zjavne neprimeranú sumu 8 551 286,10 EUR, ktorá je v priamom rozpore s § 10 ods. 2 ZVO a § 301 Obchodného zákonníka. Zároveň upozorňujeme, že DPH je neutrálnou daňou odvádzanou štátu, a preto výpočet zmluvných pokút zo sumy s DPH (čl. X ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. c) a písm. o)) bezdôvodne navyšuje sankciu o 23 %. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu čl. X ods. 4 písm. o) Rámcovej dohody (resp. jeho vypustenie pre duplicitu s ostatnými pokutami v čl. X) tak, aby sa prípadná zmluvná pokuta počítala výlučne z ceny príslušnej čiastkovej objednávky bez DPH, pri ktorej došlo k porušeniu povinnosti, a rovnako o úpravu základu pokút v čl. X ods. 1, ods. 2 a ods. 4 písm. c) na cenu čiastkovej objednávky bez DPH.

Odpoveď na otázku č. 2:

Verejný obstarávateľ posúdil žiadosť záujemcu o úpravu ustanovení čl. X ods. 1, ods. 2 a ods. 4 písm. c) a písm. o) návrhu rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom zmluvných pokút je zabezpečiť riadne a včasné plnenie povinností zhotoviteľov, dodržiavanie požadovaných technických a kvalitatívnych parametrov stavebných prác a ochranu oprávnených záujmov objednávateľa. Vzhľadom na charakter predmetu zákazky, ktorým je zabezpečenie údržby, opráv, modernizácií a rekonštrukcií pozemných komunikácií, môžu mať porušenia zmluvných povinností významný dosah na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, prevádzku mesta a plnenie zákonných povinností správcu komunikácií.

K čl. X ods. 1, ods. 2 a ods. 4 písm. c):

Verejný obstarávateľ žiadosti o zmenu základu výpočtu zmluvných pokút z ceny vrátane DPH na cenu bez DPH nevyhovuje. Predmetné ustanovenia jednoznačne určujú, že základom výpočtu zmluvnej pokuty je cena plnenia podľa konkrétnej čiastkovej objednávky vrátane DPH. Použitie ceny vrátane DPH ako výpočtového základu zmluvnej pokuty nie je samo osebe v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Verejný obstarávateľ považuje dohodnuté sankčné mechanizmy za dôležitý nástroj zabezpečenia riadneho a včasného plnenia zmluvných povinností.

K čl. X ods. 4 písm. o):

Verejný obstarávateľ čiastočne vyhovuje žiadosti záujemcu v rozsahu spresnenia základu výpočtu zmluvnej pokuty. Cieľom navrhovaného spresnenia je jednoznačne vymedziť výpočtový základ sankcie s prihliadnutím na skutočnosť, že rámcová dohoda sa uzatvára s viacerými zhotoviteľmi a jednotlivé čiastkové zákazky sa zadávajú prostredníctvom opätovného otvorenia súťaže. Verejný obstarávateľ zároveň nepovažuje za dôvodné úplné vypustenie predmetného sankčného ustanovenia, keďže jeho účelom je zabezpečenie aj takých povinností zhotoviteľov, ktorých závažné porušenie môže zakladať právo na odstúpenie od rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ preto upraví predmetné ustanovenie tak, aby bol základ výpočtu zmluvnej pokuty jednoznačný, primeraný charakteru zabezpečovanej povinnosti a zodpovedal porušeniu povinnosti konkrétneho zhotoviteľa. Zmluvné pokuty podľa ostatných uvedených ustanovení čl. X zostávajú nezmenené.

Nové znenie čl. X ods. 4 písm. o):

o) takého porušenia tejto Dohody, ktoré zakladá právo Objednávateľa na odstúpenie od Dohody podľa jej ustanovení, a to:

1. *vo výške 10 % z ceny príslušnej čiastkovej objednávky vrátane DPH, ak sa porušenie povinnosti vzťahuje na konkrétnu čiastkovú objednávku;*
2. *vo výške 50 000 EUR, ak ide o porušenie povinnosti vyplývajúcej z rámcovej dohody, ktoré sa nevzťahuje na konkrétnu čiastkovú objednávku a zakladá právo Objednávateľa na odstúpenie od Dohody.*

Otázka č. 3

Funkčnosť indexácie jednotkových cien a oprava chybných krížových odkazov (čl. III ods. 7 až 11 Rámcovej dohody):

V čl. III ods. 7 až 11 Rámcovej dohody je upravený mechanizmus úpravy jednotkových cien na

základe indexu ŠÚ SR (ICSP – CPA 42.11.20). V texte tohto článku sa však nachádzajú viaceré vnútorné rozpory a nejasnosti:

a) V čl. III ods. 8 (tabuľka), ods. 9 a ods. 10 sa uvádza úprava jednotkových cien položiek uvedených v „prílohe č. 1 tejto Dohody“, hoci jednotkové ceny sú uvedené v Prílohe č. 2 Rámcovej dohody (Príloha č. 1 je Opis predmetu zákazky). Rovnako sa v ods. 9 a 10 odkazuje na „vzorec z tohto článku ods. 10 tejto Dohody“, hoci vzorec sa nachádza v ods. 8. Žiadame o opravu týchto krížových odkazov.
b) Podľa čl. III ods. 7 a 9 je úprava cien viazaná na „odsúhlasenie zo strany Objednávateľa“ a Zhotoviteľ má len „oprávnenie požiadať o uzatvorenie dodatku“, pričom navýšenie je krátené o prah citlivosti 6 % (1,06). Ak Objednávateľ žiadosť Zhotoviteľa o valorizáciu neodsúhlasí, Zhotoviteľ nemá žiadny právny nárok na úpravu cien ani právo Rámcovú dohodu vypovedať (keďže právo výpovede podľa čl. XI ods. 1 písm. e) má len Objednávateľ). Aby uchádzači nemuseli do ponukových cien zakalkulovať neúmernú rizikovú prirážku na 4 roky dopredu (čo by predražilo ponuky pre hlavné mesto), žiadame o úpravu čl. III ods. 7 a 9 tak, že pri splnení objektívnych matematických podmienok vzorca (K > 1,06, resp. navrhujeme štandardný prah K > 1,03) vzniká Zhotoviteľovi právny nárok na úpravu jednotkových cien a Objednávateľ sa zaväzuje v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti uzatvoriť príslušný dodatok k Rámcovej dohode.

Odpoveď na otázku č. 3:

K písm. a) – Oprava krížových odkazov

Verejný obstarávateľ akceptuje upozornenie záujemcu na nesprávne krížové odkazy v čl. III ods. 8, 9 a 10 návrhu rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že správnym odkazom na prílohu obsahujúcu jednotkové ceny je Príloha č. 2 – Návrh na plnenie kritérií. Rovnako potvrdzuje, že vzorec na výpočet koeficientu K je uvedený v čl. III ods. 8 rámcovej dohody. Predmetné nesprávnosti budú opravené v aktualizovanom návrhu rámcovej dohody. Uvedené úpravy majú charakter odstránenia zrejmých nesprávností a nemenia vecný obsah ani ekonomické podmienky navrhovaného mechanizmu indexácie.

K písm. b) – Mechanizmus valorizácie jednotkových cien

Verejný obstarávateľ žiadosti o zmenu čl. III ods. 7 a 9 návrhu rámcovej dohody v rozsahu zavedenia automatického právneho nároku na zvýšenie jednotkových cien a zníženia prahovej hodnoty koeficientu K z 1,06 na 1,03 nevyhovuje. Verejný obstarávateľ uvádza, že mechanizmus úpravy jednotkových cien bol do návrhu rámcovej dohody zahrnutý s cieľom umožniť zohľadnenie významnejších zmien cien stavebných prác počas trvania rámcovej dohody, a to na základe objektívneho a verejne dostupného indexu Štatistického úradu Slovenskej republiky. Zmluvne stanovená prahová hodnota koeficientu K vo výške 1,06 zohľadňuje potrebu primeraného rozdelenia rizika cenových zmien medzi objednávateľa a zhotoviteľa. Verejný obstarávateľ považuje uvedenú hodnotu za opodstatnenú vzhľadom na dĺžku trvania rámcovej dohody, charakter obstarávaných stavebných prác a potrebu zabezpečenia hospodárneho nakladania s verejnými finančnými prostriedkami. Splnenie podmienky dosiahnutia stanovenej hodnoty koeficientu K zakladá zhotoviteľovi oprávnenie požiadať o uzatvorenie dodatku, nie však automatický nárok na zvýšenie jednotkových cien. Prípadná úprava jednotkových cien podlieha posúdeniu a odsúhlaseniu objednávateľom, ako aj uzatvoreniu písomného dodatku v súlade s rámcovou dohodou a § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že predmetom rámcovej dohody je priebežné zadávanie čiastkových zákaziek podľa aktuálnych potrieb a rozpočtových možností objednávateľa, pričom pri opätovnom otvorení súťaže

jednotliví zhotovitelia opätovne súťažia o najnižšiu cenu požadovaného plnenia. Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ nepovažuje za dôvodné zavedenie povinnosti automatického uzatvorenia dodatku v lehote 30 dní od doručenia žiadosti zhotoviteľa. Verejný obstarávateľ ponecháva mechanizmus indexácie jednotkových cien vrátane prahovej hodnoty koeficientu K vo výške 1,06 a podmienky odsúhlasenia objednávateľom nezmenený. Návrh rámcovej dohody bude upravený výlučne v rozsahu opravy nesprávnych krížových odkazov podľa písm. a) tejto odpovede.

Otázka č. 4

Rozpor medzi čl. I ods. 14 a čl. V ods. 12 a 18 Rámcovej dohody (Kto zabezpečuje a hradí povolenia na realizáciu prác?):

V čl. I ods. 14 Rámcovej dohody (a na str. 6 Prílohy č. 1 – Opis predmetu zákazky) sa uvádza, že „Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť projekt organizácie dopravy (POD), jeho následné určenie a realizáciu dopravného značenia na vlastné náklady... Taktiež je povinný zabezpečiť si iné s tým súvisiace povolenia v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. ... (napr. povolenie na uzávierku, zvláštne užívanie komunikácie a pod.)“.Naopak, v čl. V ods. 12 Rámcovej dohody sa uvádza: „Všetky potrebné povolenia v zmysle čl. I ods. 6 zabezpečuje Objednávateľ na vlastné náklady.“ a v čl. V ods. 18 Rámcovej dohody sa uvádza: „Ak si rozsah prác vyžiada použitie dočasných dopravných značiek alebo zariadení, zabezpečí Zhotoviteľ všetko potrebné k ich osadeniu, pričom povolenia potrebné v zmysle príslušných právnych predpisov je povinný zabezpečiť Objednávateľ.“ Žiadame verejného obstarávateľa o odstránenie tohto rozporu v Rámcovej dohode a jednoznačné určenie, ktorá zmluvná strana zabezpečuje a hradí príslušné povolenia a správne poplatky, ako aj o potvrdenie, že v súlade s čl. II ods. 5 Rámcovej dohody lehota na realizáciu čiastkovej objednávky nezačne plynúť skôr, ako sú vydané všetky potrebné povolenia (určenie POD, povolenie na zvláštne užívanie/uzávierku).

Odpoveď na otázku č. 4:

Verejný obstarávateľ posúdil upozornenie záujemcu na rozdielnu úpravu povinností zmluvných strán pri zabezpečovaní povolení potrebných na realizáciu čiastkových zákaziek. Verejný obstarávateľ akceptuje upozornenie na nejednotnosť ustanovení čl. I ods. 14 a čl. V ods. 12 a 18 návrhu rámcovej dohody a pristúpi k ich zosúladeniu. Verejný obstarávateľ vysvetľuje, že účelom zmluvných podmienok je zabezpečiť, aby zhotoviteľ v rámci realizácie jednotlivých čiastkových zákaziek zabezpečil všetky potrebné technické, organizačné a administratívne činnosti súvisiace s vykonaním objednaných prác. Zhotoviteľ je povinný na vlastné náklady zabezpečiť vypracovanie projektu organizácie dopravy (POD), prípravu a vybavenie príslušných povolení a stanovísk, pokiaľ sú pre realizáciu konkrétnej čiastkovej zákazky potrebné a ich zabezpečenie môže podľa príslušných právnych predpisov vykonať zhotoviteľ. Uvedené zahŕňa aj náklady na príslušné správne poplatky, ak vznikne povinnosť ich úhrady, pričom tieto náklady sú zahrnuté v jednotkových cenách zhotoviteľa. Verejný obstarávateľ poskytne zhotoviteľovi nevyhnutnú súčinnosť, najmä vo forme stanovísk, súhlasov a ďalších úkonov, ktoré môže vykonať výlučne objednávateľ ako vlastník alebo správca príslušnej pozemnej komunikácie. V prípadoch, keď právne predpisy vyžadujú, aby žiadosť podal objednávateľ, zabezpečí objednávateľ príslušný úkon pri poskytnutí potrebných podkladov a súčinnosti zo strany zhotoviteľa. Zmluvné rozdelenie nákladov tým nie je dotknuté, pokiaľ je v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

K lehote realizácie čiastkových zákaziek:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že vykonávanie prác, na ktoré sa vyžaduje príslušné povolenie alebo určenie použitia dopravného značenia, môže byť začaté až po splnení príslušných zákonných podmienok. Táto skutočnosť však nezbavuje zhotoviteľa povinnosti vykonať včas všetky úkony potrebné na získanie príslušných povolení a dodržať termíny dohodnuté v jednotlivých čiastkových objednávkach. Termíny realizácie budú určené pri zadávaní čiastkových zákaziek s prihliadnutím na ich rozsah, charakter a potrebné povoľovacie postupy. Prípadné predĺženie termínu realizácie bude posudzované podľa ustanovení rámcovej dohody, najmä čl. II ods. 9 až 12, s prihliadnutím na príčinu vzniku prekážky a mieru zodpovednosti jednotlivých zmluvných strán. Samotná skutočnosť, že zhotoviteľ nezabezpečil včas potrebné povolenie z dôvodov na svojej strane, nezakladá automatický nárok na predĺženie termínu realizácie. Verejný obstarávateľ upraví čl. V ods. 12 a 18 rámcovej dohody a spresní čl. II ods. 5 tak, aby bola zodpovednosť zmluvných strán za zabezpečenie povolení a dodržanie termínov jednoznačná.

Čl. V ods. 12 – nové znenie:

Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť na vlastné náklady všetky podklady, stanoviská, projekty organizácie dopravy a potrebné povolenia súvisiace s realizáciou predmetu Dohody, ak ich zabezpečenie môže podľa príslušných právnych predpisov vykonať sám alebo prostredníctvom splnomocnenej osoby. Objednávateľ poskytne zhotoviteľovi potrebnú súčinnosť, najmä v prípadoch, keď je nevyhnutné stanovisko, súhlas alebo úkon Objednávateľa ako vlastníka alebo správcu komunikácie. V prípadoch, keď musí byť žiadateľom Objednávateľ, zabezpečí príslušný úkon Objednávateľ na základe úplných podkladov včas predložených Zhotoviteľom. Náklady na zabezpečenie uvedených podkladov a súvisiace poplatky, ak vzniknú, znáša Zhotoviteľ v rozsahu prípustnom právnymi predpismi a sú zahrnuté v jednotkových cenách podľa tejto Dohody.

Čl. V ods. 18 – nové znenie:

Ak si rozsah prác vyžiada použitie dočasných dopravných značiek alebo zariadení, Zhotoviteľ zabezpečí na vlastné náklady vypracovanie projektu organizácie dopravy, všetky potrebné podklady a zabezpečenie príslušného určenia použitia dopravných značiek v súčinnosti s Objednávateľom. Zhotoviteľ zodpovedá za obstaranie, dopravu, osadenie, udržiavanie a odstránenie dočasného dopravného značenia v súlade s príslušnými právnymi predpismi a vydaným určením. Objednávateľ poskytne potrebnú súčinnosť v rozsahu svojich zákonných oprávnení a povinností.

Čl. II ods. 5 –doplnenie:

Pri určovaní termínu začatia a ukončenia prác v čiastkovej objednávke Objednávateľ prihliadne na charakter prác a objektívne potrebný čas na zabezpečenie povolení, ak sa tieto vyžadujú. Zhotoviteľ je povinný bezodkladne vykonať všetky úkony potrebné na ich získanie. V prípade omeškania s vydaním povolenia z dôvodov, ktoré Zhotoviteľ nezavinil a ktorým nemohol zabrániť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, môže byť termín realizácie primerane upravený podľa ustanovení tejto Dohody. Omeškanie so zabezpečením povolenia zapríčinené konaním alebo opomenutím Zhotoviteľa nie je samo osebe dôvodom na predĺženie termínu realizácie.

Otázka č. 5

Nepomernosť výkonovej záruky 1 000 000 EUR pre každého z 5 uchádzačov (čl. IX Rámcovej dohody):
Podľa čl. IX ods. 2 Rámcovej dohody je každý z piatich úspešných uchádzačov povinný do 14 dní od nadobudnutia účinnosti Rámcovej dohody zložiť výkonovú záruku vo výške 1 000 000 EUR (spolu 5 000 000 EUR od 5 uchádzačov) na celú dobu 48 mesiacov, a to napriek tomu, že Rámcová dohoda nezaväzuje Objednávateľa k žiadnemu minimálnemu odberu prác (čl. II ods. 1). Viazanie bankového limitu 1 000 000 EUR počas 4 rokov bez garantovaného obratu predstavuje neprimeranú bariéru v súťaži a zvyšuje jednotkové ceny o bankové poplatky. Žiadame verejného obstarávateľa o

zníženie výšky výkonovej záruky v čl. IX ods. 2 Rámcovej dohody na primeranú úroveň (napr. 200 000 EUR), prípadne o nastavenie výkonovej záruky percentuálne (napr. 5 %) len ku konkrétnym čiastkovým objednávkam presahujúcim určitú hodnotu.

Odpoveď na otázku č. 5:

Verejný obstarávateľ posúdil žiadosť záujemcu o zníženie výšky výkonovej záruky podľa čl. IX ods. 2 návrhu rámcovej dohody, prípadne o jej naviazanie na hodnotu jednotlivých čiastkových objednávok. Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom výkonovej záruky je zabezpečenie riadneho a včasného plnenia zmluvných povinností zhotoviteľa a ochrana oprávnených finančných nárokov objednávateľa, ktoré môžu vzniknúť v dôsledku porušenia rámcovej dohody. Pri stanovení výšky výkonovej záruky verejný obstarávateľ zohľadňuje charakter a význam predmetu zákazky, predpokladaný finančný rozsah plnenia, dobu trvania rámcovej dohody a potrebu zabezpečenia kontinuálnej údržby, opráv a rekonštrukcií pozemných komunikácií na území hlavného mesta SR Bratislavy. Rámcová dohoda predpokladá priebežné zadávanie čiastkových zákaziek podľa aktuálnych potrieb objednávateľa, pričom jednotliví zhotovitelia môžu realizovať viacero čiastkových zákaziek súčasne. Výkonová záruka preto nie je určená výlučne na zabezpečenie jednej konkrétnej objednávky, ale slúži na zabezpečenie povinností zhotoviteľa vyplývajúcich z rámcovej dohody ako celku. Skutočnosť, že objednávateľ negarantuje zhotoviteľom minimálny objem objednávok, nemení účel výkonovej záruky ani potrebu zabezpečenia prípadných finančných nárokov objednávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že podľa čl. IX ods. 2 návrhu rámcovej dohody môže zhotoviteľ splniť povinnosť poskytnutia výkonovej záruky formou bankovej záruky alebo zložením finančných prostriedkov na účet objednávateľa. Navrhované zníženie výkonovej záruky na 200 000 EUR, prípadne jej poskytovanie výlučne vo vzťahu k jednotlivým čiastkovým objednávkam presahujúcim určitú hodnotu, by podľa verejného obstarávateľa nezabezpečovalo v požadovanom rozsahu všetky riziká a finančné nároky, ktoré môžu vzniknúť v priebehu plnenia rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ preto nevyhovuje žiadosti o zníženie výšky výkonovej záruky ani o zmenu spôsobu jej poskytovania. Výška výkonovej záruky podľa čl. IX ods. 2 návrhu rámcovej dohody zostáva stanovená na 1 000 000 EUR pre každého zhotoviteľa.

Otázka č. 6

Rozpor medzi Súťažnými podkladmi a Oznámením o vyhlásení VO pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO (vibračné valce):

V Časti B bod 3.3 SP (str. 13) verejný obstarávateľ vyžaduje preukázanie disponibility strojovým vybavením v rozsahu okrem iného: „3 x vibračné valce minimálne 9 tonové“. V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (Vestník ÚVO č. 225/2026, oznámenie č. 15774-MSP, str. 7) je však táto podmienka účasti uvedená ako: „3 x vibračné valce minimálne 4 tonové“. Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie SP a Oznámenia o vyhlásení VO a o jednoznačné potvrdenie požadovanej minimálnej hmotnosti vibračných valcov.

Odpoveď na otázku č. 6:

Verejný obstarávateľ uvádza, že medzi podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, uvedenou v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a jej znením v súťažných podkladoch nie je rozpor.

V dôsledku formátovania textu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania mohlo dôjsť k inému usporiadaniu jednotlivých častí podmienky účasti, čo však nemá vplyv na jej obsah, rozsah ani

význam. Obsahové znenie podmienky účasti je zhodné so znením uvedeným v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ preto potvrdzuje, že podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží údaje o strojovom, prevádzkovom a technickom vybavení, ktoré má k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác.

Uchádzač preukáže, že disponuje strojným vybavením v min. rozsahu:
2 x pokladač asfaltových zmesí (finišér)
3 x vibračné valce minimálne 9 tonové
4 x vibračné valce minimálne 3 tonové
2 x fréza š. 2 m
1 x fréza š. do 0,5 m.

Otázka č. 7

Forma preukázania poistnej zmluvy (čl. VIII ods. 12 a čl. X ods. 7 Rámcovej dohody): Podľa čl. VIII ods. 12 Rámcovej dohody je Zhotoviteľ povinný predložiť pri podpise Dohody „poistnú zmluvu (originál alebo úradne overenú kópiu)“. Keďže medzinárodné a veľké stavebné spoločnosti využívajú rámcové koncernové poistné zmluvy, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo a poistné podmienky pre desiatky subjektov, žiadame o potvrdenie, že na splnenie povinnosti podľa čl. VIII ods. 12 a 13 Rámcovej dohody postačuje predloženie originálu alebo úradne overenej kópie poistného certifikátu (potvrdenia poisťovne) preukazujúceho existenciu, trvanie a požadovaný rozsah poistenia (min. 1 000 000 EUR). Zároveň upozorňujeme na písársku chybu v čl. X ods. 7 Rámcovej dohody, kde sa odkazuje na „článok VII ods. 11 a nasl.“ namiesto správneho „článok VIII ods. 11 a nasl.“, a žiadame o primerané zníženie hornej hranice pokuty (0,2 % z Maximálnej ceny predstavuje až 171 025,72 EUR).

Odpoveď na otázku č. 7:

Verejný obstarávateľ posúdil žiadosť záujemcu o umožnenie preukázania existencie, trvania a požadovaného rozsahu poistenia prostredníctvom poistného certifikátu, ako aj upozornenie na nesprávny krížový odkaz v čl. X ods. 7 návrhu rámcovej dohody.

K forme preukázania poistenia:

Verejný obstarávateľ akceptuje požiadavku na možnosť preukázania poistenia zodpovednosti za škodu prostredníctvom originálu alebo úradne overenej kópie poistného certifikátu, resp. potvrdenia vydaného príslušnou poisťovňou. Uvedený doklad musí jednoznačne a dostatočne preukazovať existenciu, platnosť a rozsah poistného krytia požadovaného podľa čl. VIII ods. 11 návrhu rámcovej dohody, najmä identifikáciu poisteného zhotoviteľa, minimálnu výšku poistného krytia 1 000 000 EUR, rozsah krytých rizík a územnú a časovú platnosť poistenia. V prípade koncernového alebo skupinového poistenia musí byť z predloženého dokladu jednoznačne zrejmé, že požadované poistné krytie sa vzťahuje aj na konkrétneho zhotoviteľa, s ktorým bude uzatvorená rámcová dohoda, a na činnosti vykonávané pri plnení jej predmetu na území Slovenskej republiky. Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo požadovať doplnenie relevantných poistných podmienok alebo iných dokumentov potrebných na overenie skutočného rozsahu poistného krytia, najmä príslušných výluk a obmedzení poistenia. Predloženie poistného certifikátu nezbavuje zhotoviteľa povinnosti udržiavať požadované poistenie počas celého obdobia určeného rámcovou dohodou.

Verejný obstarávateľ upraví čl. VIII ods. 12 návrhu rámcovej dohody tak, aby uvedenú alternatívnu formu preukazovania poistenia výslovne umožňoval.

Článok VIII ods. 12 – nové znenie:

Zhotoviteľ je povinný najneskôr pri podpise tejto Dohody preukázať existenciu, platnosť a požadovaný rozsah poistenia podľa ods. 11 tohto článku, a to predložením originálu alebo úradne overenej kópie poistnej zmluvy, alebo originálu alebo úradne overenej kópie poistného certifikátu, resp. potvrdenia vydaného poisťovňou. Poistný certifikát alebo potvrdenie poisťovne musí obsahovať najmä identifikáciu poisťovne, poistníka a poisteného Zhotoviteľa, identifikáciu poistnej zmluvy, rozsah poistného krytia, poistné limity, územnú a časovú platnosť poistenia, ako aj informácie o podstatných výlukách a obmedzeniach poistného krytia. V prípade skupinového alebo koncernového poistenia musí byť jednoznačne preukázané, že sa poistenie vzťahuje aj na Zhotoviteľa a na všetky činnosti vykonávané pri plnení predmetu tejto Dohody. Objednávateľ je oprávnený vyžiadať si doplňujúce dokumenty, príslušné poistné podmienky alebo potvrdenie poisťovne potrebné na overenie skutočného rozsahu poistného krytia. Zhotoviteľ je povinný požadované dokumenty predložiť najneskôr do piatich pracovných dní od doručenia výzvy Objednávateľa. Ak Zhotoviteľ požadované poistné krytie nepreukáže spôsobom podľa tohto odseku, Objednávateľ nie je povinný uzatvoriť s ním túto Dohodu.

K oprave odkazu v čl. X ods. 7:

Verejný obstarávateľ akceptuje upozornenie na nesprávny krížový odkaz. Správnym odkazom je „čl. VIII ods. 11 a nasl." návrhu rámcovej dohody. Predmetná nesprávnosť bude opravená v aktualizovanom návrhu rámcovej dohody.

K výške zmluvnej pokuty:

Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom zmluvnej pokuty podľa čl. X ods. 7 je zabezpečiť dodržiavanie povinnosti zhotoviteľa udržiavať požadované poistné krytie počas celej doby stanovenej rámcovou dohodou. Vzhľadom na charakter obstarávaných stavebných prác, ich realizáciu na verejne prístupných pozemných komunikáciách a možný rozsah škôd na majetku a zdraví osôb považuje verejný obstarávateľ zabezpečenie tejto povinnosti za osobitne významné. Zmluvná pokuta je v predmetnom ustanovení koncipovaná s určením jej hornej hranice, pričom jej prípadné uplatnenie musí zohľadňovať konkrétne okolnosti porušenia povinnosti a príslušné právne predpisy. Verejný obstarávateľ preto nevyhovuje požiadavke na plošné zníženie maximálnej výšky zmluvnej pokuty.

Otázka č. 8

V článku XVII ods. 3 návrhu rámcovej dohody sa uvádza:„Zhotoviteľ podpisom tejto Dohody vyhlasuje, že sa dôkladne oboznámil s podmienkami tejto Dohody a zároveň vyhlasuje, že voči Objednávateľovi nemá žiadne nesplnené záväzky, ani pohľadávky z akéhokoľvek súčasného alebo iného zmluvného vzťahu."Žiadame verejného obstarávateľa o zváženie vypustenia druhej časti predmetného ustanovenia, týkajúcej sa vyhlásenia o neexistencii záväzkov a pohľadávok z iných zmluvných vzťahov.Máme za to, že uvedené vyhlásenie nesúvisí priamo s predmetom zadávanej zákazky ani s plnením záväzkov vyplývajúcich z novej rámcovej dohody. Jeho formulácia je pritom neprimerane široká, keďže sa vzťahuje aj na prípadné existujúce alebo sporné pohľadávky a záväzky vyplývajúce z iných, samostatných zmluvných vzťahov s verejným obstarávateľom.Takto formulované ustanovenie môže vytvárať právnu neistotu a potenciálne zasahovať do práv zhotoviteľa vyplývajúcich z predchádzajúcich zmluvných vzťahov, ktoré s predmetnou verejnou zákazkou nesúvisia.

Odpoveď na otázku č. 8:

Verejný obstarávateľ posúdil žiadosť záujemcu o vypustenie časti ustanovenia čl. XVII ods. 3 návrhu rámcovej dohody, ktorá sa týka vyhlásenia zhotoviteľa o neexistencii nesplnených záväzkov a pohľadávok z iných zmluvných vzťahov. Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom predmetného

ustanovenia je ochrana oprávnených záujmov objednávateľa a predchádzanie rizikám vyplývajúcim z prípadných nesplnených záväzkov zhotoviteľa voči objednávateľovi. Verejný obstarávateľ zároveň akceptuje pripomienku záujemcu, že pôvodná formulácia môže byť vykladaná neprimerane široko, najmä vo vzťahu k existujúcim, nesplatným alebo sporným pohľadávkam a záväzkom vyplývajúcim z iných samostatných zmluvných vzťahov. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ pristúpi k spresneniu čl. XVII ods. 3 návrhu rámcovej dohody tak, aby vyhlásenie zhotoviteľa bolo zamerané na existenciu splatných a nesplnených záväzkov voči objednávateľovi a nevzťahovalo sa na pohľadávky zhotoviteľa voči objednávateľovi.

Verejný obstarávateľ zároveň považuje za opodstatnené zachovať povinnosť zhotoviteľa informovať objednávateľa o existencii prípadných splatných a nesplnených záväzkov, pokiaľ môžu byť relevantné z hľadiska riadneho plnenia rámcovej dohody. Účelom uvedenej úpravy nie je obmedzovať oprávnené nároky zhotoviteľa vyplývajúce z iných zmluvných vzťahov ani zasahovať do práv a povinností zmluvných strán podľa týchto vzťahov.

Článok XVII ods. 3 – nové znenie:

Zhotoviteľ podpisom tejto Dohody vyhlasuje, že sa dôkladne oboznámil s jej obsahom a podmienkami a je schopný riadne a včas plniť všetky povinnosti z nej vyplývajúce.

Zhotoviteľ zároveň vyhlasuje, že ku dňu podpisu tejto Dohody nemá voči Objednávateľovi splatné a nesplnené peňažné záväzky po lehote splatnosti, ktoré by mohli mať podstatný vplyv na jeho schopnosť riadne plniť predmet tejto Dohody. Ak takéto záväzky existujú, Zhotoviteľ je povinný o nich Objednávateľa pred podpisom Dohody písomne informovať, vrátane uvedenia ich výšky, právneho dôvodu a aktuálneho stavu ich vysporiadania. Existencia pohľadávok Zhotoviteľa voči Objednávateľovi z iných zmluvných vzťahov nie je predmetom vyhlásenia podľa tohto ustanovenia. Týmto ustanovením nie sú dotknuté práva a povinnosti Zmluvných strán vyplývajúce z iných zmluvných vzťahov.

Otázka č. 9

V bode 3.3 súťažných podkladov verejný obstarávateľ v súlade s § 34 ods. 1 písm. j) ZVO požaduje, aby uchádzač preukázal disponibilitu strojovým vybavením v minimálnom rozsahu, okrem iného 2 x fréza š. 2 m. Žiadame o vysvetlenie, či verejný obstarávateľ uzná ako splnenie tejto podmienky účasti disponibilitu strojovým vybavením v zložení 1 x fréza s pracovnou šírkou 2,0 m a 1 x fréza s pracovnou šírkou 1,5 m Cestná fréza so šírkou 1,5 m je technologicky rovnocenná fréze so šírkou 2,0 m. Pracuje rovnakou technológiou frézovania asfaltových vrstiev. Má porovnateľnú hĺbku frézovania, nivelačný systém na dodržanie požadovaného výškového a priečneho profilu a čelné nakladanie frézovaného materiálu na dopravný prostriedok. Kvalita frézovaného povrchu a dodržanie požiadaviek príslušných TKP sú pri oboch strojoch rovnaké. Šírky sa líšia len plošným výkonom na jeden pracovný záber, ktorý pri vyššom rozsahu prác je možné kompenzovať organizáciou práce. Predmetom zákazky sú údržba, opravy, modernizácia a rekonštrukcia ciest, chodníkov, námestí, parkovísk a verejných priestranstiev v intraviláne hlavného mesta. Vzhľadom na to je fréza so šírkou 1,5 m pri prácach v stiesnených podmienkach (miestne komunikácie s menšou šírkou, parkoviská, priestor okolo obrubníkov, poklopov a vpustov, práce pri čiastočnej uzávierke jedného jazdného pruhu) technicky vhodnejšia a lepšie ovládateľná. Ak verejný obstarávateľ uvedenú alternatívu neuzná, žiadame o uvedenie dôvodu, pre ktorý vyžaduje pracovnú šírku práve 2,0 m pri oboch frézach.

Odpoveď na otázku č. 9:

Verejný obstarávateľ posúdil žiadosť záujemcu o uznanie strojového vybavenia pozostávajúceho z jednej cestnej frézy s pracovnou šírkou 2,0 m a jednej cestnej frézy s pracovnou šírkou 1,5 m ako splnenia podmienky účasti podľa bodu 3.3 súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ uvádza, že požiadavka na disponibilitu dvoch cestných fréz s pracovnou šírkou minimálne 2,0 m bola stanovená s prihliadnutím na charakter a rozsah obstarávaných stavebných prác, ktoré zahŕňajú okrem lokálnych opráv aj súvislé opravy, rekonštrukcie a modernizácie pozemných komunikácií.

Verejný obstarávateľ nespochybňuje, že cestná fréza s pracovnou šírkou 1,5 m môže pri dodržaní požadovaných technologických postupov zabezpečiť porovnateľnú kvalitu frézovaného povrchu.

Požadovaná minimálna pracovná šírka fréz však nie je stanovená výlučne z hľadiska kvality frézovania, ale aj z hľadiska zabezpečenia dostatočnej realizačnej kapacity, efektívnosti vykonávaných prác, možnosti súbežnej realizácie viacerých zákaziek a minimalizácie trvania dopravných obmedzení. Pri súvislých opravách väčších plôch vozoviek umožňuje fréza s pracovnou šírkou 2,0 m za porovnateľných prevádzkových podmienok vyšší plošný výkon a zníženie počtu potrebných pracovných prejazdov v porovnaní s frézou so šírkou 1,5 m. Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na to, že súťažné podklady samostatne požadujú aj disponibilitu jednej cestnej frézy so šírkou do 0,5 m, ktorá je určená na práce menšieho rozsahu a práce v priestorovo obmedzených podmienkach. Vzhľadom na uvedené verejný obstarávateľ neakceptuje navrhovanú kombináciu jednej frézy s pracovnou šírkou 2,0 m a jednej frézy s pracovnou šírkou 1,5 m ako splnenie predmetnej podmienky účasti.

Otázka č. 10:

V prílohe č.2 - Výkazu výmer je položka č. 216 "Vodorovná doprava sutiny so zložením a hrubým urovnaním na vzdialenosť do 1 km" s množstvom 661 500,00 t. Môže verejný obstarávateľ objasniť ako dospel k množstvu položky č. 216, keď súčet položiek "Poplatok za skladovanie" je 220 500,00 t?

Odpoveď na otázku č. 10:

Verejný obstarávateľ preveril množstvá uvedené v prílohe č. 2 – Výkaz výmer, konkrétne v položkách č. 216 až 218.

Verejný obstarávateľ uvádza, že celkové predpokladané množstvo sutiny predstavuje 220 500,00 t, pričom pri stanovení množstva pre vodorovnú dopravu sutiny sa vychádza z predpokladanej dopravnej vzdialenosti 30 km.

Na základe preverenia výpočtu verejný obstarávateľ pristúpi k úprave množstiev nasledovne:

Položka č. 216 – Vodorovná doprava sutiny so zložením a hrubým urovnaním na vzdialenosť do 1 km: 220 500,00 t.

Položka č. 217 – Príplatok za každý ďalší aj začatý 1 km nad 1 km: 6 394 500,00 t, čo predstavuje 220 500 t × 29 ďalších kilometrov.

Položka č. 218 – Nakladanie sutiny na dopravné prostriedky: 220 500,00 t.

Verejný obstarávateľ ďakuje záujemcovi za upozornenie na nesúlad v množstvách uvedených vo výkaze výmer.

Otázka č. 11

V Prílohe č. 2 – Výkaz výmer, položka č. 95 „Prídlažba betónová, vystužená kari sieťou, rozmer 500 × 250 × 80 mm“, žiadame o bližšiu špecifikáciu a rozsah plnenia predmetnej položky. Z uvedeného popisu nie je jednoznačne zrejmé, aké materiály a technologické postupy má položka zahŕňať.

Odpoveď na otázku č. 11:

Verejný obstarávateľ spresňuje, že predmetom položky č. 95 „Prídlažba betónová, vystužená kari sieťou, rozmer 500 × 250 × 80 mm“ je **špeciálna vibrolisovaná betónová prídlažba vyrobená z betónu triedy C30/37 s rozptýlenými oceľovými vláknami**, vystužená oceľovou kari sieťou s priemerom drôtu **6 mm a rozmerom ôk 100 × 100 mm**.

Kari sieť musí byť uložená v dolnej časti prefabrikátu, približne **v dolnej tretine až polovici jeho celkovej hrúbky**, pri dodržaní požadovaného krytia výstuže.

Prídlažba s rozmermi **500 × 250 × 80 mm** je určená na použitie v dopravne exponovaných miestach, najmä v prejazdoch cez chodníky a pri realizácii vyvýšených priechodov pre chodcov, kde je vystavená zvýšenému mechanickému namáhaniu a opakovanému prejazdu motorových vozidiel. Kombinácia drôtkobetónu a oceľovej kari siete je požadovaná z dôvodu zvýšenia mechanickej odolnosti, obmedzenia vzniku trhlín a zníženia rizika poškodenia prídlažby pri dopravnom zaťažení.

Predmetom položky č. 95 je **dodávka uvedeného betónového prefabrikátu**. Jeho osadenie a súvisiace stavebné práce sa oceňujú samostatne podľa príslušných položiek výkazu výmer.

Uvedené spresnenie slúži na jednoznačné určenie požadovaného výrobku a jeho technických parametrov pri spracovaní cenovej ponuky.

Otázka č. 12

V Prílohe č. 2 – Výkaz výmer, položka č. 81 "Dlažba žulová platne, rozmer 200x200-400x60 mm, Granit Lipnice, príplatok, vrátane dopravy" žiadame o bližšiu špecifikáciu a rozsah plnenia predmetnej položky. Z uvedeného popisu nie je jednoznačne zrejmé, aké materiály, resp. príplatky a technologické postupy má položka zahŕňať.

Odpoveď na otázku č. 12:

Verejný obstarávateľ spresňuje, že technické a materiálové požiadavky na žulovú dlažbu uvedenú v položke č. 81 „Dlažba žulová platne, rozmer 200 × 200 – 400 × 60 mm, Granit Lipnice, príplatok, vrátane dopravy“ vychádzajú z **Manuálu verejných priestorov hlavného mesta SR Bratislavy**, konkrétne z dokumentu **Princípy a štandardy povrchov chodníkov**, ktorý spracoval Metropolitný inštitút Bratislavy.
Uvedený dokument stanovuje požiadavky na materiálové, rozmerové a vzhľadové riešenie dlažobných povrchov vo verejných priestoroch hlavného mesta SR Bratislavy.

Technologické postupy kladenia dlažby a súvisiace stavebné práce sa oceňujú samostatne podľa príslušných položiek výkazu výmer.

Dokument je verejne dostupný na webovom sídle Metropolitného inštitútu Bratislavy:

https://mib.sk/manual-verejnych-priestorov/

Konkrétne: *Princípy a štandardy povrchov chodníkov*.

Uchádzači pri oceňovaní predmetnej položky vychádzajú z uvedených materiálových požiadaviek a z parametrov stanovených vo výkaze výmer.

Otázka č. 13

V rámcovej dohode v článku V. bod 8 sa píše "Zhotoviteľ sa zaväzuje v havarijných prípadoch nastúpiť na výkon prác do 12 hodín od výzvy objednávateľa (e-mailom, resp. telefonicky)."
a. Uvedenú podmienku pokladáme za neprimeranú. Žiadame o prehodnotenie a nastavenie miernejšej podmienky (napr. nástup na výkon prác do 24 hodín).
b. Ako bude verejný obstarávateľ, v prípade havarijných stavov, vyberať zhotoviteľa?
c. Definuje verejný obstarávateľ pojem "havarijný prípad"?

Odpoveď na otázku č. 13:

a) Požiadavka na predĺženie lehoty nástupu na výkon prác z 12 na 24 hodín
Verejný obstarávateľ po prehodnotení požiadavky záujemcu trvá na zachovaní lehoty nástupu na výkon prác do 12 hodín od výzvy objednávateľa. Uvedená lehota bola stanovená s ohľadom na charakter spravovanej cestnej infraštruktúry hlavného mesta SR Bratislavy a potrebu bezodkladného zabezpečenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri vzniku havarijných stavov. Lehotou 12 hodín sa rozumie povinnosť zhotoviteľa nastúpiť na miesto realizácie a začať vykonávať nevyhnutné práce smerujúce k zabezpečeniu alebo odstráneniu havarijného stavu. Neznamená to povinnosť dokončiť všetky súvisiace opravné práce v uvedenej lehote. Verejný obstarávateľ preto požiadavke na predĺženie lehoty na 24 hodín nevyhovuje.

b) Spôsob výberu zhotoviteľa v havarijných prípadoch

Spôsob výberu zhotoviteľa je upravený v čl. V ods. 8 návrhu rámcovej dohody.

Verejný obstarávateľ pri zabezpečovaní havarijných prác postupuje podľa pravidiel rámcovej dohody a príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Pri uplatnení zmluvného mechanizmu postupného oslovovania bude prednostne oslovený zhotoviteľ s najnižšou jednotkovou cenou v príslušnej kategórii prác podľa prílohy č. 2 rámcovej dohody. Ak oslovený zhotoviteľ nedisponuje kapacitami potrebnými na zabezpečenie požadovaného zásahu v stanovenej lehote, verejný obstarávateľ osloví ďalšieho zhotoviteľa v poradí podľa výšky jednotkovej ceny. Uvedený postup bude použitý za podmienok stanovených rámcovou dohodou a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

c) Definícia havarijného prípadu

Na účely rámcovej dohody sa havarijným prípadom rozumie náhle vzniknutý alebo bezprostredne hroziaci závažný technický stav pozemnej komunikácie alebo jej súčasti, ktorý predstavuje bezprostredné ohrozenie života, zdravia, bezpečnosti alebo plynulosti cestnej premávky, prípadne môže spôsobiť závažné škody na majetku, a ktorého odstránenie alebo zabezpečenie neznesie odklad. Za havarijné prípady sa považujú najmä náhle prepady vozoviek a chodníkov, závažné poškodenia konštrukcie komunikácie, poruchy mostných záverov, poškodenia odvodňovacích zariadení spôsobujúce bezprostredné ohrozenie premávky a obdobné mimoriadne technické stavy. Za havarijný prípad sa nepovažuje bežná plánovaná údržba ani štandardná oprava, ktorú možno vykonať bez bezprostredného ohrozenia bezpečnosti alebo prevádzky komunikácie.

Verejný obstarávateľ doplnil definíciu havarijného prípadu do návrhu rámcovej dohody.

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie súťažných podkladov a úpravu návrhu rámcovej dohody **predlžuje lehotu na predkladanie ponúk, a to do 11. 12. 2026 10:00 hod**.

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec, v. r.
vedúci oddelenia verejného obstarávania