

**POSTUP  
verejná súťaž  
podlimitná zákazka bez využitia elektronického trhoviska  
(práce)**

*podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
(ďalej len „ZVO“)*

**VYSVETLENIE/DOPLNENIE súťažných podkladov č. 4**

**názov zákazky:**

**„Euro Velo 11 v Prešovskom kraji, úsek Veľký Šariš – Pečovská Nová Ves, k. ú.  
Šarišské Michaľany“  
vyhlásenej  
vo Vestníku č. 31/2021 – 02.02.2021, zn. 8567- WYP**

## Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov:

### Otázka č. 1:

Na základe doručeného vysvetlenia č. 3 v odpovediach na otázky č.3 a č. 5 obstarávateľ požaduje aby záujemca zahrnul práce do položiek, ktoré neobsahujú v popise danú činnosť. Zákon o verejnom obstarávaní 343/2015, §42. Súťažné podklady, odstavec ( 1 ), hovorí že .. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek . Máme zato, že rozdielnym spôsobom uvažovania jednotlivých záujemcov pri sanácii podložia dôjde k porušeniu princípu transparentnosti vo VO. Dokumentácia k verejnému obstarávaniu neobsahuje jednoznačne stanovenie sanácie podložia. Z uvedeného vyplýva, že celkom zjavne sa pripúšťa rozdielny výklad, tj. znevýhodnenie hospodárskeho subjektu, ktorý bude uvažovať so sanáciou podložia na určených miestach . Daná skutočnosť zásadne ovplyvní VO . Naďalej žiadame na doplnení a zaslaní VV tak, aby bol súlad medzi PD a VV a zároveň bol dodržaný ZoVO.

### Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ opravuje odpovede na otázky č.3 a č. 5 vo vysvetlení č. 3 nasledovne:

#### Otázka č. 3 z vysvetlenia č. 3:

Vo VV SO 101 – Cyklotrasa k.ú. Šarišské Michaľany absentujú položky na premiestnenie zeminy z okopávok a prekopávok, zemina z výkopov rýh. Žiadame obstarávateľa doplniť VV o vodorovné premiestnenie zeminy.

#### Odpoveď:

Vodorovné premiestnenie materiálu z miesta výkopu do miesta násypu v rámci stavby predstavuje priemernú vzdialenosť do 650m. Uchádzači započítajú cenu tohto priemerného premiestnenia do položky č.16 Výkazu výmer.

Obstarávateľ nebude dopĺňať Výkaz výmer.

#### Otázka č. 5 z vysvetlenia č. 3:

V technickej správe pri SO 101 – Cyklotrasa k.ú. Šarišské Michaľany sa hovorí o možnom neúnosnom podloží. Vo VV ale práce k danej skutočnosti chýbajú. Žiadame potvrdiť obstarávateľa, že dané práce nie sú predmetom obstarávania. V prípade vzniku danej skutočnosti v čase realizácie sa bude na danú vec prihliadať ako na nepredvídanú udalosť.

#### Odpoveď:

Uchádzači neocceňujú výmenu podložia. Verejný obstarávateľ spresňuje text položky č.53, kód položky 181201102 (11 - 101-00 Cyklotrasa k.ú. Šarišské Michaľany) a text položky č. 21 (21 - 201-00 Lávka cez Ketelský potok) nasledovne:

„Úprava pláne v násypoch v hornine 1-4 so zhutnením za optimálnej vlhkosti na hodnotu min 95% PS (po pridaní zmesného spojiva v množstve 10kg/m<sup>2</sup> cementu + 4kg/m<sup>2</sup> vápna CL80 a následnom rovnomernom premiešaní do hĺbky 0,40m)“

v celej výmere položky.

V prílohe tohto Vysvetlenia č. 4 je upravený Výkaz výmer so zmeneným textom tejto položky.

### Otázka č. 2:

V Sprievodnej správe v časti 6.6 Nakladanie s odpadmi, časť Zneškodnenie odpadov je uvedené, že odpady sa majú uložiť na skládku odpadu v Ražňanoch. Máme zato, že tieto odpady sú vhodné na recykláciu. Bude obstarávateľ trvať na skládkovaní odpadov v Ražňanoch?

### Odpoveď č. 2:

Áno, odpady sa majú uložiť na skládku odpadu v Ražňanoch.

### Otázka č. 3:

Požaduje VO doručiť originál Vyhlásenia nezáväzného úverového prísľubu na adresu ARR PSK?

### Odpoveď č. 3:

Nie. Uvedený dokument je potrebné predložiť v elektronickej podobe v lehote na predkladanie ponúk.

**Otázka č. 4:**

V SO 101 pol. č. 47 je uvedená položka Uloženie sypaniny na skládku. Chýba však poplatok za uloženie k tejto položke. Má to uchádzač zarátať do pol. č. 47, alebo opraví obstarávateľ výkaz výmer?

**Odpoveď č. 4:**

Uchádzači zarátajú poplatok za uloženie do pol. č. 47. Obstarávateľ nebude upravovať Výkaz výmer.

**Otázka č. 5:**

V súvislosti s vysvetlením SP č. 1 otázka č. 1 a vysvetlením SP č. 3 otázka č. 5 týkajúcich sa možného neúnosného podložía popísaného v TS projekte žiadame VO o vysvetlenie akým spôsobom chce obstarávateľ zabezpečiť nediskriminačné porovnanie predložených cenových ponúk? Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľ nedoplnil do VV položku týkajúcu sa výmeny podložía máme za to, že nie je možné objektívne porovnanie jednotlivých ponúk v súlade s princípmi VO. V súlade s ZVO musí verejný obstarávateľ opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek, ktoré zároveň musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž. S ohľadom na vyššie uvedené žiadame obstarávateľa o doplnenie položky súvisiacej s výmenou podložía, ktorej čerpanie bude v potrebnom rozsahu v prípade nedostatočnej únosnosti pláne potvrdenej nevyhovujúcou zaťažovacou skúškou.

**Odpoveď č. 5:**

Vid' odpoveď č. 1 tohto vysvetlenia.

**Otázka č. 6:**

V A - Sprievodnej správe na strane 8. verejný obstarávateľ uvádza, že v prípade nedostatočnej únosnosti pláne sa upraví podložie vhodným spôsobom, napr. výmenou podložía v hrúbke 50 cm. Zároveň v TS SO 101 predpokladá, že v časti cyklotrasy únosnosť pláne stanovená statickou záťažou nedosiahne požadovanú únosnosť, preto navrhuje výmenu podložía. Vo výkaze výmer SO 101 takáto položka chýba.

Bude to obstarávateľ považovať za práce navyč?

Odpoveď:

Obstarávateľ to nemôže a ani nebude považovať za práce navyč. Obstarávateľ odporúča zahrnúť všetky práce súvisiace s dosiahnutím projektom požadovanej únosnosti pláne v súlade s PD do položky výkazu výmer:

Položka 564661111 Podklad z kameniva hrubého drveného veľ. 0-63 mm s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 200 mm.

Je na uchádzačovi, akým spôsobom ocení požiadavku projektu na dosiahnutie min. únosnosti pláne a to v súlade s možnosťami uchádzača (materiálové, technické, strojové, mechanizačné ...), resp akým technologickým postupom dosiahne splnenie projektovaných parametrov pláne (napr. aj zlepšenie, aj spevnenie, aj výmena, aj vystúženie ...).

Máme za to, že vysvetlenie obstarávateľa resp. jeho odpoveď na otázku uchádzača je v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Nerozumieme postoj obstarávateľa, že predmetné práce nebude považovať za navyč práce a celé riziko prípadných prác súvisiacich s dosiahnutím projektom požadovanej únosnosti pláne prenáša na zhotoviteľa a dokonca odporúča to zahrnúť do položky, ktorá s týmito prácami priamo nesúvisí. K vyjadreniu obstarávateľa máme viacero výhrad:

- Obstarávateľ jednoznačne nevymedzil o aký rozsah prác sa jedná (neurčil konkrétnu výmeru, rozmery atď.) a nezabezpečil aby všetci uchádzači ocenili rovnaký rozsah prác. Týmto konaním obstarávateľ nedokáže zabezpečiť jeden zo základných princípov ZVO a to princíp porovnateľnosti ponúk.
- Chceme poukázať na fakt, že obstarávateľ už vo fáze prípravy projektu si bol vedomý prípadných technických nedostatkov, ktoré priamo v projektovej dokumentácii nerieši a súvisiace práce nezahrnul do rozpočtu stavby.
- Máme za to, že návrh technického riešenia na úpravu nedostatočnej únosnosti má obsahovať projektová dokumentácia a výkaz výmer. Upozorňujeme, že zodpovednosť za úplnosť, správnosť a realizovateľnosť dokumentácie je na strane obstarávateľa, ktorý ju

zabezpečuje a obstarávateľ nemôže prenášať nedostatky projektovej dokumentácie na budúceho zhotoviteľa. Obstarávateľ už vo fáze prípravy projektu si bol vedomý prípadných technických nedostatkov, ktoré priamo v projektovej dokumentácii nerieši a súvisiace práce nezahrnul do výkazu výmer.

Nesúhlasíme ani s tvrdením obstarávateľa, že spôsob aký uchádzač použije na dosiahnutie min. únosnosti pláne je v súlade s možnosťami uchádzača (materiálové, technické, strojové, mechanizačné ...). Uchádzač v tejto fáze ani nevie aký spôsob na úpravu únosnosti pláne môže použiť, keďže mu chýbajú potrebné údaje, ktoré vyplývajú z inžiniersko-geologického prieskumu (ďalej IGP) a ten nie je súčasťou poskytnutej dokumentácie. V projektovej dokumentácii je uvedený spôsob úpravy napr. výmenou podložia v hrúbke cca 50cm štrkodrvinou frakcie 63-125 mm a separačnou geotextíliou, ale ani projektant bez IGP nemôže zaručiť, či dané riešenie bude aspoň teoreticky dostatočné. V prípade, že obstarávateľ disponuje vhodným technickým riešením je povinnosťou obstarávateľa zahrnúť takéto riešenie do súťažných podkladov (do grafickej aj textovej časti PD).

Na základe vyššie uvedeného žiadame obstarávateľa, aby zodpovedal nasledujúce otázky:

Otázka č.1

Doplní obstarávateľ výkaz výmer na základe vyššie uvedeného?

Otázka č.2

Doplní obstarávateľ jednoznačný popis technického riešenia na úpravu nedostatočnej únosnosti pláne vrátane výkazu výmer a IGP?

**Odpoveď č. 6:**

Vid' odpoveď č. 1 tohto vysvetlenia.

**Otázka č. 7:**

K odpovedi na otázku č. 1 VYSVETLENIE/DOPLNENIE súťažných podkladov č. 1 a odpovedi na otázku č. 5 VYSVETLENIE/DOPLNENIE súťažných podkladov č. 3 týkajúce sa A - Sprievodnej správe na strane 8., a TS SO 101 citujeme: „V km 0,000-0,784.964 je cyklotrasa vedená prevažne po jestvujúcej nespevnej ceste a hrádzi s pevným podkladom s menšími lokálnymi nerovnosťami, kde sa nepredpokladá neúnosné podložie. V prípade ak sa v tomto úseku nedosiahne únosnosť pláne stanovená statickou zaťažovacou skúškou a vyjadrená hodnotou modulu deformácie min.  $E_{def2}=45\text{Mpa}$  navrhujeme výmenu resp. úpravu podložia vhodným spôsobom, napr. výmenou podložia v hrúbke cca 50cm štrkodrvinou frakcie 63-125mm a separačnou geotextíliou. V km cca 2,300-3,495.705 KÚ sa predpokladá že sa nedosiahne únosnosť pláne stanovená statickou zaťažovacou skúškou a vyjadrená hodnotou modulu deformácie min.  $E_{def2}=30\text{Mpa}$  preto navrhujeme pri výstavbe cyklotrasy výmenu resp. úpravu podložia vhodným spôsobom, napr. výmenou podložia v hrúbke cca 50cm štrkodrvinou frakcie 63-125mm a separačnou geotextíliou.“

Nestotožňujeme sa s názorom verejného obstarávateľa, ktorý kladie neprimerané požiadavky a riziko (odhadovaná cena len za kamenivo by bola viac ako 36.000 eur) na záujemcov tým, že odporúča zahrnúť všetky práce súvisiace s dosiahnutím projektom požadovanej únosnosti pláne v súlade s PD do položky výkazu výmer: Položka 564661111. Malo by byť v záujme verejného obstarávateľa dosiahnuť porovnateľnosť ponúk. Súčasne ak technická správa upravuje návrh pre prípad nedosiahnutia únosnosti pláne, považujeme za vhodné a primerané zahrnúť tieto položky do VV. Súčasne poukazujeme na ustanovenie 5.1 návrhu Zmluvy o dielo, ktoré umožňuje fakturovať len skutočne vykonané práce, t.j. verejný obstarávateľ nepodstupuje žiadne riziko v tejto oblasti. V bežnej praxi sú takéto situácie zahrnuté buď do VV alebo ak sú nepredvídané riešia sa cez navyše práce. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sú predvídané technickou správou v spojení s ustanovením §42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý vyžaduje zahrnutie všetkých okolností pre plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky do súťažných podkladov, žiadame, aby:

a) verejný obstarávateľ doplnil tieto položky do VV a tým zabezpečil porovnateľnosť ponúk a odstránil akékoľvek pochybnosti o tom, že ako úspešná bude vybraná ponuka uchádzača, ktorý túto skutočnosť nezohľadnil a v budúcnosti si bude nárokovať navyše práce, a

b) verejný obstarávateľ potvrdil, že s predmetnými prácami počítal pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky.

**Odpoveď č. 7:**

Vid' odpoveď č. 1 tohto vysvetlenia.

**Otázka č. 8:**

V objekte SO 101 je položka č. 20 Zemina zo zemníka 3 028,448 m3. Určil verejný obstarávateľ miesto zemníka?

**Odpoveď č. 8:**

Verejný obstarávateľ stanovuje vzdialenosť zemníka s vhodným materiálom na 13,7 km.

Prešov, 22.02.2021

.....  
Ing. Peter Lupták, v.r.  
osoba vykonávajúca proces verejného obstarávania

Príloha:

- opravený Výkaz výmer  
„OPRAVA\_2202\_2773M-2020 - EURO VELO 11 V PREŠOVSKOM KRAJI, ÚSEK  
VELKÝ ŠARIŠ - PEČOVSKÁ NOVÁ VES [zadanie pre VO].xlsx“