



MESTO TRENČIANSKE TEPLICE

Ul. gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice

Všetkým zájemcom

Váš list číslo/zo dňa
15.2.2021, 16.02.2021

Naša značka
VO 203/BVDS/2021

Vybavuje/linka
JUDr. Mrázová
0905/834056

Dátum
17.2.2021

VEC

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. II

V dňoch 15.02.2021 a 16.02.2021 boli verejnému obstarávateľovi od záujemcov prostredníctvom systému Josephine doručené žiadosti o vysvetlenie podkladov a inej dokumentácie k podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác (vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 42/2021 z 09.02.2021 pod sp. zn. 11977 - WYP):

„Základná škola, Trenčianske Teplice – stavebné úpravy – zateplenie fasády a výmena okien na pavilóne „G“ so zázemím“

vyhlásenej Mestom Trenčianske Teplice, Ul. gen. M.R.Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice, IČO: 00312088.

Týmto na žiadosti uvedené vyššie odpovedáme spoločne touto odpoveďou.

I.

Otázky záujemcov zneli:

Otázka č. 1:

V zmysle zákona č.343/2015 o verejnom obstarávaní § 42 odst. 3: Technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

1. Žiadame verejného obstarávateľa o opravu súťažných podkladov a to odstránenie názvov

Telefón	Fax	E-mail	Internet	IČO	Bankové spojenie
032-655 6717	032-655 2232	mesto@teplice.sk	www.teplice.sk	00312088	0643679002/5600

konkrétnych výrobcov alebo obchodného označenia materiálov z predloženej projektovej dokumentácie ako aj výkazu výmer u tých materiálov kde je možné opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne bez nutnosti uvádzať konkrétneho výrobcu alebo obchodného označenia.

2. Žiadame verejného obstarávateľa o opravu súťažných podkladov a to aby pri materiáloch, ktoré spĺňajú znenie zákona, že „nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne „ uviedol slovo „alebo ekvivalentný“

Žiadame odstrániť názvy ako BAUMIT, ISOVER, FATRAFOL, Ytong ... z výkazu výmer a PD. V prílohe dávame na vedomie metodické usmernenie č. MU 1755-5000/2021 z 9.2.2021 ÚVO k danej problematike.

Verejný obstarávateľ na tomto mieste cituje metodické usmernenie, na ktoré sa záujemca odvoláva a ktoré pripojil k žiadosti o vysvetlenie:

Elektronickou poštou z 15. 1. 2021 ste sa na nás obrátili so žiadosťou o metodické usmernenie k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Vo svojej žiadosti uvádzate, cit.: „V zákone o verejnom obstarávaní je jasne uvedené: V zmysle zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní § 42 ods. 3: Technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky.

Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami alebo ekvivalentný.

Vo verejných súťažiach v predložených dokumentoch ako sú projektová dokumentácia ako aj vo výkazoch výmer sú však často uvedené názvy výrobkov, obchodné označenia, ako príklad uvediem, že pri stavebných prácach sa uvádzajú konkrétne kontaktné zatepľovacie systémy BAUMIT, BASF, STO...., pri materiáloch konkrétnych výrobcov aj keď je možné predmet zákazky opísať dostatočne presne a zrozumiteľne aj bez uvedenia výrobcu, výrobného postupu, obchodného označenia. Napríklad v súťažných podkladoch je požadovaná výmena výplní otvorov a v PD ako aj výkaze výmer verejný obstarávateľ uvedie požadované hodnoty ako sú súčinitele U_w , U_g , uvedie, že požaduje trojsklo s prípadnými ďalšími technickými požiadavkami. Predmet zákazky je opísaný dostatočne presne a zrozumiteľne a preto ak verejný obstarávateľ uvedie aj konkrétny názov výrobcu, výrobku (napr. Salamander, Rehau....), máme za to, že nedodržel znenie zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní § 42 ods. 3.

Na túto skutočnosť upozorňujeme verejného obstarávateľa a dostávame rôzne vyjadrenia. Niektorí uvedené názvy odstránia zo súťažných podkladov, ale niektorí sa snažia uľahčiť si svoje povinnosti (neuvádzať a odstrániť tieto názvy z PD a výkazu výmer) a prenášajú túto povinnosť na uchádzačov s tým, že sa odvolávajú na možnosť predloženia ekvivalentov týchto materiálov a požadujú od uchádzačov, aby v prípade, že oni uvedú odkaz na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, označenie (čo by podľa § 42 ods. 3 nemali, iba ak sa predmet zákazky nedá opísať dostatočne presne a zrozumiteľne) predkladali v súťažnej ponuke aj dokumenty týchto ekvivalentných výrobcov ako sú technické listy, certifikáty, čím neúmerne zaťažujú uchádzačov už v procese priebehu verejného obstarávania predkladaním dokumentov týchto výrobkov.“

V predmetnej veci Vám poskytujeme nasledovné metodické usmernenie.

Podľa § 147 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) usmerňuje metodicky účastníkov procesu verejného obstarávania. Úrad v rámci metodického usmerňovania nepreberá kompetencie jednotlivých účastníkov procesu verejného obstarávania pri realizácii konkrétnych verejných obstarávaní, resp. nenahrádza oprávnenia a povinnosti, ktoré im z tohto postavenia vyplývajú pri uskutočňovaní verejného obstarávania. Rovnako nie je účelom metodického usmerňovania hodnotenie, resp. schvaľovanie krokov účastníkov v konkrétnom verejnom obstarávaní. Takáto činnosť prináleží výkonu dohľadu, ktorú vykonáva iný, funkčne príslušný útvar úradu na podklade doručenia kompletnej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania a na základe iných ustanovení zákona ako je § 147 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. Len takým spôsobom je možné komplexne posúdiť skutkový stav a priradiť mu náležitú právnu kvalifikáciu aj s prípadným konštatovaním o porušení zákona o verejnom obstarávaní a jeho intenzity vplyvu na výsledok verejného obstarávania. V rámci metodického usmerňovania účastníkov procesu verejného obstarávania sa úrad vyjadruje výlučne k aplikácii ustanovení obsiahnutých v zákone o verejnom obstarávaní.

Ďalej uvádzame, že z Vašej žiadosti nie je bližšie zrejماً otázka, na ktorú úrad žiadate odpovedať a z uvedeného dôvodu Vám poskytujeme odpoveď vo všeobecnej rovine, bez spojitosti s určitým druhom postupu zadávania zákazky.

Uvedenie konkrétneho výrobcu alebo konkrétnej značky tovaru je principiálne v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s princípom nediskriminácie a s princípom rovnakého zaobchádzania.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní musia verejný obstarávateľ a obstarávateľ dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Zákon o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi v § 42 opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov/záujemcov a bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.

Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

Znamená to, že pokiaľ si to predmet zákazky vzhľadom na svoj osobitý charakter nevyžaduje, technické špecifikácie sa nesmú odvolávať na konkrétnu značku alebo zdroj, alebo na určitý postup alebo na ochranné známky, patenty, druhy alebo určitý pôvod alebo výrobu s úmyslom uprednostniť alebo vylúčiť určité hospodárske subjekty alebo určité výrobky (produkty). Takýto odkaz sa môže použiť len výnimočne, ak nie je možné z objektívnych dôvodov vymedziť predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne, pričom sa takýto odkaz doplní slovami „alebo ekvivalentný“ (rovnocenný). S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti by mali mať uchádzači na preukázanie rovnocennosti ponúkanej dodávky vo vzťahu k stanoveným technickým požiadavkám na predmet zákazky možnosť použiť akúkoľvek vhodnú, všeobecne akceptovateľnú formu dôkazu.

Stanovené podmienky zadávania zákazky, vrátane požiadaviek vymedzujúcich predmet zákazky teda majú vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži – tzn. majú okrem iného umožňovať rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky, a teda nemajú mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok pre otvorenie verejného obstarávania hospodárskej súťaži. Upozorňujeme, že v prípadoch ak sa používa slovné spojenie „alebo ekvivalent“, nemalo by ísť len o formálne splnenie zákonnej povinnosti, ale verejný obstarávateľ by mal mať ujasnené čo bude za ekvivalent považovať. Mal by preto mať definované kľúčové požiadavky, z ktorých bude vychádzať pri posudzovaní ekvivalentnosti, ktoré nebudú neprímeraným spôsobom zužovať hospodársku súťaž. Za účelom predídania revíznym postupom, prípadne problémom pri vyhodnocovaní ponúk je vhodné, aby verejný obstarávateľ svoje požiadavky na ekvivalent uviedol napr. v súťažných pokladoch.

K vyššie uvedenému dodávame, že pokiaľ verejný obstarávateľ demonštratívne uvedie príklady výrobkov, ktoré požadovanú technickú špecifikáciu spĺňajú, v zásade to nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

V tejto súvislosti Vám dávame do pozornosti aj rozhodnutia č. 2031-9000/2017, č. 5885-P/2017 alebo metodické usmernenia č. 8466-5000/2019 alebo č. 17016-5000/2017 (zverejnené na webovom sídle úradu) venujúce sa predmetnej problematike. Takisto môže byť pre Vás užitočný aj rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-14/17.

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 1:

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch na viacerých miestach (str. 57, 58 ale aj 51) uviedol text: „V súvislosti s označením niektorých materiálov, výrobkov a pod. obchodným názvom v súťažných podkladoch, resp. v projektovej dokumentácii, verejný obstarávateľ umožňuje predloženie ponuky podľa § 42 odsek 3 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov – t. z. predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný v projektovej dokumentácii, resp. vo výkaze-výmer z projektovej dokumentácie tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Ak niektorý z použitých parametrov, alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ výrobku, alebo výrobok konkrétneho výrobcu, verejný obstarávateľ **umožní nahradiť takýto výrobok ekvivalentným výrobkom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný výrobok alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené technológie a zariadenia určené. Pri výrobkoch, príslušenstvách konkrétnej značky, uchádzač môže predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.** V týchto prípadoch je uchádzač povinný vo svojej ponuke presne špecifikovať o ktoré výrobky ide a musí zároveň presne uviesť ktoré výrobky použije pri plnení zákazky s verejným obstarávateľom. Zároveň uvedie ich presné parametre, vlastnosti atď., aby mohol verejný obstarávateľ posúdiť, či ponúkané riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené výrobky určené a či sú v rovnakej alebo vyššej kvalite ako tie, ktoré boli uvedené v projektovej dokumentácii.

Nedodržanie rozmerov nie je prípustné. Rozmery mimo odchýlok nebudú požadované za ekvivalent, ale za nesplnenie požiadaviek pre predmet zákazky.“

Názvy výrobkov, ktoré sú použité v projektovej dokumentácii **sú len príklady výrobkov, ktoré odporúča projektant (ako jeho návrh)** a je možné ich nahradiť výrobkami od iného výrobcu, za predpokladu, že budú spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené technológie a zariadenia určené. Pri výrobkoch, príslušenstvách konkrétnej značky, uchádzač môže predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite. Tak, ako sa uvádza aj vo Vami predĺženom metodickom usmernení: „..... *pokiaľ verejný obstarávateľ demonštratívne uvedie príklady výrobkov, ktoré požadovanú technickú špecifikáciu spĺňajú, v zásade to nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.*“

Zároveň sa v citovanom usmernení píše: „*v prípadoch ak sa používa slovné spojenie „alebo ekvivalent“, nemalo by ísť len o formálne splnenie zákonnej povinnosti, ale verejný obstarávateľ by mal mať ujasnené čo bude za ekvivalent považovať. Mal by preto mať definované kľúčové požiadavky, z ktorých bude vychádzať pri posudzovaní ekvivalentnosti, ktoré nebudú neprímeraným spôsobom zužovať hospodársku súťaž.*“ Máme za to, že to sme urobili vyššie citovaným textom súťažných podkladoch.

Zo skúsenosti máme za to, že firmy mnohokrát ocenia, ak sa v projektovej dokumentácii uvádzajú konkrétne odporúčania/návrhy výrobkov, pretože nemusia pri vypracovávaní svojej ponuky zvažovať vhodnosť jednotlivých výrobkov, ktoré plánujú použiť. Opakujeme ale, že v projektovej dokumentácii ide len o odporúčanie výrobkov. V prípade predloženia ekvivalentu je potrebné len špecifikovať v ponuke, o ktoré výrobky ide a uviesť, ktoré výrobky uchádzač použije pri plnení zákazky s verejným obstarávateľom. Zároveň uchádzač uvedie presné parametre, vlastnosti atď., aby mohol verejný obstarávateľ posúdiť, či ponúkané riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené výrobky určené a či sú v rovnakej alebo vyššej kvalite ako tie, ktoré boli v projektovej dokumentácii a teda či sú splnené požiadavky na predmet zákazky. Posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákaziek je v procese verejného obstarávania esenciálne. Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že nevyžaduje, aby uchádzači v ponuke predkladali technické listy alebo certifikáty výrobkov, čím by neprímerane zaťažovali uchádzačov. Je však potrebné vedieť posúdiť, či ponuka uchádzača splnila požiadavky na predmet zákazky a preto je potrebné poznať parametre predložených ekvivalentov.

Vážení uchádzači, ubezpečujeme Vás, že všetky názvy uvedené v projektovej dokumentácii sú len odporúčanými výrobkami (návrhmi), ktoré môže zhotoviteľ použiť pri zhotovovaní diela), avšak v prípade predloženia ekvivalentného výrobku, budú tieto akceptované, pokiaľ splnia požiadavku, ktorú na ekvivalent stanovil verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch (str. 57, 58 ale aj 51).

Otázka č. 2:

V prílohe Vám zasielame metodické-usmernenie-12341-5000_2019 UVO a žiadame Vás o opravu SP v bode 5. A2 podmienky účasti. - Upozornenie k čestnému vyhláseniu: Uchádzač, ktorý sa verejného obstarávania zúčastňuje samostatne a ktorý nevyužíva zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, predloží jedno čestné

vyhlásenie. Uchádzač, ktorý sa verejného obstarávania zúčastňuje samostatne, ale využíva zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, predloží čestné vyhlásenie za svoju osobu spolu s čestnými vyhláseniami pre každú z osôb, ktorých zdroje a/alebo kapacity využíva uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Verejný obstarávateľ na tomto mieste cituje metodické usmernenie č- 12341-5000/2019 z 11.09.2019, na ktoré sa záujemca odvoláva:

Elektronickou poštou z 21. 08. 2019 ste sa obrátili na Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) so žiadosťou o usmernenie k aplikácii zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Skutkový stav žiadosti, cit.: „Zúčastňujeme sa verejného obstarávania ako uchádzač, ktorý spĺňa podmienky účasti aj s využitím záväzku tretej osoby. V takomto prípade, predkladá čestné vyhlásenie iba naša spoločnosť, alebo aj spoločnosť, ktorá nám poskytne záväzok tretej osoby? Vid' možnosti:

1. Naša spoločnosť predloží čestné vyhlásenie všeobecné, že spĺňa podmienky účasti bez zmienky záväzku tretej osoby

2. Naša spoločnosť predloží čestné vyhlásenie, že spĺňa podmienky účasti, kde sa aj zmienime o spoločnosti a záväzku tretej osoby“

V predmetnej veci Vám poskytujeme nasledovné metodické usmernenie.

Zákon o verejnom obstarávaní poslednou novelou (zák. č. 345/2018 účinný od 1. 1. 2019) umožňuje v prípade podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhu za účelom predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich podmienky účasti predložiť okrem jednotného európskeho dokumentu (§ 39) predloženie „jednoduchého“ čestného vyhlásenia.

Zákon o verejnom obstarávaní nepredpisuje formálne náležitosti takéhoto čestného vyhlásenia.

Z obsahovej stránky je potrebné aby v ňom hospodársky subjekt vyhlásil, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Hospodársky subjekt môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz, a informácie o dokladoch, ktoré verejnému obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné.

Máme za to, že možnosť použiť čestné vyhlásenie sa vzťahuje aj na situácie, ak uchádzač, mieni preukázať splnenie podmienok účasti prostredníctvom kapacít iných osôb. V takom prípade postačuje, ak uchádzač vo svojej ponuke predloží čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kde vyhlási, že verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti spĺňa (prípadne, že spĺňa určitú/té podmienky účasti). To platí aj v situácii, ak na preukázanie splnenia podmienok účasti má záujem využiť kapacity iných osôb.

Podľa nášho názoru uchádzač v takomto prípade nie je povinný už v ponuke, resp. v žiadosti o účasť predložiť písomnú zmluvu o poskytnutí zdrojov, resp. kapacít inou osobou podľa § 33 ods. 2, resp. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako uchádzač nie je povinný už v ponuke, resp. v žiadosti o účasť predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia zo strany inej osoby podľa § 33 ods. 2, resp. § 34 ods. 3 tohto zákona. K vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti, ako aj k preskúmaniu predmetnej zmluvy príde zo strany verejného obstarávateľa až v situácii podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (ak nedošlo k vyhodnoteniu už skôr – postup na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania podľa § 39 ods. 6).

Zároveň si Vás dovoľujeme upozorniť, že pri nadlimitných postupoch zadávania zákazky nie je možné využiť inštitút čestného vyhlásenia za účelom predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich podmienky účasti. Pri predložení takéhoto vyhlásenia v prípade nadlimitnej zákazky môže spôsobiť vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 2:

Dovoľte nám na tomto mieste vysvetliť myšlienkové pochody, ktoré viedli k predmetnému textu súťažných podkladov.

Bod 5 časti A.2 súťažných podkladov znie (výňatok z textu):

5. V zmysle § 114 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Hospodársky subjekt môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz, a informácie o dokladoch, ktoré verejnému obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné. Ak hospodársky subjekt použije čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 39 ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní, ak čestné vyhlásenie obsahuje aj informácie podľa druhej vety.

Upozornenie k čestnému vyhláseniu:

Uchádzač, ktorý sa verejného obstarávania zúčastňuje samostatne a ktorý nevyužíva zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, predloží jedno čestné vyhlásenie.

Uchádzač, ktorý sa verejného obstarávania zúčastňuje samostatne, ale využíva zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, predloží čestné vyhlásenie za svoju osobu spolu s čestnými vyhláseniami pre každú z osôb, ktorých zdroje a/alebo kapacity využíva uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Citovaný text je jednou z možností, ktorá reflektuje aj najčastejšiu prax, kedy uchádzač, (analogicky ako v prípade predloženia Jednotného európskeho formulára) predloží doklady, ktorým predbežne nahradí doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti za svoju osobu ako aj za osobu, ktorej kapacity využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Vo Vami citovanom metodickom usmernení sa uvádza, že: „Podľa nášho názoru uchádzač v takomto prípade nie je povinný už v ponuke, resp. v žiadosti o účasť predložiť písomnú zmluvu o poskytnutí zdrojov, resp. kapacít inou osobou podľa § 33 ods. 2, resp. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako uchádzač nie je povinný už v ponuke, resp. v žiadosti o účasť predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia zo strany inej osoby podľa § 33 ods. 2, resp. § 34 ods. 3 tohto zákona. K vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti, ako aj k preskúmaniu predmetnej zmluvy príde zo strany verejného obstarávateľa až v situácii podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (ak nedošlo k vyhodnoteniu už skôr – postup na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania podľa § 39 ods. 6).“ Nikde v podkladoch nie je uvedené, že by bol uchádzač povinný už v ponuke, resp. v žiadosti o účasť predložiť písomnú zmluvu o poskytnutí zdrojov, resp. kapacít inou osobou podľa § 33 ods. 2, resp. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a ani to, že by už v ponuke musel uchádzač predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia zo strany inej osoby podľa § 33 ods. 2, resp. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Po zvážení všetkých argumentov a v záujme eliminácie vzájomných nedorozumení však uvádzame, že verejný obstarávateľ rozhodol, že text súťažných podkladov (uvedený v bode 5 časti A.2): „**Uchádzač, ktorý sa verejného obstarávania zúčastňuje samostatne, ale využíva zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, predloží čestné vyhlásenie za svoju osobu spolu s čestnými vyhláseniami pre každú z osôb, ktorých zdroje a/alebo kapacity využíva uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti.**“ sa vypúšťa a nahrádza sa nasledovným textom:

„Uchádzač, ktorý sa verejného obstarávania zúčastňuje samostatne, ale využíva zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, predloží čestné vyhlásenie a môže, ale nemusí predložiť aj čestné vyhlásenia pre každú z osôb, ktorých zdroje a/alebo kapacity využíva uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti, prípadne môže (ak to uzná za vhodné) uviesť iným spôsobom, že bude využívať zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Zvažovali sme aj možnosť úplného vypustenia textu, ktorý rieši situáciu ako postupovať pri využití čestného vyhlásenia uchádzača, ktorý využíva zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, ale aby nevznikli obavy záujemcov o to, ako postupovať v tomto prípade (a aký postup považuje verejný obstarávateľ za správny), tak sme sa priklonili k tomu, že predmetný text v podkladoch ponecháme, ale predloženie čestného vyhlásenia bude obligatórne vyžadované len za uchádzača samotného a pre osoby, ktorých kapacity budú využité bude predloženie čestného vyhlásenia dobrovoľné a preverovanie splnenia podmienok účasti bude uskutočňované až v situácii podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (ak nedošlo k vyhodnoteniu už skôr – postup na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania podľa § 39 ods. 6).

Veríme, že sme takto dosiahli cieľ, na ktorý ste poukázali.

Otázka č.3:

Položka 767788.31-Montáž a dodávka Fólia na ochranu vtákov má množstvo 87ks. Pod touto položkou máme rozumieť sieťku proti hmyzu? Prosíme konkrétne uviesť pre ktoré okna (s rozmermi) sa bude aplikovať táto fólia?

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 3:

Jedná sa o okná na telocvičniach pol. O7 a O7* ... a jedná sa o samolepiacu fóliu na sklo (požiadavka pracovníkov CHKO Biele Karpaty (Mgr. Soňa Štefániková, PhD. – 0911 011 377) predstava je približne takáto:

<https://www.bat-man.sk/Samolepky-na-okna-oranzove-siluety-vtakov-9ks-d63.htm#detail-anchor-description>

Vzhľadom k tomu, že v ponuke od "oknárov" je uvedený počet 87 ks a pani rozpočtárka to prevzala do rozpočtu, žiadame, aby sa tieto fólie nalepili na všetky vymieňané okná.

Otázka č.4:

Prosíme bližšie a podrobnejšie informácie k položke č.9999.01-Sondáž jestv. stavu steny?

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 4:

Podrobne je táto položka opísaná vo výkres č. E/114 - Pohľady - navrhovaný stav.

Položka "2" - PRED ZAČATÍM PRÁC VYKONAŤ SONDÁŽ NA ZISTENIE DRUHU A HRÚBKY JESTVUJÚCEHO ZATEPLENIA,

- AK SÚ STENY ZATEPLENÉ TEPELNOU IZOLÁCIOU NA BÁZE EPS/XPS, TAK BUDE TEPELNÁ IZOLÁCIA V CELOM ROZSAHU ODSTRÁNENÁ A STENY SA ZATEPLIA: MINERÁLNA VLNA - ISOVER Clima 034 hr.140mm A TENKOVRSŤVÁ SILIKÁTOVÁ OMIETKA.

- AK SÚ STENY ZATEPLENÉ TEPELNOU IZOLÁCIOU NA BÁZE MINERÁLNEJ VLNY, TAK SA TEPELNÁ IZOLÁCIA PONECHÁ A PRIDÁ SA NOVÁ VRSTVA TEPELNEJ IZOLÁCIE NA BÁZE MINERÁLNEJ VLNY S TENKOVRSŤVOU SILIKÁTOVOU OMIETKOU.

Jedná sa o časť fasády na obvodovej stene v mieste bazéna = vid'. výkres pohľady. Táto fasáda bola už v minulosti omietnutá. Omietka je aktuálne na viacerých miestach popraskaná. Projektantovi sa nepodarilo zistiť, či je pod fasádnou omietkou aj nejaký zatepľovací systém a ak áno, tak z akého materiálu = preto je pridaná táto položka.

Pre tieto prípady je v rozpočte (výkaze-výmer) položka nepredvídateľné náklady.

Otázka č.5:

V projektovej dokumentácii je uvedený fasádny izolant Isover Clima 034 s hrúbkami 220 a 30mm. Avšak vyrabajú sa hrúbky max. 200mm a min. 40mm. Aké hrúbky sú správne? Musí byť dodržaný Isover Clima 034? Je to predsa sklenná vlna, ktorá Vám znehodnotí rovnosť fasády.

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 5:

Nie je podmienkou dodržať fasádny izolant Isover Clima 034 = my to v projekte odporúčame, ale je na dodávateľovi stavby a jeho výbere aký izolant použije. Každopádne by mal mať a spĺňať parametre Isover Clima 034.

Otázka č.6:

Zohľadňujú položky likvidácie stavebnej sute s poradovým číslom od 45 po 50 reálne množstvo 29,398t? Demontuje sa strešný plášť a vo výkaze výmer chýba poplatok za bitumenové zmesi, za sendvičové panely?

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 6:

Stavebná suť - Áno, množstvo je vypočítané programom Cenkos.

Chýba len poplatok za bitúmenové zmesi - 2,413 t - celk. cena 48,26 €.

V prílohe posielame upravený výkazy-výmer.

Pri predkladaní ponuky neceňujte vždy poslednú verziu výkazu-výmer.

Otázka č.7:

Položka č.611920007000.1-Drevený obklad,I.trieda /podľa výberu investora/ nemá zadané žiadne parametre. Poprosíme uviesť konkrétne parametre dreveného obkladu.

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 7:

V telocvičniach 2.02 a 2.04 pod oknami sa nachádza jestvujúci drevený obklad ktorý je v nevyhovujúcom stave preto sa musí demontovať a nahradiť novým výšky 2100mm. Predstava projektanta: hobľované dosky montované na zvislo hr. 25 - 30 mm, šírka 100 - 150 mm, dĺžka 2100 mm, medzery medzi doskami 50 - 70 mm. Dosky je možné ošetriť lazúrou s odtieňom podľa výberu investora alt. nalakovať matným lakom.

Otázka č.8:

Chcela by som informovať ohľadom položky č. 97 a 98. Merná jednotka týchto položiek je kilogram, nie je to chybný údaj výkazu ? Nemajú mať tieto položky mernú jednotku m2?

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 8:

Merná jednotka je správne, cena je prepočítaná na kg.

Zohľadnite pri vypracovávaní Vašej ponuky vyššie uvedené skutočnosti.

II.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že o vysvetlenia bolo požiadané včas a zároveň uvádza, že odpoveď nepredstavuje podstatnú zmenu (podmienky účasti sa podstatným spôsobom nemenia, nemení sa ani text návrhu zmluvy a podstatným spôsobom sa nemení ani výkaz-výmer) a z tohto dôvodu nie je potrebné **predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk**.

S pozdravom

.....
Mgr. Zuzana Frajková Ďurmeková
primátorka mesta

Prílohy:

Upravený výkaz-výmer – je uverejnený aj tu:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/10759/summary>