

Zápisnica zo zasadnutia poroty

podľa § 124 ods. 7 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“)

„Lávky cez Chorvátske rameno v Petržalke, Lávka č.1 Lávka č.2 Lávka č.3 Lávka č.4“

A. Identifikácia verejného obstarávania:

Vyhlasovateľ: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava
2. Metropolitný inštitút Bratislavy
3. METRO Bratislava a.s.

Druh zákazky: Služby
Finančný limit: Nadlimitná
PHZ: 59 000 Eur bez DPH
71 000 Eur bez DPH
41 000 Eur bez DPH
61 000 Eur bez DPH

Postup: Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO
druh súťaže: projektová, verejná, architektonicko-konštrukčná, jednokolová

Vestník EÚ: č. 77/2021, zo dňa 29.03. 2021, zn. 16703 /16705 / 16704 / 16706 - MNA
č. 060/2021, zo dňa 26.03. 2021, zn. 2021/S 060 – 152167 / 152171 / 152166 / 152168

B. Vyhlásenie súťaže

Slovenská komora architektov vydala k podmienkam súťaže potvrdenie regulárnosti
č. KA-214-1/2021, KA-214-2/2021, KA-214-3/2021, KA-214-4/2021 zo dňa 11.3.2021.

C. Porota

Riadni členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Peter Paulík - autorizovaný stavebný inžinier SKSI
Tomáš Koumar - autorizovaný architekt ČK
Ondřej Hofmeister - autorizovaný stavebný inžinier ČKAIT

Závislí na vyhlasovateľovi:

František Brliň - autorizovaný stavebný inžinier SKSI
Ingrid Konrad - Hlavná architektka mesta Bratislava

Náhradníci poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Pavol Šilla - autorizovaný architekt SKA

Závislí na vyhlasovateľovi:

Michala Kozáková – architektka, členka predstavenstva METRO Bratislava a.s.

Experti

Zuzana Filková – METRO, zadanie a inžiniering
Dušan Trizuliak – METRO, rozpočtár
Milena Vargová – SVP, správca povodia
Tomáš Peciar – Sekcia dopravy/Referát cyklodopravy
Andrej Alexy – architekt masterplanu Petržalka city (lávka č. 2 a č.3)

Pomocné orgány poroty

Sekretár:

Ondrej Marko, Metropolitný inštitút Bratislavy, Sekcia súťaží

Overovateľky:

Alexandra Vičanová, Oddelenie verejného obstarávania Magistrát HMSRBA
Veronika Vojteková, Metropolitný inštitút Bratislavy, Sekcia súťaží

D. Predloženie návrhov

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. do 14.6. 2021, 17:00 hod., bolo predložených:

pre lávku č. 1 – 8 návrhov.

pre lávku č. 2 – 8 návrhov.

pre lávku č. 3 – 8 návrhov.

pre lávku č. 4 – 5 návrhov.

Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia prostredníctvom IS Josephine.

E. Overenie súťažných návrhov

podľa bodu VI Súťažných podmienok:

1. Prvá časť - Sprievodná dokumentácia - čestné vyhlásenie a identifikačné údaje účastníka:

Všetci účastníci predložili požadované dokumenty v požadovanom rozsahu.

2. Druhá časť - Architektonický návrh:

Všetci účastníci predložili požadovaný rozsah dokumentov, t.j. 2 ks panelov, bilančnú tabuľku a *.dwg súbor. Všetci účastníci splnili požiadavku na zachovanie anonymity.

F. Hodnotiace zasadnutie poroty

Dňa 7.7.2021

Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava

Prítomní:

František Brliť, Peter Paulík, Ondřej Hofmeister, Ingrid Konrad, Pavol Šilla, Michala Kozáková, Zuzana Filková, Dušan Trizuliak, Milena Vargová, Alexandra Vičanová, Ondrej Marko, Veronika Vojteková, Tomáš Peciar, Andrej Alexy

Nepřítomní:

Tomáš Koumar – ospravedlnil svoju neprítomnosť

5-člená porota s hlasovacím právom:

František Brliř – predseda poroty, Peter Paulík, Ondřej Hofmeister, Ingrid Konrad, Pavol Šilla – nahradil neprítomného Tomáša Koumara

V rámci prípravy expertov na vyjadrenie názorov k návrhom a v rámci prípravy poroty na hodnotenie návrhov boli návrhy digitálne zaslané porote a expertom vopred na naštudovanie. Obhliadky územia porotou a expertami prebiehali individuálne pred hodnotiacim stretnutím poroty.

Priebeh stretnutia:10:30 – 11:00

1. Sekretár súťaže oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia
2. V nadväznosti na bod E. tejto zápisnice, overovatelia oboznámili porotu s výsledkami overovania súťažných návrhov.
3. Porota hlasovala o prijatí všetkých návrhov do hodnotenia.
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.
4. Počet súťažných návrhov prijatých do hodnotenia bol
pre lávku č. 1 – 8 návrhov,
pre lávku č. 2 – 8 návrhov,
pre lávku č. 3 – 8 návrhov,
pre lávku č. 4 – 5 návrhov.

11:00-13:00

5. Prezentácie expertných posudkov k jednotlivým návrhom

Pozn: Názory expertov majú pre porotu informatívny charakter. Samotné hodnotenie návrhov prebieha až v diskusii v rámci poroty.

Návrhy boli expertmi rozdelené do 3 kategórií:

A – najviac vhodné

B – podmienene vhodné - potreba miernych úprav

C – najmenej vhodné / nevhodné - potreba výrazných úprav

Experti mali za úlohu odprezentovať porote expertný pohľad na návrhy v oblasti, ktorú v súťaži zastupujú a v diskusii s porotou zodpovedať prípadné otázky.

Expertný posudok: Milena Vargová – SVP, správca povodia Chorvátskeho ramena

Všeobecne: Potrebne jemne pracovať s okolím a zakomponovať lávku do existujúceho prostredia tak, aby nepotláčala charakter lokality Chorvátskeho ramena. Odporúča neumiestňovať prvky v rámci toku CHR.

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 1	C	C	A	B	B	C	A	B

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 2	B	A	C	C	C	B	B	C

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 3	C	B	A	A	C	B	A	B

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5
Lávka č. 4	B	C	C	A	B

Expertný posudok: Peter Paulík – statika

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 1	A	A	B	B	C	A	C	B

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 2 - hodnotenie	A	C	B	C	A	A	B	C

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 3 - hodnotenie	C	C	A	B	B	B	A	B

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5
Lávka č. 4 - hodnotenie	B	B	B	B	B

Expertný posudok: Tomáš Peciar – Referát cyklodopravy

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 1 - hodnotenie	A	A	B	A	B	C	C	A

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 2 - hodnotenie	A	A	C	C	C	A	B	A

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 3 - hodnotenie	A	A	B	A	C	B	A	A

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5
Lávka č. 4 - hodnotenie	B	C	B	B	A

Expertný posudok: Andrej Alexy – architekt masterplanu Petržalka city (k lávkam č. 2 a 3)
 Všeobecne: Predstavenie princípov Masterplanu PC.
 Systém hodnotenia: výber preferovaných riešení.

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 2 - hodnotenie		✓	✓	✓		✓		✓

Evidenčné číslo účastníka	1	2	3	4	5	6	7	8
Lávka č. 3 - hodnotenie				✓	✓		✓	✓

13:00 - 14:00

6. Obedná prestávka

14:00 – 18:00

7. Hodnotenie súťažných návrhov prebiehalo v súlade so Súťažnými podmienkami, kapitola X. Kritérium podľa bodu X.1 Súťažných podmienok: kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu.

Spôsob uplatnenia kritéria – bod X.2 Súťažných podmienok:

Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie prideli každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže návrhov sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.

8. Porota hlasovala o poradí návrhov a udelení cien podľa bodu XI. Súťažných podmienok, nasledovne:

Lávka č. 1

Výsledné poradie	Číslo návrhu	Cena
1. miesto	8	1. cena: 3 500 €
2. miesto	3	2. cena: 2 100 €
3. miesto	1	3. cena: 1 400 €
4. miesto	2	
5.- 8. miesto	4, 5, 6, 7	

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
 Návrh bol prijatý.

Lávka č. 2

Výsledné poradie	Číslo návrhu	Cena
1. miesto	7	1. cena: 4 000 €
2. miesto	6	2. cena: 2 400 €
3. miesto	8	3. cena: 1 600 €
4. miesto	1	
5.- 8. miesto	2, 3, 4, 5	

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
 Návrh bol prijatý.

Lávka č. 3

Výsledné poradie	Číslo návrhu	Cena
1. miesto	8	1. cena: 2 500 €
2. miesto	4	2. cena: 1 500 €
3. miesto	5	3. cena: 1 000 €
4.- 6. miesto	2, 3, 7	
7.- 8. miesto	1, 6	

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Lávka č. 4

Výsledné poradie	Číslo návrhu	Cena
1. miesto	4	1. cena: 4 000 €
2. miesto	5	2. cena: 2 400 €
3. miesto	1	3. cena: 1 600 €
4.- 5. miesto	2, 3	

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Žiadny z členov poroty nevyužil právo podľa ustanovenia § 7 ods. 3 vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z. z., ktorý ustanovuje podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty – uviesť svoj názor, ak je odlišný od väčšinového názoru, uviesť dôvody svojho hlasovania a nepodpísať zápisnicu.

G. Zoznam účastníkov súťaže a autorov súťažných podkladov

Lávka č. 1

Poradie	Číslo návrhu	ID	Účastník	Autori
1.	8	35956	M2AU s.r.o. (IČO: 08230544, CZ)	Skupina M2AU + AXXI Daniel Struhařík, Kryštof Foltýn, Luděk Šimoník Spolupráca: Martin Holý, Anastasia Bezborodko, Anna Vrzalová

2.	3	35907	Petr Tej (IČO: 66412579, CZ)	Petr Tej, Pavel Rak, Oto Melter, Jan Mourek
3.	1	35857	ER Atelier, s.r.o. (IČO: 51782243, SK)	Ema Ruhigová, Roman Ruhig, Matthias Marcel Jean Arnould, Beáta Cíbiková, Matúš Kravčík, Sára Grmanová, Kristína Gračková
4.	2	35872	SBN Design s.r.o. (IČO: 44232501, SK)	Ronald Gálik, Michal Hajduk
5.- 8.	4	35921	artefact s.r.o. (IČO: 51990148, SK)	Marína Ťapajnová, Juraj Stieranka, Tomáš Perďoch, Lenka Guláčová
5.- 8.	5	35933	N/A s.r.o. (IČO: 50581481, SK)	Benjamín Brádňanský, Vít Halada Spolupráca: Lukáš Kramarčík, Dávid Nosko, Maroš Greš
5.- 8.	6	35934	BAKYTA s.r.o. (IČO: 50284282, SK)	Róbert Bakyta, Denis Zeman, Lukáš Blana, Michal Májovský
5.- 8.	7	35949	Boele s.r.o. (IČO: 10881476, CZ)	Petr Šuma

Lávka č. 2

Poradie	Číslo návrhu	ID	Účastník	Autori
1.	7	35952	M2AU s.r.o. (IČO: 08230544, CZ)	Skupina M2AU + AXXI Daniel Struhařík, Kryštof Foltýn Luděk Šimoník Spolupráca: Martin Holý, Anastasia Bezborodko, Anna Vrzalová
2.	6	35950	Ing. arch. Matúš Podskalický (IČO: 41043031, SK)	Matúš Podskalický, Martina Michalková, Pavel Distler, DISTLER ENGINEERING, s.r.o. Peter Tatarko, DISTLER ENGINEERING, s.r.o.
3.	8	35954	INDEX, spol. s r. o. (IČO: 50690051, SK)	Michal Oborný, Andrej Drgala, Katarína Jägrová, Lucia Paulíková Lackovičová, Peter Pasečný, Michal Krchňák, Michaela Sýkorová
4.	1	35873	SBN Design s.r.o. (IČO: 44232501, SK)	Ronald Gálik, Michal Hajduk
5.- 8.	2	35906	Petr Tej (IČO: 66412579, CZ)	Petr Tej, Pavel Rak, Oto Melter, Jan Mourek

5.- 8.	3	35925	VIEST architekti s. r. o. (IČO: 46875034, SK)	Štefan Koluš Spolupráca: Miroslav Dobrucký, Peter Šimko, Vladimír Sivok, Pavel Suško, Tomáš Potrovič
5.- 8.	4	35946	N/A s.r.o. (IČO: 50581481, SK)	Benjamín Brádňanský, Vít Halada, Spolupráca: Lukáš Kramarčík, Dávid Nosko, Maroš Greš
5.- 8.	5	35947	ATELIER V19 s.r.o. (IČO: 45340480, SK)	Zuzana Nádaská, Pavel Nádaský, Pavol Pilař, Jakub Hanzl, Filip Bránický, Marián Kiaba, Dajana Goda, Niki Jaško Spolupráca: Róbert Provazník, Peter Dúbravka, Erik Cziko, Simona Pritzová

Lávka č. 3

Poradie	Číslo návrhu	ID	Účastník	Autori
1.	8	35953	M2AU s.r.o. (IČO: 08230544, CZ)	Skupina M2AU + AXXI Daniel Struhařík, Kryštof Foltýn, Luděk Šimoník Spolupráca: Martin Holý, Anastasia Bezborodko, Anna Vrzalová
2.	4	35904	Petr Tej (IČO: 66412579, CZ)	Petr Tej, Pavel Rak, Oto Melter, Jan Mourek
3.	5	35935	N/A s.r.o. (IČO: 50581481, SK)	Benjamín Brádňanský, Vít Halada Spolupráca: Lukáš Kramarčík, Dávid Nosko, Maroš Greš
4.- 6.	2	35877	SBN Design s.r.o. (IČO: 44232501, SK)	Ronald Gálik, Michal Hajduk
4.- 6.	3	35898	Ing. arch. Pavol Vadkerti - PV ART (IČO: 43569153, SK)	Martin Donoval, Zuzana Kopiláková, Adam Macko, Pavol Vadkerti
4.- 6.	7	35944	ATELIER V19 s.r.o. (IČO: 45340480, SK)	Zuzana Nádaská, Pavel Nádaský, Filip Bránický, Jakub Hanzl, Dajana Goda, Marián Kiaba, Niki Jaško Spolupráca: Kristína Hanesová, Viktória Baťalíková, Peter Černok, Katarína Klapáková
7.- 8.	1	35876	Mgr. Peter Gontkovič, autorizovaný architekt (IČO: 30852838, SK)	Dorota Gontkovičová, Karolína Konečnicková, Peter Gontkovič
7.- 8.	6	35937	ER Atelier, s.r.o. (IČO: 51782243, SK)	Ema Ruhigová, Roman Ruhig

Lávka č. 4

Poradie	Číslo návrhu	ID	Účastník	Autori
1.	4	35941	DOXA s.r.o. (IČO: 52702286, SK)	Ondrej Jurčo, Maroš Mitro, Pavel Bakajsa, Martina Hončárová, Olena Osadchuk, Tomáš Boroš, Juraj Rohár
2.	5	35955	M2AU s.r.o. (IČO: 08230544, CZ)	Skupina M2AU + AXXI Daniel Struhařík, Kryštof Foltýn, Luděk Šimoník Spolupráca: Martin Holý, Anastasia Bezborodko, Anna Vrzalová
3.	1	35878	SBN Design s.r.o. (IČO: 44232501, SK)	Ronald Gálik, Michal Hajduk
4.- 5.	2	35903	Petr Tej (IČO: 66412579, CZ)	Petr Tej, Pavel Rak, Oto Melter, Jan Mourek
4.- 5.	3	35923	artefact s.r.o. (IČO: 51990148, SK)	Marína Ťapajnová, Juraj Stieranka, Tomáš Perďoch, Lenka Guláčová

H. Komentáre poroty k oceneným návrhom

Lávka č.1

1. miesto - návrh č. 8

účastník: M2AU s.r.o.
autori: M2AU + AXXI: Daniel Struhařík, Kryštof Foltýn, Luděk Šimoník
spolupráca: Martin Holý, Anastasia Bezborodko, Anna Vrzalová

Návrh prepája zadané body a okrem samotnej lávky vníma autor ako dôležité aj napojenie na okolitú urbanistickú infraštruktúru, hoci poloha a miera dôležitosti týchto napojení bola porotou diskutovaná. Lávka citlivo pracuje s kontextom miesta. Subtilnosť lávky podporená prírodnou farebnosťou vychádza z lineárneho vnímania priestoru a snahy nevytvárať príliš silné akcenty. Postupne sa vynárajúca horizontálna sochárska hra je adekvátnou a vyváženou odpoveďou na otázku miery zásahu do krajiny Chorvátskeho ramena. Vtipné tvarovanie lávky nie je samoučelné, súčasným jazykom redukuje hmotu na elegantné minimum. Železobetónová konštrukcia má výhodu nízkych nákladov na údržbu. Použitie vysokopevnostného betónu je považované za primerane ambiciózne. Z technického pohľadu je návrh považovaný za uskutočniteľný s drobnými výhradami k niektorým detailom riešenia (napr. tvar zakladania).

V ďalšom dopracovaní návrhu porota odporúča:

- doriešiť urbanistické prepojenie v nadväznosti na pešie ťahy v mieste a zvážiť mieru pokory či výraznosti ich vstupu do územia,
- doriešiť parametre zábradlia vo vzťahu k požiadavkám STN a prechodu cyklistov.

2. miesto - návrh č. 3

účastník: Petr Tej
autori: Petr Tej, Pavel Rak, Oto Melter, Jan Mourek

Porota oceňuje základnú myšlienku návrhu – snahu pôsobiť ako kameň položený cez vodu. Jednoduchosť tvaru sa dá vnímať ako veľmi vhodný príspevok do diskusie o sile kontrastu lapidárne tvarovanej architektúry a krajiny Chorvátskeho ramena. Tvrdá hmota hranolu zámerne kontrastuje s mäkkými povrchy okolitej prírody.

Priestorové zobrazenie neponúklo diaľkový pohľad, na ktorom by bolo zapojenie do kontextu miesta čitateľnejšie. Zdanlivo jednoduchá konštrukcia však skrýva veľmi sofistikované technické riešenie, aj keď princíp jeho fungovania je z prezentácie ťažšie pochopiteľný. Návrh príliš nepracoval s okolím lávky, hlavne v nadväznosti na projekt predĺženia električky.

3. miesto - návrh č. 1

účastník: ER Atelier, s.r.o.
autori: Ema Ruhigová, Roman Ruhig, Matthias Marcel Jean Arnould, Beáta Cíbičková,
Matúš Kravčík, Sára Grmanová, Kristína Gračková

Návrh prepája zadané body najkratšou cestou, čo je na jednej strane nápaditý spôsob uvažovania, na druhej strane to však predlžuje rozpätie samotnej lávky. Jemné rozšírenia pri napojeniach boli považované za vhodné rozhodnutie. Hoci autor predostiera zaujímavú myšlienku dvoch priehľadov do krajiny - „otvoreného a uzavretého“, pri samotnej výške zábradlia je realnosť takéhoto vnímania otázna a rozdielna forma zábradlia lávky pôsobí samoučelne.

Lávka č.2

1. miesto - návrh č. 7

účastník: M2AU s.r.o.
autori: M2AU + AXXI: Daniel Struhařík, Kryštof Foltýn, Luděk Šimoník
spolupráca: Martin Holý, Anastasia Bezborodko, Anna Vrzalová

Návrh citlivo pracuje s kontextom a významom miesta. Vníma polohu a vzťah k plánovanému verejnému priestoru námestia a využíva pre seba jeho ľudský potenciál. Spojenie lávky a pobytového schodiska prirodzene ponúka v rámci celého Chorvátskeho ramena až prekvapivo výnimočnú, ale veľmi vítanú možnosť prístupu k vodnej hladine. Ambiciózne tvarovanie lávky, ktoré evokuje, že sa nachádzame v 21. storočí, je rozvíjané predovšetkým v horizontálnom smere, čo je vnímané ako adekvátne a krajinársky vyvážené riešenie. Návrh tak vytvára signifikantné miesto v rámci promenády Chorvátskeho ramena.

Z technického pohľadu je návrh považovaný za uskutočniteľný s drobnými výhradami k niektorým detailom riešenia (tvar zakladania). Železobetónová konštrukcia má výhodu nízkych nákladov na údržbu, použitie vysokopevnostného betónu je považované za primerane ambiciózne.

V ďalšom dopracovaní návrhu porota odporúča:

- rozšírenie prechodového profilu lávky s ohľadom na jej pobytovú funkciu,
- premyslenie plynulejších, prípadne priestorovo štedrejších napojení na okolie,
- detailné doriešenie terénnych schodov a architektonického výrazu zábradlia pre dosiahnutie bezpečnosti v súlade s normami.

2. miesto - návrh č. 6

účastník: Ing. arch. Matúš Podskalický
autori: Matúš Podskalický, Martina Michalková, Pavel Distler (DISTLER ENGINEERING, s.r.o.), Peter Tatarko (DISTLER ENGINEERING, s.r.o.)

Dostatočné dimenzovanie prechodového profilu lávky s integrovanou lavičkou uprostred vytvára príjemný pobytový verejný priestor. Jemné pôdorysné zakrivenie by malo za následok komplikovanejšie technické riešenie a v samotnej situácii pôsobí ako neopodstatnené. Vzhľadom na dimenziu sa javí koncepcia zaveseného mosta zo statického hľadiska ako nie príliš opodstatnená a ide tak skôr o formálne riešenie - akcent, ktorého prítomnosť bola časťou poroty vnímaná ako otázna. Rovnako mierka a proporcia návrhu bola vnímaná časťou poroty ako neprimeraná – vznikli obavy z toho, že toto riešenie by pôsobilo ako miniatúra. Riešenie by vyžadovalo na oboch brehoch pomerne masívne terénne úpravy.

3. miesto - návrh č. 8

účastník: INDEX, s. r. o.
autori: Michal Oborný, Andrej Drgala, Katarína Jägrová, Lucia Paulíková Lackovičová, Peter Pasečný, Michal Krchňák, Michaela Sýkorová

Z návrhu cítiť veľkú snahu autorov o urbanistické zapojenie riešenia do kontextu, v detailoch však pôsobí ťažkopádne – napr. rampa na západnom brehu. Rozšírenia pri napojeniach lávky na oboch brehoch by mali opodstatnenie, ale umiestnenie zelených ostrovčekov do týchto frekventovaných bodov sa nejaví ako vhodné rozhodnutie. Práca s pobytovou úpravou brehov v prírodnom charaktere bola hodnotená veľmi kladne. Technické riešenie konštrukcie pôsobí príliš komplikovane. V bočných pohľadoch sú organické tvary nábehových stien čisto formálnym prvkom. Prezentácia vlastných tvarov konštrukcie je pre túto fázu irelevantná.

Lávka č.3

1. miesto - návrh č. 8

účastník: M2AU s.r.o.
autori: M2AU + AXXI: Daniel Struhařík, Kryštof Foltýn, Luděk Šimoník
spolupráca: Martin Holý, Anastasia Bezborodko, Anna Vrzalová

Tvarovanie lávky efektívne a súčasným jazykom redukuje jej hmotu a vzniká tak subtílné riešenie, ktoré má najlepší predpoklad zapadnúť do kontextu miesta. Farebnosť a pokorná sochárska hra je adekvátnou a vyváženou odpoveďou na otázku miery zásahu do krajiny Chorvátskeho ramena. Triezve technické riešenie s votknutiami do základov na oboch brehoch a nízkou hrúbkou mostovky v strede rozpätia vytvára v kombinácii so železobetónovým materiálom lávky veľmi logické a takmer bezúdržbové riešenie, ktoré v kombinácii so subtílnym zábradlím na seba zbytočne neupozorňuje a necháva vyniknúť prírodný charakter prostredia. Rekreačný potenciál územia podporuje umiestnením terénnych pobytových schodov na oboch brehoch ramena.

2. miesto - návrh č. 4

účastník: Petr Tej
autori: Petr Tej, Pavel Rak, Oto Melter, Jan Mourek

Návrh jednoducho a logicky prepája promenády na požadovanom mieste. Lapidárny tvar lávky vytvára príjemný kontrast architektúry a krajiny Chorvátskeho ramena. Je škoda, že priestorové zobrazenie neposkytuje diaľkový pohľad, ktorý by lepšie vystihol pôsobenie konštrukcie lávky v kontexte miesta. Materiálové riešenie má potenciál splynúť s okolím. Napriek jednoduchému tvaru samotnej konštrukcie je technické riešenie veľmi sofistikované, aj keď princíp jeho fungovania je z prezentácie ťažšie pochopiteľný. Železobetónová časť konštrukcie má výhodu nízkych nákladov na prevádzku. Pri drevenej a ocelevej časti sa dajú predpokladať v tomto smere zvýšené náklady.

3. miesto - návrh č. 5

účastník: N/A
autori: Benjaním Brádňanský, Vít Halada
spolupráca: Lukáš Kramarčík, Dávid Nosko, Maroš Greš

Riešenie posunulo premostenie južne oproti pôvodnému plánu a širšou dimenziou vytvorilo pobytový bod s pokračujúcim širokým napojením na západnom brehu. Toto riešenie je z pohľadu súvislostí urbanizmu otáznе, nie úplne zohľadňujúce rozvojové plány v území. Celkovo ale snaha jednoduchými výrazovými prostriedkami splynúť s prírodným prostredím Chorvátskeho ramena a vytvoriť platformu, pre jeho lepšie precítenie – riešenie s možnosťou sedenia na hranách mostovky – bolo vnímané ako nápadité, aj keď z pohľadu bezpečnosti ťažko realizovateľné. Technické riešenie jednoduchej subtílnej zavesenej ocelevej “plachty” bolo vnímané ako veľmi odvážne a dôvtipné. Zároveň však nedotiahnuté v dôležitých detailoch – napr. potreba doplnenia priečného stuženia. Celkovo však bola veľmi kladne hodnotená ambícia autorov vytvoriť autentický a jasne čitateľný architektonický koncept so silnou identitou a potenciálom byť v danom území novým atraktorom.

Lávka č.4

1. miesto - návrh č. 4

účastník: DOXA

autori: Ondrej Jurčo, Maroš Mitro, Pavel Bakajsa, Martina Hončárová, Olena Osadchuk, Tomáš Boroš, Juraj Rohár

Návrh zaujímavým a pritom jednoduchým spôsobom pracuje s prechodom cez rôzne prostredia: rieka, park, pláž. Porota oceňuje koncepciu jednotnej línie. Priečny rez lávky reaguje na prostredie, ktorým práve prechádza. Súčasne hierarchizuje prepojenie na primárne (rameno-jazero) a sekundárne (prepojenie na budúcu zastávku električky). Napriek silnej líniovej koncepcii lávka nepotláča charakter Chorvátskeho ramena a materiálové prevedenie vhodným spôsobom reaguje na prostredie. Transparentnosť zábradlia nezaťažuje pohľad do územia. Monolitická železobetónová konštrukcia je považovaná za realizovateľnú a logickú s nízkymi nákladmi na budúcu údržbu.

2. miesto – návrh č. 5

účastník: M2AU s.r.o.

autori: M2AU + AXXI: Daniel Struhařík, Kryštof Foltýn, Luděk Šimoník

spolupráca: Martin Holý, Anastasia Bezborodko, Anna Vrzalová

Ako základný koncept návrhu vníma porota prepojenie budúceho nástupného bodu električky a jazera Veľký Draždiak, ktoré je postavené na rozdielnom striedaní dynamiky cesty smerom od zastávky skrz trávnatú plochu - lúku, cez lávku ponad rameno až k bodu vyústenia v jazere vo forme jednoduchého móla. Porota oceňuje jednoduché objemové riešenie a snahu o začlenenie objektu lávky do prostredia. Triezve technické riešenie s votknutiami do základov na oboch brehoch a nízkou hrúbkou mostovky v strede rozpätia vytvára logické riešenie. Trochu nereálne pôsobí výška lávky nad hladinou vo vizualizáciách a terénny zlom na západnej strane brehu sa zdá byť v rámci návrhu nezohľadnený.

3. miesto – návrh č. 1

účastník: SBN Design s.r.o.

autori: Ronald Gálik, Michal Hajduk

Hmotovo jednoduché riešenie samotnej lávky kontrastuje s ambicióznymi urbanistickými riešeniami v okolí – odstránenie parkoviska a vytvorenie krajinnej úpravy na západnom brehu či kruhového móla vo Veľkom Draždiaku. Technické riešenie jednoduchej zavesenej ocelevej lávky bolo vnímané ako dôvtipné. Zároveň však bola diskutovaná miera vzopätia - jeho veľmi malá hodnota dáva predpoklad obrovským horizontálnym silám v mieste kotvenia, ktorých zachytávanie by bolo zbytočnou komplikáciou. Riešenie parciálnych prostredí (úprava parkoviska, lávka, mólo) vo výsledku pôsobí značne autonómne a oslabuje tak kompaktnosť návrhu ako celku.

Tento zápis bol odsúhlasený per rollam dňa 21.7.2021

František Brlíř - riadny člen poroty, predseda poroty

Peter Paulík - riadny člen poroty

Ondřej Hofmeister - riadny člen poroty

Ingrid Konrad - riadna členka poroty

Pavol Šilla – riadny člen

Michala Kozáková – náhradná členka poroty

Ondrej Marko, sekretár súťaže

Veronika Vojteková, overovateľka súťaže

Alexandra Vičanová, overovateľka súťaže