

Zápis z hodnotiaceho zasadnutia poroty - 1.kolo

podľa § 124 ods. 7 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“)

Názov súťaže: „Rekonštrukcia verejných priestranstiev na Jurigovom námestí“

A. Identifikácia verejného obstarávania:

Vyhlasovateľ: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava
2. Metropolitný inštitút Bratislava
Druh zákazky: Služby
Finančný limit: Nadlimitná
PHZ: 393 000 € bez DPH
Postup: Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO
druh súťaže: projektová, verejná, architektonicko-krajinárska,
dvojkolová

B. Vyhlásenie súťaže

Slovenská komora architektov vydala k podmienkam súťaže potvrdenie regulárnosti č.
KA-263/2021 zo dňa 30.04. 2021

C. Porota

Riadni členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

M. arch. Ing. arch. Maria Topolčanská, PhD. - autorizovaná architektka SKA
Ing. Vladimír Sitta - autorizovaný krajinný architekt ČKA
Ing. arch. Dušan Šimun

Závislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Roman Žitňanský - autorizovaný architekt SKA za MIB
Ing. arch. Peter Vaškovič - autorizovaný architekt SKA za MČ Karlova Ves

Náhradníci poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský - autorizovaný architekt SKA
Mgr. art. Tomáš Tokarčík - autorizovaný architekt SKA

Experti

Ing. Emil Grman – obyvateľ mezonetového bytového domu
Mgr. Zuzana Ivašková / Mgr. art. Magda Kuchtová, ArtD. – Odd. kultúry za umelecké
dielo
Ing. Zuzana Hudeková, PhD. – za MČ Karlova ves
Ing. arch. Štefánia Krumlová – architektka materskej škôlky v susedstve Jurigovho
námestia

doc. Ing. Július Šoltész, PhD. - Katedra betónových konštrukcií a mostov SvF STU
Bratislava
Ing. Ján Kubovčák - Rosoft, rozpočtár

Pomocné orgány poroty

Sekretár

Ing. arch. Lucia Adameková, MIB / Sekcia súťaží

Overovatelia

Ing.arch. Ján Urban, MIB/ Sekcia verejných priestorov

Alexandra Vičanová (v zastúpení), Oddelenie verejného obstarávania

D. PREDLOŽENÉ NÁVRHY

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. do 23.7. 2021, 17:00 hod., bolo predložených 5 návrhov. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia prostredníctvom IS Josephine.

E. OVERENIE SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV

podľa bodu VI Súťažných podmienok:

1. Prvá časť - Sprievodná dokumentácia - čestné vyhlásenie a identifikačné údaje účastníka:

Všetci účastníci predložili požadované dokumenty v požadovanom rozsahu.

2. Druhá časť - Architektonický návrh:

Traja účastníci (návrh č. 1,2,3) predložili požadovaný rozsah dokumentov, t.j. 1 ks panelu a .dwg súbor.

Dvaja účastníci (návrh č. 4,5) nepredložili .dwg súbor. Porota sa zhodla, že nepredloženie dwg súboru v tejto fáze súťaže neznižuje čitateľnosť návrhu, ani ho nijakým spôsobom nezmýšľuje a preto sa uzniesla na tom, že môže byť prijatý do posudzovania.

F. HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY

30.07.2021 / 9:00 - 17:00

Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava

Prítomní

MIB / Peter Lényi, Lucia Adameková, Ján Urban

Magistrát - Oddelenie verejného obstarávania - Alexandra Vičanová - v zastúpení

5-členná porota s hlasovacím právom

Dušan Šimun - predseda poroty, Mária Topolčanská (online), Roman Žitňanský, Peter Vaškovič, Vladimír Sitta

Náhradníci poroty

Tomáš Tokarčík

Expert

Július Soltész

Neprítomný

Juraj Hubinský - náhradník poroty

V rámci prípravy expertov na vyjadrenie názorov k návrhom a v rámci prípravy poroty na hodnotenie návrhov boli návrhy digitálne zaslané porote a expertom vopred na naštudovanie.

Priebeh stretnutia:

9:00 – 9:30

1. Sekretár súťaže oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia a predstavil prítomných
2. Overovatelia oboznámili porotu s výsledkami overovania súťažných návrhov
3. Porota hlasovala o prijatí všetkých návrhov do hodnotenia.
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.
4. Počet súťažných návrhov prijatých do hodnotenia bol: 5

9:30 – 13:00

5. Porota si spoločne prešla všetky návrhy. P. Šoltész vyjadril ku každému návrhu svoje názory z pozície experta - statika, odpovedal na otázky poroty a následne prebehla diskusia s porotu.
6. Porota hlasovala o postupe návrhov do druhého kola podľa splnených požiadaviek, ktoré boli uvedené v Súťažných podmienkach a v prílohe - 01 Súťažné zadanie.

Následne porota hlasovala o postupe jednotlivých návrhov takto:

Návrh č. 1 -	ZA: 0	PROTI: 5	ZDRŽAL SA: 0
Návrh č. 2 -	ZA: 5	PROTI: 0	ZDRŽAL SA: 0
Návrh č. 3 -	ZA: 3	PROTI: 2	ZDRŽAL SA: 0
Návrh č. 4 -	ZA: 5	PROTI: 0	ZDRŽAL SA: 0
Návrh č. 5 -	ZA: 4	PROTI: 0	ZDRŽAL SA: 1

Do druhého kola postúpili návrhy č. 2,3,4,5. Návrh č.1 nepostúpil.

13:00 - 14:30 - OBEDNÁ PRESTÁVKA

14:30 - 17:00

7. Porota formulovala komentár k nepostupujúcemu návrhu a odporúčania pre dopracovanie súťažných návrhov do druhého kola.

17:00 - 17:15 - UKONČENIE STRETNUTIA

G. KOMENTÁRE K NÁVRHOM

Návrh č. 1 - nebol porotou odporučený na dopracovanie do druhého kola

Návrh popiera existujúcu zástavbu, umelecké diela, aj objekty, ktoré sú v súkromnom vlastníctve. Tento postup je z hľadiska realizovateľnosti nevhodný. Porota je toho názoru, že sídlisko Karlova Ves je situované do pomerne zazelenaného prostredia, preto táto štruktúra potrebuje skôr vyzdvihnúť súčasné mestské priestory, nie park, ktorý

bol predstavený v návrhu. Z návrhu nie je jasne čitateľná etapizovateľnosť. Redukcia objektu s obchodnými prevádzkami, ktorý je vo vlastníctve magistrátu, s cieľom lepšej vizuálnej prepojenosti, je nežiaduca. Návrh športoviska nie je vhodný vzhľadom k tomu, že v okolí je už v súčasnosti niekoľko športovísk a umiestnenie taktiež nie je vhodné, keďže sa nachádza v úzkom kontakte s obytnými domami (hluk). Návrh sa porote javí ako príliš formálny. Porota oceňuje deklarované heslo „krok späť k prírode“, avšak otázka je, k akej forme prírody sa návrh vracia.

H. ODPORÚČANIA NA DOPRACOVANIE NÁVRHOV DO DRUHÉHO KOLA

Všeobecné odporúčania

- V súčasnosti prebieha na lávke posudzovanie predpätia mostovky - predbežne sa počíta s asanovaním vykonzolovaných častí mostovky, a tým príde k zúženiu profilu na cca 8 m. V druhom kole je potrebné počítať s týmto usmernením a to, že súčasná lávka bude zachovaná a sanovaná.
- Návrh je potrebné prekonzultovať s požiarnym technikom vzhľadom na potrebnú dostupnosť záchranných zložiek na všetky úrovne námestia.
- Odporúča sa podrobne naštudovať stavebno-technický posudok k projektu - Súťažná pomôcka - 05 Stavebno-technický posudok STU.
- Odporúča sa v ďalšom prehĺbení návrhu umeleckého diela nadviazať spoluprácu s umelcom, prípadne reštaurátorom sochárskych diel
- Porota víta, aby boli v detaile ilustrované tieto prvky - dilatácie, odvodňovacie žľaby, izolácie, typy povrchov a skladby stropov.
- Porota žiada v dopracovanom návrhu preukázať jasne čitateľnú schému zachytávania dažďovej vody a umiestnenie retenčných nádrží.
- Taktiež porota žiada schematicky doplniť v pôdoryse vstupy do prevádzok a parter, ktorý priamo komunikuje s dotknutým verejným priestorom a existujúcimi prevádzkami.
- Dopracovať riešenie zásobovacieho dvorčeka z Adámiho ulice - vjazd, výjazd, parkovanie a taktiež zakresliť zásobovanie obchodných prevádzok.
- Do návrhu doplniť ideový búrací plán (graficky znázorniť búracie práce a návrhy nových konštrukcií)
- Do výkresov doplniť výškové kóty.
- V paneloch čitateľnejšie prezentovať zatienenie územia.
- V dopracovanom návrhu konkretizovať druhové skladby vegetácie.
- Porota žiada v druhom kole dodať výkres vybraného ťažiskového verejného priestoru v mierke 1:100

Návrh č. 2

- Navrhovanú zeleň na lávke prispôbiť zúženému profilu a alternatíve, že súčasná lávka bude zachovaná a sanovaná.
- Zvážiť v budúcom návrhu formu vertikálnej zelene namiesto bodového zaťaženia na lávke.
- Umelecké dielo v podobe Karloveského koberca porota hodnotí ako zaujímavú formu a odporúča v ďalšom dopracovaní spoluprácu s umelcom.
- Porota v ďalšom dopracovaní požaduje špecifikovať formu použitého mobiliáru a vodných prvkov, týka sa najmä spochôdnenia existujúcej fontány (technologické riešenia).

Návrh č. 3

- Porota očakáva v dopracovanom návrhu väčšiu mieru grafickej rozpracovanosti a realistickosť zobrazenia.
- Porota odporúča zvážiť umiestnenie rámp v území, ich vplyv na prepojenosť a spojitosť uzlov verejného priestoru, dimenzie a plošný rozsah. Deklarovať realizovateľnosť rámp a možnosti údržby.
- Porota žiada odprezentovať prvky, ktoré riešia bezbariérovosť a sú v napojení na bytové domy, napr. vzťah rampy ku mezonetovému pavlačovému domu zobraziť v perspektívnom zobrazení.
- Porota oceňuje zmienenie odstránenia zastávky Jurigovo námestie, v blízkej budúcnosti návrat nie je možný, avšak porota to vníma ako možnosť pre budúce riešenie a prípadnú pomoc tomuto uzlovému priestoru.
- Porota žiada odprezentovať realistické zobrazenie (napr. rez, axonometria, vizualizácia) zeleného rastru, ktorý prechádza cez viacero úrovní.
- Odporúča sa prehodnotiť umiestnenie trhoviska na lávke vzhľadom na možnosti zásobovania a s ohľadom na jej stav.

Návrh č. 4

- Návrh športoviska nie je vhodný vzhľadom k tomu, že v okolí je už v súčasnosti niekoľko športovísk a umiestnenie taktiež nie je vhodné, keďže sa nachádza v úzkom kontakte s obytnými domami (hluk). Odporúča sa komornejšie využitie tohto priestoru.
- V dopracovanom návrhu bližšie špecifikovať formu lemovaných pásov zelene na strechách objektov. Taktiež porota žiada deklarovať statické riešenie pri zaťažení konzol touto formou.
- Zvážiť prerušenie zelených pásov na lávke.
- Porota žiada bližšie odprezentovať doplnené/dostavané objekty polyfunkcie.
- V dopracovanom návrhu lepšie definovať druhú úroveň námestia (na úrovni lávky), v súčasnom návrhu je prezentovaný len holý priestor, ktorý je lemovaný líniovou formou zelene.
- Porota ocenila návrh znovupoužitia súčasnej dlažby a zároveň žiada prezentovať spôsob dosiahnutia vodo-
priepustnosti povrchov.
- Porota očakáva v dopracovanom návrhu väčšiu mieru grafickej rozpracovanosti a realistickosť zobrazenia.

Návrh č. 5

- Porota odporúča v dopracovanom návrhu sa viac sústrediť na existujúce úrovne a ich bezbariérové prepojenie a navrhovaný bezbariérový chodník (lávku) brať skôr ako doplnkovú funkciu.
- Porota odporúča zvážiť radikálnosť segregácie, ktorú novonavrhnutý peší chodník v prostredí vytvára.
- Porota žiada deklarovať materiálové riešenie navrhovaného pešieho chodníka so zameraním sa na udržateľnosť, bezpečnosť a optimálne náklady na jeho údržbu.
- V dopracovanom návrhu porota odporúča overiť dimenziu a úžitkovosť navrhovaného pešieho chodníka a taktiež zvážiť vytvorenie priestorov na pobytové zastavenie, v súčasnom návrhu slúži len na tranzitný pohyb.