



Bratislava, 10.06.2021

Všetkým záujemcom

## Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu č. 2, 3 a 4

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Nákup komunálnej techniky 1 – 13 ks podvozkov a 55 ks nadstavieb**“ vyhlásenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 21.05.2021 pod značkou 2021/S 098-254271 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 124/2021 zo dňa 24.05.2021 pod značkou 27806 – MST boli verejnému obstarávateľovi doručené viaceré žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

**Žiadosť o nápravu č. 2 – uvedené sú body, v ktorých verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti:**

### **Bod č. 1**

1. Žiadateľ poukazuje na bod 2.2 súťažných podkladov, z ktorého vyplýva, že predmetom zákazky je aj čiastočné zabezpečenie dodania služieb pozáručného servisu. Žiadateľ ďalej poukazuje na bod 2.4 súťažných podkladov – predpokladaná hodnota zákazky (ďalej len „PHZ“) a na kritérium č. 1 na vyhodnotenie ponúk. Žiadateľ v súvislosti s ustanoveniami, na ktoré poukázal, uvádza, že PHZ nezohľadňuje cenu pozáručného servisu, ani nikde v rámci súťažných podkladov nie je uvedené, aké služby bude verejný obstarávateľ v rámci pozáručného servisu vyžadovať, ako sa bude pozáručný servis vykonávať, objednávať a za akú cenu. Žiadateľ má za to, že pozáručný servis nie je inštitút mimozáručných opráv, a to najmä z dôvodu, že tieto mimozáručné opravy verejný obstarávateľ vyžaduje počas prvých 4 rokov od jeho dodania (záručné doby sú v zmysle Opisu predmetu zákazky stanovené ako 3, 4 a 5 rokov), ktoré svojim charakterom nenapĺňajú záručné podmienky stanovené výrobcom. Na základe uvedeného žiadateľ žiada o vypustenie slovného spojenia „služby pozáručného servisu“ zo súťažných podkladov, alternatívne o doplnenie podmienok jeho uplatnenia.

### **Vybavenie žiadosti o nápravu:**

2. Verejný obstarávateľ ďakuje za upozornenie a v uvedenom bode **vyhovuje** žiadosti o nápravu. Predmetom zákazky nie sú služby pozáručného servisu, predmetom zákazky sú iba služby mimozáručného servisu. V bode 2.2 súťažných podkladov je mylne uvedené slovné spojenie „služieb pozáručného servisu“. Správne má byť uvedené „služieb mimozáručného servisu“, ktoré sú zahrnuté aj v predpokladanej hodnote zákazky v bode 2.4 súťažných podkladov. V tomto zmysle bude vykonaná aj úprava súťažných podkladov.

### **Bod č. 2**



3. Žiadateľ poukazuje na kritérium č. 4 (váha 5%), ktoré podľa neho tvoria položky ako náklady mimozáručného servisu počas prvých 4 rokov odo dňa dodania predmetu zákazky. Vychádzajúc z rámcovej dohody ide podľa žiadateľa o opravy, ktoré svojim charakterom nenapĺňajú záručné podmienky stanovené výrobcom, čo znamená, že nejde o pozáručný servis. Žiadateľ poukázal na skladbu kritéria č. 4, pričom ďalej uviedol, že verejný obstarávateľ však stanovil tzv. paušál na mimozáručný servis pozostávajúci z náhradných dielov a servisných úkonov.
4. Žiadateľ ďalej poukázal na článok V bod 4 návrhu rámcovej dohody, z ktorého vyplýva, že Kupujúci sa zaväzuje akceptovať v rámci kalkulácie výšky úhrady mimozáručných opráv cenu servisných výkonov maximálne vo výške Predávajúcim ponúknutej výšky normohodiny a cenu náhradných dielov v zhode s Predávajúcim poskytnutým cenníkom náhradných dielcov v rámci súťažnej ponuky. V súťažných podkladoch však podľa žiadateľa absentuje zmienka o valorizácii ceny či už normohodiny alebo náhradných dielov počas obdobia 4 rokov, keďže uvedená cena nebude reflektovať túto základnú skutočnosť. Žiadateľ uvádza, že uchádzači nevedia garantovať rovnakú cenu náhradných dielov počas 4 ročného obdobia z dôvodu inovácie procesov.
5. Žiadateľ preto žiada, aby verejný obstarávateľ doplnil detailný postup uplatnenia kritéria č. 4, konkrétne o zohľadnenie valorizácie ceny, úpravu ceny náhradných dielov tak, aby nedochádzalo k rozdielnym výkladom.

#### **Vybavenie žiadosti o nápravu:**

6. Verejný obstarávateľ **čistočne vyhovuje** žiadosti o nápravu a skracuje lehotu na poskytnutie mimozáručného servisu zo štyroch rokov odo dňa dodania predmetu zákazky na dva roky odo dňa dodania predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ má za to, že počas dvoch rokov odo dňa dodania tovaru je možné garantovať ceny, pričom samozrejme nevyklučuje, že uchádzači zohľadnia väčšiu mieru rizika z nečakaných výkyvov cien do svojej ponukovej ceny.
7. Zároveň verejný obstarávateľ opravuje zrejmu chybu v písaní v kritériu č. 4.1 a 4.2, pri ktorých je vo vysvetlivkách k jednotlivým vzorcom chybne uvedené „ponúkaná lehota dodania“. Správne má byť „ponúkaná cena“.

#### **Bod č. 3**

8. V bode č. 3 žiadateľ poukazuje na lehotu dodania od 30 do 150 dní a konštatuje, že je nemožné dodať požadované množstvo techniky v tejto lehote. Podľa jeho názoru je reálny termín na dodanie 8 až 12 mesiacov a preto žiada o jeho predĺženie na tieto hodnoty.

#### **Vybavenie žiadosti o nápravu:**

9. Verejný obstarávateľ **čistočne vyhovuje** žiadosti o nápravu a predlžuje interval možného dodania z 30 až 150 dní o 50 dní na nový interval 80 až 200 dní. Verejný obstarávateľ vzal do úvahy argumentáciu žiadateľa, ale zároveň má za to, že lehotu dodania nemusí prispôbiť každému jednému subjektu, ktorý pôsobí na trhu. Pokiaľ na trhu pôsobia viaceré subjekty, ktoré dokážu dodať predmet zákazky v požadovanej maximálnej lehote, ako aj subjekty, ktoré to nedokážu, verejný obstarávateľ nemá povinnosť prispôbiť sa všetkým subjektom.
10. Zároveň verejný obstarávateľ upozorňuje, že nenúti nikoho ponúknuť dodanie predmetu zákazky v najkratšej prípustnej lehote. Je na rozhodnutí uchádzačov, akú lehotu dodania ponúknu. Následne za to dostanú aj bodové hodnotenie a za ponúkanú lehotu dodania budú aj



zodpovední vo forme sankcie za omeškanie. Výška sankcie je vypočítaná tak, aby uchádzači neboli motivovaní schválne ponúkať nereálne krátke lehoty dodania v snahe získať extra body, a potom sa omeškať a platiť len symbolickú pokutu.

#### **Bod č. 5**

11. V bode 5 žiadateľ uvádza, že v súťažných podkladoch v rámci časti Kritériá na hodnotenie ponúk, nie je pri Kritérium č. 4 – výška zľavy z paušálu zrejmé, o aký paušál ide (napr. mesačný/ročný/4-ročný). Na základe uvedeného žiada, aby bolo do súťažných podkladov doplnené, o aký paušál ide, ako aj o detailný popis, ako sa tvorí a ako sa čerpá.

#### **Vybavenie žiadosti o nápravu:**

12. Verejný obstarávateľ v uvedenom bode **vyhovuje** žiadosti o nápravu. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch upravil informáciu, podľa ktorej sa paušál zriaďuje po dobu dvoch rokov odo dňa dodania tovaru. Paušál slúži na úhradu mimozáručných úprav, to jest pri mimoriadnych udalostiach, ako napr. pri poškodení podvozku alebo nadstavby chybnou manipuláciou zo strany personálu verejného obstarávateľa.
13. Verejný obstarávateľ potrebuje dodávateľa, ktorý mu tieto služby zabezpečí priamo pre podvozky a nadstavby, ktoré sám ponúka a dodáva, pričom nepovažuje túto požiadavku za ťažko splniteľnú. Práve naopak, každý relevantný dodávateľ na trhu by mal mať vybudované zázemie (napr. aj prostredníctvom subdodávateľa), aby vedel poskytnúť servis na tovar, ktorý dodáva na trh. Účelom tejto požiadavky je taktiež dosiahnuť, aby nikto neponúkol tovar, pri ktorom nebude možné servis zabezpečiť.
14. Čo sa doplnenia podrobností o používaní paušálu týka, verejný obstarávateľ má za to, že podrobnosti o tvorbe a čerpaní paušálu uviedol v súťažných podkladoch pri kritériu č. 4 v bode 4.5, ako aj v čl. V. rámcovej dohody. Verejnému obstarávateľovi nie sú známe žiadne konkrétne chýbajúce detaily a má za to, že proces tvorby a čerpania paušálu je opísaný vyčerpávajúco.

#### **Bod č. 6**

15. Žiadateľ poukazuje na bod 15.7 súťažných podkladov, konkrétne na požiadavku predloženia servisnej knižky pre podvozok a nadstavby. Podľa žiadateľa je táto požiadavka nezmyselná a neodôvodnená, pretože väčšina dnes predávaných vozidiel a nadstavieb má iba elektronickú servisnú knižku, a preto ju žiada odstrániť.

#### **Vybavenie žiadosti o nápravu:**

16. Verejný obstarávateľ v uvedenom bode **vyhovuje** žiadosti o nápravu a vypúšťa bod 15.7 zo súťažných podkladov.

#### **Bod č. 7**

17. Žiadateľ poukazuje na bod 15.4 súťažných podkladov, konkrétne na požiadavku na predloženie potvrdenia o autorizovanom zastúpení uchádzača pre príslušnú továrenskú značku podvozku od zástupcu výrobcu, resp. od výrobcu (napr. obchodná zmluva) v prípade, že uchádzač nie je zástupcom výrobcu resp. výrobcom.
18. Žiadateľ uvádza, že na to aby bol schopný dodať ponúkaný tovar nemusí byť autorizovaný od výrobcu, resp. od zástupcu výrobcu na zastupovanie danej značky ponúkaného tovaru.



Z uvedeného dôvodu je podľa neho požiadavka na predloženie dokladov uvedených v predchádzajúcom odseku diskriminujúca.

19. Žiadateľ žiada o vypustenie tejto požiadavky.

#### Vybavenie žiadosti o nápravu

20. Verejný obstarávateľ v tomto bode **čistočne vyhovuje** žiadosti o nápravu, a to tak, že bude postačovať aj akékoľvek iné písomné potvrdenie od výrobcu podvozku alebo zástupcu výrobcu, že uchádzač je oprávnený dodávať ponúkaný tovar. Verejný obstarávateľ touto požiadavkou sleduje preverenie si schopnosti uchádzača dodať ním ponúkaný tovar.

#### Bod č. 8

21. Žiadateľ v tomto bode poukazuje na bod 15.5 Súťažných podkladov, v ktorom verejný obstarávateľ požaduje autorizáciu zástupcu výrobcu resp. výrobcu podvozku schválenú MDV SR alebo ekvivalentný doklad vydaný iným príslušným orgánom členského štátu EÚ. Podľa žiadateľa na dodanie predmetu zákazky nie je takýto doklad potrebný a v zmysle zásady voľného pohybu tovarov v rámci EÚ je každý uchádzač oprávnený nakúpiť tovar v inej krajine EÚ a dodať ho na území SR. Na základe uvedeného žiada vypustiť túto požiadavku.

#### Vybavenie žiadosti o nápravu:

22. Verejný obstarávateľ v uvedenom bode **vyhovuje** žiadosti o nápravu a vypúšťa bod 15.5 zo súťažných podkladov.

#### Body č. 15 až 24

23. Žiadateľ v bodoch 15 až 24 poukazuje na požiadavku, aby všetky nadstavby boli vyrobené v roku 2021. Žiadateľ vo svojej žiadosti poukázal na skutočnosť, že výsledkom predmetného verejného obstarávania bude rámcová dohoda v trvaní 48 mesiacov, pričom verejný obstarávateľ plánuje niektoré nadstavby objednávať v priebehu trvania rámcovej dohody. Žiaden záujemca teda nemôže s určitosťou vedieť, či a kedy od neho verejný obstarávateľ objedná predmetné nadstavby a teda obzvlášť v dnešnej dobe nebude vstupovať do rizika a naskladňovať všetky nadstavby s rokom výroby 2021. Preto žiada upraviť predmetnú požiadavku tak, aby mohli byť nadstavby vyrobené v roku 2021 alebo neskôr.

#### Vybavenie žiadosti o nápravu:

24. Verejný obstarávateľ **vyhovuje** žiadosti o nápravu v týchto bodoch a upravuje predmetnú požiadavku pre všetky typy obstarávaných nadstavieb (podvozky A, B, C) nasledovne: „Nadstavba nová, nepoužitá, rok výroby minimálne 2021“.

#### Body č. 25 až 27

25. Žiadateľ v bodoch č. 25 až 27 žiadosti o nápravu poukazuje na posypové nadstavby pri jednotlivých podvozkoch A, B a C, konkrétne na požiadavku verejného obstarávateľa na „Možnosť posypu na mieste (pri zastavenom vozidle) – voľba zapnutia posypu na mieste jedným tlačidlom diaľkového ovládača bez nutnosti zásahu na nadstavbe“
26. Podľa žiadateľa je táto požiadavka diskriminačná, pretože väčšina výrobcov ponúka možnosť zapnutia posypu na mieste v kabíne vozidla. Podľa žiadateľa je na spustenie posypu aj tak potrebná prítomnosť šoféra v kabíne (kvôli naštartovaniu a spusteniu hydraulického systému),



a ten môže z kabíny spustiť aj posyp, to jest v porovnaní so spúšťaním cez diaľkové ovládanie sa na to nevyžaduje žiadny iný úkon. Navyše aj v kombinácii s inými požiadavkami ako „Kontrola posypu na kryte rozmetadla s možnosťou kontroly v kabíne vozidla (napr. Bezkontaktné čidlo, kamera)“ s požiadavkou na „Ovládací panel bude vybavený systémom diagnostiky – identifikácia poruchy elektrického a hydraulického systému nadstavby vrátane označenia chybného komponentu“ a požiadavkou na „chybové hlásenia nadstavby“ je jasné, že požiadavka je zbytočná, lebo informácie o funkčnosti posypu dostane vodič do kabíny vozidla.

27. Žiadateľ má za to, že požiadavka je diskriminačná aj z dôvodu, že diaľkové ovládanie na spustenie posypu ponúka len jeden výrobca. Žiadateľ preto žiada, aby verejný obstarávateľ pripustil aj možnosť spustenia posypu cez ovládací panel v kabíne.

#### Vybavenie žiadosti o nápravu

28. Verejný obstarávateľ **vyhovuje** žiadosti o nápravu v týchto bodoch a upraví požiadavky tak, že pripustí spustenie posypu či už diaľkovým ovládaním alebo z kabíny, v oboch prípadoch bez nutnosti zásahu na nadstavbe.

#### Bod č. 31

29. Žiadateľ v tomto bode poukazuje po požiadavku na Hákový nosič pri podvozku B, podľa ktorej verejný obstarávateľ požaduje „zaist'ovanie kontajneru – hydraulické vnútorné“. Podľa žiadateľa sa vonkajšie zaist'ovanie považuje za bezpečnejšie, pretože po zaistení kontajneru má obsluha možnosť aj rýchlej vizuálnej kontroly zaistenia. Navyše uvádza, že väčšina výrobcov ponúka hákové nosiče kontajnerov len s vonkajším zaistením, preto považuje túto požiadavku za bezpredmetnú a neopodstatnenú, keďže neposkytuje žiadnu výhodu.
30. Preto žiada verejného obstarávateľa o úpravu formulácie parametra č. 7 z Prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky, 2. Podvozok B s nadstavbami, e) požiadavky na Hákový nosič kontajnerov v znení: „Zaist'ovanie kontajneru – hydraulické VNÚTORNÉ alebo VONKAJŠIE“

#### Vybavenie žiadosti o nápravu

31. Verejný obstarávateľ **vyhovuje** žiadosti o nápravu v tomto bode a upraví požiadavku tak, aby bolo prípustné aj vonkajšie zaist'ovanie kontajneru, a to tak pri nadstavbe k podvozku B, ako aj pri nadstavbe k podvozku C.

#### Žiadosť o nápravu č. 4 – uvedené sú body, v ktorých verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti:

#### Bod č. 2

32. Žiadateľ v tomto bode žiadosti o nápravu poukazuje na požiadavku verejného obstarávateľa na posypovú nadstavbu chemických materiálov pri podvozku typu A, B aj C, prostredníctvom ktorej sa vyžaduje, aby „Hydromotory sypača budú osadené snímačmi otáčok pre automatickú spätnoväzobnú reguláciu nastavených parametrov posypu“.
33. Podľa žiadateľa táto požiadavka odkazuje na konkrétne riešenie. Okrem toho čidlá pre spätnoväzobnú reguláciu nemusia byť na hydromotoroch, môžu byť napríklad na prevodovke





šneku, alebo na inom mieste, kde sa dajú merať otáčky. Výsledok – to, že riadiaca jednotka dostáva informácie o otáčkach šneku, či taniera rozmetadla – je ten istý.

34. Žiadateľ na základe uvedeného žiada upraviť túto požiadavku nasledovne: „Sypač bude vybavený snímačmi otáčok pre automatickú spätnoväzobnú reguláciu nastavených parametrov posypu.“

**Vybavenie žiadosti o nápravu:**

35. Verejný obstarávateľ v tomto bode **vyhovuje** žiadosti o nápravu a vykoná príslušnú úpravu požiadaviek na predmet zákazky.
36. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a aj v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ v súvislosti s rizikom šírenia vírusu COVID-19 a na to nadväzujúcich opatrení a usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie pôvodne uviedol, že otváranie ponúk sa popri otváraní ponúk v sídle verejného obstarávateľa uskutoční v rovnakom čase aj elektronicky (bod 18.2 súťažných podkladov) – a to online sprístupnením návrhov na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk jednotlivých uchádzačov prostredníctvom IS Josephine (iba uchádzačom, ktorí predložili ponuky).
37. Verejný obstarávateľ sa rozhodol vyhodnocovať ponuky na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, pričom stanovil značný počet kvalitatívnych kritérií, ktoré nezahŕňajú len uvedenie číselných hodnôt.
38. IS Josephine pri online sprístupnení ponúk (podľa bodu 36) zverejňuje len hodnoty (návrhy) vyjadrené číslom. Aby bolo možné online sprístupniť ponuky počas ich otvárania, museli by uchádzači manuálne vyplniť všetky položky z prílohy č. 2 „Návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk“ (excel) aj do IS Josephine, čo by predstavovalo administratívnu záťaž pre uchádzačov. Navyše hodnoty (návrhy) nevyjadrené číslom (ale napríklad slovne) by vzhľadom na funkcionality IS Josephine pri online sprístupnení návrhov nebolo možné uchádzačom zobrazit’.
39. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcich troch bodoch sa verejný obstarávateľ rozhodol, že online sprístupnenie (otváranie) ponúk cez IS Josephine sa neuskutoční.
40. Otváranie ponúk sa uskutoční v súlade s § 52 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – t. j. všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk bude umožnená účasť na otváraní ponúk v sídle verejného obstarávateľa.
41. Vzhľadom na skutočnosť, že verejnému obstarávateľovi boli doručené ďalšie žiadosti o nápravu, sa verejný obstarávateľ rozhodol upraviť dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky (súťažné podklady, opis predmetu zákazky, návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk) po vybavení doručených žiadostí o nápravu spoločne, najneskôr do 11.06.2021.
42. **Verejný obstarávateľ zároveň primerane predlžuje aj lehotu na predkladanie ponúk a to o 20 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu (t. j. nová lehota na predkladanie ponúk je do 30.06.2021 do 13:00 hod.).** Otváranie ponúk



sa uskutoční dňa 30.06.2021 o 13:15 hod. v zasadacej miestnosti č. 19, Primaciálne nám. 1, 811 01 Bratislava.

S pozdravom

Mgr. Michal Garaj, v. r.  
vedúci oddelenia verejného obstarávania