



V Ružomberku, 28.06.2021

Všetkým záujemcom

Vec:

Odpoveď na žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

Verejný obstarávateľ, **Mesto Ružomberok**, Nám. A. Hlinku 1, 03401 Ružomberok, vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania Úradu pre verejné obstarávanie 138/2021 dňa 11.06.2021 pod značkou oznámenia č. 29235 - WYP podlimitnú zákazku s predmetom Nájomný bytový dom č. 2, ulica Plavisko postupom podľa § 112 ods. 6 druhá veta zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 23.06.2021 a 24.06.2021 boli verejnému obstarávateľovi elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE doručené postupne žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“).

Verejný obstarávateľ preskúmal žiadosti a poskytuje všetkým záujemcom nasledovné vysvetlenie a doplnenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

Otázka č. 1.

SO 002 – Krajinná architektúra - podľa TS projektovej dokumentácie pre SO002 Krajinná architektúra sa v bodoch 3.1 až 3.3 rieši odstránenie topoľov (ktoré slúžia ako vetrolamy) a briez, ktoré zasahujú do VN.

Výkaz výmer SO002 – Krajinná architektúra takéto odstránenie nerieši a neobsahuje položky pre výrub a odstránenie týchto stromov. Preto sa pýtame, či VO zabezpečí odstránenie týchto stromov ešte pred odovzdaním staveniska.

Otázka č. 2.

A – Spevnené plochy, parkoviská a komunikácie – vo výkaze výmer konštrukčná položka č. 63 - Podklad z kameniva stmelého cementom na diaľnici s rozprestretím a zhutnením CBGM C 8/10 (C 6/8), hr. 120 mm – 185,33 m² nekorešponduje s Projektovou dokumentáciou dopravného riešenia, kde priečne rezy a vzorový priečny rez a zároveň technická správa hovorí o použití CBGM 5/6 v hr. 120mm pod nášľapnú vrstvu chodníka. Žiadame preto o opravu použitého materiálu v položke č. 63 a zosúladienie PD a VV. (viď výkres č. D001-04)

Otázka č. 3.

A – Spevnené plochy, parkoviská a komunikácie – vo výkaze výmer materiálová položka č. 60 Geotextília polypropylénová Tatrax GTX N PP 300, šírka 1,75-3,5 m, dĺžka 90 m, hrúbka 2,7 mm,

netkaná, MIVA „alebo ekvivalent“ – 1123,02m² nekorešponduje s položkou vo vrstve v priečnom reze projektovej dokumentácie a TS , kde je požadovaná Geotextília TATRATEX 400, a nie 300. Žiadame preto o opravu použitého materiálu v položke č. 60 a zosúladenie PD a VV. (vid' výkres č. D001-04)

Otázka č. 4.

A – spevnené plochy, parkoviská a komunikácie vo výkaze výmer materiálová položka č. 69- ZDZ 272 "Parkovanie", Zn lisovaná, V1 - 420 x 420 mm, RA1, P3, E2, SP1 – 3 ks, nekorešponduje s PD – výkres č. D-001_02 Situácia, kde značky Parkovanie je 1 ks zakreslená pre BD č. 2 ul. Plavnica

Vo výkaze výmer materiálová položka č. 70 - Informatívna značka ZDZ 302 "Hlavná cesta", Zn lisovaná, V1-420 x 420 mm, RA2, P3, E2, SP1 – 2 ks – nekorešponduje s PD – výkres č. S-001_02 Situácia, kde pre objekt bytový dom č. 2 ul. Plavnica je len jedna takáto značka. Je dopravné značenie teda na komplet riešené v časti bytového domu č. 2 ul. Plavnica? Keďže v situácii výkres č. D-001_02 je vyznačená riešená oblasť projektu, tak podľa tohto dopravného značenia sa nezhoduje s VV. Zároveň chcem požiadať o vyjadrenie, či PD dopravného značenia bola prekonzultovaná a odsúhlasená vo fáze projektu príslušným ORPZ.

Otázka č. 5.

A – spevnené plochy, parkoviská a komunikácie : vo výkaze výmer položka č. 84 – (Poplatok za skladovanie - iné odpady zo stavieb a demolácií (17 09), ostatné - 149,73 tony, rieši odpady pod č. 17 09 , v TS pre dopravnú situáciu sa počíta aj s odpadom, ktorý je zaradený do skupiny 17 03 – bitúmenové zmesi, preto žiadame VO o doplnenie likvidácie tohto odpadu.

Otázka č. 6.

V PD statika sú výkresy pre tvary monolitických železobetónových konštrukcií. Chýbajú výkresy pre tvar výstuže. Preto sa pýtame VO, či bude PD statiky dopracovaná, keďže PD Statiky je podľa statického posúdenia vypracovaná ako projekt pre stavebné povolenie a vo výkresovej časti je uvedená PD pre SP a RP. Na základe čoho bolo vo VV vypočítané množstvo použitej Výstuže 10505 pre monolitické ŽB konštrukcie, a či bolo rátané aj s ukončovaním výstuže a podobne, či je to zarátané v hmotnosti výstuže. V statickom posúdení je odkaz : „ Podrobnosti ohľadom zvislých nosných prvkov (presný tvar, umiestnenie a výstuž) vid' výkresovú časť projektovej dokumentácie“ , ale PD statiky nerieši umiestnenie výstuže a ani žiadny výpis výstuže.

Otázka č. 7.

V statickom posúdení – Nájomný bytový do č.2 ul. Plavnica, ktorý máme k dispozícii, navrhuje projektant zakladať objekt kombinovane na plošných základoch a pilótach d600 mm. Vo VV pre A – Architektúru a statiku sa nenachádzajú položky v objekte 2-Zakladanie, tento objekt obsahuje položky len pre plošné základy, a tak isto aj výkres tvaru základov č. D2 – 101-02 , preto sa pýtame VO ako je objekt teda založený? (keďže PD si navzájom odporuje)

Otázka č. 8.

Vo výkaze výmer pre objekt 04-SO101.2 – garážové státie sú položky č. 59 - Povrchová úprava vsypovou zmesou betónových (pancierových) podláh so syntetickým plnivom, vysoké zaťaženie, hr. vsypu 2 mm; a položka č. 60 - Príplatok za prehľad. povrchu betónovej mazaniny min. tr.C 8/10 oceľ. hlad. hr. 120-240 mm , podľa technologického postupu výrobcu vsypovej zmesi napr. . Sikafloor-2 SynTop Natural, alebo ekvivalent, ako je uvedené v podlahovej skladbe v PD výkres č. D-101-15 je uvedené, že na tento vsyp , je potrebné naniesť ešte ochranný náter proti prachu a podobne. Preto

žiadame VO o doplnenie položky pre tento náter. Podľa kódu pre položku č. 59 - 631316195.S – ktorý bol použitý pri spracovaní rozpočtu, táto položka s týmto kódom neobsahuje náter, ale len vysyp, preto v tejto položke nie je možné oceniť túto položku vrátane náteru, tak aby mohol VO posúdiť, či každý uchádzač má ocenenú položku vrátane náteru. Keďže ani PD neobsahuje v skladbe danej konštrukcie pancierovej podlahy náter, tak žiadame vyjadrenie prečo., keďže výrobca udáva v TL: Čerstvo dokončenú podlahu je nutné ošetriť a uzatvoriť vhodným prostriedkom Sika

Otázka č. 9.

A -Architektúra a statika – v PD – D101-17 – Výkaz okenných otvorov - v poznámke je požiadavka na prípravu kastlíka nad oknom pre žalúzie. Vo VV nie je položka pre realizáciu kastlíka. Žiadame VO o doplnenie položky do výkazu a špecifikáciu daného kastlíka.

Otázka č. 10.

Architektúra a statika – v PD – D101-19 – Výkaz interierových dverí – vo výkaze týchto dverí chýbajú špecifikácie pre dvere: Di13, Di, 15, Di11 a Di16 Vo výkaze sú to položky pod poradovým číslom: 168, 159, 169, 173.

Otázka č. 11.

VO vo svojom vysvetlení zo dňa 23.6.2021, ktoré bolo zverejnené prostredníctvom portálu josephine odpovedal na otázku č. 3 , ktorá znela: Vo výkaze výmer v objekte 03 – SO 101.1 Nájomný bytový dom č.2, ul. Plavisko v časti A – Architektúra a statika sa nachádzajú položky č. 110 „Asfaltový pás, SBS modifikovaný – spodný –2 vid'. PD“ o výmere 1178,51 m², taktiež položka č. 111 „Asfaltový pás, SBS modifikovaný – vrchný – vid'. PD“ o výmere 1178,51 m². Predpokladané množstvo, ktoré je uvedené pri položkách, vzhľadom na rozmery objektu a podľa pôdorysov, je dvojnásobné. Žiadame verejného obstarávateľa o prepočet výmer uvedených položiek, keďže by sa jednalo o značný rozdiel v cene. --- odpoveďou pre otázku č. 3a 4 v znení: Predpokladané množstvá uvedené vo výkazoch výmer ostávajú nezmenené. Verejný obstarávateľ na tomto mieste upozorňuje záujemcov/uchádzačov na znenie čl. IV. Platobné podmienky ods. 2 a 4. zmluvy o dielo, podľa ktorých je možné fakturovať (a tým pádom budú aj uhradené) iba skutočne vykonané práce.

Kladieme preto ešte raz otázku ohľadne asfaltových pásov na strechu, pretože máme za to, že VO neodpovedal na otázku správne a množstvá vo VV pre asfaltové pásy sú znásobené (zdvojené) : v objekte : A – Architektúra a statika – v PD – rozmer strechy podľa dostupnej PD – vid' výkres č. D 102-09 – pôdorys strechy, ktorý VO doplnil dňa 23.6.2021 vo vysvetlení súťažných podkladov č. 1 – je rozmer strechy vrátane cca.: 17,38m x28,135 m = 490m² ... vo výkaze výmer pod oddielom 712 – Izolácie striech a povlakové krytiny pod materiálovými položkami č. 110 a 111 uvádza VO asfaltové pásy takto: Asfaltovaný pás , SBS modifikovaný - spodný - vid'. PD – 1178,51 m²

Asfaltovaný pás , SBS modifikovaný - vrchný - vid'. PD – 1178,51 m²

Nakoľko konštrukčná položka montáže č. 109 - Zhotovenie povlakovej krytiny striech plochých do 10° pásmi pritavením NAIP na celej ploche, modifikované pásy v dvoch vrstvách je o výmere : 1024,79 eur – čo zidpovedá montáži dvoch vrstiev asfaltových pásov – spodný a vrchný aj podľa výmery strechy, tak

Máme za to, že materiálové položky pod č. 110 a 111 sú v dvojnásobnej výmere a žiadame VO o opravu týchto položiek. Vo výkaze výmer.

Zároveň článok č. IV v návrhu zmluvy o dielo, ktorá tvorí prílohu č. 2 k súťažným podkladom, predloženým VO hovorí o čase plnenia diela a odsek 2 a 4 o odovzdávaní staveniska a zahájení prác

na stavbe a nie o platobných podmienkach. O platobných podmienkach hovorí čl. VI , kde body 2 a 4 hovoria:

2. Zhotoviteľ je povinný vypracovať súpis vykonaných prác a dodávok za fakturačné obdobie v rozsahu, ako je špecifikovaná cena za Dielo. Súčasťou súpisu vykonaných prác a dodávok musí byť zisťovací protokol a fotodokumentácia zrealizovaných prác, a to obzvlášť detailne zachytených konštrukcií, ktoré sú ďalšími prácami zakryté, v rozsahu minimálne 30 digitálnych fotografií na CD. Súpis prác bude vyhotovený v súlade s oceneným výkazom výmer, ktorý je prílohou tejto Zmluvy a bude obsahovať názvy položiek , objektov, jednotkové ceny , množstvá, rozmery, sumy zrealizovaných položiek. Stavebný dozor najneskôr do piatich pracovných dní od doručenia súpisu vykonaných prác a zisťovacieho protokolu predmetný súpis vykonaných prác a zisťovací protokol odsúhlasí alebo vráti Zhotoviteľovi na prepracovanie. V prípade vrátenia súpisu vykonaných prác a zisťovacieho protokolu stavebným dozorom Zhotoviteľa na prepracovanie, prepracuje Zhotoviteľ predmetné podklady v zmysle pokynov stavebného dozoru a predloží ich znovu na odsúhlasenie stavebnému dozoru. Vypracovaný súpis vykonaných prác a dodávok je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi k odsúhlaseniu.

4. Zhotoviteľ je oprávnený vystaviť čiastkovú faktúru raz mesačne len na základe schválených súpisov vykonaných prác za obdobie, za ktoré je predmetná faktúra vystavená, ale nie je oprávnený faktúru vystaviť skôr, ako budú odstránené vady a nedorobky prác, ktorých sa faktúra týka.

V týchto bodoch sa teda rieši fakturácia skutočne vykonaných prác za dané obdobie, vyhotovovanie súpisov prác za dané obdobie a postup pre odsúhlasenie stavebným dozorom a následné vyhotovenie fakturácie, za dané obdobie. Na základe toho žiadame VO o opravu položiek č. 110 a 111 na správnu výmeru, s ohľadom na článok V. Cena diela, kde je bod č. 3 – v znení: Akékoľvek zmeny ceny Diela v dôsledku zmeny rozsahu prác a dodávaných materiálov a postupov (naviac práce), prípadne zmeny predmetu zmluvy musia byť písomne odsúhlasené oboma zmluvnými stranami pred vykonaním takto zmeneného rozsahu prác, materiálov alebo postupov. Prípadné dodatočne zistené chyby, prípadné omyly Zhotoviteľa v kalkulácii ceny diela nedávajú zhotoviteľovi právo na zmenu dohodnutej pevnej ceny.

Odpoveď na otázky č. 1. až 11.

Predpokladané množstvá uvedené vo výkazoch výmer ostávajú nezmenené. Verejný obstarávateľ na tomto mieste upozorňuje záujemcov/uchádzačov na znenie čl. VI. Platobné podmienky ods. 2 a 4. zmluvy o dielo, podľa ktorých je možné fakturovať (a tým pádom budú aj uhradené) iba skutočne vykonané práce.

Verejný obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch všetky informácie, ktorú sú mu známe a súvisia s dodávkou predmetu zákazky.

Čo sa týka rozdielov medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, verejný obstarávateľ opakovane konštatuje, že v poradí dôležitosti jednotlivých dokumentov je projektová dokumentácia nadradená výkazu výmer. Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti znenie časti D. súťažných podkladov – spôsob určenia ceny, v ktorej sa okrem iného uvádza:

„1. Do konečnej ceny, ktorá bude zmluvnou cenou, musia byť započítané všetky výdavky uchádzača súvisiace s realizáciou predmetu zákazky podľa týchto SP (najmä prílohy č. 1 – projektová dokumentácia s neoceneným rozpočtom) a podľa požiadaviek uvedených v zmluve o dielo (príloha č. 2 týchto SP).

2. V cene musia byť zahrnuté všetky náklady spojené s realizáciou predmetu zákazky, vrátane všetkých súvisiacich služieb a poplatkov. Záujemca je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich cien zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky.

3. Pri určovaní cien jednotlivých položiek je potrebné venovať pozornosť všetkým prácam, zabudovaným materiálom a nadväzným činnostiam, ako aj od zhotoviteľa požadovaných úkonov a služieb podľa pokynov a podmienok, ktoré sú uvedené v predmete verejného obstarávania a v zmluve o dielo.

4. Do ceny jednotlivých položiek je potrebné zahrnúť celkové náklady spojené so splnením predmetu zákazky a zmluvných podmienok, t. j. najmä, no nielen náklady na prácu, práce súvisiace s dodaním a dovozom zabudovaných materiálov, dodaním a dovozom pomocných materiálov a konštrukcií, všetky stroje, vybavenie a zariadenie, ich používanie a údržbu, všetky drobné a pomocné práce (napr. montážne zariadenia), náklady súvisiace s likvidáciou odpadu, drobné a pomocné materiály, dozor a kontrolu zhotoviteľa, montáž, údržbu, dane a clá, bankové náklady, náklady na poistenie, správne poplatky ako aj všetky všeobecné riziká, záväzky, náklady na opravy a údržbu v záručnej lehote, ďalej všetky služby, ktoré zabezpečujú realizáciu prác, dokončenie, individuálne odskúšanie, komplexné skúšky technologického zariadenia, všeobecné riziká a zaistenie bezpečnosti práce, požiarnej ochrany, povodňovej ochrany a ochrany životného prostredia, spolupráca a koordinácia so subdodávateľmi.

5. Do ceny diela musia byť zahrnuté i náklady na vykonanie všetkých kontrol, funkčných skúšok, aj skúšobných prevádzok, ak sú potrebné, vrátane vyhodnotenia a správ, vykonanie všetkých činností a vyhotovenie všetkých dokladov potrebných v súvislosti s preberacím konaním.“

Keďže nedochádza k zmenám v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, lehota na predkladanie ponúk ostáva nezmenená.

S pozdravom,

Tomáš Mišovič
za verejného obstarávateľa.