



V Ružomberku, 01.07.2021

Všetkým zájemcom

Vec:

Odpoveď na žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

Verejný obstarávateľ, **Mesto Ružomberok**, Nám. A. Hlinku 1, 03401 Ružomberok, vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania Úradu pre verejné obstarávanie 138/2021 dňa 11.06.2021 pod značkou oznámenia č. 29235 - WYP podlimitnú zákazku s predmetom Nájomný bytový dom č. 2, ulica Plavisko postupom podľa § 112 ods. 6 druhá veta zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 01.07.2021 boli verejnému obstarávateľovi elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE doručené žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“).

Verejný obstarávateľ preskúmal žiadosti a poskytuje všetkým záujemcom nasledovné vysvetlenie a doplnenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

Znenie žiadosti č. 1:

„Dňa 28.06.2021 zodpovedal VO otázky nasledovne:

Otázka č. 1.

SO 002 – Krajinná architektúra - podľa TS projektovej dokumentácie pre SO002 Krajinná architektúra sa v bodoch 3.1 až 3.3 rieši odstránenie topoľov (ktoré slúžia ako vetrolamy) a briez, ktoré zasahujú do VN.

Výkaz výmer SO002 – Krajinná architektúra takéto odstránenie nerieši a neobsahuje položky pre výrub a odstránenie týchto stromov. Preto sa pýtame, či VO zabezpečí odstránenie týchto stromov ešte pred odovzdaním staveniska.

Otázka č. 2.

A – Spevnené plochy, parkoviská a komunikácie – vo výkaze výmer konštrukčná položka č. 63 - Podklad z kameniva stmeleného cementom na diaľnici s rozprestretím a zhutnením CBGM C 8/10 (C 6/8), hr. 120 mm – 185,33 m2 nekorešponduje s Projektovou dokumentáciou dopravného riešenia, kde priečne rezy a vzorový priečny rez a zároveň technická správa hovorí o použití CBGM 5/6 v hr. 120mm pod nášľapnú vrstvu chodníka. Žiadame preto o opravu použitého materiálu v položke č. 63 a zosúladenie PD a VV. (viď výkres č. D001-04)

Otázka č. 3.

A – Spevnené plochy, parkoviská a komunikácie – vo výkaze výmer materiálová položka č. 60

Geotextília polypropylénová Tatrutex GTX N PP 300, šírka 1,75-3,5 m, dĺžka 90 m, hrúbka 2,7 mm, netkaná, MIVA „alebo ekvivalent“ – 1123,02m² nekorešponduje s položkou vo vrstve v priečnom reze projektovej dokumentácie a TS, kde je požadovaná Geotextília TATRUTEX 400, a nie 300. Žiadame preto o opravu použitého materiálu v položke č. 60 a zosúladenie PD a VV. (viď výkres č. D001-04)

Otázka č. 4.

A – spevnené plochy, parkoviská a komunikácie vo výkaze výmer materiálová položka č. 69- ZDZ 272 "Parkovanie", Zn lisovaná, V1 - 420 x 420 mm, RA1, P3, E2, SP1 – 3 ks, nekorešponduje s PD – výkres č. D-001_02 Situácia, kde značky Parkovanie je 1 ks zakreslená pre BD č. 2 ul. Plavnica Vo výkaze výmer materiálová položka č. 70 - Informatívna značka ZDZ 302 "Hlavná cesta", Zn lisovaná, V1-420 x 420 mm, RA2, P3, E2, SP1 – 2 ks – nekorešponduje s PD – výkres č. S-001_02 Situácia, kde pre objekt bytový dom č. 2 ul. Plavnica je len jedna takáto značka. Je dopravné značenie teda na komplet riešené v časti bytového domu č. 2 ul. Plavnica? Keďže v situácii výkres č. D-001_02 je vyznačená riešená oblasť projektu, tak podľa tohto dopravné značenie sa nezhoduje s VV. Zároveň chcem požiadať o vyjadrenie, či PD dopravného značenia bola prekonzultovaná a odsúhlasená vo fáze projektu príslušným ORPZ.

Otázka č. 5.

A – spevnené plochy, parkoviská a komunikácie : vo výkaze výmer položka č. 84 – (Poplatok za skladovanie - iné odpady zo stavieb a demolácií (17 09), ostatné - 149,73 tony, rieši odpady pod č. 17 09, v TS pre dopravnú situáciu sa počíta aj s odpadom, ktorý je zaradený do skupiny 17 03 – bitúmenové zmesi, preto žiadame VO o doplnenie likvidácie tohto odpadu.

Otázka č. 6.

V PD statika sú výkresy pre tvary monolitických železobetónových konštrukcií. Chýbajú výkresy pre tvar výstuže. Preto sa pýtame VO, či bude PD statiky dopracovaná, keďže PD Statiky je podľa statického posúdenia vypracovaná ako projekt pre stavebné povolenie a vo výkresovej časti je uvedená PD pre SP a RP. Na základe čoho bolo vo VV vypočítané množstvo použitej Výstuže 10505 pre monolitické ŽB konštrukcie, a či bolo rátané aj s ukončovaním výstuže a podobne, či je to zarátané v hmotnosti výstuže. V statickom posúdení je odkaz : „ Podrobnosti ohľadom zvislých nosných prvkov (presný tvar, umiestnenie a výstuž) viď výkresovú časť projektovej dokumentácie“ , ale PD statiky nerieši umiestnenie výstuže a ani žiadny výpis výstuže.

Otázka č. 7.

V statickom posúdení – Nájomný bytový do č.2 ul. Plavnica, ktorý máme k dispozícii, navrhuje projektant zakladať objekt kombinovane na plošných základoch a pilótach d600 mm. Vo VV pre A – Architektúru a statiku sa nenachádzajú položky v objekte 2-Zakladanie, tento objekt obsahuje položky len pre plošné základy, a tak isto aj výkres tvaru základov č. D2 – 101-02, preto sa pýtame VO ako je objekt teda založený? (keďže PD si navzájom odporuje)

Otázka č. 8.

Vo výkaze výmer pre objekt 04-SO101.2 – garážové státie sú položky č. 59 - Povrchová úprava vsypovou zmesou betónových (pancierových) podláh so syntetickým plnivom, vysoké zaťaženie, hr. vsypu 2 mm; a položka č. 60 - Príplatok za prehlad. povrchu betónovej mazaniny min. tr.C 8/10 oceľ. hlad. hr. 120-240 mm, podľa technologického postupu výrobcu vsypovej zmesi napr. . Sikafloor-2 SynTop Natural, alebo ekvivalent, ako je uvedené v podlahovej skladbe v PD výkres č. D-101-15 je uvedené, že na tento vsyp, je potrebné naniesť ešte ochranný náter proti prachu a podobne. Preto žiadame VO o doplnenie položky pre tento náter. Podľa kódu pre položku č. 59 - 631316195.S – ktorý bol použitý pri spracovaní rozpočtu, táto položka s týmto kódom neobsahuje náter, ale len vsyp, preto v tejto položke nie je možné oceniť túto položku vrátane náteru, tak aby mohol VO posúdiť, či každý uchádzač má ocenenú položku vrátane náteru. Keďže ani PD neobsahuje v skladbe

danej konštrukcie pancierovej podlahy náter, tak žiadame vyjadrenie prečo., keďže výrobca udáva v TL: Čerstvo dokončenú podlahu je nutné ošetriť a uzatvoriť vhodným prostriedkom Sika

Otázka č. 9.

A -Architektúra a statika – v PD – D101-17 – Výkaz okenných otvorov - v poznámke je požiadavka na prípravu kastlíka nad oknom pre žalúzie. Vo VV nie je položka pre realizáciu kastlíka. Žiadame VO o doplnenie položky do výkazu a špecifikáciu daného kastlíka.

Otázka č. 10.

Architektúra a statika – v PD – D101-19 – Výkaz interierových dverí – vo výkaze týchto dverí chýbajú špecifikácie pre dvere: Di13, Di, 15, Di11 a Di16 Vo výkaze sú to položky pod poradovým číslom: 168, 159, 169, 173.

Odpoveď na otázky č. 1. až 11.

Predpokladané množstvá uvedené vo výkazoch výmer ostávajú nezmenené. Verejný obstarávateľ na tomto mieste upozorňuje záujemcov/uchádzačov na znenie čl. VI. Platobné podmienky ods. 2 a 4. zmluvy o dielo, podľa ktorých je možné fakturovať (a tým pádom budú aj uhradené) iba skutočne vykonané práce.

Verejný obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch všetky informácie, ktorú sú mu známe a súvisia s dodávkou predmetu zákazky.

Čo sa týka rozdielov medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, verejný obstarávateľ opakovane konštatuje, že v poradí dôležitosti jednotlivých dokumentov je projektová dokumentácia nadradená výkazu výmer. Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti znenie časti D. súťažných podkladov – spôsob určenia ceny, v ktorej sa okrem iného uvádza:

„1. Do konečnej ceny, ktorá bude zmluvnou cenou, musia byť započítané všetky výdavky uchádzača súvisiace s realizáciou predmetu zákazky podľa týchto SP (najmä prílohy č. 1 – projektová dokumentácia s neoceným rozpočtom) a podľa požiadaviek uvedených v zmluve o dielo (príloha č. 2 týchto SP).5

2. V cene musia byť zahrnuté všetky náklady spojené s realizáciou predmetu zákazky, vrátane všetkých súvisiacich služieb a poplatkov. Záujemca je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich cien zahŕnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky.

3. Pri určovaní cien jednotlivých položiek je potrebné venovať pozornosť všetkým prácam, zabudovaným materiálom a nadväzným činnostiam, ako aj od zhotoviteľa požadovaných úkonov a služieb podľa pokynov a podmienok, ktoré sú uvedené v predmete verejného obstarávania a v zmluve o dielo.

4. Do ceny jednotlivých položiek je potrebné zahrnúť celkové náklady spojené so splnením predmetu zákazky a zmluvných podmienok, t. j. najmä, no nielen náklady na prácu, práce súvisiace s dodaním a dovozom zabudovaných materiálov, dodaním a dovozom pomocných materiálov a konštrukcií, všetky stroje, vybavenie a zariadenie, ich používanie a údržbu, všetky drobné a pomocné práce (napr. montážne zariadenia), náklady súvisiace s likvidáciou odpadu, drobné a pomocné materiály, dozor a kontrolu zhotoviteľa, montáž, údržbu, dane a clá, bankové náklady, náklady na poistenie, správne poplatky ako aj všetky všeobecné riziká, záväzky, náklady na opravy a údržbu v záručnej lehote, ďalej všetky služby, ktoré zabezpečujú realizáciu prác, dokončenie, individuálne odskúšanie, komplexné skúšky technologického zariadenia, všeobecné riziká a zaistenie bezpečnosti práce, požiarnej ochrany, povodňovej ochrany a ochrany životného prostredia, spolupráca a koordinácia so subdodávateľmi.

5. Do ceny diela musia byť zahrnuté i náklady na vykonanie všetkých kontrol, funkčných skúšok, aj skúšobných prevádzok, ak sú potrebné, vrátane vyhodnotenia a správ, vykonanie všetkých činností

a vyhotovenie všetkých dokladov potrebných v súvislosti s preberacím konaním.“

Otázka uchádzača:

Nakoľko VO odpovedal na otázky nejednoznačne, môže dôjsť k tomu, že každý uchádzač nacení niečo iné a ponuky budú neporovnateľné, preto kladieme otázky k nedostatočne zodpovedaným otázkam:

Otázka č. 1 – verejným obstarávateľom nebola zodpovedaná – prosíme zodpovedať: kto odstráni stromy ako vetrolamy?

Otázka č. 2 – keď jeden uchádzač ocení podľa PD a druhý ocení to čo je vo VV? Ako sa zachová porovnateľnosť ponúk? Žiadame o zosúladenie PD s VV.

Otázka č. 3 – keď jeden uchádzač ocení podľa PD a druhý ocení to čo je vo VV? Ako sa zachová porovnateľnosť ponúk? Žiadame o zosúladenie PD s VV.

Otázka č. 4 – keď jeden uchádzač ocení podľa PD a druhý ocení to čo je vo VV? Ako sa zachová porovnateľnosť ponúk? Žiadame o zosúladenie PD s VV.

Otázka č. 5 – keď jeden uchádzač ocení podľa PD a druhý ocení to čo je vo VV? Ako sa zachová porovnateľnosť ponúk? Žiadame o zosúladenie PD s VV. Z odpovede nie je jasné koľko bituménov bude ako odpad? Máme oceňovať obyčajnú suť?

Otázka č. 6 – nevieme aká výstuž a kde? Vieme len tonáž, žiadame špecifikovať, nakoľko chýba výkresová dokumentácia.

Otázka č. 7 – v technickej správe sa nachádzajú pilóty a doska a vo výkrese sa nachádzajú plošné základové pásy a doska. Čo máme teda oceňovať?

Otázka č. 8 – žiadame presne špecifikovať

Otázka č. 10 – chýba špecifikácia dverí v PD (vo VV sú) Keďže je PD nadriadená. Žiadame špecifikovať, aby boli ceny uchádzačov porovnateľné.

Otázka č. 11 - V rozpočte je objekt SO 302 Hydranty - pýtame sa do ktorej časti je potrebné zahrnúť tento objekt?“

Znenie žiadosti č. 2:

„1. Otázka: V zmluve o dielo a SP je uvedené, že do technologických častí cenovej sa započítava cena za Inžiniersku činnosť : viď ZoD bod 2.12 – Cena za inžiniersku činnosť predstavuje , preto sa pýtame VO v ktorej položke Výkazu výmer máme oceniť túto činnosť ? Celková cena diela by mala súhlasiť s celkovou cenou výkazu výmer.

V rekapitulácii VV sa nenachádza takáto položka a v ZoD - čl.IV – cena diela obsahuje: Súčasťou ceny diela podľa tohto článku, ods. 1 a ods. 2, tejto zmluvy je aj inžinierska činnosť v súlade s výkladovým stanoviskom ministerstva dopravy a výstavby vo veci inžinierskej činnosti. Jedná sa o nadstavbovú službu pri príprave a uskutočňovaní stavieb, ktorou sa zabezpečuje zastupovanie investora (stavebníka) v konaní so štátnymi orgánmi, samosprávnymi orgánmi, dotknutými orgánmi

chrániacimi verejné záujmy podľa osobitných predpisov a inými organizáciami (najmä zabezpečuje vstupné podklady, prieskumy, odborné posudky a stanoviská, zastupuje investora pri územnom konaní, stavebnom konaní a kolaudačnom konaní, pripravuje konanie na výber dodávateľa stavby, zabezpečuje podklady pre potrebné povolenia vrátane podkladov pre územné rozhodnutie, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie, a podobne).

2.Otázka: Vo výkaze výmer v objekte Vykurovanie sa nachádza položka pod č. 9 - Dodávka + montáž výmenníkovej stanice - dodávka CZT – 1 ks . Ako máme rozumieť popisu tejto položky? Uchádzač túto položku oceňuje alebo nie? Položka hovorí o dodávke a montáži a zároveň o dodávke spoločnosťou CTZ. Žiadame jednoznačnú a presnú odpoveď ako sa táto položka ocení, pretože výmenníková stanica nie je špecifikovaná dostatočne v PD a položka vo V tiež nie je popísaná jednoznačne.

3.Otázka: Podľa poskytnutých SP . je zákazka špecifikovaná cenovo v dvoch častiach v stavebnej a technickej vybavenosti. : V rozpočte je objekt SO 302 Hydranty - pýtame sa do ktorej časti je potrebné zahrnúť tento objekt? Zároveň je tu zase inžinierska činnosť vedená, na ktorú neevidujeme výkaz výmer a ani rozsah prác pre túto činnosť. Žiadame od VO, aby postupoval v rámci zákona o Verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z.z. a zverejnil podklady k zákazke, ktoré jednoznačne popisujú zákazku a sú vhodné pre správne ocenenie ponuky. Pri takto zverejnenom popise dochádza k pochybnostiam a Uchádzač si nemá triediť sám objekty pre Technickú vybavenosť a pre stavebné objekty, ale VO má jasne zadať zatriedenie objektov, aby nebolo pochyb, kam ktorý objekt patrí, a nie ešte aby objekt chýbal.

Vid' popis zo SP poskytnutých verejným obstarávateľom: Do ceny za technickú vybavenosť uchádzač zahrnie nasledovné stavebné objekty:

- Garážové stojiská
- Vodovodná prípojka v
- Kanalizačná prípojka vo výške
- Vonkajšia dažďová kanalizácia
- Miestna komunikácia a verejné osvetlenie
- Odstavné plochy
- Inžiniersku činnosť
- Krajinná architektúra
- Prístrešky TKO
- Teplovodná prípojka
- Odľučovač ropných látok
- NN prípojka

Všetky ostatné stavebné objekty uchádzač zahrnie do ceny za bytový dom.“

Odpoveď na žiadosti o vysvetlenie.

Množstvá uvedené vo výkazoch výmer sú predpokladané, verejný obstarávateľ na tomto mieste opätovne upozorňuje záujemcov/uchádzačov na znenie čl. VI. Platobné podmienky ods. 2 a 4. zmluvy o dielo, podľa ktorých je možné fakturovať (a tým pádom budú aj uhradené) iba skutočne vykonané práce. Čo sa týka rozdielov medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, verejný obstarávateľ opakovane konštatuje, že v poradí dôležitosti jednotlivých dokumentov je projektová dokumentácia nadradená výkazu výmer. Preto všetci uchádzači oceňujú projektovú dokumentáciu a v prípade, ak v projektovej dokumentácii identifikujú položky, ktoré nie sú vo výkaze výmer

explicitne uvedené, postupujú v zmysle časti. D. Spôsob určenia ceny súťažných podkladov.

Pri vyhodnocovaní ponúk bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade s vyššie uvedeným, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona a súťažnými podkladmi.

Čo sa týka inžinierskej činnosti, platí vyššie uvedené. Z otázky záujemcu je navyše zrejmé, že mu je pojem „inžinierska činnosť“ dôverne známy, vie, čo obsahuje, a teda by mal byť schopný kvalifikovane odhadnúť objem prác týkajúcich sa inžinierskej činnosti a tieto zahrnúť do svojej ponukovej ceny.

Čo sa týka objektu SO 302 Hydranty, tento je súčasťou vonkajších objektov zdravotníckej techniky, z uvedeného dôvodu patrí do technickej vybavenosti.

Položka pod č. 9 - Dodávka + montáž výmenníkovej stanice - dodávka CZT – 1 ks je predmetom dodávky dodávateľa centrálného zdroja tepla, čiže nie je súčasťou predmetu zákazky.

Keďže nedochádza k zmenám v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, lehota na predkladanie ponúk sa nemení.

S pozdravom,

Tomáš Mišovič
za verejného obstarávateľa.