



•
Všetkým záujemcom
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje
JUDr. Sivová

Žilina
3.8.2021

VEC

Oznámenie o vysvetlení zverejnených súťažných podkladov a ich príloh – I. kolo

Žilinský samosprávny kraj, ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vyhlásil verejnú súťaž s názvom „**Poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre oblasť Kysuce**“ oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené v Ú. vestníku EU pod č. 2021/S 129-342797 a vo Vestníku UVO č. 156/2021 zo dňa 8.7.2021 pod značkou 31528 - MSS. V lehote na predkladanie ponúk boli verejnému obstarávateľovi doručené otázky, ktorých cieľom je vysvetliť poskytnuté informácie potrebné k vypracovaniu cenovej ponuky.

Verejný obstarávateľ k doručeným otázkam poskytuje nasledovné odpovede:

1. Otázka:

Odstavec 6.7 v „Súťažných podkladoch“ odkazuje na náklady v bode 6.1.2. Zmluvy. Článok 6 Zmluvy neobsahuje bod 6.1.2. Uchádzač žiada o opravu tohoto odkazu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ opraví kap. 6 Súťažných podkladov tak, aby bola súladná s čl. 8 a 9 Zmluvy o službách prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme v dopravnom regióne Kysuce (ďalej len „Zmluva“).

2. Otázka:

V odstavci 1.2 d) dokumentu „Požadované podmienky účasti a spôsob ich preukázania“ je uvedené, že účastník preukazuje to, že nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii a nie je v likvidácii, predložením potvrdenia príslušného súdu. Uvedené skutočnosti by boli uvedené vo výpise z obchodného registra. Uchádzač žiada o možnosť doložiť uvedené skutočnosti výpisom z obchodného registra.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní sú taxatívne vymedzené v § 32 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že verejný obstarávateľ nemôže rozšíriť zoznam dokumentov, ktorými je možné danú podmienku účasti preukázať.

Verejný obstarávateľ si súčasne dovoľuje dať do pozornosti záujemcu rozhodnutie Rady UVO č. 5452-9000/2020 zo dňa 16.7.2020, ktoré sa zaoberá aj prípustnosťou preukázania splnenia podmienok účasti inými dokladmi, ako sú vymedzené v § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak je uchádzačom zahraničný subjekt a krajina sídla, miesta podnikania alebo trvalý pobyt uchádzača umožňuje preukázať podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní výpisom z obchodného registra.

3. Otázka:

V odstavci 3.1 dokumentu „Požadované podmienky účasti a spôsob ich preukázania“ je 1. podmienkou účasti zoznam poskytnutých služieb. Záujemca sa pýta, či je možné k preukázaniu použiť výkony cestnej autobusovej dopravy vykonané na území Českej republiky.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejným obstarávateľom stanovená minimálna požadovaná úroveň územne neobmedzuje poskytovanie predchádzajúcich služieb, ktorými uchádzač preukazuje splnenie stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. nie je podstatné na území ktoré štátu alebo štátov záujemca poskytoval výkony cestnej autobusovej dopravy v celkovom súhrnom rozsahu min. 1 300 000 km.

4. Otázka:

V odstavci 3.1 dokumentu „Požadované podmienky účasti a spôsob ich preukázania“ je 2. podmienkou účasti preukázanie disponibilít osobou vedúceho dopravy, ktorý musí mať ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa. Odborná spôsobilosť vedúceho dopravy nezahrňuje takúto požiadavku na vzdelanie. Záujemca požaduje odstránenie tejto požiadavky zo súťažných podkladov, pretože je nadbytočná a významne zužuje okruh vhodných osôb.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upraví predmetnú podmienku účasti tak, že nebude vyžadovať od vedúceho dopravy ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa.

5. Otázka:

Článok 5.7 Zmluvy uvádza, že žiadna zmluvná strana nemá právo jednostranne meniť obeh. Oproti tomu iné odstavce tohoto článku oprávňujú objednávateľa jednostranne meniť cestné poriadky (bod 5.10), meniť dopravné výkony, počet vozidiel (5.2). Záujemca vidí rozpor v týchto tvrdeniach.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Záujemca poukazuje na rozpor medzi ustanovením bodu 5.7 Zmluvy, podľa ktorého žiadna zmluvná strana nemá právo jednostranne meniť obeh a ustanovením bodu 5.10 Zmluvy, podľa ktorého je Objednávateľ oprávnený jednostranne meniť cestovné poriadky. Rovnako záujemca poukazuje na rozpor medzi ustanovením bodu 5.7 Zmluvy s ustanovením bodu 5.2 Zmluvy podľa ktorého je Objednávateľ oprávnený jednostranne meniť dopravné výkony a počet vozidiel.

Pokiaľ ide o rozpor bodu 5.7 s bodom 5.10, k tomu si dovoľí verejný obstarávateľ uviesť, že o žiaden rozpor medzi týmito bodmi nejde. Podľa bodu 5.10 je objednávateľ oprávnený jednostranne meniť cestovné poriadky, avšak nie je oprávnený jednostranne meniť obeh ani počty vozidiel. Na nových obehoch a počtoch vozidiel sa strany musia podľa článku 5.7 dohodnúť.

Verejný obstarávateľ však súhlasí so záujemcom v tom, že určitý rozpor s vyššie uvedeným vysvetlením sa nachádza v bode 5.2, z ktorého vyplýva, že objednávateľ môže jednostranne meniť počty vozidiel. Verejný

obstarávateľ vykoná opravu zmluvy v bode 5.2 odstránením časti vety „zvýšenia alebo zníženia počtu potrebných vozidiel vyplývajúcich zo zmeny Obehov“.

6. Otázka:

Článok 5.6 Zmluvy ukladá povinnosť dopravcovi splniť pokyn objednávateľa na zmenu rozsahu služby. Nie je pri tejto podmienke uvedená lehota pre vykonanie tieto povinnosti.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Záujemca poukazuje na to, že bod 5.6 zmluvy neobsahuje lehotu pre vykonanie povinnosti dopravcu splniť pokyn objednávateľa.

Lehoty na splnenie pokynu objednávateľa alebo skôr dátum, od ktorého má obsah pokynu začať platiť bude podľa bodu 5.6 vyplývať zo samotného pokynu. S týmto tiež súvisí bod 5.8, v ktorom sú definované minimálne lehoty, v ktorých je objednávateľ povinný pokyn vydať.

7. Otázka:

Článok 5.8 Zmluvy vyžaduje, aby pri zmene rozsahu služby dopravca zvýšil počet vozidiel štyri mesiace pred účinnosťou takejto zmeny. Takáto lehota nie je v dodacích možnostiach výrobcu vozidiel. Žiadame o predĺženie tejto lehoty.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upraví lehotu na sedem mesiacov pred účinnosťou takejto zmeny.

8. Otázka:

Článok 5.16 Zmluvy ukladá povinnosť dopravcovi zaviesť cyklobusový alebo skibusový spoj. Nie je pri tejto podmienke uvedená lehota pre vykonanie tejto povinnosti v súvislosti s nutnosťou vybaviť vozidlá daným zariadením.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upraví zmluvu tak, aby v prípade, ak dopravca nepotrebuje nakúpiť nosič alebo vozík, bol povinný splniť túto povinnosť do 15 dní a v prípade, ak dopravca potrebuje zakúpiť nosič alebo vozík, bol povinný splniť túto povinnosť do 3 mesiacov.

9. Otázka:

Článok 5.19 Zmluvy obsahuje pojem „posilový spoj“. Záujemcovi absentuje definícia tohoto pojmu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ doplní túto definíciu do prílohy č. 1 Zmluvy.

10. Otázka:

Článok 7.1 Zmluvy obsahuje pojmy „obchádzka, výluka“. Záujemcovi absentuje definícia týchto pojmu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ doplní definíciu obchádzky do prílohy č. 1 Zmluvy. Pojem „výluka“ verejný obstarávateľ odstráni zo zmluvy a jej príloh, [okrem článkov 6.10 a 14.7 pretože v týchto článkoch sa termín používa v zmysle zákona o kolektívnom vyjednávaní](#).

11. Otázka:

Záujemca upozorňuje verejného objednávateľa, že príloha č. 2 Zmluvy – cenová ponuka je pre časť Kysuce uzamknutá. Záujemca požaduje sprístupnenie tohto dokumentu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uverejní opravený súbor, v ktorom budú odomknuté bunky určené pre vyplnenie.

12. Otázka:

Článok 9.3 Zmluvy uvádza iba 3 typy vozidiel: VKV, ŠKV a NKV. Technické a prevádzkové štandardy uvádza v článku 2.1. kategorizáciu piatich typov vozidiel. Záujemca vidí rozpor oboch dokumentov. Je

verejný obstarávateľ oprávnený požadovať mikrobús a maxibus, pokiaľ nie sú tieto typy vozidiel uvedené v zmluve? Ďalej nie sú vyčlenená nízkopodlažné vozidlá – je možné teda považovať napr. za štandardné vozidlo nízkopodlažné i nie nízkopodlažné?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Tieto vozidlá nie sú uvedené v zmluve, ale sú definované v Technicko-prevádzkových štandardov, ktoré sú prílohou zmluvy. Zároveň v zmluve je uvedené, akými spôsobmi môže verejný obstarávateľ ako objednávatel' požadovať vyšší/nížší počet vozidiel (zmena rozsahu služby). V čl. 9.3 tieto kategórie vozidiel nie sú uvedené z dôvodu, že na začiatku plnenia služby ich objednávatel' nepožaduje po dopravcovi, ale v priebehu trvania zmluvy je možné, že takéto vozidlo bude objednávatel' požadovať (súvisieť to bude so zmenou rozsahu služby) a v tom prípade sa čl. 9.3 doplní o konkrétnu kategóriu vozidla.

Vysvetlením týchto otázok dochádza k úprave týchto dokumentov:

- Súťažné podklady
- Príloha č. 3 Súťažných podkladov – Požadované podmienky účasti a spôsob ich preukázania
- Návrh zmluvy o službách prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme v dopravnom regióne Kysuce
- Príloha č. 1 Zmluvy Definície pojmov
- Príloha č. 2 Zmluvy Ponuka Dopravcu

Verejný obstarávateľ uverejní upravené dokumenty do 3 pracovných dní, t. j. do 6.8.2021 vrátane.

S úctou

v. r.

JUDr. Elena Sivová
Riaditeľka
Odbor verejného obstarávania