

Otázka č. 1.

Verejný obstarávateľ v časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky podkladov v bode 15.2 uvádza „Potvrdenia, doklady a iné dokumenty tvoriace žiadosť o účasť, požadované v týchto súťažných podkladoch, musia byť v žiadosti o účasť predložené ako digitálnu kópiu originálu alebo digitálnu kópiu ich úradne osvedčenej kópie, pokiaľ nie je určené inak“.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie pojmu digitálna kópia.

Je digitálnou kópiou obyčajný sken originálu dokladu alebo obyčajný sken úradne osvedčenej kópie z originálu dokladu vo formáte napr. pdf ?

Odpoveď č. 1 :

Verejný obstarávateľ jednoznačne určil, ktoré doklady majú byť podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo so zaručenou konverziou, t.j., aby mali právne účinky. Pokiaľ verejný obstarávateľ žiada predložiť digitálnu kópiu znamená, že ide o kópiu/sken dokumentu/jednoduchú konverziu podľa § 35 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z.

Otázka č. 2.

Verejný obstarávateľ vyhlásil predmetné verejné obstarávanie ako užšiu súťaž.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti, okrem dokumentov podľa § 64 ods. 2, v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku.“.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia súťažné podklady, informatívny dokument, súťažné podmienky a koncesnú dokumentáciu v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia o vyhlásení koncesie, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž v európskom vestníku, ak tento zákon neustanovuje inak.“.

Verejný obstarávateľ vyhlásil predmetné verejné obstarávanie ako užšiu súťaž.

Verejný obstarávateľ zverejnil dokument s názvom „US_ePN_SP_Uzsia sutaz_FINAL.pdf“.

Podľa štruktúry dokumentu to vyzerá tak, že ide o dokument, v ktorom sú spojené požiadavky verejného obstarávateľa týkajúce sa predkladania žiadostí o účasť (najmä časť III. v časti A. Pokyny pre uchádzačov a celá časť C. Podmienky účasti súťažných podkladov) ako aj požiadavky týkajúce sa predkladania ponúk po odoslaní výzvy na predkladanie ponúk vybraným záujemcom.

V dokumente sa tiež nachádzajú časť I. a časť II. Časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky súťažných podkladov, ktoré predpokladáme že obsahujú informácie týkajúce sa oboch fáz užšej súťaže (predkladania žiadostí o účasť ako aj predkladania ponúk).

Verejný obstarávateľ totiž zmätočne narába s pojmami „záujemca“ a „uchádzač“ a pojmami „žiadosť o účasť“ a „ponuka“, napr.

- časť III. v časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky súťažných podkladov bod 18.1 je nesprávne použitý pojem „uchádzač“ na viacerých miestach (uchádzačom sa hospodársky subjekt stane až po predložení ponuky), rovnako ako v nasledujúcich bodoch v bode 18 tejto časti súťažných podkladov

- rovnako časť začínajúca slovami „Verejný obstarávateľ vylúči uchádzača...” sa týka predkladania ponúk (pozri § 49 ods.4 zákona o verejnom obstarávaní) a v tejto fáze užšej súťaže uchádzačov ani nepoznáme
- časť III. v časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky súťažných podkladov bod 18.2 až 18.5 je nesprávne použitý pojem „ponuka“ na viacerých miestach

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame verejného obstarávateľa zodpovedať nasledovné otázky:

Je tento zverejnený dokument zároveň súťažnými podkladmi, ktoré majú byť súčasťou výzvy na predkladanie ponúk podľa § 68 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ?

Odpoveď č. 2:

Z obsahu zverejneného dokumentu je zrejmé, že ide o súťažné podklady. Skúsenému záujemcovi/uchádzačovi by malo byť zrejmé, že zverejnený dokument je štruktúrovaný a obsahovo vymedzený ako súťažné podklady a v neposlednom rade dokument nesie názov „Súťažné podklady“. Verejný obstarávateľ poukazuje na ustanovenie § 68 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého Výzva na predkladanie ponúk obsahuje a) odkaz na internetovú adresu, na ktorej sú súťažné podklady dostupné podľa § 43 ods. 1. Verejný obstarávateľ súčasne poukazuje na ustanovenie § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti, okrem dokumentov podľa § 64 ods. 2, v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. V zmysle uvedeného ustanovenia verejný obstarávateľ zverejnil dokument „Súťažné podklady“ v deň zverejnenia Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.

V prípade kladnej odpovede žiadame o správne používanie pojmov „záujemca“ a „uchádzač“ a „žiadost' o účasť“ a „ponuka“ v jednotlivých častiach dokumentu tak, aby to nebolo vo vzťahu k záujemcom máťúce a boli dodržané definície jednotlivých pojmov tak, ako sú uvedené v zákone o verejnom obstarávaní.

V prípade zápornej odpovede žiadame zverejniť presné znenie súťažných podkladov (s výnimkou lehôt napr. na predkladanie ponúk, ktoré v tomto štádiu užšej súťaže nemožno spravodlivo od verejného obstarávateľa požadovať), ktoré majú byť súčasťou výzvy na predkladanie ponúk podľa § 68 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak ako to predpokladá § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom ku skutočnosti, že dopytujúci poukazuje na definície pojmov, verejný obstarávateľ predpokladá, že spojenie alebo zamenenie pojmov „uchádzač“, „záujemca“ nespôsobí dopytujúceho výraznejšie problémy pri spracovaní ponuky. Verejný obstarávateľ však v súlade s princípom transparentnosti mení pojem „uchádzač“ v častiach Súťažných podkladov upravujúcich postup do lehoty na predkladanie ponúk na pojem „záujemca“. Záujemcovia, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponúk a ponuku predložia, sú uchádzači.

Otázka č. 3.

Verejný obstarávateľ v časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky súťažných podkladov v bode 26.1 a v bode 39.1 uvádza, že vyžaduje v ponuke uviesť informácie o využití subdodávateľov.

V Prílohe č. 8 súťažných podkladov uvádza „Verejný obstarávateľ **nevyžaduje v ponuke uviesť zoznam subdodávateľov, ktorí sú uchádzačovi známi v čase predkladania ponuky.** Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby úspešný uchádzač v zmluve, **najneskôr v čase uzavretia zmluvy uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia.** Zoznam známych subdodávateľov (Príloha č. 5 týchto súťažných podkladov) je prílohou kúpnej zmluvy a je potrebné v ňom uviesť požadované údaje o subdodávateľoch.“

Žiadame verejného obstarávateľa o zjednotenie informácií o využití subdodávateľov v súťažných podkladoch a ich prílohách.

Odpoveď č. 3:

Verejný obstarávateľ vypúšťa z Prílohy č. 8 text: „Upozornenie: Verejný obstarávateľ nevyžaduje v ponuke uviesť zoznam subdodávateľov, ktorí sú uchádzačovi známi v čase predkladania ponuky. Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby úspešný uchádzač v zmluve, najneskôr v čase uzavretia zmluvy uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia. Zoznam známych subdodávateľov (Príloha č. 8 týchto súťažných podkladov) je prílohou kúpnej zmluvy a je potrebné v ňom uviesť požadované údaje o subdodávateľoch.“

Otázka č. 4.

Verejný obstarávateľ v časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky súťažných podkladov v bode 39.2 a v bode 39.6 uvádza odvolávku na bod 40.1.2 súťažných podkladov. Takýto bod sa v súťažných podkladoch nenachádza

Žiadame verejného obstarávateľa o zjednotenie informácií o oprave odkazu v súťažných podkladoch.

Odpoveď č. 4:

Verejný obstarávateľ nahrádza v bode 39.2 SP slová: „podľa bodu 40.1.2 týchto súťažných podkladov“ slovami: „osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní“ Verejný obstarávateľ vypúšťa bod 39.6 Súťažných podkladov.

Otázka č. 5.

Verejný obstarávateľ v časti C. Podmienky účasti súťažných podkladov v bode 3.1 bod 2 predložiť „Jeden projekt, ktorého predmetom bola integrácia systémov medzi organizáciami na úrovni výmeny údajov prostredníctvom integračnej platformy. Predmetom integrácie musia byť minimálne dve integrácie na referenčný register (Zoznam referenčných registrov sa nachádza v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy a je prístupný na adrese <https://metais.vicepremier.gov.sk/refregisters/list?page=1&count=20>)“.

Verejný obstarávateľ musí podľa § 10 ods. 2 zákona o VO dodržať princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.

Podľa Metodiky zadávania zákaziek vydanéj Úradom pre verejné obstarávanie princíp nediskriminácie nezakazuje len otvorenú diskrimináciu z hľadiska štátnej príslušnosti, sídla

(usídlenia), ale aj všetky formy skrytej diskriminácie predstavujúce rozdiel v zaobchádzaní vedúci k ujme hospodárskych subjektov usadených v iných členských štátoch, ktoré by mohli mať o zákazku záujem tak ako to urobil verejný obstarávateľ požiadavkou na referencie s odkazom výlučne na referenčné registre používané výlučne v Slovenskej republike.

Verejný obstarávateľ vylúčil referencie s integráciou na obdobné registre s podobnou funkcionalitou a vlastnosťami ako majú ním požadované referenčné registre, ktoré majú byť predmetom integrácie.

Naplnením princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania prehľadný a predvídateľný priebeh verejnej súťaže. Preto požiadavky verejného obstarávateľa musia byť jasné a predvídateľné. Verejný obstarávateľ mal umožniť predložiť aj referencie kde predmetom integrácie musia byť minimálne dve integrácie na referenčný register alebo ekvivalentný t.j. obdobný registre k referenčným registrom pričom zároveň mal uviesť čo bude považovať za ekvivalentný register k referenčnému registru je definovanému v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa nášho názoru je možné posúdiť ekvivalentnosť registra k referenčnému registru je definovanému v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. len takým spôsobom, že verejný obstarávateľ vymenuje funkcionality, ktoré má mať ekvivalentný register k referenčnému registru je definovanému v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky uvedenej v bode 3.1 bod 4 v časti C. Podmienky účasti súťažných podkladov alebo alternatívne umožniť predložiť aj referencie kde predmetom integrácie musia byť minimálne dve integrácie na referenčný register alebo ekvivalentný t.j. obdobný register k referenčným registrom o vymenovanie funkcionality, ktoré má mať ekvivalentný register k referenčnému registru je definovanému v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z..

Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ v bode 3.1 bod 2 v časti C. Podmienky účasti dopĺňa v zátvorke úvodné slová: „napr.“ a na konci textu dopĺňa slová: „alebo ekvivalentné referenčné registre; ekvivalentný register k referenčnému registru je definovaný v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z..“

Otázka č. 6.

Verejný obstarávateľ v časti C. Podmienky účasti súťažných podkladov v bode 3.1 bod 4 predložiť „Jeden informačné systémy nasadené vo vládnom cloude“.

Verejný obstarávateľ musí podľa § 10 ods. 2 zákona o VO dodržať princíp nediskriminácie.

Podľa Metodiky zadávania zákaziek vydané Úradom pre verejné obstarávanie princíp nediskriminácie nezakazuje len otvorenú diskrimináciu z hľadiska štátnej príslušnosti, sídla (usídlenia), ale aj všetky formy skrytej diskriminácie predstavujúce rozdiel v zaobchádzaní vedúci k ujme hospodárskych subjektov usadených v iných členských štátoch, ktoré by mohli mať o zákazku záujem.

Princíp nediskriminácie sa preto prejavuje v zákaze akéhokoľvek zvýhodňovania určitého uchádzača alebo záujemcu. V praxi verejného obstarávania je preto zakázané vyžadovanie referencie, ktorá je naviazaná výlučne na druh subjektu, ktorému bol predmet zákazky dodávaný v minulosti, napr. vyžadovanie referencie výlučne od štátnych orgánov alebo orgánov verejnej moci.

Požiadavka na referenciu, ktorej predmetom bolo nasadenie informačného systému/ systémov vo vládnom cloude je práve takýmto typom referencie, pretože sa vzťahuje na referenciu od štátneho alebo iného orgánu verejnej moci, ktorý má nasadený svoj IS vo vládnom cloude. Referenciu nie je možné predložiť od subjektu (klienta) zo súkromného sektora, pretože jeho IS nie je možné nasadiť do vládneho cloudu.

Vzhľadom na to, že ide o projekt financovaný z fondov Európskej únie, dovoľujeme si verejného obstarávateľa upozorniť, že rovnako je taká požiadavka v rozpore s podmienkami uvedenými v Jednotnej príručke pre žiadateľov/prijímateľov k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania vydanéj MIRRI SR, pozri str. 22 „Najčastejšie nedostatky pri určovaní podmienok účasti podľa § 34 ZVO ... vyžadovanie referencie preukazujúcej skúsenosti s realizáciou projektu výlučne pre subjekty verejnej správy....“.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky uvedenej v bode 3.1 bod 4 v časti C. Podmienky účasti súťažných podkladov alebo alternatívne vypustenie slovo „vládnom“.

Odpoveď č. 6:

Verejný obstarávateľ akceptuje referenciu, kde je nasadenie informačného systému vo vládnom cloude, resp. v cloude poskytovateľov, ktorí sa nachádzajú v zozname poskytovateľov vládneho cloudu.

Otázka č. 7.

Verejný obstarávateľ si vo verejnej súťaži vyhradil podľa bodu II.2.11) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania právo uplatniť opciu 60 mesiacov na poskytnutie služieb podpory prevádzky. Rovnako je to uvedené aj v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky podľa kritéria „najnižšia cena za poskytnutie predmetu zákazky“ podľa časti D. Kritériá hodnotenia ponúk.

Verejný obstarávateľ určil v časti E. Spôsob určenia ceny požiadavky na stanovenie ceny.

Uchádzač má návrh ceny vyplniť podľa Prílohy č. 10 súťažných podkladov.

Tu uchádzač vyplní cenu za dodanie diela, cenu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov) a cenu za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov).

Verejný obstarávateľ tiež predložil návrh Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému (ďalej len „SLA zmluva“).

V bodoch 9.2 až 9.4 SLA zmluvy je uvedené

„9.2 Celkový finančný limit na úhradu ceny Paušálnych služieb podľa bodu 9.1 písm. a) tohto článku Zmluvy počas trvania tejto Zmluvy bez využitia opcie (t. j. 60 mesiacov) je vo výške ,- EUR (slovom: [●] eur) bez DPH.

9.3 Celkový finančný limit na úhradu ceny Objednávkových služieb podľa bodu 9.1 písm. b) tohto článku Zmluvy počas trvania tejto Zmluvy bez využitia opcie je vo výške ,- EUR (slovom: [●] eur) bez DPH.

9.4 Využitím opcie podľa článku 27. bodu 27.3 tejto Zmluvy sa táto Zmluva predlžuje o ďalších 60 mesiacov, t. j. na 120 mesiacov odo dňa účinnosti Zmluvy, **a to za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, vrátane podmienok cenových a finančné limity podľa bodov 9.2 a 9.3 tohto článku Zmluvy sa navýšia o rovnakú sumu ako je uvedená v bodoch 9.2 a 9.3 tohto článku Zmluvy**, pričom celkový finančný limit na úhradu ceny Paušálnych služieb počas celej doby platnosti Zmluvy vrátane opcie je

vo výške ,- EUR (slovom: [●] eur) bez DPH a celkový finančný limit na úhradu ceny Objednávkových služieb počas celej doby platnosti Zmluvy vrátane opcie je vo výške ,- EUR (slovom: [●] eur) bez DPH.“

Podľa bodu 27.3 SLA zmluvy „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do uplynutia 60 (šesťdesiat) mesiacov od účinnosti tejto Zmluvy. **Objednávateľ má právo jednostranne predĺžiť dobu platnosti Zmluvy o ďalších 60 (šesťdesiat) mesiacov (ďalej len „opcia“).**“.

Podľa bodu 27.4. SLA zmluvy „**Využitím opcie sa táto Zmluva predlžuje za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, vrátane podmienok cenových,** pričom celkový finančný limit na úhradu ceny Podporných služieb počas celej doby platnosti Zmluvy vrátane opcie je uvedený v čl. 9 bode 9.8 tejto Zmluvy. Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že pri uplatnení opcie Objednávateľom nie je potrebné uzatvárať dodatok k tejto Zmluve.“.

Verejný obstarávateľ pri určovaní ceny za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov) a ceny za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na ďalších 60 mesiacov) podľa podmienok v samotných súťažných podkladoch ponecháva tvorbu ceny na uchádzačovi bez akýchkoľvek obmedzení.

Verejný obstarávateľ pri určovaní ceny za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na ďalších 60 mesiacov) v SLA zmluve ale v rozpore so súťažnými podkladmi nariaďuje uchádzačom aby ceny za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov) a ceny za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na ďalších 60 mesiacov) boli rovnaké.

Takto formulovaná požiadavka v SLA zmluve je v rozpore s princípom voľnej tvorby cien a v rozpore so zákonom č. 18/1996 o cenách v znení neskorších predpisov v spojení s vyhláškou MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č.18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.

Verejný obstarávateľ v podstate núti uchádzačov (lebo uplatnenie opcie je podľa SLA zmluvy jednostranný krok verejného obstarávateľa) už dnes určiť cenu za služby, ktoré bude vykonávať až v čase o 84 mesiacov (24 mesiacov dodanie diela + 60 mesiacov služby podpory). Verejný obstarávateľ neumožňuje úpravu ceny ani len o výšku inflácie, pričom je zrejmé že cena práce (lebo to je v podstatný vstupný náklad uchádzača) v odvetví informačných a komunikačných technológií každý rok rastie a niekoľkonásobne prevyšuje aj výšku inflácie.

V takomto prípade by uchádzač musel už pri kalkulovaní ceny za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na prvých 60 mesiacov) počítať s možnosťou jednostranného uplatnenia opcie verejným obstarávateľom v budúcnosti (pozn. bez možnosti zmeny ceny za SLA) a z tohto dôvodu už do ceny za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na prvých 60 mesiacov) kalkulovať možné riziko zvyšovania cien v ďalekej budúcnosti a takáto kalkulácie by ceny za SLA neúmerne predražila.

Vzhľadom na vyššie uvedené by riešením bolo napr. uplatnenie inflačnej doložky do návrhu SLA zmluvy vo vzťahu k cenovým podmienkam pri uplatnení opcie. Takýto postup by bol aj v súlade § 18 ods. 1 písm. a) zákona o VO, podľa ktorého je možné zmeniť zmluvu zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak pôvodná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie uvedeného rozporu medzi súťažnými podkladmi a SLA zmluvou.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie textu „a to za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, vrátane podmienok cenových a finančné limity podľa bodov 9.2 a 9.3 tohto článku Zmluvy sa navýšia o rovnakú sumu ako je uvedená v bodoch 9.2 a 9.3 tohto článku Zmluvy“ z návrhu SLA zmluvy a doplnenie uplatnenia inflačnej doložky do návrhu SLA zmluvy vo vzťahu k cenovým podmienkam pri uplatnení opcie.

Odpoveď č. 7:

Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnom znení súťažných podkladov.

Stratégia stanovenia ceny, s ktorou vstupuje záujemca / uchádzač do užšej súťaže (t.j. cena za realizáciu diela, cena za SLA na 60 mesiacov a opcia na SLA 60 mesiacov), bude výsledkom jeho obchodnej stratégie a je predmetom hospodárskej súťaže.

Otázka č. 8.

Verejný obstarávateľ si vo verejnej súťaži vyhradil podľa bodu II.2.11) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania právo uplatniť opciu 60 mesiacov na poskytnutie služieb podpory prevádzky. Rovnako je to uvedené aj v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky podľa kritéria „celková cena za predmet zákazky“ podľa časti A.2 Kritériá hodnotenia ponúk a spôsob ich uplatnenia.

Verejný obstarávateľ určil v časti B.2 Spôsob určenia ceny požiadavky na stanovenie ceny.

Uchádzač má návrh ceny vyplniť podľa Prílohy č. 10 súťažných podkladov.

Tu uchádzač vyplní cenu za dodanie diela, cenu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov) a cenu za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov).

Podľa Prílohy č. 10 súťažných podkladov je zrejmé, že verejný obstarávateľ zároveň zahrnul ocenenie tejto opcie aj do celkovej ceny za predmet zákazky a bude ju vyhodnocovať v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk.

Verejný obstarávateľ tiež predložil návrh Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému (ďalej len „SLA zmluva“).

Podľa bodu 27.3 SLA zmluvy *„Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do uplynutia 60 (šesťdesiat) mesiacov od účinnosti tejto Zmluvy. Objednávateľ má právo jednostranne predĺžiť dobu platnosti Zmluvy o ďalších 60 (šesťdesiat) mesiacov (ďalej len „opcia“).“*

Odpoveď č.8a:

„Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do uplynutia 60 (šesťdesiat) mesiacov od nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy. Zmluvné strany súčasne vyhlasujú, že Objednávateľ má v záujme hospodárnosti a efektívnosti plnenia predmetu zmluvy právo uplatniť si opciu na podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby) na ďalších 60 mesiacov a poskytovateľ je povinný uplatnenie tohto práva rešpektovať.“

Podľa bodu 27.4 SLA zmluvy „V prípade, že sa Objednávateľ rozhodne využiť opciu podľa bodu 27.3 tejto Zmluvy je povinný najneskôr 3 mesiace pred uplynutím dohodnutej doby platnosti Zmluvy zaslať Poskytovateľovi písomné oznámenie o uplatnení si opcie, inak Zmluva zanikne uplynutím dohodnutej doby platnosti Zmluvy podľa ustanovenia bodu 27.3 tejto Zmluvy. Opcia

predĺženia Zmluvy nadobúda účinnosť dňom doručenia písomného oznámenia o uplatnení si opcie Poskytovateľovi. Uplatnením opcie sa platnosť a účinnosť Zmluvy predlžuje o 60 mesiacov, čo znamená, že Zmluva je platná a účinná do uplynutia 120 mesiacov odo dňa nadobudnutia jej účinnosti.“.

Rozhodnutie u uplatnení opcie je na rozhodnutí verejného obstarávateľa.

Predstavme si hypotetickú situáciu predloženia ponúk 2 uchádzačov podľa požiadaviek verejného obstarávateľa.

	A	B
Dielo	96	112
SLA 60 mesiacov	65	50
SLA 60 mesiacov opcia	65	50
	226	212
Poradie	2.	1.

Víťazom verejnej súťaže sa stane uchádzač B a verejný obstarávateľ získa najnižšiu celkovú cenu za predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ sa však o 84 mesiacov z akéhokoľvek dôvodu neuplatníť opciu čo je jeho plné právo podľa SLA zmluvy.

Ako by však vyzeralo poradie uchádzačov v pôvodnej súťaži bez uplatnenia opcie je uvedené v nasledovnej tabuľke.

	A	B
Dielo	96	112
SLA 60 mesiacov	65	50
	161	162
Poradie	1.	2.

Víťazom verejnej súťaže by sa stal iný uchádzač, uchádzač A.

Ak by nastala vyššie opísaná situácia pri súčasnom nastavení podmienok verejnej súťaže, znamená to, že by vinou vlastného formulovanie podmienok verejnej súťaže verejný obstarávateľ by bol donútený uplatniť v budúcnosti opciu na predĺženie podpory diela, pretože ponuka aktuálne úspešného uchádzača B vo verejnej súťaži by pri neuplatnení opcie bola nevýhodnejšia v pôvodnej verejnej súťaži ako ponuka uchádzača A, ktorý skončil na druhom mieste.

Ak by si teda verejný obstarávateľ neuplatnil opciu (dôvod môže byť akýkoľvek od nespokojnosti s poskytovaním služieb až po nepotrebnosť dodaného diela z dôvodu zmeny legislatívy), potom by uchádzač A oprávnenne žiadal verejného obstarávateľa o náhradu ušlého zisku ako aj náhradu škody, pretože víťazom verejnej súťaže bez opcie by bol uchádzač A.

Vzhľadom na to právnu istotu záujemcov a skutočnosť, že takáto voľba bude pred verejným obstarávateľom najskôr o 7 rokov, žiadame verejného obstarávateľa o úpravu návrhu na plnenie kritérií tak, aby kritérium „celková cena za predmet zákazky“ podľa časti A.2 Kritériá hodnotenia ponúk a spôsob ich uplatnenia nezahŕňalo cenu za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov).

Ako bude verejný obstarávateľ postupovať v takomto prípade ?

Odpoveď č. 8b:

Verejný obstarávateľ stanovuje v súťažných podkladoch pre záujemcu / uchádzača dva fixné mílniky a to maximálnu cenu za dielo vid' bod 2.6 súťažných podkladov a súčasne uvádza strop mesačných paušálnych výdavkov počas trvania SLA.

Stratégia stanovenia ceny, s ktorou vstupuje záujemca / uchádzač do užšej súťaže (t.j. realizácia diela + SLA na 60 mesiacov + opcia na SLA 60 mesiacov), je výsledkom jeho obchodnej stratégie a je predmetom hospodárskej súťaže. Verejný obstarávateľ už pri definovaní PHZ deklaratívne určil, že PHZ sa určí na základe nižšie taxatívne uvedených podmienok:

	Cena spolu v EUR bez DPH	Spolu DPH v EUR	Cena spolu v EUR s DPH
Celková cena za dodanie IS ePN			
Celková predpokladaná cena za poskytnutie podporných služieb za 5 rokov			
Celková predpokladaná cena za poskytnutie podporných služieb za opciu na 5 rokov			
CELKOVÁ CENA ZA PREDMET ZÁKAZKY			

Z vyššie uvedenej tabuľky, ktorá tvorí prílohu č. 10 súťažných podkladov jednoznačne vyplýva, že verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní predložených ponúk bude postupovať tak, že celková cena za predmet zákazky je zložená z položky **Celková cena za dodanie IS ePN + Celková predpokladaná cena za poskytnutie podporných služieb za 5 rokov + Celková predpokladaná cena za poskytnutie podporných služieb za opciu na 5 rokov.**

Otázka č. 9.

Verejný obstarávateľ realizuje verejné obstarávanie prostredníctvom systému JOSEPHINE.

Na viacerých miestach v návrhu Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému sa však odvoláva na systém EVO Úradu pre verejné obstarávanie (napr. bod 27.1, 27.2).

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu súťažných podkladov.

Odpoveď č. 9:

Opravené v Návrhu Zmluvy SLA- príloha word dokument: NCZI_ePN_NavrhSLA_US_oprava v bodoch 27.1. a 27.2, nahrádza sa EVO za JOSEPHINE.

Otázka č. 10.

Verejný obstarávateľ vo verejnej súťaži bod VI.3) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol „Zmluva na podporné služby bude uzatvorená na 60 mesiacov s opciou na 60 mesiacov.“.

Rovnako to uviedol aj v súťažných podkladoch bod 5.2 časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky súťažných podkladov.

Rovnako to uviedol aj v návrhu Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému bod 27.3.

Napriek tomu v rovnakom bode 27.3 návrhu Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému uviedol inú dobu platnosti zmluvy „Uplatnením opcie sa platnosť a účinnosť Zmluvy predlžuje o 24 mesiacov, čo znamená, že Zmluva je platná a účinná do uplynutia 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia jej účinnosti.“.

Na akú dobu bude uzatvorená Zmluva o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému ? 60

Na akú dobu je možnosť uplatnenia opcie ? 60

V tejto súvislosti sa chcem spýtať či verejný obstarávateľ zahrnul opciu do predpokladanej hodnoty zákazky podľa § 6 ods. 2 písm. b) zákona o VO ? Áno.

Opciu na akú dlhú dobu zahrnul do predpokladanej hodnoty zákazky podľa § 6 ods. 2 písm. b) zákona o VO ? 60

Odpoveď č. 10:

Opravené v Návrhu Zmluvy SLA- príloha word dokument: NCZI_ePN_NavrhSLA_US_oprava v bode 27.3, na hrádza sa 24 a 48 mesiacov za 60 mesiacov.

Otázka č. 11.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 27.7 časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky uviedol:

„V prípade predĺženia lehoty viazanosti ponúk, zábezpeka ponúk naďalej zabezpečuje viazanosť ponúk uchádzačov až do uplynutia takto primerane predĺženej lehoty viazanosti ponúk.“.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 30 časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky uviedol:

„30.2 Verejný obstarávateľ oznámi uchádzačom predĺženie lehoty viazanosti ponúk, v prípade uplatnenia revízných postupov, ak bude začatá kontrola postupu verejného obstarávateľa pred uzavretím zmluvy podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo pre objektívne okolnosti, ktoré nastali počas procesu verejného obstarávania a nebolo ich možné predvídať.

30.3 Uchádzači sú svojou ponukou viazaní do uplynutia verejným obstarávateľom oznámenej predĺženej lehoty viazanosti ponúk, vrátane prípadnej zmenenej lehoty viazanosti ponúk. V zmysle § 46 ods. 2 lehota viazanosti ponúk nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí 12 mesačnej lehoty na predkladanie ponúk nie je možné túto lehotu viazanosti ponúk predĺžiť.“

Podľa § 46 ods. 2 zákona o VO „Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.“.

Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.

Z toho vyplýva, že ak verejný obstarávateľ určí lehotu viazanosti ponúk (zákon nestanovuje povinnú dĺžku lehoty viazanosti, obmedzuje dovetkom za čiarkou len určenie maximálnej dĺžky trvania) podľa prvej vety § 46 ods. 2 zákona o VO, potom túto lehotu viazanosti určenú podľa prvej vety ods. 2 už nie je možné predlžovať – viď druhá veta § 46 ods. 2 .

To mal na mysli aj zákonodarca vychádzajúc z dôvodovej správy k novele zákona „Zábezpeka predstavuje pre hospodárske subjekty (obzvlášť malé a stredné podniky) finančnú záťaž, pričom za uvedené obdobie môže nastať taká zmena trhových podmienok (napr. zmena cien komodít, zmena výšky miezd, realokácia pracovnej sily a pod.), že uchádzač nebude môcť dodržať podmienky svojej ponuky. Za účelom vyváženia vzťahov medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom sa preto navrhuje, aby po uplynutí uvedeného obdobia (pozn. určenej lehoty viazanosti ponúk) neboli ponuky ďalej viazané zábezpekou. Znamená to, že po uplynutí lehoty viazanosti ponúk nastáva dôvod na vrátenie zábezpeky uchádzačom, pričom tí sú v tejto súvislosti oprávnení rozhodnúť sa, či budú v predmetnom postupe ďalej pokračovať alebo nie.“

Žiadame verejného obstarávateľa ustanovení súťažných podkladov týkajúcich sa predlžovania lehoty viazanosti ponúk.

Odpoveď č. 11 :

Verejný obstarávateľ v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania a zverejnenia súťažných podkladov v IS Josephine nemohol z objektívnych príčin taxatívne stanoviť lehotu na predkladanie ponúk a tým pádom determinovať lehotu viazanosti ponúk. Lehota viazanosti ponúk sa viaže na lehotu na predkladanie ponúk, ktorá ako správne uvádzate **nesmie presiahnuť lehotu 12 mesiacov.**

Z toho vyplýva, že ak verejný obstarávateľ určí lehotu viazanosti ponúk (zákon nestanovuje povinnú dĺžku lehoty viazanosti, obmedzuje dovetkom za čiarkou len určenie maximálnej dĺžky trvania) podľa prvej vety § 46 ods. 2 zákona o VO, potom túto lehotu viazanosti určenú podľa prvej vety ods. 2 už nie je možné predlžovať – viď druhá veta § 46 ods. 2. Áno, predmetné ustanovenie súťažných podkladov si vykladáte správne, t.j. že verejný obstarávateľ po uplynutí 12 mesiacov od lehoty na predkladanie ponúk vráti zábezpeku.

Otázka č. 12.

Podľa bodu 27.4. návrh Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému (ďalej len „SLA zmluva“) „Využitím opcie sa táto Zmluva predlžuje za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, vrátane podmienok cenových, pričom celkový finančný limit na úhradu ceny Podporných služieb počas celej doby platnosti Zmluvy vrátane opcie je uvedený v čl. 9 bode 9.8 tejto Zmluvy. Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že pri uplatnení opcie Objednávateľom nie je potrebné uzatvárať dodatok k tejto Zmluve.“

Uplatnením opcie k SLA zmluve dôjde k zmene zmluvy.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o VO „Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak

- a) pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy...“

Podľa § 18 ods. 7 zákona o VO „Zmena zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy musí byť písomná.“.

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladienie návrhu SLA zmluvy s ustanoveniami § 18 zákona o verejnom obstarávaní.

Odpoveď č. 12:

Opravené v Návrhu Zmluvy SLA- príloha word dokument: NCZI_ePN_NavrhSLA_US_oprava v bode 27.4. nahrádza sa : Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že pri uplatnení opcie Objednávateľom je potrebné uzatvárať dodatok k tejto Zmluve.“.

Otázka č. 13.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o VO „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia súťažné podklady, informatívny dokument, súťažné podmienky a koncesnú dokumentáciu v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia o vyhlásení koncesie, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž v európskom vestníku, ak tento zákon neustanovuje inak. Časti súťažných podkladov, informatívneho dokumentu, súťažných podmienok alebo koncesnej dokumentácie, ktoré majú byť súčasťou ponuky alebo návrhu a hospodársky subjekt ich musí pri vypracovaní ponuky alebo návrhu upravovať, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia podľa prvej vety v editovateľnej podobe.“.

Verejný obstarávateľ zverejnil dokumente vo formáte pdf.

Žiadame verejného obstarávateľa, aby všetky dokumenty, ktoré majú byť súčasťou ponuky uverejnil podľa § 43 ods.2 zákona o VO aj v editovateľnej podobe vo formáte programu MS Word.

Odpoveď č. 13:

Prikladáme dokumenty

NCZI_ePN_NavrhZmluvaodielo_US a NCZI_ePN_NavrhSLA_US_oprava vo formáte MS Word.

Otázka č. 14.

Verejný obstarávateľ v časti C. Podmienky účasti bod 3.2 u Experta č. 9 IT analytik pre oblasť cloudu žiada certifikát CompTIA Cloud Essentials+ alebo ekvivalent daného certifikátu alebo dokladu od inej akreditovanej autority.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ktorý konkrétny certifikát bude považovať za ekvivalentný ?

Odpoveď č. 14:

Verejný obstarávateľ bude akceptovať certifikáty MTA CloudFundamentals, AWS Certified Cloud Practitioner a pod. akoekvivalenty certifikátu CompTIA Cloud Essentials+.

Otázka č. 15.

Verejný obstarávateľ vyhlásil predmetné verejné obstarávanie ako užšiu súťaž podľa § 67 až § 69 zákona o VO.

V časti A. Pokyny na vypracovanie ponuky súťažných podkladov verejný obstarávateľ správne popísal proces užšej súťaže od predloženia žiadostí o účasť, cez ich vyhodnotenie, zaslanie výziev na predkladanie ponúk, následné vyhodnotenie predložených ponúk až po uzavretie zmluvy.

V časti D. Kritériá na hodnotenie ponúk súťažných podkladov verejný obstarávateľ uvádza *„Komisia na vyhodnocovanie ponúk bude vyhodnocovať ponuky uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí po úvodnom vyhodnotení ponúk na základe kritéria uvedenom v tejto časti súťažných podkladov ako aj na základe pravidiel jeho uplatnenia. Následne komisia pristúpi k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky stanovené v týchto súťažných podkladoch a taktiež pristúpi aj k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti stanovené v týchto súťažných podkladoch (Komisia bude postupovať tak ako je uvedené v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov, bodu 3.2 v zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní). Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov, vyhodnotí sa následne splnenie požiadaviek na predmet zákazky a splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal požiadavky na predmet zákazky ako aj podmienky účasti uvedené v týchto súťažných podkladoch. Hodnotenie ponúk bude v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní.“*.

V citovaného textu súťažných podkladov je zrejmé, že takáto spôsob vyhodnotenia ponúk je možné použiť iba v rámci verejnej súťaže a teda že takáto postup nie je možné použiť v užšej súťaži vo fáze vyhodnocovanie ponúk.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie textu *„Komisia na vyhodnocovanie ponúk bude vyhodnocovať ponuky uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí po úvodnom vyhodnotení ponúk na základe kritéria uvedenom v tejto časti súťažných podkladov ako aj na základe pravidiel jeho uplatnenia. Následne komisia pristúpi k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky stanovené v týchto súťažných podkladoch a taktiež pristúpi aj k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti stanovené v týchto súťažných podkladoch (Komisia bude postupovať tak ako je uvedené v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov, bodu 3.2 v zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní). Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov, vyhodnotí sa následne splnenie požiadaviek na predmet zákazky a splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal požiadavky na predmet zákazky ako aj podmienky účasti uvedené v týchto súťažných podkladoch. Hodnotenie ponúk bude v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní.“*.

Odpoveď č. 15:

Verejný obstarávateľ si predmetným ustanovením súťažných podkladov vyhradzuje právo aj v čase po predložení ponuky preskúmať predložené dokumenty týkajúce sa podmienok účasti z hľadiska ich platnosti v čase predkladania ponúk resp. pred podpisom zmluvy. Predmetné ustanovenie SP sa aplikuje v súlade s § 19 ZVO , ktorom sa okrem iného uchádza cit. „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže odstúpiť od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak v čase jej uzavretia existoval dôvod na vylúčenie dodávateľa alebo koncesionára pre nesplnenie podmienky účasti ...“