

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

OZNÁMENIE O ZRUŠENÍ ZADÁVANIA ZÁKAZKY

podľa § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon
o VO“) predložených do zadávania nadlimitnej zákazky na predmet zákazky

„Zabezpečenie efektívneho používania služieb ESO1-D“.

vyhláseného oznámením o vyhlásení VO zverejneným v Úradnom vestníku Európskej únie č.
S 146/2021 z 30. 7. 2021 pod č. 387723 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 178/2021 z
2. 8. 2021 pod zn. 38215 - MUS

Verejný obstarávateľ oznamuje všetkým záujemcom, že **ruší** zadávanie zákazky na vyššie
uvedený predmet zákazky.

Odôvodnenie:

V súlade s ust. § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“), cit.:
*„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj
vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu
postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno
od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní
pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný
vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo
ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola
predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné
obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné
obstarávanie nezrušil.“*

Ustanovenie § 57 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní oprávňuje verejného obstarávateľa
zrušiť použitý postup zadávania zákazky, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania
vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa
požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Postup viažuci sa k vzniku dôvodov
hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má
byť ale odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a
intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby
vo verejnom obstarávaní pokračoval. Verejný obstarávateľ podal dňa 17.12.2021 podnet podľa
§ 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 zákona o VO na výkon kontroly – konanie
o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na Úrad pre verejné
obstarávanie (ďalej len „ÚVO“).

ÚVO v rámci výkonu dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa vo vzťahu
k vyššie uvedenému zadávaniu zákazky identifikoval viaceré zistenia, ktoré mali alebo mohli
mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v dôsledku ktorých sa verejný obstarávateľ

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

rozhodol zrušiť verejné obstarávanie v súlade s ust. § 57 ods. 2 zákona o VO. Predmetné zistenia ÚVO by zároveň mohli mať zásadný vplyv na financovanie predmetu zákazky z prostriedkov EŠIF v rámci Operačného programu Integrovaná infraštruktúra. Verejný obstarávateľ nižšie uvádza prehľad zistení ÚVO, ktoré mali alebo mohli mať dopad na výsledok verejného obstarávania:

- Kontrolovaný v oznámení, v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ uviedol, cit.: „Kritériá výberu sú stanovené v dokumentoch k obstarávaniu.“

Kontrolovaný v časti C. súťažných podkladov „Podmienky účasti“ bod 3 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ v bode 3.1 stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorej požadoval od záujemcov predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov. Ďalej kontrolovaný stanovil k predmetnej podmienke účasti minimálnu požadovanú úroveň štandardov, cit.: „Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Zoznamom poskytnutých služieb uchádzač preukáže poskytnutie služieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky (obdobným predmetom zákazky sa rozumie analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky, vrátane služby servisnej podpory) v kumulatívnej hodnote min. 6 000 000 EUR bez DPH a uchádzač môže túto hodnotu preukázať jednou zmluvou alebo kombináciou viacerých zmlúv. Jednotlivé oblasti môžu byť preukázané kombináciou viacerých zmlúv pričom uchádzač týmto zoznamom preukáže nasledujúce podmienky:

1. Minimálne jeden projekt vytvorenia alebo rozšírenia informačného systému, ktorého predmetom bol **vývoj a nasadenie informačného systému, ktorý eviduje a spracováva údaje o viac ako 500 000 klientoch (osôb)** podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.

(...)

5. Minimálne jeden projekt, ktorého predmetom bola **podpora produkčnej prevádzky informačného systému, ktorý eviduje a spracováva údaje o viac ako 500 000 klientoch (osôb)** podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.“

...

Z dikcie ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že rozsah požiadaviek, ktorý je oprávnený verejný obstarávateľ určiť na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti **musí byť primeraný rozsahu zadávanej zákazky**, a teda požiadavky verejného obstarávateľa v rámci preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti musia byť nielen v **priamej vecnej súvislosti s predmetom zákazky, ale ich rozsah musí byť aj adekvátny k rozsahu predmetu zákazky**. Minimálnu úroveň požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť je teda nevyhnutné posudzovať vo vzťahu k charakteru, náročnosti, významu a účelu predmetu zákazky so zohľadnením okolností, resp. špecifik jej plnenia.

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

Z vyššie uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní je v rámci stanovenia podmienok účasti oprávnený požadovať preukázanie len takých kvalifikačných predpokladov, ktoré bezprostredne súvisia s predmetom zákazky, pričom vždy **môže ísť len o požiadavky primerané rozsahu zadávanej zákazky**. Za diskriminačné sa považujú požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré nie sú svojim charakterom a rozsahom primerané k rozsahu a charakteru požadovaného predmetu zákazky. Je vo verejnom záujme, aby verejní obstarávatelia, obstarávatelia alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní uzavierali obchodné záväzkové vzťahy s takými podnikateľskými subjektmi, ktoré sú schopné preukázať stabilné postavenie na trhu a spôsobilosť vykonávať určitú činnosť, preto zákon o verejnom obstarávaní umožňuje verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať od uchádzačov alebo záujemcov doklady, z ktorých sa dá primerane zistiť ich finančné a ekonomické postavenie, prípadne technická alebo odborná spôsobilosť.

V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný určil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej mali záujemcovia v predmetnej užšej súťaži preukázať skúsenosti s vytvorením alebo rozšírením informačného systému, ktorého predmetom bol vývoj a nasadenie informačného systému, ktorý eviduje a spracováva údaje o viac ako 500 000 klientoch (osôb) a zároveň skúsenosť s projektom, ktorého predmetom bola podpora produkčnej prevádzky informačného systému, ktorý eviduje a spracováva údaje o viac ako 500 000 klientoch (osôb). ...

Kontrolovaný v opise predmetu zákazky neuvádza, že technické riešenie, ktoré má byť výsledkom tohto verejného obstarávania má za úlohu evidovať a spracovávať dáta o pacientoch, s ktorými pracujú ZPr., príp. akokoľvek rozširovať a meniť súčasný systém, ktorý tieto údaje eviduje, spracováva alebo iným spôsobom s nimi pracuje. Naopak kontrolovaný v opise predmetu zákazky sám **uviedol, že predmetom projektu NIE JE rozširovanie a zmeny existujúcich služieb ezdravie**. Úrad nespochybňuje, že technické riešenie, ktoré je predmetom zákazky, má umožniť oprávneným osobám (ZPr) bezproblémové prihlásenie a prístup do systému ezdravie, aby im bolo umožnené ho plnohodnotne využívať a pracovať aj s údajmi, ktoré tento systém ezdravie eviduje a spracováva, a na ktoré poukazuje kontrolovaný v predloženom vyjadrení. Ako už bolo uvedené vyššie, práve umožnenie prihlásenia a prístup do systému ezdravia cez mobilné zariadenia (za splnenia všetkých požiadaviek kontrolovaného uvedených v opise predmetu zákazky) bez nutnosti využívania súčasného systému prihlasovania je predmetom danej zákazky. Z opisu predmetu zákazky nevyplýva, že technické riešenie umožňujúce **identifikáciu, autentifikáciu a autorizáciu ZPr cez mobilné zariadenia** v zmysle požiadaviek kontrolovaného, monitoring a následné poskytovanie podporných služieb, sa okrem umožnenia prístupu ZPr do systému ezdravie cez mobilné zariadenia a súvisiacich služieb, týka aj priamo evidencie a spracovávanía údajov o pacientoch, príp. zasahuje do

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

služieb poskytovania a práce s týmito údajmi o pacientoch, resp. eviduje a spracováva údaje týkajúce sa viac ako 500 000 klientoch (osôb).

Napriek tejto skutočnosti kontrolovaný stanovil podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorou od záujemcov požadoval, aby preukázali skúsenosť s projektom týkajúcim sa vývoja a nasadenia informačného systému, ako aj s projektom týkajúcim sa produkčnej prevádzky informačného systému, ktoré evidujú a spracovávajú údaje **až v rozsahu o viac ako 500 000 klientoch (osôb)**.

... Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný tím, že stanovil podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorej preukázanie spočívalo v predložení referencií týkajúcich sa vývoja a nasadenia informačného systému a produkčnej prevádzky informačného systému, ktoré evidujú a spracovávajú údaje až v rozsahu o viac ako 500 000 klientoch (osôb), **postupoval v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní**, ako aj v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania zakotvenými v **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, nakoľko požiadavka kontrolovaného na rozsah počtu klientov (osôb) v rámci požadovaných referencií, je neprimeraná a diskriminačná vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky.

- Kontrolovaný v bode III.1.3 oznámenia „Technická a odborná spôsobilosť“ uviedol, že kritériá výberu so stanovené v dokumentoch k obstarávaniu.

Kontrolovaný v časti C. súťažných podkladov „Podmienky účasti“ bod 3 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ podbod 3.2 stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorej požaduje predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie Zmluvy o dielo alebo riadiacich zamestnancov (kľúčoví experti), pričom v rámci stanovenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov na preukázanie tejto podmienky účasti stanovil požiadavky na 8 kľúčových expertov.

Kontrolovaný v rámci požiadaviek týkajúcich sa odbornej spôsobilosti kľúčového experta č. 7 - bezpečnostný expert, požadoval preukázať nasledovnú minimálnu požadovanú úroveň:

Kľúčový expert č. 7 Bezpečnostný expert

- o minimálne 3-ročná odborná prax v oblasti bezpečnostných incidentov
- o minimálne 5-ročná odborná prax v oblasti návrhu alebo posudzovania informačných systémov, riešenia bezpečnostných incidentov alebo bezpečnostných auditov
- o minimálne 1-ročná odborná prax v oblasti zachytávania digitálnych stôp a forenznej analýzy - platný certifikát CISSP alebo CISA alebo ekvivalent daného certifikátu od inej akreditovanej authority; túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom kópie certifikátu; - platný certifikát CHFI alebo GCFE alebo GCFA. túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom kópie certifikátu;

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

Z predmetnej podmienky účasti, tak ako ju stanovil kontrolovaný, vyplývajú dve čiastkové požiadavky a to, aby uchádzač preukázal skúsenosti kľúčového experta č. 7 týkajúce sa odbornej praxe v oblasti definovanej **ako oblasť bezpečnostných incidentov** v dĺžke min. 3 rokov, a súčasne z nej vyplýva požiadavka na skúsenosti daného experta č. 7 v širšie koncipovanej oblasti zahŕňajúcej okrem návrhu alebo posudzovania informačných systémov **opätovne aj riešenia bezpečnostných incidentov** alebo bezpečnostných auditov, avšak už v min. rozsahu 5 ročnej odbornej praxe.

Zo spôsobu stanovenia týchto čiastkových požiadaviek je možné vyvodit' záver, že kontrolovaný požaduje, aby kľúčový expert č. 7 mal v oblasti bezpečnostných incidentov odbornú prax v trvaní min. 3 rokov. Zároveň je však možné zo stanovenej požiadavky vyvodit' aj záver, že kontrolovaný požaduje, aby mal daný expert min. 5 ročnú odbornú prax týkajúcu sa tej istej oblasti, a to so skúsenosťami s riešením bezpečnostných incidentov.

Logickým výkladom týkajúcim sa oblasti odbornej praxe a požiadavky kontrolovaného na skúsenosti experta s riešením bezpečnostných incidentov v tejto oblasti však vyplýva, že skúsenosti s konkrétnymi riešeniami bezpečnostných incidentov sú zahrnuté vo všeobecne zadefinovanej odbornej praxi v oblasti bezpečnostných incidentov. Z toho vyplýva záver, že odborná prax experta v oblasti bezpečnostných incidentov nemôže byť kratšia ako odborná prax týkajúca sa už riešenia incidentov v tej istej oblasti. Z uvedeného je zrejmé, že čiastkové požiadavky kontrolovaného na dĺžku odbornej praxe kľúčového experta v oblasti bezpečnostných incidentov **si navzájom odporujú** a vylučujú sa.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality** a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

- Ďalej úrad v súvislosti s požadovanou minimálnou úrovňou vyššie uvedenej podmienky účasti vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 7 bezpečnostný expert, poukazuje na požiadavku kontrolovaného, aby daný odborník mal **minimálne 1-ročnú odbornú prax v oblasti zachytávania digitálnych stôp a forenznej analýzy** a vo vzťahu k tejto čiastkovej požiadavke predložil cit.: „platný certifikát CHFI alebo GCFE alebo GCFA. Túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom kópie certifikátu.“

...

V tejto súvislosti úrad uvádza, že verejný obstarávateľ by mal stanovovať jednotlivé podmienky účasti podľa predmetu zákazky, ktorými vymedzí úroveň spôsobilosti záujemcu splniť predmet verejnej zákazky. Účelom určenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je overiť si z týchto hľadísk postavenie uchádzača alebo záujemcu a uistiť sa, že plnenie zmluvy v požadovanom rozsahu a kvalite bude zabezpečené spôsobilým zmluvným partnerom. Stanovené **podmienky účasti svojim rozsahom a charakterom musia mať priamu súvislosť s predmetom zákazky** a musia objektívne vyjadrovať odôvodniteľné požiadavky na spôsobilosť záujemcov k jeho plneniu.

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

Verejný obstarávateľ môže vymedziť minimálnu úroveň podmienok účasti iba takým spôsobom, aby bola primeraná a zodpovedala druhu, rozsahu, zložitosti a charakteru (povahe) konkrétneho predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ má prostredníctvom minimálnej úrovne podmienok účasti overiť spôsobilosť záujemcu splniť zákazku, **nie vytvárať neodôvodnené prekážky pre účasť záujemcov vo verejnom obstarávaní**. Stanovením neprimeraných podmienok účasti sa verejný obstarávateľ môže dopustiť konania, prostredníctvom ktorého obmedzí okruh potencionálnych záujemcov a znemožní im účasť vo verejnom obstarávaní. Za formu neprípustnej diskriminácie (skrytej) je potrebné považovať i taký postup verejného obstarávateľa, ktorým verejný obstarávateľ znemožní niektorým záujemcom uchádzať sa o zákazku nastavením takej minimálnej úrovne podmienky účasti, ktorá je zjavne neprimeraná k predmetu zákazky, pričom je zrejmé, že ju môžu splniť len niektorí z potencionálnych záujemcov, hoci by inak boli k plneniu predmetu zákazky objektívne spôsobilí.

Vzhľadom na vyššie uvedené znenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti kontrolovaný od záujemcov požadoval, aby za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní preukázali, že disponujú **bezpečnostným expertom** ako kľúčovým expertom č. 7, ktorý má okrem iného mať **minimálne 1-ročnú odbornú prax v oblasti zachytávania digitálnych stôp a forenznej analýzy** a túto odbornú spôsobilosť preukázať platnými certifikátmi CHFI alebo GCFE alebo GCFA.

...

Úrad uvádza, že každé verejné obstarávanie sa posudzuje s ohľadom na osobitosti okolností daného prípadu a **po preskúmaní opisu predmetu zákazky a predloženej dokumentácie** z verejného obstarávania vo vzťahu ku kontrolovaným stanovenej čiastkovej požiadavke na preukázanie minimálne 1-ročnej odbornej praxe v oblasti zachytávania digitálnych stôp a forenznej analýzy a požiadavky na jej preukázanie platnými certifikátmi CHFI alebo GCFE alebo GCFA na kľúčového experta č. 7 v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **konštatuje**, že predmet zákazky a jeho plnenie, tak ako ho kontrolovaný uviedol v súťažných podkladoch, svojím rozsahom nevyžaduje a neodôvodňuje uvedenú čiastkovú požiadavku kontrolovaného na preukázanie splnenia danej podmienky účasti. Z uvedeného dôvodu považuje úrad čiastkové **požiadavky** na preukázanie minimálne 1-ročnej odbornej praxe v oblasti zachytávania digitálnych stôp a forenznej analýzy a požiadavky na jej preukázanie platnými certifikátmi CHFI alebo GCFE alebo GCFA **u kľúčového experta č. 7 za neúmerne a neprimerané k predmetu zákazky**.

Kontrolovaný stanovením neprimeranej požiadavky na kľúčového experta č. 7 v rámci stanovenia minimálnej požadovanej úrovne podmienky účasti kladie na odborníka **nezodpovedajúcu požiadavku** vo vzťahu k predmetu zákazky, spôsobilú obmedziť hospodársku súťaž, a to odradiť potenciálnych záujemcov nedisponujúcich s odborníkom – bezpečnostným expertom s uvedenou odbornou praxou v predložení žiadosti o účasť, ktorí by boli spôsobilí kvalifikovane a riadne realizovať predmet zákazky, od predloženia

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

žiadosti o účasť. Podľa úradu určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže verejný obstarávateľ **bezdôvodne obmedziť okruh záujemcov**, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým záujemcom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky. ..

Na základe vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z predloženej dokumentácie z verejného obstarávania je možné konštatovať, že predmetná podmienka účasti vo vzťahu k čiastkovej požiadavke na preukázanie minimálne 1-ročnej odbornej praxe kľúčového experta č. 7 v oblasti zachytávania digitálnych stôp a forenznej analýzy a požiadavky na jej preukázanie platnými certifikátmi CHFI alebo GCFE alebo GCFA je **neprimeraná**, ale súčasne aj **diskriminačná**.

- Kontrolovaný prostredníctvom redakčnej opravy uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2021 z 9. 8. 2021, pod. zn. 40540-IOX uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 9 814 380,00 EUR bez DPH.

V bode II.2.11) „Informácia o opciách“ oznámenia uviedol, že si vyhradzuje právo uplatniť si opciu s víťazným uchádzačom na predĺženie SLA zmluvy o ďalších 60 mesiacov.

V bode VI.3) „Doplňujúce informácie“ oznámenia kontrolovaný uviedol, že zmluva na podporné služby (SLA Zmluva) bude uzatvorená na 60 mesiacov s opciou na ďalších 60 mesiacov.

Podľa bodu 5 súťažných podkladov „Miesto, termín dodania predmetu zákazky“, podbod 5.2 „Termín dodávky“ je, cit.: „termín poskytnutia predmetu zákazky je podrobne určený v časti B.1. Opis predmetu zákazky. Dielo podľa Opisu PZ vrátane jeho uvedenia do prevádzky, bude zrealizované odo dňa účinnosti zmluvy v mieste plnenia podľa určenia verejného obstarávateľa najneskôr do 30. 06. 2023. Zmluva na podporné služby bude uzatvorená na 60 mesiacov s opciou na ďalších 60 mesiacov.“

..

V časti VII. Súťažných podkladov „Priятие ponuky a uzavretie zmluvy“ v bode 36.5 kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ požaduje, aby úspešný uchádzač maximálne 5 pracovných dní pred uzavretím zmluvy splnil osobitné podmienky zadávania zákazky a to predložením poisťnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo Poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa alebo Poistnou zmluvou o poistení všeobecnej zodpovednosti za škodu pred samotným podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom. **Poisťná zmluva bude uzavretá minimálne na poisťnú sumu 3 000 000,- EUR**. Úradne overená fotokópia Poistnej zmluvy alebo Potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy bude prílohou zmluvy.“

Úrad ďalej v súvislosti s požiadavkou kontrolovaného na predloženie poisťnej zmluvy od úspešného uchádzača pred podpisom zmluvy do výšky 3 000 000 EUR v súťažných podkladoch uvádza, že kontrolovaný v čl. 2 návrhu Zmluvy o dielo „Vyhlásenia zmluvných strán“ bod 2.5 uviedol, cit.: „Zhotoviteľ vyhlasuje, že je poistený pre prípad zodpovednosti



Národné centrum
zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

za škodu spôsobenú **pri poskytovaní plnenia podľa tejto Zmluvy**, čo preukázal Objednávateľovi pred uzatvorením tejto Zmluvy predložením platnej a účinnej poistnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú **v súvislosti s plnením podľa tejto Zmluvy na poistnú sumu v minimálnom rozsahu ceny (predpokladanej hodnoty zákazky) Diela.**

(...). Zhotoviteľ sa zaväzuje toto poistné krytie udržiavať počas celej doby trvania Zmluvy a na výzvu Objednávateľa je povinný túto skutočnosť preukázať. Porušenie záväzku Zhotoviteľa podľa tohto bodu Zmluvy znamená podstatné porušenie Zmluvy Zhotoviteľom. **Nepredloženie poistnej zmluvy zakladá povinnosť Objednávateľa nepristúpiť k podpisu k tejto Zmluvy.** Zrušenie poistnej zmluvy bez jej nahradenia inou poistnou zmluvou počas platnosti a účinnosti Zmluvy o dielo je podstatným porušením Zmluvy o dielo.“

Úrad uvádza, že kontrolovaným stanovená osobitná podmienka zmluvy, tak ako je stanovená v návrhu Zmluvy o dielo, nie je uvedená v oznámení ani v súťažných podkladoch a teda nie je naplnená požiadavka stanovená v § 42 ods. 12 a 56 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej je možné určiť osobitné podmienky plnenia zmluvy a vyžadovať ich v rámci súčinnosti, len ak sú uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch.

Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v bode 36.5 súťažných podkladov požaduje od úspešného uchádzača predložiť poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo podnikateľa alebo všeobecnej zodpovednosti za škodu, pričom v návrhu Zmluvy o dielo už požaduje poistenie za škodu spôsobenú v súvislosti s poskytovaním plnenia podľa Zmluvy o dielo. Zároveň úrad poukazuje na zmatečnosť samotného stanovenia tejto osobitnej podmienky plnenia zmluvy, podľa ktorej kontrolovaný požaduje predložiť poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú v súvislosti s plnením podľa Zmluvy o dielo, pričom výška poistnej sumy je určená tromi rôznymi spôsobmi, a to vo výške min. 3 000 000 EUR (bod 36.5 súťažných podkladov), v min. rozsahu ceny diela (bod 2.5 návrhu Zmluvy o dielo) a zároveň aj výškou predpokladanej hodnoty zákazky stanovenej vo výške 9 814 380,00 EUR bez DPH (bod 2.5 návrhu Zmluvy o dielo). V tejto súvislosti úrad uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky zahŕňa nielen vytvorenie softvérového diela, ale aj poskytovanie podporných služieb podľa SLA Zmluvy a zároveň opciu na predĺženie SLA zmluvy o ďalších 60 mesiacov.

Ďalej úrad v súvislosti s požiadavkou kontrolovaného na predloženie poistnej zmluvy od úspešného uchádzača pred podpisom SLA Zmluvy v zmysle odkladacej podmienky uvedenej v bode 27. 2 návrhu SLA Zmluvy, že nadobúda účinnosť až dňom nasledujúcim po dni odovzdania diela - systému podľa Zmluvy o dielo, poukazuje na znenie čl. 2 návrhu SLA Zmluvy „Vyhlásenia zmluvných strán“ bod 2.5, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „Poskytovateľ pre prípad zodpovednosti **za škodu spôsobenej pri poskytovaní plnenia podľa tejto Zmluvy** uzatvorí poistnú zmluvu, čo preukazuje Objednávateľovi predložením platnej a účinnej poistnej zmluvy, ktorej predmetom je poistenie zodpovednosti za škodu

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

spôsobenú konaním Poskytovateľa v súvislosti s plnením podľa tejto Zmluvy na poistnú sumu v minimálnom rozsahu celkovej ceny podľa tejto Zmluvy. Poskytovateľ sa zaväzuje toto poistné krytie udržiavať počas celej doby trvania Zmluvy a na výzvu Objednávateľa je povinný túto skutočnosť preukázať. (...).“

Úrad aj v tomto prípade poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v bode 36.5 súťažných podkladov požaduje od úspešného uchádzača predložiť poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo podnikateľa alebo všeobecnej zodpovednosti za škodu, pričom v návrhu SLA Zmluvy požaduje poistenie za škodu spôsobenú v súvislosti s poskytovaním plnenia tejto SLA Zmluvy. Úrad aj v tomto prípade poukazuje na nejasne a zmätočnú stanovenú požiadavku kontrolovaného na výšku požadovanej poistnej sumy, ktorá má byť v **minimálnom rozsahu celkovej ceny podľa SLA Zmluvy** (pričom v bode 36.5 súťažných podkladov je stanovená výška min. 3 000 000 EUR). Kontrolovaný však nešpecifikoval, či poistná suma v zmysle uvedenej osobitnej podmienky zmluvy predstavuje cenu za poskytnutie paušálnych a/alebo objednávkových služieb na zmluvné obdobie 60 mesiacov, alebo zahŕňa aj cenu za poskytnutie podporných služieb s využitím opcie na ďalších 60 mesiacov.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný síce stanovil v súťažných podkladoch požiadavku na predloženie poistnej zmluvy ako osobitnú podmienku zmluvy od úspešného uchádzača pred podpisom zmluvy, avšak v súťažných podkladoch stanovená požiadavka kontrolovaného nie je v súlade s požiadavkami kontrolovaného na predloženie poistných zmlúv pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenej pri poskytovaní plnenia zo Zmluvy o dielo a SLA Zmluvy. Na strane druhej, osobitné podmienky plnenia zmluvy, tak ako sú uvedené v návrhoch Zmluvy o dielo a SLA Zmluvy, nie sú uvedené v oznámení ani v súťažných podkladoch. Zároveň všetky vyššie uvedené požiadavky kontrolovaného na osobitnú podmienku plnenia zmluvy, sú vzhľadom na spôsob stanovenia požiadaviek na výšku poistnej sumy stanovené **zmätočne a nejednoznačne, čo je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti.**

- Kontrolovaný v časti C. súťažných podkladov „Podmienky účasti“ bod 3 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ podbod 3.2 stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, na preukázanie ktorej, požaduje predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie Zmluvy o dielo alebo riadiacich zamestnancov (kľúčoví experti), pričom v rámci stanovenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov na preukázanie tejto podmienky účasti stanovil požiadavku na 8, nižšie uvedených kľúčových expertov.
 - Kľúčový expert č. 1 Projektový manažér (Projektový manažér IT projektu)
 - Kľúčový expert č. 2 Hlavný SW analytik (IT analytik)
 - Kľúčový expert č. 3 Hlavný architekt (IT architekt)
 - Kľúčový expert č. 4 Hlavný vývojár (IT programátor/vývojár)

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

- Kľúčový expert č. 5 Hlavný tester (IT tester)
- Kľúčový expert č. 6 Špecialista pre oblasť informačnej bezpečnosti (Expert na informačnú bezpečnosť)
- Kľúčový expert č. 7 Bezpečnostný expert
- Kľúčový expert č. 8 - Expert pre virtualizačnú platformu

V bode 25. „Kľúčoví experti“ návrhu SLA Zmluvy, bod 25.1 je uvedené, cit.: „Poskytovateľ sa zaväzuje plnenie tejto Zmluvy realizovať prostredníctvom Kľúčových expertov, ktorých na tento účel identifikoval vo svojej ponuke v rámci podmienok účasti vo Verejnom obstarávaní (ďalej aj len „expert“). Zoznam Kľúčových expertov s uvedením ich identifikačných údajov v rozsahu: meno, priezvisko a pozícia tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy ako jej Príloha č. 7.“

Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný požadoval, aby úspešný uchádzač ako poskytovateľ služieb v zmysle SLA Zmluvy, ich poskytoval práve prostredníctvom tých kľúčových expertov, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v danom verejnom obstarávaní.

Úrad po preskúmaní prílohy č. 7 návrhu SLA Zmluvy uvádza, že táto **obsahuje odlišný zoznam 9 kľúčových expertov s uvedením odlišných požiadaviek kontrolovaného** na ich odbornú kvalifikáciu ako kontrolovaný požadoval preukázať od záujemcov v rámci stanovenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súťažných podkladoch. ...

- V návrhu SLA Zmluvy sa v čl. 26 „Ukončenie zmluvy“, uvádza aj nasledovné, cit.:

„26.1 Táto Zmluva zaniká:

- uplynutím doby, na ktorú bola uzavretá,
- vyčerpaním celkového finančného limitu Zmluvy v zmysle článku 9. bodu 9.6 tejto Zmluvy,
- písomnou dohodou Zmluvných strán,
- odstúpením od Zmluvy v prípadoch, ktoré ustanovuje táto Zmluva alebo z dôvodov stanovených v zákone,
- výpoveďou zo strany Objednávateľa bez uvedenia dôvodu s 3-mesačnou výpovednou lehotou, pričom výpovedná lehota začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená Poskytovateľovi, a uplynie posledným dňom príslušného kalendárneho mesiaca.

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

26.2 Pokiaľ bude táto Zmluva predčasne ukončená dohodou zmluvných strán, tvorí stanovenie spôsobu vysporiadania vzťahov vzniknutých na základe tejto Zmluvy podstatnú náležitosť dohody o ukončení účinnosti tejto Zmluvy. Ak v dohode nebude uvedené inak, Objednávateľ nadobúda licencie k odovzdaným plneniam v zmysle podmienok podľa čl. 12. tejto Zmluvy.

(...):“

V návrhu SLA Zmluvy sa v bode 27.3 uvádza, cit.:

„Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do uplynutia 60 (šesťdesiat) mesiacov od účinnosti tejto Zmluvy. Objednávateľ má právo jednostranne predĺžiť dobu platnosti Zmluvy o ďalších 60 (šesťdesiat) mesiacov (ďalej len „opcia“). Pre zamedzenie pochybností, Objednávateľ je oprávnený uplatniť opciu len raz počas trvania tejto Zmluvy. Poskytovateľ sa zaväzuje strpieť výkon kontroly/auditú súvisiaceho s plnením podľa tejto Zmluvy zo strany subjektov oprávnených na výkon tejto kontroly/auditú v zmysle príslušných právnych predpisov Slovenskej republiky, najmä zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a poskytnúť im riadne a včas všetku potrebnú súčinnosť v zmysle príslušných právnych predpisov. V prípade, že sa Objednávateľ rozhodne využiť opciu podľa bodu 26.2 tejto Zmluvy je povinný najneskôr 3 mesiace pred uplynutím dohodnutej doby platnosti Zmluvy zaslať Poskytovateľovi písomné oznámenie o uplatnení si opcie, inak Zmluva zanikne uplynutím dohodnutej doby platnosti Zmluvy podľa ustanovenia bodu 26.2 tejto Zmluvy. Opcia predĺženia Zmluvy nadobúda účinnosť dňom doručenia písomného oznámenia o uplatnení si opcie Poskytovateľovi. Uplatnením opcie sa platnosť a účinnosť Zmluvy predlžuje o 24 mesiacov, čo znamená, že Zmluva je platná a účinná do uplynutia 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia jej účinnosti.“

V návrhu SLA Zmluvy sa v bode 27.4 uvádza, cit.: „Využitím opcie sa táto Zmluva predlžuje za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, vrátane podmienok cenových, pričom celkový finančný limit na úhradu ceny Podporných služieb počas celej doby platnosti Zmluvy vrátane opcie je uvedený v čl. 9 bode 9.8 tejto Zmluvy. Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že pri uplatnení opcie Objednávateľom nie je potrebné uzatvárať dodatok k tejto Zmluve.“

Úrad ďalej považuje za **zmätočné** znenie poslednej vety bodu 27.3 SLA Zmluvy, v ktorom sa uvádza, že uplatnením opcie sa platnosť a účinnosť Zmluvy predlžuje o 24 mesiacov, čo znamená, že Zmluva je platná a účinná do uplynutia 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia jej účinnosti.“, nakoľko v prípade uplatnenia opcie má prísť k predĺženiu **platnosti Zmluvy o ďalších 60 mesiacov**. Taktiež odkaz na ustanovenie bodu 26.2 návrhu tejto Zmluvy v bode 27.3 návrhu tejto Zmluvy je **zmätočné**, nakoľko predmetný bod pojednáva o predčasnom ukončení Zmluvy dohodou zmluvných strán.

Úrad ďalej v tejto súvislosti uvádza, že v prípade opcií je výlučne na verejnom obstarávateľovi, či sa rozhodne aplikovať dodatočné predĺženie, resp. zvýšenie rozsahu predmetu plnenia zákazky, pričom k využívaniu opcií totiž verejný obstarávateľ a

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

obstarávateľ spravidla pristupuje v prípade, ak konečný objem, či rozsah zákazky nie je možné v čase zadávania zákazky ustáliť, pričom sa predpokladá, že k ustáleniu dôjde v budúcnosti na základe objektívnych skutočností. Následné plnenie s možnosťou uplatnenia opcie je nevyhnutne spojené s plánovaním verejného obstarávania v budúcich obdobiach so zabezpečením ich finančného krytia. V súlade s princípom transparentnosti je verejný obstarávateľ povinný vždy v dokumentoch potrebných pre prípravu ponuky upozorniť všetkých potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov na to, že trvanie, resp. rozsah plnenia môže byť modifikovaný uplatnením opcií, ako aj zakotviť už v dokumentoch potrebných pre prípravu ponuky mechanizmus uplatnenia opcií.

Pre úplnosť úrad uvádza, že zo súťažných podkladov vyplýva časové hľadisko uzavretia SLA Zmluvy na obdobie 60 mesiacov, a to z hľadiska udržateľnosti projektu na dané obdobie (viď spôsob naceňovania Návrhu na plnenie kritéria: kde sa uvádza obdobie 60 mesiacov ako udržateľnosť). Z poskytnutej dokumentácie, zo súťažných podkladov a ani zo znenia návrhu SLA Zmluvy však nevyplýva na základe akých „budúcich“ skutočností sa kontrolovaný rozhodne pred ukončením plnenia predmetnej zmluvy aplikovať či neaplikovať využitie opcie na ďalších 60 mesiacov. Z uvedeného dôvodu úradu nie je zrejmé, na základe akých skutočností sa kontrolovaný rozhodol v danom verejnom obstarávaní využiť možné uplatnenie opcie na ďalších 60 mesiacov, teda uvedené skutočnosti sú definované zmätočne a netransparentne, čím sú **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom transparentnosti.**

- Kontrolovaný v časti C. súťažných podkladov „Podmienky účasti“ bod 3 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ podbod 3.2 stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, na preukázanie ktorej požaduje predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie Zmluvy o dielo alebo riadiacich zamestnancov (kľúčoví experti), pričom v rámci stanovenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov na preukázanie tejto podmienky účasti stanovil požiadavky na 8 kľúčových expertov.

Jedným z požadovaných kľúčových expertov je uvedený aj kľúčový expert č. 6, ku ktorému kontrolovaný uviedol nasledovné požiadavky, cit.: „**Kľúčový expert č. 6** *Špecialista pre oblasť informačnej bezpečnosti (Expert na informačnú bezpečnosť) nemáme*

- minimálne päť rokov odbornej praxe v oblasti bezpečnosti informačných systémov so zameraním na ochranu osobných údajov;
- minimálne tri profesionálne praktické skúsenosti v oblasti bezpečnosti informačných systémov, pričom min. jedna táto profesionálna praktická skúsenosť obsahovala aj posúdenie súladu informačného systému s GDPR a zároveň skúsenosť bola v súlade s bezpečnostnými štandardami v zmysle platnej legislatívy; - Skúsenosti z oblasti bezpečnej autentizácie, PKI, - získaný a platný certifikát CRISC alebo CISSP alebo ekvivalenty daných certifikátov od inej akreditovanej authority.“

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

V uvedenom znení stanovenej minimálnej požadovanej úrovne podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je uvedená aj poznámka ku kľúčovému expertovi, a to v znení „nemáme“. Takáto anomália v súťažných podkladoch vykazuje znaky, že v procese prípravy verejného obstarávania mohlo dôjsť napr. aj k situácii, že niekto, kto sa zúčastňuje na príprave dokumentácie, mohol priamo alebo nepriamo ovplyvniť samotné stanovenie podmienok účasti vo vzťahu k požiadavkám na daného kľúčového experta č. 6.

..

Úrad poukazuje v súvislosti s uvedeným na to, že z dokumentácie týkajúcej sa predmetného verejného obstarávania nevyplýva, že by sa kontrolovaný skutočne a reálne zaoberal existenciou tohto konkrétneho podozrenia na existenciu potenciálneho konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní, ktorý sa v dokumentácii verejného obstarávania prejavil ako anomália v súťažných podkladoch vo vzťahu ku stanoveniu podmienok účasti.

Rovnako z kontrolovaným predloženou dokumentáciou nevyplýva, že by sa kontrolovaný vysporiadal s vyššie uvedeným podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom zároveň z obsahu dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný prijal primerané opatrenia a vykonal nápravu v predmetnom verejnom obstarávaní, a to za účelom preukázania súladu jeho postupu so základnými princípmi verejného obstarávania upravenými v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, s dôrazom na princíp transparentnosti pri obstarávaní uvedeného predmetu zákazky. ...

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania upravenými v ustanovení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to s dôrazom na princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, pričom v dôsledku nedodržania uvedených základných princípov verejného obstarávania kontrolovaný následne postupoval aj **v rozpore s § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko z predloženej dokumentácie nevyplýva, že sa kontrolovaný skutočne a reálne zaoberal podozrením na existenciu potenciálneho konfliktu záujmov, dôsledku čoho kontrolovaný následne neprijal primerané opatrenia a nevykonal nápravu za účelom odstránenia konfliktu záujmov, pričom uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Verejný obstarávateľ zároveň pri rozhodnutí zrušiť zadávanie zákazky na vyššie uvedený predmet zohľadnil aj výsledky interného auditu vo vzťahu k samotnému predmetu zákazky, z ktorých vyplynulo odporúčanie prehodnotiť potreby a zámer projektu s ohľadom aj na skutočnosť, že od pôvodnej štúdie uskutočniteľnosti k tomuto projektu ubehli 3 roky a potrebu vyhodnotiť, či je NCZI pripravené zabezpečiť predmetné externé závislosti v prípade realizácie projektu ako je zabezpečenie HW a SW pre rozšírenie ezdravia, rozšírenie prevádzky o nové zdroje vrátane zabezpečenie podpory rollotu v rámci požadovaného času pre úspešné naplnenie KPI.



Národné centrum
zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

Po dôslednom posúdení všetkých okolností a potrieb NCZI verejný obstarávateľ prehodnotí a aktualizuje svoje požiadavky na predmet zákazky ako aj súvis s inými projektami verejného obstarávateľa, ktoré majú presah na predmet/projekt „**Zabezpečenie efektívneho používania služieb ESO1-D**“ a na základe interného posúdenia potrieb a nadväzujúcich projektov, ako aj v závislosti od možností financovania si vyhradzuje právo pristúpiť k opätovnému vyhláseniu zadávania zákazky na vyššie uvedený predmet zákazky niektorým zo súťažných postupov v zmysle zákona o VO **s upravenými opisom predmetu zákazky a podmienkami účasti.**