

Spis č. MK/A/2021/16840

Verejný obstarávateľ: Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice

Zákazka: Športová hala Angels aréna – rekonštrukcia a modernizácia

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 9

Žiadosť o vysvetlenie 23.09.2021, 13:07:07

Otázka č. 1:

Plošín pre kameramana sú 2 ks tak by azda aj schody by mohli byť 2 ks.

164 M 612330001000.S Schody stropné sklápacie skladacie zateplené 700x1200 mm PO EW 30D3 ks 1,000 0,000

Odpoveď:

Upravené v aktuálnom Výkaze Výmer k 27.9.2021 – pol. č.166

Otázka č. 2:

Prístup do strojovne bude len po sklápacích schodoch širokých 900 mm a prekonávajúcich výšku 3.2 m?

Odpoveď:

Áno prístup do strojovne bude po sklápacích schodoch. Ak by bola potrebná nejaká oprava, výmena - v projekte je uvažovaná rozoberateľná montážna stena.

Otázka č. 3:

Čoho sa týka položka 165?

165 K 766411811.S Demontáž zadenbených stien -0,02465t m2 9,220 0,000 demontáž Nemala by nasledovať spätná montáž?

Odpoveď:

Spätná montáž nie je - vid'. výkresy č.7, a č.16 - ASR

Žiadosť o vysvetlenie 24.09.2021, 14:51:42

Otázka č. 1:

Položka 173 vo VV .Na čelnej fasáde sú okna 4200x1500 klen 4 ks , ostatných 6 je 2875x1550. VO opraví VV?

173 M 611110000200.S ZS1,2 Zasklená stena tepelnoizolačná 1550x4200 mm, izolačné 3-sklo materiál drevina smrek nadpájaný, eurohranol 78 podľa predlohy ks 10,000 0,000

K tejto položke mám otázku, vzhľadom na to, že týchto 10 okien vôbec nie je na žiadnych výkresoch okrem pohľadov. Bolo s nimi rátane aj v demontážach a ostatných prácach s nimi spojených okrem dodávky a montáže ktorá je vo VV.

Odpoveď:

Upravené v aktuálnom Výkaze Výmer k 27.9.2021 – pol. č. 176,177

Okná sú aj vo výkresoch č.3 a č.10 – ASR

Demontáž zasklených stien je v aktuálnom Výkaze Výmer k 27.9.2021 pod pol. č.9 v časti 00-SO 01 (bol aj vo VV k 20.9.2021)

Otázka č. 2:

Položka 170 vo VV .počet okien je len 7 nie 11. VO opraví VV?

170 M 611110001600.S1 O3,4,5 Drevené okno jednokrídlové OS, vxš 600x800 mm, izolačné 3-sklo , materiál drevina smrek nadpájaný, eurohranol 78 s mriežkou VZT ks 11,000 0,000

Odpoveď:

Upravené v aktuálnom Výkaze Výmer k 27.9.2021 – pol. č.172

Otázka č. 3:

Môže VO zosúladiť VV protipožiarnych dverí s výpisom prvkov, nakoľko sú tam dvere 600,700,800 a 900 mm, a zároveň sa jedná o rôzne typy dverí v prípade realizácia a fakturácie ba sa fakturovali neexistujúce položky.

179 M 611650001070 Dvere vnútorné protipožiarne drevené kazetové EI EW 30 D3, šxv 1000x1970 mm, požiarna výplň DTD, SK certifikát, ks 9,000 0,000

180 M 6116500010702 Dvere vnútorné protipožiarne drevené kazetové EI EW 30 D3, šxv 900-1000x1970 mm, požiarna výplň DTD, SK certifikát, ks 15,000 0,000

Odpoveď:

Upravené a zosúladené s výpisom dverí z projektu v aktuálnom Výkaze Výmer k 27.9.2021 – pol č. 183 až 198

Žiadosť o vysvetlenie 24.09.2021, 22:57:39**Otázka č.1:**

V PD 1. NP aj po aktualizácii projektovej dokumentácie sú uvedené povrchy podláh v tabuľke: výkres č. 10 - pôdorys 1.NP - napr. m. č. 1.14 , ale aj ostatné - tabuľka podlaha všade je uvedená keramická dlažba, ale vo výkrese č. 20 Kladačský plán 1. NP sú uvedené miestnosti s povrchom liate terazzo.

A zároveň, ak má byť použité liate terazzo o hr. 15-20 mm, žiadame VO o informáciu, či pri skladbe podlahy, keď má projektant v PD uvedenú hrúbku liateho terazza v popise podlahy P1.7 vid' rez AA , že je 10 mm, či hrúbka 15-20mm tejto podlahy bude vyhovujúca vzhľadom na to, že ide o rekonštrukciu a terén, resp. 0,0 je daná starým stavom budovy. V žiadnom reze v PD, nie je uvedená podlaha P1.7, takže nevieme skontrolovať PD, kde a ako sa uvažovalo s hrúbkou skladby podlahy.

Zároveň žiadame VO o upresnenie akú obrubu, resp. sokel bude mať podlaha z liateho terazza. Je to potrebné pre upresnenie ocenenia.

Žiadame preto VO o zosúladenie projektovej dokumentácie a to aj ohľadom na odved' č. 2 (12:09) vo zverejnenom vysvetlení č. 3 , kde sa VO odvoláva na zverejnenú dokumentáciu a na to, že uchádzač pri zistení nezrovnalostí a kontrole PD môže položiť otázku.

Máme za to, že VO má predložiť do Verejnej súťaže projektovú dokumentáciu, ktorá prešla schvaľovacím procesom a je vypracovaná odborným projektantom.

A VO nemá používať otázky uchádzačov na opravy projektovej dokumentácie takéhoto objemu počas verejnej súťaže.

Odpoveď:

Povrchové úpravy vo výkrese č.10 a výkrese č.20 boli už aktualizované, zosúladené. Skladba podlahy P1.7 je uvedená v tabuľke miestností vo výkrese číslo 10. Hrúbku terazza uvažovať 20 mm.

Otázka č.2:

Súťažné podklady, ktoré zverejnil VO neobsahujú predpokladanú hodnotu zákazky, tá je uvedená len v systéme Josephine. Vo vysvetlení č. 5 VO zverejnil odpoveď na otázku, či bola upravená predpokladaná cena zákazky, keďže sa mení a dopĺňa Výkaz výmer, nejednoznačne a nepresne, keď pri tejto odpovedi č. 2 na otázku č.2 "Otázka č. 2: Žiadame Vás o vysvetlenie, či celková predpokladaná hodnota zákazky vo výzve na predkladanie ponúk obsahuje aj cenu za reštaurátorské práce štukatéra na fasáde. Ak nie, žiadame Vás o navýšenie hodnoty zákazky. (Žiadosť o vysvetlenie 24.08.2021, 13:48:32), odkázal na : Odpoveď: Vid'. odpoveď na otázku č.3 zo dňa 24.8.2021, 10:26:09)". Táto odpoveď, na ktorú VO odkázal nemá nič spoločné s otázkou o zmene predpokladanej ceny. Odpoveď č. 3 z 10:26:09 rieši štukatérske práce. Preto žiadame VO o odpoveď či predpokladaná cena obsahuje všetky zmeny, ktoré VO zverejnil zmeneným výkazom výmer ako prílohou k vysvetleniu č.5.

Odpoveď:

Platí odpoveď vo vysvetlení č.5, otázka č.3 – zo dňa 24.08.2021, 10:26:09, Rozpočet je aktuálny k vysvetleniu č.5.

Otázka č. 3

V odpovedi na vysvetlenie k Žiadosť o vysvetlenie 26.08.2021, 21:31:39 - otázka č. 1 - dlažba keramická podľa kladačského plánu je 300x300, označujete to riešiť podľa farebnosti interiéru, ktorý v PD nie je a má ho riešiť zhotoviteľ a teda ho aj vytvoriť a odsúhlasiť.

O tom aké rozmery má obklad keramický sme sa z odpovede nedozvedeli, a neuvádza sa to ani v PD. Keďže podľa zmeneného kódu montáže dlažby, je dlažba 300x300, tak máme postupovať tak, že obklad podľa kódu montáže bude 300x200mm?

Ak sa Pamiatkový úrad vyjadrí pred realizáciou a po vysúťažení zákazky, že obklad 300x200 nie je vhodný a budú chcieť použiť nejaký veľkoformátový alebo maloformátový obklad, pristúpi investor na práce navyiac? A zdôvodní vznik prác navyiac z dôvodu nešpecifikácie dostatočnej v procese VO?

Odpoveď:

Pri naceňovaní zohľadniť vyjadrenie pamiatkového úradu zo dňa 30.9.2020, číslo konania: KPUKE-2020/1977-4/90483/KIDU :

12. Podlahy pôvodných priestorov mimo hracej plochy (najmä vestibul) je – s ohľadom na kontext a dobové analógie – najvhodnejšie riešiť z liatej umelokamennej podlahy (liate terazzo), členenej do logických a proporčných farebných polí. V prípade skladanej dlažby je nutné voliť dlažbu neutrálneho a kultivovaného výrazu, napr. terazzové alebo keramitové dlažby v menších formátoch, či ušľachtilý betón alebo leštený kameň vo väčších formátoch. Bežná keramická dlažba je pre tieto priestory málo vhodná. V rovnakom kontexte sú pre umyvárne a toalety vhodné glazované keramické obklady menších a stredných štvorcových formátov – jednofarebné, prípadne doplnené o akcentujúce horizontálne farebné pásy, s atypickými keramickými oblými tvarovkami na sokli či hranách.

Žiadosť o vysvetlenie 27.09.2021, 09:01:16

Otázka č. 1

V PD v.č. S8 – Medzistrop reštaurácie je vo výkaze ocelového materiálu uvedená len hmotnosť materiálu na medzistrop.

Nakreslené je točité schodisko, ktoré nie je uvedené vo výkaze materiálu a ani vo VV. Doplní toto schodisko VO do položiek VV ?

Odpoveď:

Doplnené vo vysvetlení č.7 – otázka č.1 zo dňa 08.09.2021, 09:28:11 Točité schodisko je uvedené vo výkrese architektúry č.23

V Košiciach dňa 01.10.2021

Vypracoval: referát výstavby v spolupráci s projektantom, referát verejného obstarávania