

Číslo záznamu: Z065915-2022

Kód kontroly: V49730

Kód VO: VO63558795

Vybavuje/linka: Ing. Tomáš Oulehla, +421 2 593 73 454, tomas.oulehla@health.gov.sk, Odbor implementácie projektov, MZ SR

Návrh správy z kontroly

(v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)

Identifikačné údaje projektu

Názov projektu: Opatrenia Univerzitnej nemocnice Bratislava pre minimalizovanie dopadov krízovej situácie v SR v súvislosti so šírením pandémie ochorenia COVID-19

ITMS2014+ kód projektu: 302021AYY1

Identifikácia oprávnenej osoby

Názov oprávnenej osoby: Ministerstvo zdravotníctva SR

Sídlo oprávnenej osoby: Limbová 2, 837 52 Bratislava

Identifikácia povinnej osoby

Názov povinnej osoby: Univerzitná nemocnica Bratislava

Sídlo povinnej osoby: Pažítková 1835/4, 821 01 Bratislava

Údaje o vykonanej kontrole

Forma výkonu kontroly: Administratívna finančná kontrola

Administratívna finančná kontrola začala dňa: 11.07.2022

Cieľ kontroly:

- dodržiavanie podmienok na poskytnutie a použitie verejných financií,
- dodržanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami a realizácií finančnej operácie alebo jej časti,
- správnosť a preukázateľnosť vykonávania finančnej operácie alebo jej časti,
- dodržanie právnych predpisov SR a EÚ pre oblasť verejného obstarávania.

Predmet kontroly: Štandardná ex post kontrola verejného obstarávania: „RTG prístroje a C ramená“ (nadlimitná zákazka rozdelená na 3 časti)

Zistené nedostatky:

- | | |
|---|-------------------------|
| 1) Uchádzač Medipixel SK s. r. o., bol prostredníctvom systému Josephine identifikoval nasledovné skutočnosti:

Uchádzač Medipixel SK s. r. o., bol prostredníctvom systému Josephine dňa 16.02.2022 z verejného obstarávania (ďalej len „VO“) vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“), t. j. z dôvodu nesplnenia podmienok | Kód nedostatku:
1.15 |
|---|-------------------------|

účasti. V odôvodnení vylúčenia verejný obstarávateľ uvádza, že uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ZVO prostredníctvom Jednotného európskeho dokumentu (ďalej „JED“), pričom predložený JED v časti IV: Podmienky účasti, obsahuje len globálny údaj pre všetky podmienky účasti a neobsahuje oddiel C: Technická a odborná spôsobilosť. Verejný obstarávateľ ďalej v odôvodnení uvádza, že (cit.): „*Hospodársky subjekt toto políčko vyplní iba v prípade, ak verejný obstarávateľ uviedol v oznámení alebo súťažných podkladoch, že hospodársky subjekt môže vyplniť len oddiel a časti IV bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV.*“ (koniec cit.)

MZ SR ako SO pre IROP overením Oznámenia o vyhlásení VO, časť VI.3) identifikoval, že verejný obstarávateľ umožnil uchádzačom vyplniť tzv. globálny údaj (cit.): „*Verejný obstarávateľ uvádza, že obmedzuje informácie požadované na podmienky účasti (týkajúce sa časti IV: Podmienky účasti oddiel A až D jednotného európskeho dokumentu) na jednu otázku, s odpoveďou áno alebo nie (Globálny údaj pre všetky podmienky účasti), t.j. či hospodárske subjekty spĺňajú všetky požadované podmienky účasti, týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti.*“ (koniec cit.)

Na základe vyššie uvedeného má MZ SR ako SO pre IROP za to, že podmienky účasti boli vyhodnotené v rozpore s Oznámením o vyhlásení VO a uchádzač Medipixel SK s. r. o. bol z VO vylúčený neoprávnene. Verejný obstarávateľ tak porušil § 40 ods. 1 zákona o VO, podľa ktorého (cit.): „*Verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti.*“

Vysvetlenie Prijímateľa zo dňa 10.08.2022 a vyjadrenie MZ SR ako SO pre IROP k vysvetleniu od Prijímateľa:

Prijímateľ vo svojom vysvetlení zo dňa 10.08.2022 priznal, že bolo umožnené uchádzačom vyplniť v JED-e globálny údaj. Súčasne Prijímateľ uvádza, že (cit.): „*vychádzal z predpokladu, že keď tento globálny údaj zahŕňa len jedinú podmienku účasti, každý uchádzač miesto vyplnenia globálneho údaja, uvedie plnenie vyžadovanej podmienky účasti, vrátane odkazu na dôkaz.*“

MZ SR ako SO pre IROP konštatuje, že Prijímateľ vychádzal z nesprávneho predpokladu, nakoľko vyplnením globálneho údaju uchádzači deklarujú splnenie všetkých podmienok účasti požadovaných vo vyhlásenom VO. Uvedený uchádzač teda predložil k splneniu podmienok účasti korektný doklad, pričom verejný obstarávateľ vyhodnotil splnenie podmienok účasti v rozpore s dokumentami, ktoré sám poskytol uchádzačom a boli potrebné na vypracovanie ponuky a preukázanie splnenia podmienok účasti.

Ďalšia argumentácia Prijímateľa, podľa ktorej boli v Súťažných podkladoch uvedené aj doklady, ktorými mali uchádzači preukazovať podmienky účasti, je nerelevantná a to z dôvodu, že ak uchádzač predložil JED, tento v plnom rozsahu nahrádza doklady, ktorými by uchádzač preukazoval podmienky účasti.

Ostatná argumentácia Prijímateľa, podľa ktorej skúmal referencie uchádzača Medipixel SK s. r. o. napriek predloženiu JED, je nerelevantná. Podmienky účasti u tohto uchádzača sa dali vyhodnotiť na základe predloženého JED, nakoľko tento nahrádza doklady k preukazovaniu podmienok účasti. MZ SR ako SO pre IROP si tiež dovoľuje poznamenať, že ak Prijímateľ neskúmal referencie uchádzača GUTTA Slovakia spol. s r. o., pričom tieto skúmať mal a musel (viď nedostatok č. 2 v tomto Návrhu správy z kontroly), neexistuje dôvod skúmať referencie u uchádzača, ktorý predložil riadne vyplnený JED v súlade s pokynmi v Oznámení o vyhlásení VO a takýmto spôsobom preukázal splnenie podmienok účasti. JED nahrádza všetky dokumenty, ktorými preukazujú uchádzači splnenie podmienok účasti. Navyše Zápisnice k verejnému obstarávaniu neobsahujú žiadnu zmienku o skutočnosti, že by verejný obstarávateľ skúmal v rámci procesu vyhodnocovania podmienok účasti referencie uchádzača Medipixel SK s. r. o. Ak by také niečo verejný obstarávateľ realizoval, uvedené by malo byť v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO zaznamenané v dokumentácii k VO.

MZ SR ako SO pre IROP po vysvetlení od Prijímateľa zo dňa 10.08.2022 naďalej trvá na zistenom nedostatku, nakoľko uchádzač Medipixel SK s. r. o. predložením JED-u a vyplnením globálneho údaju v súlade s pokynmi v Oznámení o vyhlásení VO predložil doklad, ktorým nahradil doklady k splneniu všetkých podmienok účasti požadovaných vo vyhlásenom VO. Z uvedeného dôvodu MZ SR ako SO pre IROP týmto zároveň konštatuje, že uvedené konanie verejného obstarávateľa **malo alebo mohlo mať vplyv na priebeh a výsledok VO (pre časť 1 predmetu zákazky)**, nakoľko spomínaný uchádzač bol vylúčený pred realizáciou elektronickej aukcie, navyše pred elektronicou aukciou ponúkol najnižšiu cenu. Z uvedeného dôvodu má MZ SR ako SO pre IROP povinnosť uplatniť finančnú opravu podľa Metodického pokynu CKO č. 5, Prílohy č. 1, bodu 18 vo výške 25% z oprávnených výdavkov pre časť 1 vyhláseného VO (keďže spomínaný uchádzač predložil ponuku len pre časť 1 vyhláseného VO).

	MZ SR ako SO pre IROP overením dokumentácie v systéme Josephine identifikoval nasledovné skutočnosti:	
2)	Uchádzač GUTTA Slovakia, spol. s r. o., bol prostredníctvom systému Josephine dňa 16.02.2022 z VO vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, t. j. z dôvodu nesplnenia podmienok účasti (v rámci časti 1 časti 3 vyhláseného VO).	Kód nedostatku: 1.15

V odôvodnení vylúčenia verejný obstarávateľ uvádza, že uchádzač nepredložil v ponuke žiadnu referenciu alebo zmluvu na preukázanie plnenia uvedenej podmienky účasti a teda týmto nepreukázal podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO. Uchádzač GUTTA Slovakia, spol. s r. o. podal dňa 24.02.2022 námietku proti vylúčeniu z VO prostredníctvom systému Josephine, avšak z dôvodu, že námietka nebola korektne v termíne doručená na ÚVO, vydal ÚVO dňa 17.03.2022 „Oznámenie o nezačatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok z dôvodu nedoručenia námietok navrhovateľa úradu“.

V námietke uchádzač uvádza, že podľa § 40 ods. 5 písm. a) ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní: „*pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú.*“ Uchádzač podporil svoje tvrdenie aj metodickým usmernením ÚVO č. 17632-5000/2017 a zároveň uviedol, že na účely preukázania podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO mal ku dňu zverejnenia Oznámenia o vyhlásení VO v evidencii referencií uvedených 5 relevantných referencií.

Verejný obstarávateľ napísal na ÚVO listom zo dňa 28.02.2022 „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“, v ktorom argumentuje, že uchádzač GUTTA Slovakia spol. s r. o. nepredložil žiaden doklad, nepredložil ani Jednotný európsky dokument, ktorým by vyžadované doklady dočasne nahradil, resp. neuviedol odkaz ani informáciu, kde možno dokument nájsť, ktorým by preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO.

MZ SR ako SO pre IROP kontrolou príslušnej dokumentácie k VO identifikovalo nižšie uvedené skutočnosti a uvádza nasledovné:

- Podľa § 40 ods. 5 písm. a) ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní (cit.): „*pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú.*“
Poznámka: v čase vyhlásenia VO (16.12.2021 odoslané Oznámenie o vyhlásení VO do vestníka) bola povinnosť verejného obstarávateľa podľa § 40 ods. 5 ZVO zadefinovaná tak, ako je citovaná v predošlej vete. Uvedená povinnosť bola v nasledujúcej verzii zákona s účinnosťou od 09.03.2022 upravená takým spôsobom, že uchádzači majú povinnosť v ponuke uviesť odkaz na konkrétnu referenciu uvedenú v zozname referencií a následne ju verejný obstarávateľ v evidencii referencií preverí. Z tohto dôvodu má MZ SR ako SO pre IROP za to, že verejný obstarávateľ mal skúmať

referencie v zozname referencií na základe ZVO účinného v čase vyhlásenia VO a identifikovať relevantné referencie spomínaného uchádzača. Verejný obstarávateľ však preskúmanie referencií uchádzača GUTTA Slovakia, spol. s r.o. podľa § 40 ods. 5 písm. a) ZVO účinného v čase vyhlásenia VO nerealizoval.

- Podľa metodického usmernenia ÚVO č. 17632-5000/2017 (cit.): „*Povinnosť zohľadniť referencie uchádzača/záujemcu, ktorú predmetné ustanovenie ukladá verejnému obstarávateľovi, si verejný obstarávateľ splní tak, že v evidencii referencií dohľadá relevantné referencie uchádzača/záujemcu, ak ich ten nepredložil. Verejný obstarávateľ takým spôsobom zohľadní referencie týkajúce sa konkrétneho uchádzača/záujemcu, ktoré sú v rozhodnom čase vedené v evidencii referencií.*“ Aj z citovaného metodického usmernenia ÚVO jednoznačne vyplýva, že verejný obstarávateľ mal skúmať zoznam referencií u takých uchádzačov, ktorí vo svojej ponuke nepredložili doklady k preukázaniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo b) ZVO.
- Argumentácia verejného obstarávateľa v dokumente „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“, podľa ktorej (cit.): „*navrhovateľ za účelom preukázania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona nepredložil žiaden doklad, nepredložil ani Jednotný európsky dokument, ktorým by vyžadované doklady dočasne nahradil, resp. neuviedol odkaz ani informáciu, kde možno dokument nájsť, ktorým by uvedenú podmienku účasti poukázal*“ nie je relevantná.
- MZ SR ako SO pre IROP vykonal preskúmanie evidencie referencií uchádzača GUTTA Slovakia, spol. s r. o. na stránke ÚVO, pričom boli identifikované referencie, ktorými by splnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO a to minimálne pre časť I vyhláseného VO, avšak pravdepodobne aj pre časť 3 vyhláseného VO, napr.:
 - Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky (dátum uzatvorenia zmluvy: 09.01.2020, predmet dodávky: Digitálny mobilný RTG prístroj ACCORD-DR v počte 2ks)
 - Fakultná nemocnica Trenčín (dátum uzatvorenia zmluvy: 07.02.2020, predmet dodávky: Mobilný digitálny RTG prístroj – 1 ks)
 - Fakultná nemocnica s poliklinikou F.D. Roosevelta Banská Bystrica (dátum uzatvorenia zmluvy: 24.06.2021, predmet dodávky: digitálne pojazdné RTG prístroje – 4 ks)
- Na základe vyššie uvedeného má MZ SR ako SO pre IROP za to, že verejný obstarávateľ porušil § 40 ods. 5 písm. a) ZVO, keď nepreskúmal evidenciu referencií uchádzača GUTTA Slovakia, spol. s r. o. MZ SR ako SO pre IROP po preskúmaní evidencie referencií uchádzača GUTTA

Slovakia, spol. s r. o. identifikoval 3 relevantné referencie, ktorými by splnil alebo mohol splniť podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO.

Vysvetlenie Prijímateľa zo dňa 10.08.2022 a vyjadrenie MZ SR ako SO pre IROP k vysvetleniu od Prijímateľa:

Prijímateľ vo svojom vysvetlení argumentuje, že (cit.): „Úrad pre verejné obstarávanie zastáva názor, že ak z predloženého jednotného európskeho dokumentu nevyplýva splnenie určitej podmienky účasti a uchádzač zároveň v ponuke nepredložil doklad, z ktorého by vyplývalo splnenie konkrétnej podmienky účasti a jej splnenie nie je možné overiť ani z prípadného verejne dostupného registra je naplnená dikcia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní).“

Prijímateľ zároveň uvádza (cit.): „Verejný obstarávateľ však nemôže byť povinný zisťovať existenciu požadovaných referencií, keď takto neurobil uchádzač a nie je možné dať „rovná sa“ medzi pojmom „zohľadniť“ = „zisťovať, skúmať“.

K vyššie uvedenému MZ SR ako SO pre IROP uvádza nasledovné:

- Prijímateľ poukazuje na názor ÚVO, z ktorého však jasne vyplýva, že ak je možné overiť podmienku účasti z verejne dostupného registra pri podmienke účasti preukazovanej prostredníctvom JED, má tak verejný obstarávateľ urobiť a vtedy nie je naplnená dikcia § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, t. j. uchádzač by nemal byť vylúčený za nesplnenie podmienok účasti. Napriek uvedenému Prijímateľ v rámci procesu VO neskúmal verejný register – register referencií na webovom sídle ÚVO.
- Právnu úvahu MZ SR ako SO pre IROP podporuje už vyššie spomínané metodické usmernenie ÚVO č. 17632-5000/2017, podľa ktorého (cit.): „Povinnosť zohľadniť referencie uchádzača/záujemcu, ktorú predmetné ustanovenie ukladá verejnému obstarávateľovi, si verejný obstarávateľ splní tak, že v evidencii referencií dohľadá relevantné referencie uchádzača/záujemcu, ak ich ten nepredložil. Verejný obstarávateľ takým spôsobom zohľadní referencie týkajúce sa konkrétneho uchádzača/záujemcu, ktoré sú v rozhodnom čase vedené v evidencii referencií.“ Z uvedeného teda jasne vyplýva, aký význam ÚVO prikladá slovu „zohľadniť“ referencie: verejný obstarávateľ má dohľadať relevantné referencie uchádzača, ak ich tento nepredložil v ponuke.
- Prijímateľ súčasne vo svojom vysvetlení uvádza, že (cit.): „Po preskúmaní zverejnených referencií by bolo možné označiť niektoré referencie ako preukazujúce splnenie podmienky účasti pre časť 1 rozdeleného predmetu zákazky – ide ale len o domnienky, pretože uchádzač žiadnu referenciu neuviedol ani neoznačil, že ide o rovnaké alebo obdobné

	<i>plnenie ako je predmet zákazky.</i>“ MZ SR ako SO pre IROP teda má za to, že Prijímateľ priznal, že by bolo možné niektoré referencie uznať ako preukazujúce splnenie podmienky účasti. V prípade pochybností o ich relevantnosti, mohol a mal podľa názoru MZ SR ako SO pre IROP verejný obstarávateľ požiadať uchádzača o vysvetlenie, a to tak pre časť 1, ako aj pre časť 3 vyhláseného VO. MZ SR ako SO pre IROP týmto konštatuje, že nedostatok aj po vysvetlení od Prijímateľa trvá a uvedené konanie verejného obstarávateľa malo alebo mohlo mať vplyv na priebeh a výsledok VO, nakoľko uchádzač GUTTA Slovakia, spol. s r. o. bol vylúčený pred realizáciou elektronickej aukcie, a to v časti 1 a časti 3 vyhláseného VO. Z uvedeného dôvodu má MZ SR ako SO pre IROP povinnosť uplatniť finančnú opravu podľa Metodického pokynu CKO č. 5, Prílohy č. 1, bodu 18 vo výške 25% z oprávnených výdavkov pre časť 1 a časť 3 vyhláseného VO.	
3)	MZ SR ako SO pre IROP overením dokumentácie k VO zistil nasledovné skutočnosti: Verejný obstarávateľ v rámci VO žiadal preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO predložením zoznamu dodávok tovarov za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia VO s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov. Súčasne určil minimálnu požadovanú úroveň štandardov pre každú z 3 častí vyhláseného VO samostatne. Verejný obstarávateľ zároveň uviedol podmienku, že (cit.): „Ak uchádzač preloží ponuku na viac častí rozdeleného predmetu zákazky, preukazuje splnenie podmienky pre každú časť rozdeleného predmetu zákazky zvlášť.“ V Zápisnici V Zápisnici z vyhodnotenia ponúk pred eAukciou uvádza verejný obstarávateľ pri uchádzačovi S&T Slovakia, s. r. o., že: - Uchádzač splnil podmienku účasti pre časť 2 a časť 3 rozdeleného predmetu zákazky jednou spoločnou referenciou FN Trnava (dodávka prístroja C-rameno Zenition 70, Phillips), - Uchádzač predložil jednu referenciu pre obe časti 2 a 3, čo je v rozpore s bodom 3.2 časti D. Podmienky účasti uchádzačov, súťažných podkladov, - Komisia referenciu akceptovala pre obe časti rozdeleného predmetu zákazky, nakoľko ide o rovnaký typ prístroja, - Uchádzač podmienkam účasti vo VO vyhovel a ponuka uchádzača bola zaradená do vyhodnotenia ponúk komisiou a následne zaradená do elektronickej aukcie. Podľa názoru MZ SR ako SO pre IROP verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s pokynmi na vypracovanie ponuky uvedenými v Súťažných podkladoch, podľa ktorých mali uchádzači preukazovať	Kód nedostatku: 1.15

podmienky účasti pre každú časť vyhláseného VO samostatne. Po podrobnejšom preskúmaní uvedenej referencie aj prostredníctvom Kúpnej zmluvy č. Z20212663_Z (realizované cez elektronické trhovisko) MZ SR ako SO pre IROP identifikoval, že referencia preukazuje dodávku prístroja, ktorého parametre by preukázali splnenie podmienky účasti iba pre časť 3 vyhláseného VO (časť 3: RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 26 detektor), nakoľko podľa podmienok účasti mali byť preukazované zákazky rovnakého alebo typovo podobného charakteru ako je predmet zákazky, pre ktorý uchádzač predkladá cenovú ponuku. Zároveň sa v podmienkach účasti uvádza, že (cit.): „*Rovnakým alebo typovo podobným charakterom sa rozumie zdravotnícke vybavenie - RTG prístroje (RTG digitálny mobilný – SKIAGRAFIA, RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 20 detektor, RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 26 detektor) ponúkaného alebo podobného typu.*“ Z uvedeného vyplýva, že pre každú časť mali byť predložené referencie typovo podobné alebo obdobné. Verejný obstarávateľ však v rozpore s pokynmi v Súťažných podkladoch a súčasne v rozpore s § 40 ods. 1 ZVO uznal uvedenú referenciu pre časť 2 aj časť 3 vyhláseného VO. Uvedené je zároveň v rozpore so základnými princípmi vo VO (princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie uchádzačov podľa § 10 ods. 2 ZVO), nakoľko ak by aj ostatní uchádzači alebo záujemcovia vo VO mali vedomosť o tom, že sa dá podmienka účasti pre časť 2 a časť 3 splniť jednou referenciou, mohli sa prihlásiť do súťaže aj iné podnikateľské subjekty, ktoré by takto splnili podmienky účasti.

Vysvetlenie Prijímateľa zo dňa 10.08.2022 a vyjadrenie MZ SR ako SO pre IROP k vysvetleniu od Prijímateľa:

Prijímateľ vo svojom vysvetlení uvádza (cit.): „*Verejný obstarávateľ najskôr vyhodnotil splnenie podmienky účasti spôsobom ako to popisuje MZ SR ako SO pre IROP, ale následne na základe stanoviska odborníkov pre rádiológiu zastúpených v komisii zriadenej verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk, akceptoval referenciu FN Trnava (dodávka prístroja C-rameno Zenition 70, Phillips) pre časť 2 aj časť 3 rozdeleného predmetu zákazky, nakoľko ide o ponúkaný rovnaký prístroj pre obe časti rozdeleného predmetu a rozdielom je len vybavenie príslušným rozmerom požadovaného detektora. Verejný obstarávateľ v oznámení ani v súťažných podkladoch neuviedol, že jedna referencia nemôže byť použitá / uplatnená opakovane, ak spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a ide o rovnaký alebo typovo podobný prístroj.*“ Ďalej Prijímateľ uvádza (cit.): „*Zároveň je nerelevantné tvrdenie, že uvedené konanie verejného obstarávateľa malo alebo mohlo mať vplyv na priebeh alebo výsledok VO - mohlo mať vplyv, ale v danom prípade by to bola absencia jedného z najväčších a najkvalitnejších výrobcov RTG techniky, nižšia konkurencieschopnosť a zákonite vyššia konečná cena a z uvedených dôvodov považujeme za neopodstatnené uplatniť finančnú opravu vo výške 25 % oprávnených výdavkov pre časť 2*

rozdeleného predmetu zákazky a dovoľujeme si Vás požiadať o prehodnotenie stanoviska,...“ atď.

K vysvetleniu Prijímateľa zo dňa 10.08.2022 MZ SR ako SO pre IROP uvádza nasledovné:

- Zo znenia podmienky účasti je jednoznačné, že uchádzači mali predkladať referencie na jednotlivé časti VO, pričom referencie mali byť podobné alebo obdobné predmetu zákazky na tú časť, na ktorú uchádzač predkladá ponuku.
- Verejný obstarávateľ na tieto účely určil minimálny štandard, z ktorého vyplýva, že na jednotlivé časti VO mali byť predkladané referencie relevantné pre tú ktorú časť. Znenie minimálneho štandardu (cit.): „*Rovnakým alebo typovo podobným charakterom sa rozumie zdravotnícke vybavenie - RTG prístroje (RTG digitálny mobilný – SKIAGRAFIA, RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 20 detektor, RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 26 detektor) ponúkaného alebo podobného typu.*“ Názvy jednotlivých častí vyhláseného VO sú nasledovné:
 - o časť 1: RTG digitálny mobilný SKIAGRAFIA,
 - o časť 2: RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 20 detektor
 - o časť 3: RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 26 detektor
- Zo znenia minimálneho štandardu ako aj zo znenia jednotlivých častí VO vyplýva, že uchádzači mali predkladať referenciu – dôkaz o dodávke tovaru podobného a obdobeého charakteru, a to v závislosti od skutočnosti, na ktorú časť vyhláseného VO predkladajú ponuku.
- Jednotliví uchádzači predkladali ponuky a referencie v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa, t. j. v prípade predloženia ponuky na časť 2, predkladali referencie k tovaru: RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 20 detektor; v prípade predloženia ponuky na časť 3, predkladali referencie k tovaru: RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 26 detektor.
- Z priebehu VO je jasne identifikovateľné, že uchádzači konali takým spôsobom, že predkladali relevantné referencie podľa toho, aký rozmer detektora sa vyžadoval v časti 2 a v časti 3
- Argumentácia Prijímateľa, podľa ktorej uznal jednu referenciu pre časť 2 aj pre časť 3 uchádzačovi S&T Slovakia s. r. o. z dôvodu, že (cit.) „*rozdielom je len vybavenie príslušným rozmerom požadovaného detektora*“, nie je relevantná, nakoľko po podrobnejšom preskúmaní uvedenej referencie aj prostredníctvom Kúpnej zmluvy č. Z20212663_Z (realizované cez elektronické trhovisko) MZ SR ako SO pre IROP identifikoval, že referencia preukazuje dodávku prístroja, ktorého parametre by preukázali splnenie podmienky účasti iba pre časť 3 vyhláseného VO (časť 3: RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 26 detektor).
- Ak by uchádzači mali vedomosť o skutočnosti, že rozmer detektora pri predložení ponuky na časť 2 a časť 3 nie je pre verejného obstarávateľa dôležitý, mohli by predkladať

	ponuky pre obe časti a preukazovať podmienky účasti taktiež predložením referencií na podobný typ RTG prístroja, avšak s iným rozmerom detektora. - Argument Prijímateľa, podľa ktorého (cit.): „<i>Verejný obstarávateľ v oznámení ani v súťažných podkladoch neuviedol, že jedna referencia nemôže byť použitá / uplatnená opakovane, ak spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a ide o rovnaký alebo typovo podobný prístroj</i>“, tiež nie je relevantný, nakoľko po preskúmaní referencie je jasné, že referencia spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky pre časť 3 vyhláseného VO a keďže verejný obstarávateľ požadoval vyslovene predložiť referenciu obdobného tovaru, nie je možné uznať spomínanú referenciu pre obe časti 2 a 3 vyhláseného VO. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že ostatní uchádzači predkladali referencie na časť 2 a 3 aj so zohľadnením rozmeru detektora, čo sa pri uchádzačovi S&T Slovakia s. r. o. nedá konštatovať. - Prijímateľ vo svojej odpovedi zo dňa 10.08.2022 priznáva, že uvedené mohlo mať vplyv na priebeh a výsledok VO. Na základe vyššie uvedeného má MZ SR ako SO pre IROP naďalej za to, že uvedené konanie verejného obstarávateľa malo alebo mohlo mať vplyv na priebeh alebo výsledok VO pre časť 2, kde sa uchádzač S&T Slovakia, s. r. o. stal úspešným uchádzačom a to aj z dôvodu, že predložená referencia spĺňa svojimi technickými parametrami štandardy pre časť 3 vyhláseného VO (časť 3: RTG digitálny mobilný s C-ramenom, 26 detektor). Z uvedeného dôvodu má MZ SR ako SO pre IROP povinnosť uplatniť finančnú opravu podľa Metodického pokynu CKO č. 5, Prílohy č. 1, bodu 18 vo výške 25% z oprávnených výdavkov pre časť 2 vyhláseného VO.	
4)	MZ SR ako SO pre IROP overením splnenia postkontrakčných povinností identifikovalo ich splnenie po zákonom stanovenej lehote, kedy verejný obstarávateľ v rozpore s ust. § 64 ods. 1 písm. b) a c) ZVO zverejnil dokumenty v profile verejného obstarávateľa po zákonom stanovenom termíne. Aj napriek tomu, že k splneniu povinnosti došlo a vyššie uvedená skutočnosť je bez vplyvu na VO, MZ SR ako SO pre IROP odporúča Prijímateľovi poučiť kompetentných zamestnancov/poverené osoby o lehotách viažucich sa k postkontrakčným/oznamovacím povinnostiam a zabezpečiť tak ich dodržiavanie v rovnakých alebo obdobných prípadoch.	1.24

Odporúčania navrhnuté na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku:

- 1) SO pre IROP odporúča prijímateľovi poučiť kompetentných zamestnancov/poverené osoby o uvedených zisteniach a zabezpečiť predchádzanie vzniku nedostatkov rovnakého alebo podobného charakteru v procese vyhodnocovania ponúk.

Oprávnené výdavky: N/A

Neoprávnené výdavky: N/A

Záver z kontroly:

MZ SR ako SO pre IROP kvalifikuje výdavky z verejného obstarávania pre časť 1, 2 a 3 ako oprávnené vo výške 75 % z hodnoty oprávnených výdavkov zmluvy o poskytnutí NFP, ku ktorým sa verejné obstarávanie vzťahuje.

Zoznam kontrolovaných dokladov a iných písomností vzťahujúcich sa k predmetu kontroly:

- Zoznam kontrolovanej dokumentácie v zmysle Príručky k procesu verejného obstarávania.
- Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania na štandardnú ex post kontrolu VO: „RTG prístroje a C ramená“ v rámci projektu: Opatrenia Univerzitnej nemocnice Bratislava pre minimalizovanie dopadov krízovej situácie v SR v súvislosti so šírením pandémie ochorenia COVID-19 doručená na MZ SR ako SO pre IROP dňa 11. 07. 2022.
- Dokumentácia z verejného obstarávania predložená prostredníctvom ITMS2014+ pod č. VO63558795 dňa 06. 07. 2022.
- Výzva na doplnenie v rámci vecnej kontroly VO dňa 26.07.2022.
- Výzva na vysvetlenie odoslaná emailom dňa 01. 08. 2022.
- Odpoveď na Výzvu doručená dňa 10. 08. 2022.

Zoznam podkladov preukazujúcich zistené nedostatky:

- Dokumentácia k VO
- Ponuky uchádzačov

Lehota na podanie námietok: - k zisteným nedostatkom; - k navrhnutým odporúčaniam; - k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení; - k lehote na splnenie prijatých opatrení: 5 pracovných dní od doručenia tohto návrhu správy z kontroly

Lehota na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení: 5 pracovných dní od doručenia správy z kontroly

Lehota na splnenie prijatých opatrení: 5 pracovných dní od doručenia správy z kontroly

Iné: Pozastavenie plynutia lehoty na výkon AFK z dôvodu doplnenia dokumentácie alebo z dôvodu vysvetľovania dokumentácie: od 26. 07. 2022 – do 10. 08. 2022

Údaje o osobách zodpovedných za vykonanie kontroly

Kontrolu vykonal:	Pozícia:	Podpis:
Ing. Tomáš Oulehla	manažér kontroly VO	vykonaný v elektronickej podobe
JUDr. Juraj Tarčák	vedúci oddelenia	vykonaný v elektronickej podobe

Dátum vyhotovenia návrhu správy z kontroly: 13.09.2022

Poučenie:

Povinná osoba je oprávnená podať v lehote určenej oprávnenou osobou písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, a/alebo k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a/alebo k lehote na splnenie prijatých opatrení, uvedeným v návrhu čiastkovej správy alebo v návrhu správy; ak povinná osoba k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení uvedeným v návrhu čiastkovej správy alebo v návrhu správy nepredloží námietky v určenej lehote, považujú sa zistené nedostatky, navrhnuté odporúčania, lehota na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a lehota na splnenie prijatých opatrení za akceptované.

Povinná osoba je povinná:

- a) prijať v lehote opatrenia na nápravu nedostatkov uvedených v čiastkovej správe alebo v správe a odstrániť príčiny ich vzniku,
- b) predložiť v určenej lehote písomný zoznam prijatých opatrení,
- c) prepracovať a predložiť v určenej lehote písomný zoznam prijatých opatrení, ak sa vyžiada jeho prepracovanie a predloženie,
- d) splniť prijaté opatrenia v určenej lehote,
- e) na výzvu oprávnenej osoby predložiť dokumentáciu preukazujúcu splnenie prijatých opatrení.

Za nesplnenie povinností uvedených v § 21 ods. 3 a 4 alebo § 23 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je oprávnená osoba, ktorá vykonáva administratívnu finančnú kontrolu alebo finančnú kontrolu na mieste oprávnená uložiť

- a) povinnej osobe alebo tretej osobe pokutu do 100 000 eur,
- b) zamestnancovi povinnej osoby alebo zamestnancovi tretej osoby poriadkovú pokutu do 3000 eur.

Podpísané elektronicky v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.
