

prilo  
24. 5 2022



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Úradná nemocnica Bratislava Pločková 4, 821 01 Bratislava
Číslo: 24 -05- 2022
Dátum: 4552/
Príloha: R-1

Váš list číslo/zo dňa  
/..

Naše číslo  
6314-6000/2022-OD

Vybavuje/tel

Bratislava  
23.05.2022

Vec

**Rozhodnutie č. 6314-6000/2022-OD**

Dobrý deň,

v prílohe Vám zasielame rozhodnutie úradu č. 6317-6000/2022-OD.

S pozdravom

Úrad pre verejné obstarávanie

S pozdravom

S pozdravom



## ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Odbor dohľadu

Bratislava

24. 5. 2022

Číslo:

6314-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **VIDRA a spol. s.r.o.**, Štrková 8, 011 96 Žilina, IČO: 31589561 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Dezinfekčné prostriedky“, konkrétne proti vylúčeniu jeho ponuky z 1. časti zákazky s názvom „Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu (najmenej 80% hmotnostných w/w)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažitková 4, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31813861 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 8. 12. 2021 pod číslom 2021/S 238-626678 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 283/2021 dňa 9. 12. 2021 pod značkou 58232 - MST, vydáva toto

### rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje kontrolovanému Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažitková 4, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31813861, **odstrániť protiprávny stav vo verejnej súťaži** na predmet zákazky s názvom „Dezinfekčné prostriedky“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 8. 12. 2021 pod číslom 2021/S 238-626678 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 283/2021 dňa 9. 12. 2021 pod značkou 58232 – MST, **konkrétne odstrániť protiprávny stav vo vzťahu k 1. časti zákazky** s názvom „Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu (najmenej 80% hmotnostných w/w)“, a to **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa VIDRA a spol. s.r.o.**, Štrková 8, 011 96 Žilina, IČO: 31589561, označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenie ponúk“ zo dňa 14. 3. 2022, doručené navrhovateľovi dňa 24. 3. 2022, **zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku z hľadiska splnenia stanovených požiadaviek na predmet 1. časti zákazky uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky**, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 1. 4. 2022 námietky jednak v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu,<sup>1</sup> a jednak duplicitne, aj v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu jeho ponuky z 1. časti zákazky, konkrétne proti dokumentu zo dňa 14. 3. 2022

<sup>1</sup> Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

označenému ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorý bol navrhovateľovi elektronicky doručený dňa 24. 3. 2022 (ďalej len „**oznámenie o vylúčení**“). V tejto súvislosti a pre odstránenie akýchkoľvek pochybností o správnom smerovaní, resp. označení námietok úrad konštatuje, že predmetným dokumentom bol navrhovateľovi jednak oznámený výsledok vyhodnotenia jeho ponuky vo vzťahu k iným častiam zákazky (č. 3 a 7), ktorých sa námietky navrhovateľa netýkajú, a jednak mu bolo o. i. oznámené vylúčenie jeho ponuky z 1. časti zákazky z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém JOSEPHINE (josephine.proebiz.com, ďalej len „**systém JOSEPHINE**“).

2. Úrad konštatuje, že **dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
4. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022 **v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov I až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022;** to neplatí pre
  - a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
  - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
  - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
  - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
  - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
  - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
  - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
  - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
  - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
  - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
5. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania účinnej od 31. 3. 2022 konštatuje, že postup zadávania zákazky, resp. jej časti, ktorý je predmetom námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 30. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 30. 3. 2022** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187h ods. 7 písm. a) až j), ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“).
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti

námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad preskúmal postavenie navrhovateľa vo vzťahu k 1. časti zákazky, ktorej sa podané námietky týkajú, pričom zistil, že navrhovateľ do predmetnej časti predložil svoju ponuku dňa 10. 1. 2022 o 07:33:00 hod., a teda v kontrolovaným stanovenej lehote na predkladanie ponúk (do 11. 1. 2022, do 10:00 hod.). Úrad má na základe toho za preukázané, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení uchádzača, a teda aktívne legitimovanej osoby na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
8. Podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto ustanovenia.
9. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
10. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu v minimálnej výške 2 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty 1. časti zákazky (294 446,42 EUR bez DPH), ktorej sa námietky podané navrhovateľom týkajú, nedosahuje minimálnu výšku kaucie v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
11. Úrad ilustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 1. 4. 2022 kauciu vo výške 2 000 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b) v spojitosti s ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie vo veci a vydanie meritórneho rozhodnutia.

### **Námietky navrhovateľa**

13. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že mu dňa 24. 3. 2022 bolo doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v rámci ktorého ho kontrolovaný upovedomil o tom, že vo vzťahu k časti III. a VII. zákazky bola jeho ponuka akceptovaná a že bude predmetom elektronickej aukcie. Zároveň navrhovateľ uvádza, že k ponuke k časti I. a II., na ktoré sa predmet zákazky delí, kontrolovaný uviedol, že jeho ponuku vylučuje na základe ustanovenia § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a teda, že ponuka

navrhovateľa v týchto častiach nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných pre vypracovanie ponuky.

14. Navrhovateľ vzápätí poukazuje na to, že kontrolovaný odôvodnil vylúčenie jeho ponuky z časti I. „Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu (najmenej 80% hmotnostných w/w)“ nasledovne, cit.: „(...) s prípravkom CHEMISEPT VIR+ nespĺňa požiadavky kladené na predmet zákazky: Prípravky musia byť hypoalergénne, v euroobaloch, obsahovať zvlhčujúce a zmastňujúce dermatologické prísady, ponúkaný produkt ich neobsahuje. Balenie prípravku 500 ml nie je kompatibilné s väčšinou držiakov inštalovaných v UNB (...).“. Navrhovateľ sa s týmto odôvodnením vylúčenia nestotožňuje, pričom má za to, že postup kontrolovaného je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
15. Navrhovateľ svoje námietky z formálneho a obsahového hľadiska rozdelil do dvoch častí, a to:
- A) časti týkajúcej sa funkčných a medicínskych vlastností prípravku CHEMISEPT VIR+ a
  - B) časti týkajúcej sa kompatibility s držiakmi inštalovanými v Univerzitnej nemocnici Bratislava (ďalej len „UNB“).

#### Ad A) námietok - vlastnosti prípravku CHEMISEPT VIR+

16. Navrhovateľ v rámci prvej časti námietok uvádza, že spolu s návrhom na plnenie kritérií v rámci ponuky kontrolovanému doručil podrobné informácie týkajúce sa ponúkaného prípravku „CHEMISEPT VIR+ ALKOHOLOVÁ DEZINFEKČIA RÚK“, ktorý podľa jeho názoru obsahoval informácie (ďalej len „informačný list“) preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky určených tak v opise predmetu zákazky, ako aj v prílohe č. 1 k opisu predmetu zákazky. Navrhovateľ poukazuje na to, že v danom prípade išlo o dokument poskytovaný výrobcom, ktorý predložil tak v anglickom (pôvodnom) jazyku, ako aj v preklade do slovenčiny. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: „Hneď v treťom odseku Informačného listu sa uvádza CHEMISEPT VIR+ bol dermatologicky testovaný na normálnu aj citlivú pokožku. Obsahuje upokojujúce látky pre starostlivosť o pokožku, ako je glycerín a pantenol, ktoré pomáhajú rýchlo obnoviť normálnu mikroflóru, udržiavať v rovnováhe vlhkosť a ochrannú funkciu pokožky.“. Navrhovateľ má za to, že z uvedeného vyplýva, že prípravok bol dermatologicky testovaný a že obsahuje glycerín (zvlhčujúca prísada) a pantenol (zvlhčujúca a zmastňujúca prísada).
17. Vo vzťahu k požiadavke, aby bol prípravok hypoalergénny, balený v euroobaloch, navrhovateľ uvádza, že táto skutočnosť síce explicitne z informačného listu nevyplýva, avšak podľa jeho názoru vyplýva z rôznych informácií uvedených v informačnom liste vo svojej vzájomnej súvislosti.
18. V tejto súvislosti navrhovateľ tiež uvádza, že kontrolovaný mal v prípade pochybnosti pristúpiť k využitiu inštitútu žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorej bolo podľa názoru navrhovateľa pomerne jednoduché uvedené skutočnosti vysvetliť, prípadne doplniť doklady / dôkazy priamo od výrobcu k týmto skutočnostiam. V nadväznosti na to navrhovateľ poukazuje na znenie ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do jeho práv a právom chránených záujmov a že pred pristúpením k tomuto krajnému riešeniu (*ultima ratio*), je nevyhnutné zistiť, či je možné akékoľvek nedostatky ponuky, ktoré verejný obstarávateľ identifikoval, odstrániť prostredníctvom inštitútu žiadosti

o vysvetlenie ponuky, a to už či podľa ustanovenia § 40 ods. 4 alebo podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vzápätí uvádza, že vo vzťahu k uvedenému jestvuje pomerne ustálená rozhodovacia prax úradu, všeobecných súdov v rámci súdneho prieskumu rozhodnutí (napr. rozsudok NS SR z 21. novembra 2012, sp. zn. 2 Sžf 13/2011), ako aj Súdneho dvora Európskej Únie (T-211/02 a C-157/96). V tejto súvislosti navrhovateľ odkazuje aj na rozhodnutie úradu č. 11651-6000/2018-OD zo dňa 28. 1. 2019.

20. Zároveň navrhovateľ uvádza, že obratom po obdržaní oznámenia o vylúčení požiadal výrobcu prípravku CHEMISEPT VIR+, aby mu tento predložil doklady preukazujúce dermatologické vlastnosti, balenie výrobku, a to, či je prípravok hypoalergénny. K tomu navrhovateľ dodáva, že cit.: *„Tento nám doručil kompletnú správu o dermatologickej skúške prípravku, v zmysle ktorej možno výrobok považovať za hypoalergénny, a zároveň doručil vyhlásenie a potvrdenie o tom, že výrobok je balený vo veľmi podobnom balení ako je euroobal a je vhodné aj pre držiaky euroobalov. Výrobca zároveň poukázal na všetky dermatologické prísady, ktoré prípravok CHEMISEPT VIR+ obsahuje. V tejto súvislosti predmetné doklady predkladáme, a to spolu s úradným prekladom.“*
21. Z uvedeného podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že prípravok spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný stanovil, pričom uvedenú nejasnosť a nezrovnalosť bolo podľa navrhovateľa možné jednoducho odstrániť prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia ponúk.

#### **Ad B) námietok - kompatibilita balenia s držiakmi**

22. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v prílohe č. 1 opisu predmetu zákazky uviedol, cit.: *„Veľkosť balenia vyznačená hrubým písmom sa striktnie požaduje z dôvodu kompatibility so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi.“* Navrhovateľ k tomu v prvom rade uvádza, že kontrolovaný žiadnym bližším spôsobom nešpecifikoval, aké držiaky a dávkovače sú inštalované v UNB a aké sú konkrétne požiadavky na ich kompatibilitu. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa obmedzil len na konštatovanie, že veľkosť balenia označená hrubým písmom, a teda 500 ml, je požadovaná z dôvodu kompatibility. Z uvedeného navrhovateľovi vyplýva, že každé 500 ml balenie by malo byť kompatibilné s týmito držiakmi. Na základe uvedeného by podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nemal akékoľvek 500 ml balenie vylúčiť ako nekompatibilné, nakoľko uchádzači nevedeli, aké konkrétne držiaky a dávkovače má k dispozícii.
23. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný ako jeden z dôvodov nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky len formálne uviedol, že balenie nebolo kompatibilné. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný posudzovanie tejto podmienky / požiadavky svojvoľne vyhodnotil, a to bez toho, aby uchádzačom vopred uviedol, na základe akých, presných, konkrétnych a určitých kritérií o kompatibilite bude rozhodovať. Navrhovateľ v tomto smere poukazuje na znenie ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré stanovuje obligatórne náležitosti súťažných podkladov a opisu predmetu zákazky.
24. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 5930-9000/2017 zo dňa 10. 4. 2017, v ktorom Rada konštatovala, cit.: *„V tejto súvislosti rada uvádza, že z § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z princípu transparentnosti vyplýva, že kontrolovaný je povinný opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, v dôsledku čoho je povinnosťou kontrolovaného poskytnúť správnu a úplnú dokumentáciu k predmetu obstarávanej zákazky, ktorej výsledkom budú navzájom porovnateľné ponuky. Rada má za to, že verejný obstarávateľ má v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky*

týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda súťažné podklady majú obsahovať všetky okolnosti a dokumenty, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie ponuky. Za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý disponuje dostatkom informácií o predmete zákazky a pozná svoje potreby. Súťažné podklady majú zároveň obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, vedeli stanoviť ponukovú cenu a vôbec sa rozhodnúť, či predložiť ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní alebo nie.“. Ďalej navrhovateľ poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave so sp. zn. 2S 35/2013-67, v ktorom súd uviedol, cit.: „Požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti celej dokumentácie vo verejnom obstarávaní vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti. Táto zásada spolu so zásadou zákazu diskriminácie a zásadou rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi musí byť verejným obstarávateľom dodržiavaná v rámci celého obstarávania. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak to môže byť napr. aj vtedy, ak dokumentácia (súťažné podklady, oznámenie...) neobsahuje jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá. Takáto interpretačná neistota nemôže postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Je totiž treba zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, prípadne si ju nechá vyhotovovať, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá. Ak sú podmienky účasti tak nejasné, že objektívne pripúšťajú rozdielny výklad ohľadne požiadaviek na predloženie ponuky, je postup verejného obstarávateľa fakticky nekontrolovateľný, čo je celkom evidentne porušením zásady transparentnosti.“.

25. Ďalej navrhovateľ uvádza, že aj keby kontrolovaný jasne a presne určil požiadavky na kompatibilitu, takúto požiadavku by podľa navrhovateľa bolo možné napadnúť v rámci žiadosti o nápravu v zmysle ustanovenia § 164 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko podľa názoru navrhovateľa, cit.: „(...) takáto podmienka by pôsobila diskriminačne, obmedzovala by hospodársku súťaž, a zároveň by bola neproporcionálna k sledovanému účelu. V tejto súvislosti si je nevyhnutné uvedomiť, že balenie je v podstate druhoradé a po dohode s výrobcami je tieto možné často aj zmeniť/modifikovať. Je absurdné, aby balenie tekutého prípravku z dôvodu kompatibility s dávkovačom dezinfekcie bolo dôvodom na vylúčenie. O uvedenej skutočnosti vypovedá aj potvrdenie výrobcu, ktoré predkladáme, v ktorom výrobca prípravu CHEMISEPT VIR+ uvádza, že pri akýchkoľvek problémoch s balením a kompatibilitou je možné výrobok dodať aj v inom balení. Zároveň predchádzajúci dodávateľ dávkovačov a držiakov získava obrovskú konkurenčnú výhodu. V tejto súvislosti by mohlo ísť o akúsi obdobu vendor lock-in, ktorý je síce príznačný pre zákazky týkajúce sa softwarových riešení a IKT, avšak analogicky možno uviesť, že prvotný dodávateľ držiakov a dávkovačov má najlepšie znalosti o ich vlastnostiach.“. Zároveň záverom navrhovateľ okrajovo uvádza, že predmetom tejto časti zákazky bolo aj obstaranie samotných držiakov a dávkovačov v počte 200 ks (pre balenia 500 ml).
26. Navrhovateľ na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a aby rozhodnutím nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z 1. časti zákazky „Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu (najmenej 80% hmotnostných w/w)“ a zaradiť ponuku navrhovateľa v tejto časti opätovne do procesu vyhodnotenia ponúk.

## Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

27. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 1. 4. 2022.**
28. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je **kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.<sup>2</sup>**
29. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
30. Po začatí predmetného konania úrad dňa 8. 4. 2022 zaslal kontrolovanému list č. 6314-6000/2022-OD-L s označením „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, ktorým ho informoval o začatí predmetného konania a najmä o tom, že **ak do siedmich dní odo dňa doručenia námietok nedoručí úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy, ale doručí ich neskôr po uplynutí tejto lehoty, úrad na ne nebude prihliadať v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** Týmto listom zároveň úrad kontrolovaného požiadal o to, aby v zmysle ustanovenia § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli a o zriadenie prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, vrátane pridelenia všetkých oprávnení na prístup k dokumentácii. Tento list bol kontrolovanému elektronicky doručený dňa 11. 4. 2022.
31. Nakoľko kontrolovaný nepostupoval v intenciách § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **nedoručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok,** úrad dňa 22. 4. 2022 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 6314-6000/2022-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a ktorým nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetným rozhodnutím, ktoré bolo kontrolovanému a navrhovateľovi elektronicky doručené dňa 25. 4. 2022, úrad požiadal

<sup>2</sup> Pozn.: § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 9. 3. 2022. Dňa 9. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 64/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony, ktorý novelizoval predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.



kontrolovaného o predloženie všetkých dokladov, dokumentov v origináli, resp. informácií, ktoré tvoria súčasť kompletnej dokumentácie kontrolovaného z postupu zadávania predmetnej zákazky a o zriadenie prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu a pridelenie všetkých oprávnení na prístup k dokumentácii.

32. Dňa 25. 4. 2022 bol úradu doručený list kontrolovaného, označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“, ktorým poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam, avšak **po lehote stanovenej v ustanovení § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, a ktorým doručil úradu kompletnú dokumentáciu z predmetného postupu zadávania zákazky vyhotovenú v listinnej podobe. Zároveň, týmto listom kontrolovaný sprístupnil úradu dokumentáciu evidovanú v elektronickej podobe systémom JOSEPHINE, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
33. **Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa v lehote podľa ustanovenia § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. do 8. 4. 2022, úrad konštatuje, že na obsah listu kontrolovaného označeného ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ nebude úrad v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa prihlíadať.**

#### Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu námietok relevantné skutočnosti:

34. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Dezinfekčné prostriedky“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 8. 12. 2021 pod číslom 2021/S 238-626678 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 283/2021 dňa 9. 12. 2021 pod značkou 58232 - MST. V zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa zákazka delí na 32 častí, pričom časť č. 1, ktorej sa námietky navrhovateľa týkajú, nesie názov „Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu (najmenej 80% hmotnostných w/w)“. V závislosti od predmetu zákazky, resp. jej časti, typu kontrolovaného – verejný obstarávateľ a predpokladanej hodnoty všetkých častí zákazky vo výške 2 035 433,20 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 zákona o verejnom obstarávaní, s využitím elektronickej aukcie v zmysle § 54 tohto zákona. Predpokladaná hodnota 1. časti zákazky činí v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sumu 294 446,42 EUR bez DPH. V predmetnom verejnom obstarávaní predložili v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 11. 1. 2022 10:00 hod., svoju ponuku siedmi uchádzači, vrátane navrhovateľa, pričom pokiaľ ide o 1. časť zadávanej zákazky, ide o štyroch uchádzačov. Kontrolovaný následne po otvorení ponúk pristúpil k procesu ich vyhodnotenia z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a k procesu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo strany uchádzačov. V čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky, resp. jej 1. časti, nachádza vo fáze vyhodnocovania splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky, t. j. pred uskutočnením elektronickej aukcie.
35. V časti B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, konkrétne v bode I. „Predmet zákazky“ je o. i. uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je dodávka dezinfekčných prostriedkov, prípravkov, umývacích emulzií, ochranných krémov a ďalšieho spotrebného tovaru na dezinfekciu rúk, kože, slizníc, plôch, nástrojov, endoskopov a pod., ktoré sú nevyhnutné pre zabezpečenie poskytovania zdravotnej starostlivosti v nemocničných zariadeniach,

v sortimente a objemoch špecifikovaných v časti „B. Opis predmetu zákazky“, týchto súťažných podkladov, vrátane ostatných služieb spojených s dodávkou. Neoddeliteľnou súčasťou dodávky je doprava do miesta plnenia. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky je uvedené v Prílohe č. 1 tejto časti, týchto súťažných podkladov.

(...)

Uchádzač musí preukázať, že ním ponúkaný predmet zákazky spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v medicínsko-technickej špecifikácii, ktorá tvorí prílohu tejto časti súťažných podkladov, predložením vyplnenej prílohy s uvedením obchodného názvu výrobku a výrobcu tovaru, doplneného opisom ponúkaného tovaru, dokladmi a dokumentmi požadovanými verejným obstarávateľom a cenou bez DPH a s DPH za jednotku množstva.“

36. V prílohe č. 1 k časti B. súťažných podkladov „Technicko-medicínska špecifikácia“ kontrolovaný vo vzťahu k l. časti zákazky stanovil nasledovné požiadavky na predmet zákazky, pričom predmetná príloha predstavuje zároveň aj vzor návrhu na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk (cena), cit.: „

**Časť I. Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu (najmenej 80% hmotnostných w/w)**

Predpokladaná hodnota časti predmetu zákazky: 294.446,42 EUR bez DPH

Predkladá (dodávateľ):	
Cena spolu v EUR bez DPH:	
DPH v EUR:	
Cena spolu v EUR s DPH:	

Dezinfekčný prostriedok s plne virucídnym účinkom do 60 sek. s kompatibilnou umývacou emulziou a ošetrojúcim prípravkom určeným na starostlivosť o pokožku rúk v súlade s odporúčaniami vyhlášky č. 192/2015.

Prípravky musia byť hypoalergénne, v euroobaloch, obsahovať zvlhčujúce a zmašťujúce dermatologické prísady  
Veľkosť balení: 100 ml, 500 ml, 750ml, 1000 ml a 5000 ml, 20l.

Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj dvojjazýkový dezinfekčný prostriedok spĺňajúci podmienky antimikrobiálnej účinnosti a expozičnej doby. Veľkosť balenia vyznačená hrubým písmom sa striktnie požaduje z dôvodu kompatibility so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi. Ostatné požadované veľkosti balenia sú prioritne požadované s tým, že verejný obstarávateľ bude akceptovať aj podobnú veľkosť balenia a potreba na 24 mesiacov uvedená v ks, kg alebo litroch zostáva zachovaná.

P.č	názov	veľkosť balenia	potreba v ks (kg, l) na 24 mesiacov	ponúkané balenie v l (kg)	jedd. cena v € bez DPH (cena ponúk. balenia)	cena spolu v EUR bez DPH	Poznámka:	
							Obchodné označenie / Výrobca	Registr. č. / ŠUKL
a	b	c	d	e	f	g = (d/e)*f	h	i
1	Tekutý dezinfekčný prostriedok,	100 ml	450 l (4 500 ks)					
2	Tekutý dezinfekčný prostriedok	500 ml	17 500 l (35 000 ks)					
3	Tekutý dezinfekčný prostriedok	1000 ml	4 000 l (4 000 ks)					
4	Tekutý dezinfekčný prostriedok	5000 ml	1 250 l (250 ks)					
5	Tekutý dezinfekčný prostriedok	750 ml	337,5 l (450 ks)					
6	Tekutý dezinfekčný prostriedok	20 l	4 000 l (200 ks)					
7	Umývací emulzia	500 ml	10 000 l (20 000 ks)					

8	Ochranný krém	250 - 500 ml	1 000 l (2 000 ks)					
9	Pumpa dávkovacia	500 ml	3 000 ks					
10	Pumpa dávkovacia	1000 ml	200 ks					
11	Držiak na dezinfekčný prostriedok, mydlo a ochranný krém, celokovové prevedenie s výrezom na prednej strane, uchytanie na stenu, farba biela, bez loga	500 ml	200 ks					
12	Držiak na dezinfekčný prostriedok, mydlo a ochranný krém, celokovové prevedenie, uchytanie na stenu	1 000 ml	50 ks					
13	Držiak na dezinfekčný prostriedok, mydlo a ochranný krém, celokovové prevedenie, uchytanie na posteľ, farba biela, bez loga	500 ml	50 ks					
Cena celkom v EUR bez DPH								

V .....dňa: ..... 2021

.....  
pečiatka a podpis dodávateľa

37. Navrhovateľ v rámci svojej ponuky kontrolovanému za účelom preukázania splnenia vyššie uvedených požiadaviek na predmet 1. časti zákazky predložil o. i. informačný list prípravku „CHEMISEPT VIR+ ALKOHOLOVÁ DEZINFEKCIA RÚK“ (aj v preklade do slovenského jazyka), v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „(...) CHEMISEPT VIR+ bol dermatologicky testovaný na normálnu aj citlivú pokožku. Obsahuje upokojujúce látky pre starostlivosť o pokožku, ako je glycerin a pantenol, ktoré pomáhajú rýchlo obnoviť normálnu mikroflóru, udržiavať v rovnováhe vlhkosť a ochrannú funkciu pokožky.

(...)

**ZLOŽENIE:**

100g výrobku obsahuje účinné látky: 85g etanol (...).“.

Navrhovateľ k svojej ponuke vzťahujúcej sa k 1. časti zákazky pripojil aj vyplnenú prílohu č. 1 časti B. súťažných podkladov (viď predchádzajúci bod tohto rozhodnutia) s označením „Špecifikácia a cena“.

38. Dňa 24. 3. 2022 bol navrhovateľovi prostredníctvom systému JOSEPHINE doručený dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom je zo strany kontrolovaného uvedené, že cit.:

„Na základe predbežného vyhodnotenia ponúk Vaša ponuka predložená do súťaže vyhlásenej Objednávateľom - Univerzitnou nemocnicou Bratislava (ďalej len „UNB“) (...), pre zdravotnícke zariadenia UNB, vyhovela podmienkam účasti vo verejnom obstarávaní. Zároveň Vaša ponuka vyhovela požiadavkám verejného obstarávateľa kladeným na rozdelený predmet zákazky, pre časť:

*Časť III. Dezinfekčný prípravok na rýchlu dezinfekciu povrchov a malých plôch postrekom v tekutej forme*

*Časť VII. Dezinfekčný prostriedok na rýchlu dezinfekciu malých plôch - napustené utierky a bola zaradená do vyhodnotenia ponúk elektronickou aukciou (verejný obstarávateľ nie je povinný použiť elektronickú aukciu, ak by sa aukcie zúčastnil len jeden uchádzač).*

*Pre časť rozdeleného predmetu zákazky :*

*Časť I. Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu (najmenej 80% hmotnostných w/w)*

*s prípravkom CHEMISEPT VIR+ nespĺňa spĺňa požiadavky kladené na predmet zákazky: „Prípravky musia byť hypoalergénne, v euroobaloch, obsahovať zvlhčujúce a zmasťujúce dermatologické prísady“, ponúkaný produkt ich neobsahuje. Balenie prípravku 500 ml nie je kompatibilné s väčšinou držiakov inštalovaných v UNB. Ponuka uchádzača sa nevyhodnocovala.*

*Časť II. Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze propanolu (s obsahom najmenej 75% hmotnostných, w/w)*

*s prípravkom Chemisept med a súvisiacimi produktmi nespĺňa požiadavky kladené na predmet zákazky: „Prípravky musia byť hypoalergénne, v euroobaloch, obsahovať zvlhčujúce a zmasťujúce dermatologické prísady“, ponúkaný produkt ich neobsahuje. Balenie prípravku 500 ml nie je kompatibilné s väčšinou držiakov inštalovaných v UNB.*

***Ponuka uchádzača (...) je v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona vylúčená - ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (...).***

#### **Právny rámec**

39. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
40. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
41. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
42. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky

a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

43. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.
44. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
45. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
46. Podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

### **Právne posúdenie úradu**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých, k meritu predmetného konania relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a samotných námietok navrhovateľa, konštatuje nasledovné:

47. Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné uviesť, že predmetom námietok doručených úradu je vylúčenie ponuky navrhovateľa z I. časti zadávanej zákazky z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to *in concreto* požiadaviek na predmet I. časti zákazky uvedených v prílohe č. 1 časti B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, v ktorej kontrolovaný vymedzil technicko-medicínsku špecifikáciu obstarávaných tovarov (bod 36. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný teda založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na ustanovení § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je však toho názoru, že ním predložené doklady preukazujú splnenie všetkých požiadaviek na predmet I. časti zákazky, resp. že ním ponúknutý prípravok „CHEMISEPT VIR+“ spĺňa všetky požiadavky stanovené kontrolovaným, pričom má zároveň za to, že postup kontrolovaného, ktorý vyústil do vylúčenia jeho ponuky, je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Vzhľadom

na uvedené bolo úlohou úradu v predmetnom konaní posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa a úkony kontrolovaného, ktoré tomuto vylúčeniu predchádzali, boli uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a na základe náležite zisteného skutkového stavu.

48. Úrad pred samotným právnym posúdením navrhovateľom namietaných skutočností považuje za nevyhnutné uviesť, že **preskúmať zákonnosť akéhokolvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnom obstarávaní, vrátane úkonu vylúčenia ponuky uchádzača, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležite skutkovo a právne odôvodnený.** Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú totiž povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti tak, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa má docieľiť nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tým má najmä vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi súťažiacimi na otvorenom trhu, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.
49. Úrad v nadväznosti na to uvádza, že **kontrolovaný je ako verejný obstarávateľ povinný pri zadávaní zákaziek uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto povinnosť kontrolovaného sa vzťahuje na všetky jeho úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany toho-ktorého uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu, ktorý disponuje právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností, ktoré vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Obligatórnou povinnosťou kontrolovaného je tak **zaznamenať v procese verejného obstarávania každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré ho k vykonaniu takéhoto úkonu viedli.** Úrad k tomu v neposlednom rade dodáva, že úkony uskutočnené v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti najmä vtedy, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré k vykonaniu určitého úkonu viedli, vzbudzujú pochybnosti.
50. Úrad v rámci toho poukazuje aj na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmysel predmetného ustanovenia tkvie v tom, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. všetky úkony či rozhodnutia (napr. vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača alebo jeho ponuky a pod.), boli preskúmateľné.
51. Vychádzajúc z uvedenej analýzy princípu transparentnosti, ktorý je jedným z nosných pilierov celej právnej úpravy verejného obstarávania, má úrad za to, že **vylúčenie ponuky uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade s týmto princípom.** Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že z obsahu oznámenia o vylúčení (z odôvodnenia) musí byť uchádzačovi, a zároveň aj kontrolnému orgánu celkom zrejmé, čo je dôvodom vylúčenia, ako k danému rozhodnutiu verejný obstarávateľ dospel, pričom v tomto úkone musí byť uvedený aj odkaz na zákonné

ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený, resp. v zmysle ktorého bola jeho ponuka vylúčená z procesu verejného obstarávania. Aby oznámenie o vylúčení mohlo byť preskúmateľné, a teda transparentné, nesmie obsahovať len strohé uvedenie zákonného ustanovenia, na základe ktorého bol uchádzač z verejného obstarávania vylúčený alebo strohé konštatovanie o naplnení jedného z dôvodov vymedzených v § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ale zároveň **musí obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie tohto vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača, resp. jeho ponuky.**

52. Úrad preto v prvom rade preskúmal obsah dokumentu zo dňa 14. 3. 2022, označeného ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorým kontrolovaný o. i. vylúčil ponuku navrhovateľa z postupu zadávania 1. časti zákazky s označením „Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu (najmenej 80% hmotnostných w/w)“ pre nesplnenie požiadaviek uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a to najmä s dôrazom na vyššie uvedené skutočnosti.
53. Úrad v tomto kontexte poukazuje na to, že kontrolovaný v odôvodnení oznámenia o vylúčení, ktoré sa týkalo 1. časti zadávanej zákazky, uviedol len to, že navrhovateľ s prípravkom „CHEMISEPT VIR+“ nespĺňa požiadavky kladené na predmet zákazky, cit.: „Prípravky musia byť hypoalergénne, v euroobaloch, obsahovať zvlhčujúce a zmašťujúce dermatologické prísady“, nakoľko navrhovateľom ponúkaný produkt takéto prísady údajne neobsahuje. Zároveň kontrolovaný v odôvodnení predmetného úkonu konštatoval, že 500 ml balenie prípravku ponúknutého navrhovateľom nie je kompatibilné s väčšinou držiakov inštalovaných v UNB a že z týchto dôvodov sa jeho ponuka nevyhodnocovala.
54. Úrad s poukazom na princíp transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že v prípade vylúčenia ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet 1. časti zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **strohé konštatovanie o tom, že navrhovateľom ponúkaný prípravok „CHEMISEPT VIR+“ neobsahuje zvlhčujúce a zmašťujúce dermatologické prísady a že ním ponúkané balenie o objeme 500 ml nie je kompatibilné s väčšinou držiakov kontrolovaného, nie je a v žiadnom prípade ani nemôže byť považované za dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania.** Na základe preskúmania obsahu oznámenia o vylúčení má úrad za to, že v tomto oznámení **v prvom rade absentujú akékoľvek úvahy kontrolovaného o tom, prečo navrhovateľom predložená ponuka nespĺňa dotknuté požiadavky na predmet zákazky, pokiaľ ide o požadované zvlhčujúce a zmašťujúce dermatologické prísady alebo požiadavku na kompatibilitu s držiakmi používanými kontrolovaným v jeho zdravotníckych zariadeniach.** V druhom rade, **v oznámení o vylúčení navrhovateľa absentuje vymedzenie skutkového stavu, na základe ktorého kontrolovaný dospel k svojmu záveru, t. j. aké skutočnosti ho viedli ku konštatovaniu, že navrhovateľ nespĺnil požiadavky na predmet 1. časti zákazky, resp. prečo podľa jeho názoru navrhovateľom predložené doklady nepreukazujú splnenie požiadaviek na chemické zloženie obstarávaného tovaru a jeho kompatibilitu so stávajúcimi držiakmi kontrolovaného.** Úrad má za to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení dostatočne neodôvodnil svoje konanie – vylúčenie ponuky navrhovateľa z 1. časti zákazky, t. j. vôbec nekonkretizoval, ako dospel k záveru o nesplnení požiadaviek stanovených v prílohe č. 1 časti B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ vo vzťahu k 1. časti zadávanej zákazky.

55. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ, ako aj úrad, sa z oznámenia o vylúčení mohli dozvedieť len to, že podľa kontrolovaného prípravok „CHEMISEPT VIR+“ neobsahuje požadované dermatologické prísady, že balenie 500 ml nie je z neznámych dôvodov kompatibilné s väčšinou držiakov inštalovaných v UNB a že na základe toho navrhovateľova ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Konkrétne dôvody, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru, že prípravok „CHEMISEPT VIR+“ nevyhovuje požiadavkám kontrolovaného, sa však navrhovateľ z oznámenia o vylúčení, ani z iných úkonov kontrolovaného nemal ako dozvedieť.
56. Úrad na tomto mieste opätovne zdôrazňuje, že zo strany kontrolovaného nestačí len konštatovať, že navrhovateľom ponúkaný produkt neobsahuje požadované dermatologické prísady a že je nekompatibilný s držiakmi inštalovanými v UNB, na základe čoho navrhovateľ nespĺnil požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ale je zároveň potrebné, aby kontrolovaný svoje tvrdenia aj náležite odôvodnil, tak skutkovo ako aj právne.
57. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný žiadnym spôsobom bližšie nekonkretizoval, prečo navrhovateľ svojou ponukou nespĺnil požiadavky na predmet 1. časti zákazky, a to napriek tomu, že dôvody vylúčenia ponuky toho-ktorého uchádzača z verejného obstarávania musia byť v zmysle zachovania princípu transparentnosti uvedené dostatočne určito, jasne a v súlade s požiadavkou preskúmateľnosti predmetného rozhodnutia. **S ohľadom na obsahovú stránku oznámenia o vylúčení má úrad za to, že toto oznámenie je neodôvodnené, z tohto pohľadu nedostatočné, a teda arbitrárne.** Takéto informovanie o vylúčení podľa názoru úradu opomína účel ustanovenia § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní<sup>3</sup> a je **v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.** Na dôvažok k tomu úrad uvádza, že obsahom oznámenia o vylúčení nie je ani žiadne posúdenie dokladov, ktoré tvorili súčasť navrhovateľovej ponuky (napr. informačný list od výrobcu prípravku „CHEMISEPT VIR+“).
58. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že **vylúčenie ponuky uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do jeho práva zúčastniť sa verejného obstarávania.** Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade **musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
59. **Odôvodnenie oznámenia o vylúčení v smere, v akom ho vypracoval kontrolovaný, podľa názoru úradu nemožno považovať za obsahujúce dôvody vylúčenia.** Takýto postup nie je podľa názoru úradu súladný s **princípom transparentnosti**, ktorého účelom je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle zo strany verejného obstarávateľa<sup>4</sup> a ku ktorého porušeniu môže dôjsť vtedy, pokiaľ sa v postupe verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie robili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali

<sup>3</sup> Podľa predmetného ustanovenia je kontrolovaný ako verejný obstarávateľ povinný oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky.

<sup>4</sup> Pozri napr. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-496/99, bod 111.



pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa.<sup>5</sup>

60. Úrad preto v tejto súvislosti dáva kontrolovanému do pozornosti dokument s názvom „Metodika zadávania zákaziek“, ktorý je zverejnený na webovom sídle úradu,<sup>6</sup> kde sa k princípu transparentnosti verejného obstarávania o. i. uvádza, že cit.: „*Účelom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je zabezpečiť, aby tento proces prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom, v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a zabrániť tak svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. V rozpore s týmto princípom je preto akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.*

*Princíp transparentnosti má teda zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa (zo strany záujemcov alebo uchádzačov) a zároveň preskúmateľnosť, t. j. kontrolu nestrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky (zo strany kontrolných orgánov). (...)*

*Naplnenie tohto princípu ďalej vyžaduje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ všetky svoje rozhodnutia riadne (t. j. dostatočným spôsobom) odôvodnili.*

*Zákon síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ a obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak súladné s princípom transparentnosti je, ak záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.*

*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní náležite odôvodniť najmä:*

- *rozhodnutie o vylúčení záujemcu alebo uchádzača; uplatnenie princípu transparentnosti totiž vyžaduje náležité uvedenie dôvodov, ktoré viedli verejného obstarávateľa a obstarávateľa (resp. komisiu na vyhodnotenie ponúk) k vylúčeniu ponuky; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú preto v oznámení o vylúčení povinní uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre ich rozhodnutie a akými úvahami boli vedení pri jeho prijímaní; samotné odôvodnenie má byť totižto zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich postup verejného obstarávateľa a obstarávateľa; (...).*

61. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom odôvodnil vylúčenie ponuky navrhovateľa z 1. časti zadávanej zákazky, čo má za následok, že predmetný úkon kontrolovaného je arbitrárny, čím došlo zo strany kontrolovaného k porušeniu princípu transparentnosti v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

62. Nad rámec toho, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení ponuky navrhovateľa v rozpore s princípom transparentnosti, považuje úrad za nevyhnutné vysporiadať sa v ďalšej časti právneho posúdenia s argumentáciou navrhovateľa, ktorú v námietkach rozdelil do dvoch okruhov, a to okruhu, ktorý sa týka vlastností prípravku „CHEMISEPT VIR+“ a okruhu súvisiaceho s vytýkanou nekompatibilitou balenia tohto prípravku s držiakmi kontrolovaného,

<sup>5</sup> K tomu pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/250/2009 zo dňa 8. 2. 2012, rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008.

<sup>6</sup> Metodika zadávania zákaziek, 4. verzia, dostupná na: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/metodika-zadavania-zakaziek-5ue.html>.

keďže to bude mať nezanedbateľný vplyv na budúci postup kontrolovaného po vykonaní výroku tohto rozhodnutia.

63. Navrhovateľ v prvej časti námietok poukazuje na to, že kontrolovanému predložil informačný list, z ktorého vyplýva, že prípravok „CHEMISEPT VIR+“ obsahuje zvlhčujúce a zmastňujúce prísady (glycerín a pantenol), t. j. že z ponuky navrhovateľa vyplýva, že daný produkt spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky. Úrad preskúmaním obsahu navrhovateľovej ponuky dospel k záveru, že **tvrdenia navrhovateľa sa zakladajú na pravde**. Navrhovateľ v rámci svojej ponuky kontrolovanému za účelom preukázania splnenia požiadaviek na predmet 1. časti zákazky predložil o. i. informačný list prípravku „CHEMISEPT VIR+ ALKOHOLOVÁ DEZINFEKČIA RÚK“ (aj v preklade do slovenského jazyka), v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „(...) *CHEMISEPT VIR+ bol dermatologicky testovaný na normálnu aj citlivú pokožku. Obsahuje upokojujúce látky pre starostlivosť o pokožku, ako je glycerín a pantenol, ktoré pomáhajú rýchlo obnoviť normálnu mikroflóru, udržiavať v rovnováhe vlhkosť a ochrannú funkciu pokožky.*

(...)

**ZLOŽENIE:**

**100g výrobku obsahuje účinné látky: 85g etanol (...).**“

64. Z citovaného jednoznačne vyplýva, že výrobok ponúknutý navrhovateľom sa z 85 % skladá z etanolu ako účinnej látky a zvyšných 15 % tvoria, okrem iného, upokojujúce látky pre starostlivosť o pokožku (napr. glycerín a pantenol). Z uvedeného kontrolovanému **mohlo byť zrejme, že ponúknutý produkt obsahuje ním požadované dermatologické prísady.**

65. Ak mal však kontrolovaný z akýchkoľvek dôvodov pochybnosti o zložení výrobku ponúknutého navrhovateľom, mal podľa názoru úradu uplatniť postup v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého, v prípade identifikácie nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, je verejný obstarávateľ povinný písomne požiadať o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov.

66. Úrad sa preto stotožňuje s názorom navrhovateľa, že **využitím inštitútu vysvetlenia bolo možné zdanlivo sporné skutočnosti o chemickom zložení prípravu „CHEMISEPT VIR+“ jednoducho objasniť, a tým predísť zásahu do právom chránených záujmov navrhovateľa.** Uvedený postup by naplňal aj princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia volili vo vzťahu k uchádzačom primerané prostriedky a pred každým rozhodnutím zvažili, či neexistuje iné riešenie, predstavujúce miernejší zásah do práv uchádzačov, ako je napr. vylúčenie ich ponuky.

67. Na dôvažok úrad uvádza, že pokiaľ išlo o iné časti zadávanej zákazky (III. a VII.) kontrolovaný vo vzťahu k navrhovateľovi využil inštitút vysvetlenia v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda zaslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej je o. i. uvedené, že cit.: „*Pretože vylúčenie uchádzača by bolo najtvrdším zásahom do jeho práv, komisia zriadená verejným obstarávateľom pre vyhodnotenie ponúk využíva inštitút vysvetľovania ponúk a za uvedeným účelom Vás žiada o vysvetlenie a doplnenie Vašej ponuky.*“. Úradu preto nie je zrejme, prečo kontrolovaný nepostupoval obdobne aj v rámci vyhodnocovania navrhovateľovej ponuky, ktorá bola predložená do 1. časti zadávanej zákazky. **Postup kontrolovaného sa úradu z tohto dôvodu javí ako nekonzistentný.**

68. Odhliadnuc od vyššie uvedeného, by podľa názoru úradu mal kontrolovaný v ďalšom priebehu vyhodnocovania navrhovateľovej ponuky zohľadniť aj dokument, ktorý navrhovateľ priložil k námietkam, a to konkrétne potvrdenie výrobcu produktu „CHEMISEPT VIR+“, v zmysle

ktorého, cit.: „Výrobok Chemisept Vir+ obsahuje nasledujúce zmäkčovadlá, ktoré pomáhajú udržiavať a zlepšovať vlhkosť, textúru a výživu pokožky: pantenol, betain, glycerin a glycereth-2-kokoát.“.

69. K argumentácii navrhovateľa týkajúcej sa požiadaviek na hypoalergénnosť výrobku a jeho balenia v tzv. euroobale, úrad uvádza, že uvedené skutočnosti neboli dôvodom vylúčenia jeho ponuky, ako to vyplýva z oznámenia o vylúčení. Z gramatického výkladu textu, cit.: „(...) s prípravkom CHEMISEPT VIR+ nespĺňa splňa požiadavky kladené na predmet zákazky: „Prípravky musia byť hypoalergénne, v euroobaloch, obsahovať zvlhčujúce a zmastňujúce dermatologické príslady“, ponúkaný produkt ich neobsahuje.“, je zrejmé, že dôvod vylúčenia v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smeroval len k (ne)splneniu požiadavky na zloženie produktu zahrňujúce zvlhčujúce a zmastňujúce dermatologické príslady.
70. Pokiaľ ide o ďalšiu časť námietok, v ktorej navrhovateľ spochybňuje dôvod na vylúčenie jeho ponuky pre nekompatibilitu ponúknutých produktov s držiakmi kontrolovaného, úrad v prvom rade poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk musí predložené ponuky hodnotiť z hľadiska len tých požiadaviek, ktoré si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanovil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. V danom prípade bol teda **kontrolovaný povinný posudzovať splnenie stanovených požiadaviek na predmet 1. časti zákazky v súlade s tým, čo si sám stanovil v súťažných podkladoch.** Inými slovami, **kontrolovaný nemôže od uchádzačov požadovať preukázanie takých podmienok, ktoré zo súťažných podkladov vôbec nevyplývajú alebo z týchto podkladov nevyplývajú jasne a zrozumiteľne.** Súlad požiadaviek kontrolovaného stanovených v súťažných podkladoch s princípmi verejného obstarávania je podľa úradu zabezpečený iba vtedy, ak sú tieto požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania a na základe ich jasnej a zrozumiteľnej formulácie je uchádzačom zrejmé, čo sa od nich na preukázanie ich splnenia požaduje. V opačnom prípade, **ak v dôsledku nejednoznačnej a neurčitej formulácie jednotlivých požiadaviek dôjde k situácii, že z hľadiska interpretácie je možné ich vykladať rôznym spôsobom tak, že uchádzačom nie je dostatočne zrejmé, aké plnenie je predmetom verejného obstarávania, nemožno takéto nejednoznačne formulované požiadavky vykladať v neprospech uchádzačov, a to najmä vtedy, ak ich stanovenie bolo v plnej kompetencii verejného obstarávateľa.**<sup>7</sup>
71. Z opisu predmetu 1. časti zákazky, konkrétne z prílohy č. 1 časti B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ vyplýva, že kontrolovaný striktné požaduje veľkosť balenia obstarávaného tovaru – dezinfekčných prostriedkov s objemom 500 ml z dôvodu kompatibility so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi, pričom kontrolovaný žiadnym iným spôsobom bližšie

<sup>7</sup> K tomu analogicky pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 10930-9000/2018 zo dňa 23. 10. 2018, bod 100., cit.: „(...) ak kontrolovaný podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nespĺnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad (napr. rozhodnutia rady č. 2692- 9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595- 9000/2018 zo dňa 16. 10. 2017).“.

neurčuje konkrétne technické požiadavky kladené na balenia (pozri bod 36. tohto rozhodnutia). Z toho vyplýva, že by mal akceptovať akékoľvek 500 ml balenie prípravkov, samozrejme za predpokladu, že spĺňajú ostatné požiadavky stanovené kontrolovaným.

72. Úrad na základe toho dáva do pozornosti skutočnosť, že kontrolovaný v opise predmetu 1. časti zákazky vôbec nezadefinoval, aké balenie dezinfekčných prostriedkov s objemom 500 ml bude považované za kompatibilné s jeho existujúcou sieťou držiakov a dávkovačov a ani žiadnym bližším spôsobom nešpecifikoval, aké držiaky a dávkovače vo svojich zariadeniach používa. Keďže kontrolovaný nešpecifikoval, aké konkrétne balenia požaduje z dôvodu ich kompatibility s jeho držiakmi alebo dávkovačmi, nemožno prijať záver, že navrhovateľ svojim produktom danú požiadavku nespĺňa. Vzhľadom na skutočnosť, že pojem „kompatibilita so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi“ nebol zo strany kontrolovaného jednoznačne zadefinovaný, uvedené podľa názoru úradu nepredstavuje postup, ktorý je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä v súlade s princípmi verejného obstarávania.
73. Vzhľadom na to sa úrad stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, v zmysle ktorého kontrolovaný nemohol akékoľvek balenie o objeme 500 ml vylúčiť ako nekompatibilné, nakoľko uchádzači objektívne nemohli na základe opisu predmetu 1. časti zákazky vedieť, aké konkrétne držiaky a dávkovače má kontrolovaný k dispozícii. Keďže si kontrolovaný nestanovil jednoznačné požiadavky na kompatibilitu so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi, podľa názoru úradu sa tým vystavil riziku, že uchádzači si môžu interpretovať slovné spojenie „kompatibilita so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi“ každý iným spôsobom.
74. V tejto súvislosti má úrad za to, že ak bolo účelom kontrolovaného obstaráť predmetným postupom zadávania zákazky produkt, ktorý bude kompatibilný s existujúcou sieťou držiakov a dávkovačov inštalovaných v UNB, mal uchádzačom vopred v opise predmetu zákazky uviesť, na základe akých konkrétnych kritérií bude o kompatibilite ponúknutých produktov rozhodovať. V opačnom prípade, ako je tomu aj vo veci samej, je v zmysle stanovených požiadaviek na predmet 1. časti zákazky povinný akceptovať akékoľvek 500 ml balenie dezinfekčných prostriedkov ponúknutých uchádzačmi, a to vrátane balenia produktu „CHEMISEPT VIR+“ ponúknutého navrhovateľom.
75. Úrad ďalej uvádza, že vyhodnocovanie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje jednu z najvýznamnejších fáz v rámci procesu verejného obstarávania, nakoľko sa v nej rozhoduje o ďalšej účasti záujemcov alebo uchádzačov a rozhoduje sa v nej aj o tom, či ponúknuté tovary / služby / stavebné práce reflektujú na potreby verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré boli vopred definované. V tejto súvislosti je preto potrebné dbať na to, aby komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk postupovala v súlade s vopred určenými pravidlami a aby ich s ohľadom na dodržanie princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov bezdôvodne nesprísňovala.
76. Úrad vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný v časti B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ a ani v žiadnom inom dokumente potrebnom na vypracovanie ponuky vopred nešpecifikoval, aké balenie vyžaduje z dôvodu kompatibility, ani vopred nešpecifikoval, ako bude prípadne vyhodnocovať kompatibilitu uchádzačmi ponúknutých produktov so svojou stávajúcou sieťou držiakov a dávkovačov, považuje dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa založený na nekompatibilite 500 ml balenia prípravku „CHEMISEPT VIR+“ s väčšinou držiakov inštalovaných v UNB za rozporný s § 53 ods. 5 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má

zároveň za to, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk nevyhodnocovala u navrhovateľa splnenie spornej požiadavky na kompatibilitu v súlade s tým, ako si ju kontrolovaný všeobecne zafinoval v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, t. j. v prílohe č. I časti B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“.

77. Úrad s ohľadom na predchádzajúce body tohto rozhodnutia považuje vylúčenie ponuky navrhovateľa za netransparentné a vykonané v rozpore s ustanovením § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný pri vyhodnocovaní dotknutej požiadavky na kompatibilitu 500 ml balenia so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi nepostupoval v súlade s tým, ako si to stanovil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
78. S názorom navrhovateľa, v zmysle ktorého by jasné a presné určenie požiadaviek na kompatibilitu pôsobilo diskriminačne, obmedzovalo by hospodársku súťaž a bolo by neproporcionálne vzhľadom na sledovaný účel, sa úrad ale nemôže stotožniť. Určenie požiadaviek na kompatibilitu s existujúcimi stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi je v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania a v praxi je úplne bežné, a to aj v prípade, ak ide o oblasť obstarávania IKT, vyžadovať kompatibilitu s existujúcim technickým zariadením (napr. obstarávanie služieb rozvoja existujúceho informačného systému). Úradu tiež nie je jasné, akým spôsobom by malo dochádzať k obmedzovaniu hospodárskej súťaže, keď sám navrhovateľ priznáva, že balenie je druhoradé, že je možné modifikovať, resp. meniť podľa aktuálnych potrieb toho-ktorého zákazníka.<sup>8</sup> Neexistuje teda prekážka, aby v prípade jasnej a jednoznačnej technickej špecifikácie požiadaviek na kompatibilitu so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi, ktoré má kontrolovaný k dispozícii, nebola takáto požiadavka v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V takom prípade je potom na ťarchu uchádzača, aby predložil ponuku spĺňajúcu obstarávateľom určené požiadavky. Na dôvažok úrad poukazuje na to, že tento argument navrhovateľa je v logickom rozpore s tou časťou námietok, v ktorej kontrolovanému vytyka nedostatočnú špecifikáciu požiadaviek na kompatibilitu. Z toho pohľadu sa záverečná časť námietok úradu javí ako zmätočná.
79. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
80. Na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia úrad súhrnne uvádza, že kontrolovaný postupoval v prvom rade v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, konkrétne v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko z oznámenia o vylúčení nie je zrejmé, na základe akých úvah a skutkových a právnych záverov dospel k rozhodnutiu vylúčiť ponuku navrhovateľa z 1. časti zadávanej zákazky pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovaný svojim konaním urobil proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky zo strany navrhovateľa nekontrolovateľným, netransparentným a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň porušil § 53 ods. 5 písm. b) v spojitosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže náležite nepreukázal existenciu dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa pre nesplnenie

<sup>8</sup> Uvedené potvrdzuje aj vyjadrenie výrobcu navrhovateľom ponúkaného prípravku „CHEMISEPT VIR+“, podľa ktorého, cit.: „V prípade akýchkoľvek komplikácií s originálnym balením, ktoré by nebolo vhodné do určitého EURO dávkovača, Chemi-Pharm AS vie dodať výrobok aj v EURO fľašiach.“.

požiadaviek na predmet zákazky. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní pritom mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko z postupu zadávania 1. časti zákazky mohla byť vylúčená taká ponuka, ktorá spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v časti B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, čím mohlo dôjsť k zásahu do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa a k narušeniu čestnej hospodárskej súťaže.

81. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia tohto zákona, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že predmetný postup zadávania zákazky, resp. jej 1. časti nevykazuje žiadne znaky porušenia tohto zákona, ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
82. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
83. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
84. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný by mal *pro futuro* venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese zadávania zákazky, najmä princípu transparentnosti. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že riadne preskúma, či ponuka toho-ktorého uchádzača spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky tak, ako boli vymedzené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, pričom uvedené musí náležite zdokumentovať, aby bolo jednoznačne zrejmé, či u uchádzača existuje dôvod na vylúčenie jeho ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní alebo nie. Úrad v tejto súvislosti kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti v prípade vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzačov, sa neobmedzil iba na strohé konštatovania o tom, že ponúkané tovary / služby / stavebné práce nevyhovujú technickej špecifikácii stanovenej v súťažných podkladoch. V neposlednom rade úrad odporúča kontrolovanému v prípade, ak bude mať pochybnosti o tom, či ponuka konkrétneho uchádzača spĺňa ním stanovené požiadavky, aby neváhal s uplatnením inštitútu vysvetlenia v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tento inštitút je povinný obligatórne aplikovať práve v takých situáciách, ak identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačom, ktoré mu bránia rozhodnúť o existencii alebo neexistencii dôvodu na jeho vylúčenie, resp. vylúčenie jeho ponuky.
85. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
86. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

## Kaucia

87. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
88. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

*(elektronický podpis)*

Mgr. Tomáš Lepieš  
riaditeľ odboru dohľadu

## Rozhodnutie sa doručí:

1. **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažitková 4, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31813861 - kontrolovaný
2. **VIDRA a spol. s.r.o.**, Štrková 8, 011 96 Žilina, IČO: 31589561 - navrhovateľ
3. Podľa rozdeľovníka

Pred vyflačom zvážte dopad na životné prostredie.  
Vydacný dokument nie je právne záväzný.

## Doručenka k "ROZHODNUTIE č. 6314-6000/2022-OD"

Dátum uloženia do schránky: 24.05.2022 14:39:47  
Odosielateľ: Univerzitná nemocnica Bratislava - Ružinov  
Prijímateľ: Úrad pre verejné obstarávanie

### Elektronické dokumenty

- Doručenka.asice
  - Doručenka

#### ELEKTRONICKÝ DOKUMENT

Dobrý deň,

dňa 24.05.2022 o 14:38 bola správa úspešne doručená.

S pozdravom,

prevádzka portálu slovensko.sk

► Podrobné informácie