

Správa o zákazke

Identifikácia verejného obstarávateľa:

Mesto Trnava
Vnútroštátne identifikačné číslo: 00313114
Hlavná 1, 91771 Trnava

Identifikácia verejného obstarávania:

súťažný dialóg na predmet zákazky "Bytový dom s polyfunkciou Trnava - Halenárska, Dolnopotočná, Paulínska" v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania č. 56107 - MDS uverejneného vo Vestníku č. 263/2021 dňa 11.11.2021 a v Úradnom vestníku EÚ pod číslom 2021/S 218-574550 dňa 10.11.2021,

Predpokladaná hodnota zákazky:

1 929 489,00 EUR bez DPH

Identifikácia vybraných záujemcov spolu s odôvodnením ich výberu a identifikáciu záujemcov, ktorí neboli vybraní spolu s uvedením dôvodov:

V zmysle zápisnice z vyhodnotenia procesných prístupov - príloha tejto správy o zákazke

Vylúčenie záujemcovia:

P.č. záujemcu	Obchodné meno	Dôvod vylúčenia
1	DKLN, s.r.o.	§ 40 ods. (6) písm. a) ZVO
2	SUPERATELIER s.r.o.	§ 40 ods. (6) písm. a) ZVO a podľa § 40 ods. (6) písm. i) ZVO;
3	hantabal architekti s. r. o.	§ 40 ods. (6) písm. a) ZVO
4	Ateliér DV, s.r.o.	§ 40 ods. (6) písm. a) ZVO
5	ECKHARDT s.r.o.	§ 40 ods. (6) písm. a) ZVO a podľa § 40 ods. (6) písm. i) ZVO;
7	Skupina dodávateľov: JRKVC s.r.o. GUTGUT, s.r.o. LABORATÓRIUM ARCHITEKTÚRY KRAJINY s.r.o. skrátенý názov LABAK s.r.o.	§ 40 ods. (6) písm. a) ZVO
19	PHAAD s.r.o.	§ 40 ods. (6) písm. a) ZVO

Odôvodnenie vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk: neuplatňuje sa

Identifikácia úspešného uchádzača a odôvodnenie výberu jeho ponuky, podiel zákazky alebo rámcovej dohody, ktorý úspešný uchádzač má v úmysle zadať subdodávateľom a ich identifikáciu, ak sú známi,

A B.K.P.Š., spol. s r. o.

Vnútroštátne identifikačné číslo: 45318131
Nobelova 34 , 83101 Bratislava

Kód NUTS: SK010

Slovensko

Dodávateľom je MSP: Áno

Subdodávateľia: nie

Odôvodnenie výberu: konečná ponuka na základe kritérií na hodnotenie ponúk dosiahla najvyšší počet bodov (bližšie dôvody identifikované v zápisnici tvoriacej prílohu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk)

Odôvodnenie použitia súťažného dialógu

V zmysle Informatívneho dokumentu verejný obstarávateľ zvolil formu súťažného dialógu, pretože verejná zákazka nemôže byť zadaná bez predchádzajúceho rokovania z dôvodu osobitných okolností, ktoré sa týkajú povahy a zložitosti predmetu zákazky, právnych a finančných podmienok zákazky alebo rizík s nimi spojených. Za súčasného stavu nie je Verejný obstarávateľ objektívne schopný určiť technickú špecifikáciu, právne a finančné požiadavky na plnenie verejnej zákazky tak, aby mohol uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy (zmluvy o dielo) a na vypracovanie ponuky, takisto možno pripustiť zmeny možností riešenia územia voči platnému územnému plánu zóny. Verejný obstarávateľ nevie objektívne posúdiť možnosti využitia vyššie špecifikovaného priestoru, predovšetkým s ohľadom na jeho priestorové umiestnenie, technické regulácie (normy) a vlastnícke vzťahy k okolitým objektom, v dôsledku čoho Verejný obstarávateľ nevie jasne definovať požiadavky na dané územie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sú splnené podmienky na použitie súťažného dialógu podľa §70 zákona o verejnom obstarávaní. Predmet zákazky je v porovnaní s inými zadaniami zameranými na návrh budov výnimočne zložitý v komplexnosti vysporiadania sa s zložitou hmotovo-priestorovou situáciou, lokálnym programom Verejného obstarávateľa, požiadavkami Územného plánu zóny, požiadavkami Krajského pamiatkového úradu Trnava a nárokmi ďalších dotknutých aktérov v území. Očakáva sa, že pri použití súťažného dialógu bude možné získať návrh/riešenie, ktorý tieto faktory bude zohľadňovať a riešiť v maximálnej miere a s väčšou istotou, než by sa dalo očakávať pri predkladaní návrhov prostredníctvom štandardnej anonymnej súťaže návrhov, pri ktorej nie je možné o návrhu/riešení rokovať v priebehu jeho spracovania. Spôsob zadávania zákazky prostredníctvom súťažného dialógu umožňuje efektívne a potrebné prepojenie viacerých etáp prípravy pre obstarávaný predmet zákazky do jedného procesu. Priebežné formulovanie zadania zákazky na základe návrhov uchádzačov súťažného dialógu a rokovanie o navrhovaných riešeniach vo všetkých ich aspektoch umožňuje z jednotlivých postupov verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní iba postup súťažného dialógu.

Odôvodnenie prekročenia lehoty podľa § 135 ods. 1 písm. h) a l) a prekročenia podielu podľa § 135 ods. 1 písm. k):

neuplatňuje sa

Odôvodnenie prekročenia lehoty podľa § 133 ods. 2:

neuplatňuje sa

Dôvody zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, koncesie, súťaže návrhov alebo dôvody nezriadenia dynamického nákupného systému:

neuplatňuje sa

Odôvodnenie použitia iných ako elektronických prostriedkov komunikácie

neuplatňuje sa

Zistený konflikt záujmu a následne prijaté opatrenia:

Vo verejnom obstarávaní nebol identifikovaný konflikt záujmu.

Opatrenia prijaté v súvislosti s predbežným zapojením záujemcov alebo uchádzačov na účely prípravy postupu verejného obstarávania.

neuplatňuje sa

Odôvodnenie nerozdelenia

Verejný obstarávateľ: Mesto Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava, Slovenská republika, IČO: 00313114 (ďalej len „Verejný obstarávateľ“) je obstarávateľom verejnej zákazky s názvom: „Bytový dom s polyfunkciou Trnava - Halenárska, Dolnopotočná, Paulínska (ďalej len „Zákazka“). Verejný obstarávateľ odôvodňuje nerozdelenie Zákazky na časti tým, že pred vyhlásením postupu zadávania Zákazky dôkladne zvážil a vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sa týkajú vhodnosti, resp. nevhodnosti rozdelenia predmetnej Zákazky na časti. Nerozdelenie predmetu Zákazky je opodstatnené predovšetkým z dôvodu, že je ekonomicky a administratívne výhodnejšie dodanie služby vcelku, od jedného dodávateľa, nakoľko sa jedná o špecifický druh služby, ktorej jednotlivé čiastkové úkony časovo a profesijne bezprostredne na seba nadväzujú. Nerozdelenie predmetu Zákazky na časti má taktiež opodstatnenie z pohľadu existencie autorských práv k obstarávanej službe, ktorej výsledkom je dielo požívajúce autorskoprávnu ochranu a v tej súvislosti v budúcnosti udeľovaných licencií na použitie tohto diela, resp. jeho časti. Rozdelenie Zákazky na časti by mohlo predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia Zákazky, preto Verejný obstarávateľ rozhodol nerozdeľovať predmet Zákazky na časti. Rozdelenie predmetu Zákazky nie je účelné, hospodárne ani efektívne z procesného hľadiska, navyše je spojené s možnými podstatnými technickými aj právnymi komplikáciami pri plnení a následnej realizácii diela – projektovej dokumentácie (napr. aj vo vzťahu zodpovednosti dodávateľa za vady, zodpovednostných vzťahov vyplývajúcich zo záruky a pod.), spôsobilými uviesť Verejného obstarávateľa do právnej neistoty. Nosnou časťou plnenia Zákazky je tvorba jedného diela definovaného opisom predmetu Zákazky, ktoré bude dodávané v súlade so špecifickými požiadavkami Verejného obstarávateľa ako výsledok tvorivej autorskej činnosti dodávateľa – úspešného uchádzača. Jednotlivé aktivity, ktoré sú potrebné pre jeho úspešné vytvorenie/dodanie a súvisiace plnenia musí takmer úplne realizovať jeden subjekt resp. jeden autorský kolektív. Zadávanie Zákazky v rozsahu a podobe ako je tomu v tomto prípade je štandardným a zákonným spôsobom zadávania Zákazky, kde úspešný uchádzač realizuje všetky plnenia súvisiace s obstaraním projektovej dokumentácie. Čiastkové plnenia sú nevyhnutne vzájomne previazané, keďže pramena z výlučných osobnostných práv autora projektu, ktorým je v tejto súvislosti najmä právo na ochranu diela pred akoukoľvek nedovolenou zmenou. Predmet posúdenia v jednotlivých konaniach EIA, územného konania, povoloacieho konania je nevyhnutne previazaný s tvorbou projektovej dokumentácie, ktorá je hlavným predmetom Zákazky v danej veci, t.j. jedinečného autorského diela, podliehajúceho autorskoprávnej ochrane. Služby dopracovania koncepcnej štúdie do plnohodnotnej architektonickej štúdie vypracovanie realizačného projektu, či vedľajšie výkony spočívajúce vo vyhotovení počítačovej vizualizácie alebo vypracovaní modelu stavby sú obdobne len dopracovaním jedinečného autorského diela. Napokon je nutné uviesť, že služby výkonu autorského odborného dohľadu, či súčinnosť v procese verejného obstarávania spojená s vysvetľovaním projektovej dokumentácie môže vykonať len nositeľ autorských práv k danému dielu. Je preto zrejmé, že predmet Zákazky tak ako je opísaný v súťažných podkladoch je homogénny celok, ktorý nie je možné reálne ďalej deliť. Ďalšie rozdelenie predmetu Zákazky by neprinieslo širšiu hospodársku súťaž.

Prilohy:

Zápisnica

zo zasadnutia Komisie na vyhodnotenie procesných prístupov, súťažných riešení, konečných ponúk
a na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (ďalej len ako „Komisia“)

vo veci posúdenia profesijných prístupov záujemcov,

spísaná podľa ustanovení zákona č. 343/2015 Z.z. zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení
niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len ako „ZVO“)

Verejný obstarávateľ: Mesto Trnava,
Sídlo verejného obstarávateľa: Hlavná 1, 917 71 Trnava, Slovenská republika
IČO: 00313114
Predmet zákazky: „Bytový dom s polyfunkciou Trnava - Halenárska, Dolnopotočná, Paulínska“
Vestník verejného obstarávania: č. 263/2021 zo dňa 11. 11. 2021 pod číslom 56107-MDS
Druh zákazky: nadlimitná zákazka, z
Postup: zákazka zadaná postupom súťažného dialógu
Termín konania: 01.04.2022 od 13:00 hod do 16:40 hod.
Miesto konania: Mestský úrad v Trnave
Zoznam prítomných:

Meno a priezvisko	Funkcia	Počet hlasov
Ing. arch. Ondrej Horváth	člen komisie	1
Ing. et Ing. arch. Petra Kunarová	člen komisie	1
Ing. arch. Matěj Hunal	člen komisie	1
Ing. Arch. Viliam Zajiček PhD	člen komisie	1
Ing. arch. Peter Purdeš	člen komisie	1
Lenka Borecká	organizátorka, kontaktná osoba pre VO bez hlasovacieho práva	0
Peter Lényi	organizátor, spracovateľ súťažných podkladov bez hlasovacieho práva	0

Program zasadnutia Komisie:

1. Otvorenie, kontrola konfliktu záujmov a kontrola uznášaniaschopnosti Komisie
2. Posúdenie profesijných prístupov záujemcov v súťažnom dialógu a hlasovanie Komisie ohľadom predložených profesijných prístupov
3. Hlasovanie Komisie o ďalšom procesnom postupe
4. Ukončenie zasadnutia Komisie

Prílohy:

č. 1: Hodnotiace hárok k profesijným prístupom záujemcov

Zasadnutie Komisie bolo neverejné.

Zoznam záujemcov, ktorí boli vyzvaní k predloženiu profesijného prístupu a teda ktorí postúpili do 2. etapy 1. fázy súťažného dialógu pod názvom „Kvalifikácia“ podľa ods. 1.2. verejného Informatívneho dokumentu:

6	Obchodné meno: Vychodil architects, s. r. o. IČO: 45 925 739 Sídlo: Prokopa Veľkého 15, 811 04 Bratislava Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 69306/B Štatutárny orgán: Ing. Mojimír Vychodil, konateľ Martina Vychodilová, konateľ
8	Obchodné meno: Archstudio, spol. s r.o. IČO: 36 491 951 Sídlo: Hraničná 4716, 058 01 Poprad Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo: 14771/P Štatutárny orgán: Ing. arch. Branislav Ivan Ing. arch. Radoslav Ivan
9	Skupina dodávateľov: Obchodné meno: Amberg Engineering Slovakia, s.r.o. IČO: 35860073 Sídlo: Somolického 1/B, 811 06 Bratislava Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 29057/B Štatutárny orgán: Ing. Martin Bakoš, PhD., konateľ Prokúra: Mgr. Roman Belokur, prokurista Ing. Ivan Brigant, prokurista Ing. Marek Kožuško, prokurista Ing. Jana Šoltéssová, prokurista a Obchodné meno: EXPO LINE s r.o. IČO: 31 342 167 Sídlo: Moyzesova 5, 811 05 Bratislava Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 4335/B Štatutárny orgán: Ing. arch. Karol Kállay, konateľ Ing. arch. Karol Kállay, konateľ
10	Skupina dodávateľov: Obchodné meno: INDEX, spol. s.r.o. IČO: 50 690 051 Sídlo: Bystrické sady 56, 841 06 Bratislava – Záhorská Bystrica Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 117183/B Štatutárny orgán: Ing. arch. Michal Oborný, konateľ

	<p>a</p> <p>Obchodné meno: Ateliér obchodu a cestovného ruchu s.r.o. IČO: 17 335 001 Sídlo: Úradnícka 28, 831 03 Bratislava Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 1854/B Štatutárny orgán: Ing. arch. Vladimír Vršanský, konateľ Ing. arch. Pavol Senecký, konateľ</p>
11	<p>Obchodné meno: APLAN, spol. s r.o. IČO: 31 370 608 Sídlo: Dlhé Diely II 9/B, Bratislava - mestská časť Karlova Ves 841 04 Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel:Sro, vložka číslo: 6839/B Štatutárny orgán: Ing. arch. Gabriel Brogyányi, konateľ Ing. Ivan Grman, konateľ Ing. Imrich Fekete, konateľ</p>
12	<p>Obchodné meno: A B.K.P.Š., spol. s r.o. IČO: 45 318 131 Sídlo: Nobelova 34, 831 02 Bratislava Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 62540/B Štatutárny orgán: Ing. arch. Pavel Paňák, konateľ Ing. arch. Martin Kusý, konateľ</p>
13	<p>Obchodné meno: ART STUDIO JOKO, s.r.o. IČO: 36 236 381 Sídlo: Kozácka 40, 917 02 Trnava Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odiel: Sro, vložka číslo: 11944/T Štatutárny orgán: Akad.arch.Ing.arch Jozef Danák</p>
14	<p>Obchodné meno: Architekti Šebo Lichý s.r.o. IČO: 36 827 614 Sídlo: Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 47712/B Štatutárny orgán: Mgr. arch. Igor Lichý, konateľ Ing. arch. Tomáš Šebo, konateľ</p>
15	<p>Obchodné meno: Doc. Ing. arch. František Kalesný, PhD., autorizovaný architekt SKA IČO: 11 811 609 Sídlo: Špitálska 49, 811 08 Bratislava</p>
16	<p>Obchodné meno: Ing. arch. Milan Kiaček IČO: 42 179 912 Sídlo: Miletičova 46, 821 08 Bratislava</p>
17	<p>Obchodné meno: CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o. IČO: 038 87 707 Sídlo: Dominikánske námestí 56/2, Breno – město, 602 00 Brno Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Krajského súdu v Brne, pod spisovou značkou C 87278 Štatutárny orgán: Ing. arch. ONDŘEJ CHYBÍK, konateľ Ing. arch. MICHAL KRIŠTOF, konateľ</p>
18	<p>Obchodné meno: BETWEEN, s.r.o.</p>

IČO:	54 024 153
Sídlo:	Bajkalská 29/C, 82101 Bratislava – mestská časť Ružinov
Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 154951/B	
Štatutárny orgán:	Ing. arch. Katarína Fejo , PhD., konateľ Ing. arch. Tomáš Hanáček , PhD., konateľ

Zoznam vybratých záujemcov a dôvody ich výberu v užšej súťaži a v rokovacom konaní so zverejnením, v súťažnom dialógu v inovatívnom partnerstve, v koncesnom dialógu:

P.č. záujemcu	Obchodné meno
12	A B.K.P.Š., spol. s r.o.
17	CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.
18	BETWEEN, s.r.o.

Zoznam vylúčených záujemcov s uvedením dôvodu ich vylúčenia:

Neaplikuje sa.

Zoznam záujemcov, ktorí nebudú vyzvaní na predloženie ponuky alebo na rokovanie alebo na dialóg s uvedením dôvodu:

P.č. záujemcu	Obchodné meno	Dôvod nevyzvania do súťažného dialógu
6	Vychodil architects, s. r. o.	Zúženie počtu záujemcov v zmysle § 74 ods. (3) ZVO. Na základe predloženého profesijného prístupu, ktorému Komisia pridelila počet bodov, ktorý dotknutému záujemcovi nezabezpečilo poradie medzi prvými tromi najúspešnejšími záujemcami.
8	Archstudio, spol. s r.o.	Zúženie počtu záujemcov v zmysle § 74 ods. (3) ZVO. Na základe predloženého profesijného prístupu, ktorému Komisia pridelila počet bodov, ktorý dotknutému záujemcovi nezabezpečilo poradie medzi prvými tromi najúspešnejšími záujemcami.
9	Skupina dodávateľov: Amberg Engineering Slovakia, s.r.o. a EXPO LINE s r.o.	Zúženie počtu záujemcov v zmysle § 74 ods. (3) ZVO. Na základe predloženého profesijného prístupu, ktorému Komisia pridelila počet bodov, ktorý dotknutému záujemcovi nezabezpečilo poradie medzi prvými tromi najúspešnejšími záujemcami.
10	Skupina dodávateľov: INDEX, spol. s.r.o. a	Zúženie počtu záujemcov v zmysle § 74 ods. (3) ZVO. Na základe predloženého profesijného prístupu, ktorému Komisia pridelila počet bodov, ktorý dotknutému

	Ateliér obchodu a cestovného ruchu s.r.o.	záujemcovi nezabezpečilo poradie medzi prvými tromi najúspešnejšími záujemcami.
11	APLAN, spol. s r.o.	Nepredložil profesijný prístup.
13	ART STUDIO JOKO, s.r.o.	Zúženie počtu záujemcov v zmysle § 74 ods. (3) ZVO. Na základe predloženého profesijného prístupu, ktorému Komisia pridelila počet bodov, ktorý dotknutému záujemcovi nezabezpečilo poradie medzi prvými tromi najúspešnejšími záujemcami.
14	Architekti Šebo Lichý s.r.o.	Zúženie počtu záujemcov v zmysle § 74 ods. (3) ZVO. Na základe predloženého profesijného prístupu, ktorému Komisia pridelila počet bodov, ktorý dotknutému záujemcovi nezabezpečilo poradie medzi prvými tromi najúspešnejšími záujemcami.
15	Doc. Ing. arch. František Kalesný, PhD., autorizovaný architekt SKA	Zúženie počtu záujemcov v zmysle § 74 ods. (3) ZVO. Na základe predloženého profesijného prístupu, ktorému Komisia pridelila počet bodov, ktorý dotknutému záujemcovi nezabezpečilo poradie medzi prvými tromi najúspešnejšími záujemcami.
16	Ing. arch. Milan Kiaček	Zúženie počtu záujemcov v zmysle § 74 ods. (3) ZVO. Na základe predloženého profesijného prístupu, ktorému Komisia pridelila počet bodov, ktorý dotknutému záujemcovi nezabezpečilo poradie medzi prvými tromi najúspešnejšími záujemcami.

Záznam z priebehu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti:

K bodu č. 1 programu zasadnutia Komisie:

Konanie rokovania Komisie otvoril pán Peter Lényi, organizátor a spracovateľ súťažných podkladov, ktorý privítal prítomných členov Komisie a iné zúčastnené osoby a v krátkosti zrekapituloval doterajší priebeh súťažného dialógu.

Členovia Komisie zároveň potvrdili svoj súhlas so spôsobom zvolania, zvolaním a konaním tohto zasadnutia a s jeho programom a zároveň potvrdzujú, že mali dostatok času na prípravu k jednotlivým bodom programu tohto zasadnutia.

Zrekapituloval doterajší procesný postup súťažného dialógu, a teda, že dvanástim záujemcom boli odoslané výzvy na predloženie profesijného prístupu. Profesijný prístup následne v stanovenej lehote predložilo 11 záujemcov. Profesijný prístup nepredložil jeden záujemca: Aplan spol. s.r.o.

Členovia výslovne potvrdili, že im boli v dostatočnom časovom predstihu sprístupnené profesijné prístupy dotknutých záujemcov a s tým spojené dokumenty a mali dostatočný čas na oboznámenie sa s nimi.

Vyhlasenie o konflikte záujmov

Členovia komisie do zápisnice prehlásili, že v zmysle § 23 ZVO nedošlo v predmetnom verejnom obstarávaní ku akémukoľvek konfliktu záujmov vo vzťahu k hospodárskym subjektom, záujemcom.

Následne pán Peter Lényi skonštatoval, že na rokovaní Komisie je prítomných päť členov Komisie s hlasovacím právom, čím je zasadnutie Komisie uznášaniaschopné.

K bodu č. 2 programu zasadnutia Komisie:

Komisia sa oboznámila so znením ods. 1.2. časti B zverejneného Informatívneho dokumentu:

„Profesijný prístup bude prvým výstupom v rámci tvorby riešení na obstarávaný predmet zákazky. Obsahom tohto dokumentu bude vyjadrenie profesijného prístupu k riešeniu predmetu zákazky na základe prezentácie zrealizovaných projektov uchádzača. Profesijný prístup predstavuje portfólio záujemcom zrealizovaných projektov. Forma dokumentu profesijného prístupu je zrejماً z prílohy „Náležitosti profesijného prístupu“.

Záujemca môže predložiť v rámci predmetného verejného obstarávania len jeden profesijný prístup.

Komisia zhodnotí profesijné prístupy záujemcov na základe kritéria kvality, ktoré sú uvedené v bode 7.2 tohto informatívneho dokumentu a jednotlivé profesijné prístupy ohodnotí bodmi (maximálne 90 bodov). Celkové poradie záujemcov sa zostaví na základe počtu pridelených bodov za predložený profesijný prístup, od najúspešnejšieho záujemcu, ktorého profesijnému prístupu bolo pridelených najviac bodov, po najmenej úspešného záujemcu, ktorého profesijnému prístupu bolo pridelených najmenej bodov.

Hodnotením profesijných prístupov na základe kritéria kvality dôjde v súlade s ustanoveniami §75 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní k zníženiu počtu záujemcov, ktorých vyzve k súťažnému dialógu na základe objektívnych a nediskriminačných pravidiel.“

Komisia následne pristúpila k posúdeniu predložených profesijných prístupov záujemcov.

Podrobnosti z posúdenia profesijných prístupov záujemcov sú zaznamenané v Prílohe č. 1 (Hodnotiaci hárok) tejto zápisnice.

Komisia následne pristúpila k ohodnoteniu profesijných prístupov bodmi (max. 90 bodov) podľa kritérií kvality, ako sú definované v ods. 7.2. časti A zverejneného Informatívneho dokumentu a pristúpila k hlasovaniu ohľadom počtu pridelených bodov k jednotlivým profesijným prístupom, ktoré prebehlo nasledovne:

Záujemca	Kvalita urbanistického riešenia (maximálne 30 bodov)	Kvalita architektonického riešenia (maximálne 30 bodov)	Efektívnosť, hospodárnosť (maximálne 30 bodov)	Celkový počet bodov	Poradie
Vychodil architects, s. r. o.	15	16	21	52	9
Archstudio, spol. s r.o.	13	13	22	48	10
Skupina dodávateľov: Amberg Engineering Slovakia, s.r.o.	16	16	21	53	8
EXPO LINE s r.o.					
Skupina dodávateľov:	20	20	25	65	4
INDEX, spol. s.r.o.					

Ateliér obchodu a cestovného ruchu s.r.o.					
APLAN, spol. s r.o.	nehodnotené - nepredložil	nehodnotené - nepredložil	nehodnotené - nepredložil	0	12
A B.K.P.Š., spol. s r.o.	27	27	25	79	1
ART STUDIO JOKO, s.r.o.	15	20	23	58	7
Architekti Šebo Lichý s.r.o.	20	18	25	63	5
Doc. Ing. arch. František Kalesný, PhD., autorizovaný architekt SKA	12	12	23	47	11
Ing. arch. Milan Kiaček	19	18	25	62	6
CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.	23	25	25	73	2-3
BETWEEN, s.r.o.	25	23	25	73	2-3

Hlasovanie o počte pridelených bodov prebehlo nasledovne:

ZA: 5 hlasov z celkového počtu hlasov 5
 PROTI: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
 Držal sa: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5

Komisia jednomyselne priradila profesijným prístupom vyššie uvedené body.

K bodu č. 3 programu zasadnutia Komisie:

Komisia následne pristúpila k hlasovaniu ohľadom ďalšieho procesného postupu v súťažnom dialógu, pričom na základe záverov z posudzovania profesijných prístupov Komisia:

- a) navrhla rozhodnúť, aby Verejný obstarávateľ obmedzil počet záujemcov v súťažnom dialógu o nasledovných záujemcov, resp., aby Verejný obstarávateľ nasledovných záujemcov nevyzval na účasť na súťažnom dialógu, z dôvodu, že títo záujemcovia, resp. profesijné prístupy týchto záujemcov boli Komisiou vyhodnotené ako najmenej úspešné, tzn. celkový počet Komisiou priradených bodov im nezabezpečil prvé až tretie poradie:

- zájemcu Vychodil architects, s. r. o.,
- zájemcu Archstudio, spol. s r. o.,
- zájemcu - skupinu dodávateľov: Amberg Engineering Slovakia, s.r.o. a EXPO LINE s r.o.,
- zájemcu - skupinu dodávateľov: INDEX, spol. s.r.o. a Ateliér obchodu a cestovného ruchu s.r.o.,
- zájemcu APLAN, spol. s r.o.,
- zájemcu ART STUDIO JOKO, s.r.o.,
- zájemcu Architekti Šebo Lichý s.r.o.,
- zájemcu Doc. Ing. arch. František Kalesný, PhD., autorizovaný architekt SKA,
- zájemcu Ing. arch. Milan Kiaček.

- b) navrhla rozhodnúť, aby Verejný obstarávateľ vyzval nasledovných záujemcov na účasť na dialógu podľa § 75 ZVO, z dôvodu, že profesijné prístupy týchto záujemcov boli Komisiou ohodnotené ako najúspešnejšie a záujemcovia sa umiestnili na prvom až treťom mieste:

- zájemcu A B.K.P.Š., spol. s r.o.,
- zájemcu CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.
- zájemcu BETWEEN, s.r.o.

Hlasovanie prebehlo nasledovne:

ZA: 5 hlasov z celkového počtu hlasov 5
PROTI: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Zdržal sa: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5

Komisia prijala vyššie uvedeného rozhodnutie jendomyselne.

K bodu č. 4 programu zasadnutia Komisie:

Na záver pán Peter Lényi skonštatoval, že zasadnutie Komisie prerokovalo všetky body programu a prijalo príslušné rozhodnutia. Nikto z prítomných členov Komisie nevzniesol námietku proti priebehu zasadnutia ani proti rozhodnutiam na ňom prijatých. Následne všetkým poďakoval za účasť a zasadnutie o 16:40 hod. ukončil.

V Bratislave, dňa 01.04.2020

