

Zadavatelé:
Dopravní podnik města Brna, a. s.
se sídlem: Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno
IČO: 25508881

a
Statutární město Brno
se sídlem: Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
IČO: 44992785

Veřejná zakázka:
„Prodloužení TT z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích“

veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v užším řízení podle ust. § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE III.

dle ust. § 98 a § 99 ZZVZ

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v zadávacím řízení k realizaci veřejné zakázky **„Prodloužení TT z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích“** poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek z vlastního podnětu:

Zadavatel opravuje chybu v číslování v čl. 2 písm. d) DOHODY O ROZHODOVÁNÍ SPORŮ tak, že původní znění nahrazuje následovně *„Článek 9 se ruší a nahrazuje tímto zněním:“* Na profilu zadavatele je současně uveřejněno aktualizované znění DOHODY O ROZHODOVÁNÍ SPORŮ, a to jako soubor *„Brno_DPMB_TT Osova Kampus_Dohoda o rozhodovani sporu_180803_oprava“*.

Zadavatel dále přistoupil k vypuštění následujícího řádku z Přílohy k nabídce:

Doba pro přístup na Staveniště	2.1	Objednatel předá Zhotoviteli staveniště ve lhůtě 30 dní od Data zahájení prací na základě předchozí výzvy Zhotovitele. Nevyzve-li Zhotovitel Objednatele k předání Staveniště ve lhůtě 14 dnů od Data zahájení prací, je k předání Staveniště oprávněn vyzvat Objednatel.
---------------------------------------	-----	---

Na profilu zadavatele je současně uveřejněno aktualizované znění Přílohy k nabídce, a to jako soubor *„Brno_DPMB_TT Osova Kampus_Priloha k nabídce_180803_oprava“*.

Zadavatel současně informuje, že přistoupil k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast. Lhůta pro podání žádostí o účast nově končí dne 25. 9. 2018, 10:00 hod.

Nové informace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 28. 8. 2018):

Ve Smlouvě o dílo je v bodě č.1 uvedeno:

Ve Smlouvě o dílo budou mít slova a výrazy stejný význam, jaký je jim připisován zadávacími podmínkami veřejné zakázky na stavební práce „Prodloužení TT z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek [bude doplněno zadavatelem] a Smluvními podmínkami pro dodávku technologických zařízení a projektování-výstavbu elektro- a strojně-technologického díla a pozemních a inženýrských staveb projektovaných zhotovitelem, tzv. FIDIC YELLOW BOOK, 1. vydání, 1999, vydanými v českém překladu Českou asociací konzultačních inženýrů (dále „Obecné podmínky“) a Zvláštní podmínkami FIDIC YELLOW BOOK (dále jen „Zvláštní podmínky“); (Obecné podmínky a Zvláštní podmínky dále též jen „Podmínky“).

V poskytnutých dokladech jsme nedohledali dokument: *Zvláštní podmínky FIDIC YELLOW BOOK*

Žádáme tedy tímto o zaslání výše citovaného dokumentu.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 31. 8. 2018):

Dokument s názvem „Brno_DPMB_TT Osova Kampus_Podminky_180730_cistopis“ je dostupný na profilu zadavatele společně s dalšími zadávacími podmínkami.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 28. 8. 2018):

V Zadávací dokumentaci v čl. 6.1 je v odstavci druhém následující:

Zadavatel předpokládá, že smluvní cena bude hrazena v souladu s Formulářem Rozpis paušálního obnosu Přijaté smluvní částky a v souladu se Smlouvou o dílo.

V poskytnutých dokladech jsme nedohledali formulář: *Rozpis paušálního obnosu*

Žádáme tedy tímto o zaslání výše citovaného dokumentu.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 31. 8. 2018):

Dokument s názvem „Brno_DPMB_TT Kampus - Rozpis paušálního obnosu Přijaté smluvní částky_FIN_20180604“ je dostupný na profilu zadavatele společně s dalšími zadávacími podmínkami.

Nové informace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 31. 8. 2018):

1.

Kvalifikační dokumentace jako součást zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázce (dále jen „KD“) v Čl. 5.4. „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění, na s. 13 a 14 mj. uvádí:

„1. 1 osoba - (hlavní) stavbyvedoucí

tato osoba musí mít:

** odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „Geotechnika“ (...)*

** znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace;*

** v posledních 7 letech od zahájení zadávacího řízení praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi v souvislosti s realizací minimálně 1 stavby, která spočívala ve stavbě tunelu v intravilánu obce v délce min. 300 m, v němž je vedena (jehož součástí je) železniční dráha ve smyslu § 3 odst 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (nemusí se přitom jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které účastník prokazuje špinění kvalifikace dle odst. 5.4 písm. a) kvalifikační dokumentace)."*

Podle zadávací dokumentace k veřejné zakázce bude nová tramvajová trať bude vedena v hloubeném tunelu přes ul. Mikuláškovu náměstí, přičemž celková délka tunelové části tramvajové trati činí 430 m.

Výstavba tunelu představuje určitou část celkové délky soutěžené stavby. Přitom pro „vlastní“ tunelovou část, finanční objem na ní prováděných prací, dle našich předběžných kalkulací, představuje pouze cca 35 procent z celkového finančního objemu stavby. Je tedy nesporné, že převážná většina objemu celé stavby tak spočívá zejména v objektech pozemních komunikací a tramvajových tratí, inženýrských objektech, vodohospodářských objektech, elektro a sdělovacích objektech a objektech pozemních staveb.

Není nám proto jasné, z jakého důvodu zvolil Zadavatel předmětný požadavek na kritérium technické kvalifikace ve výše uvedeném znění a na pozici hlavního stavbyvedoucího požaduje odbornou způsobilost v oboru „Geotechnika. Takto způsobilá osoba odpovědná za celou stavbu by vzhledem k předmětu VZ měla disponovat odbornou způsobilostí v oboru „Dopravní stavby“, která (jak uvádíme výše) je nezbytná pro řádné provádění a koordinaci

prací, jež tvoří převážnou většinu plnění předmětu VZ.

Rozumíme, že Zadavatel vzhledem k provádění tunelové části stavby potřebuje mít jistotu, že součástí týmu vybraného dodavatele bude také odborně způsobilý geotechnik. Na základě výše uvedeného jsme však přesvědčeni, že hlavní stavbyvedoucí, jakožto klíčová osoba koordinující činnosti na stavbě jako celku (nikoliv pouze tunelové části), by vzhledem k předmětu VZ měla mít odbornou způsobilost v oboru „Dopravní stavby“.

Změní na základě výše uvedeného Zadavatel ustanovení čl. 5.4. KD, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona předložení dokladu, z nichž u osoby (hlavního) stavbyvedoucího, který musí mít odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „Geotechnika“ tak, aby tato osoba musela mít ve smyslu uvedeného zákona odbornou způsobilost v oboru „Dopravní stavby“?

2.

Zadavatel na základě čl. 5.4. KD „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění, požaduje u osob hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího (kolej, dopr.) mj. znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace (jak je uvedeno výše pod bodem 1.).

Ačkoliv rozumíme úmyslu Zadavatele mít k dispozici stavbyvedoucích se znalostí jazyka, který bude na úrovni pracovní komunikace Zadavateli známý a srozumitelný, domníváme se, že stejně tak bude tento požadavek naplněn v případě zahraničních osob, které sice přímo touto znalostí nedisponují, ale jsou schopni (bez jakéhokoliv finančního dopadu na Zadavatele) se Zadavatelem komunikovat prostřednictvím odborného překladatele, který bude v případě potřeby neustále k dispozici.

Vzhledem k významnosti VZ a zkušenostem z obdobně velkých veřejných zakázek v ČR za poslední období lze důvodně předpokládat, že se předmětného zadávacího řízení účastní také množství dodavatelů se sídlem v zahraničí. Je přirozené, že tyto společnosti, jinak plně způsobilé prokázat kvalifikaci v celém rozsahu, obvykle nedisponují stavbyvedoucími se znalostí českého či slovenského jazyka. Nejedná se přitom o požadavek, který by sám o sobě jakkoliv prokazoval samotnou odbornou způsobilost stavbyvedoucích - jeho účelem je nepochybně pouze zabezpečení plynulé komunikace se zástupci Zadavatele.

Z tohoto důvodu nelze vyloučit, že výše uvedený požadavek představuje zadávací podmínku, která není v souladu se zásadou zákazu diskriminace podle § 6 Zákona, když neumožňuje dodavatelům se sídlem mimo ČR nebo SR podat žádost o účast, která by tento požadavek splňovala. Tento závěr byl v souvislosti s požadavkem zadavatelů na znalost českého jazyka členů týmu konstatován také v rozhodnutích Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). K tomu doplňujeme, že případná možnost prokázat tuto část technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob dle Zákona je značně limitovaná, když se při kumulativních a

přísně nastavených požadavcích na osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob lze důvodně domnívat, že počet jiných osob, pomocí níž by bylo možné kvalifikaci prokázat, zůstane na trhu po podání žádostí o účast minimální.

Změní Zadavatel, za účelem vyhnutí se jakýmkoliv diskuzím ohledně diskriminačně nastavené zadávací podmínky, požadavek na znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace u osob hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího (kolej, dopr.) tak, že tento požadavek bude splněn také v případě, že dodavatel zabezpečí u těchto osob neustálou přítomnost odborného překladatele, čímž bude zabezpečeno naplnění účelu tohoto požadavku?

3.

Zadavatel na základě čl. 5.4. KD „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění, požaduje u osob hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího (kolej, dopr.), osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby, konzultačního inženýra a geodeta mj, praxi v oblasti určeného výkonu, která musí být prokázána za posledních 5, 7 nebo 10 let od zahájení zadávacího řízení (např, tak, jak je uvedeno výše pod bodem 1.).

Zákon při tomto kritériu technické kvalifikace nechává úroveň jeho vymezení na Zadavateli. Zároveň však platí, že by zadavatelé neměli stanovovat své požadavky způsobem, který by měl za následek podstatné omezení okruhu potenciálních dodavatelů a současně by z hlediska zajištění plnění veřejné zakázky osobami s dostatečnou odbornou kapacitou nepřinášel pro zadavatele žádnou přidanou hodnotu. Právě v případě požadavků na kvalifikaci fyzických osob a délky jejich praxe v určitém oboru přitom bývají často shledávány ze strany ÚOHS nedostatky z důvodu zjevné či skryté diskriminace.

Odborná praxe fyzických osob v oboru představuje souhrn celoživotního vzdělávání, poznatků a know-how získaného během celého období takové praxe vykonávané danou osobou. Jinými slovy, poznatky, které fyzická osoba během své praxe získala, zůstávají její odbornou a profesní výhodou bez ohledu na to, v jakém období tuto praxi prováděla.

Nevidíme proto relevantní důvod vázat ze strany Zadavatele odbornou praxi na konkrétní období před zahájením předmětného zadávacího řízení. Je navíc zřejmé, že stavby tunelů, na jejichž realizaci váže Zadavatel praxi hlavního stavbyvedoucího a osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby jsou stavby, které se oproti jiným, obvyklejším, stavbám provádí velice zřídka. Nelze tak vyloučit, že uvedený požadavek na získání odborné praxe pouze za vymezené období, navíc ve spojitosti s realizací ojedinělých staveb tunelů není v souladu se zákazem diskriminace podle § 6 Zákona.

Změní Zadavatel, za účelem vyhnutí se jakýmkoliv diskuzím ohledně diskriminačně nastavené zadávací podmínky, u osob hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího (kolej, dopr.), osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby, konzultačního inženýra a geodeta požadavek na praxi v oblasti určeného výkonu, která musí být prokázána za posledních 5, 7 nebo 10 let od zahájení zadávacího řízení tak, aby mohla být tato praxe u všech uvedených osob doložena bez ohledu na to, v jakém

časovém období byla z jejich strany splněna, tj. bez časového omezení?

Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):

Ad 1)

Zadavatel potvrzuje, že zcela zásadní část plnění veřejné zakázky představuje provedení hloubeného tunelu, proto požadoval, aby osoba stavbyvedoucího disponovala odbornou způsobilostí ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 360/1992 Sb.“), v oboru „Geotechnika“. Nicméně zadavatel připouští, aby odborná způsobilost v oboru „Geotechnika“ byla doložena buď prostřednictvím osoby (hlavního) stavbyvedoucího nebo stavbyvedoucího (kolej. dopr.).

Zadavatel proto upřesňuje zadávací podmínky tak, že požadavek zadavatele zní:

1 osoba – (hlavní) stavbyvedoucí

musí mít odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, **v oboru „Geotechnika“ nebo v oboru „Dopravní stavby“**

1 osoba – stavbyvedoucí (kolej. dopr.)

musí mít odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, **v oboru „Geotechnika“ nebo v oboru „Dopravní stavby“**,

příčemž zároveň musí být doloženy obě autorizace ve vztahu k těmto osobám v souhrnu (tj. uvedené osoby stavbyvedoucích nesmí obě disponovat jen odbornou způsobilostí v oboru „Geotechnika“ nebo jen odbornou způsobilostí v oboru „Dopravní stavby“).

Ad 2)

Dle názoru zadavatele je požadavek znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace u osob stavbyvedoucích přiměřený druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, a to s ohledem na níže uvedené skutečnosti. Předmětem veřejné zakázky je provedení vysoce odborných stavebních prací. S ohledem na to, že řídicí pracovníci na stavbě řeší převážně úkoly výrazně odborného charakteru, je nutné, aby v rámci komunikace těchto osob se zadavatelem či jeho zástupci na jedné straně, a zhotovitelským týmem na straně druhé, nedocházelo k průtahům způsobeným případně nutností jazykového překladu (slovem i písmem). Kvalita odborné práce těchto - pro zadavatele zcela stěžejních osob - je podstatná pro bezproblémový průběh realizace předmětu veřejné zakázky. Požadované osoby stavbyvedoucích musí provádět svoji činnost v souladu s českými

právními předpisy i normami, které oblast stavebnictví upravují, např. zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 449/2006 Sb., o dokumentaci staveb atd. Z těchto důvodů je podstatné, aby výše uvedené osoby stavbyvedoucích ovládaly český jazyk (na úrovni pracovní komunikace) a byly tak schopné mj. českým právním předpisům a normám plně porozumět a aplikovat je ve své činnosti. Tyto závěry ostatně plynou z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí S339/2012/VZ-21769/2012/523Krk). S ohledem na shora uvedené a předestřenou důvodnost potřeb zadavatel považuje dotazovaný kvalifikační požadavek za oprávněný a nebude takové své oprávněné potřeby vyjádřené v zadávacích podmínkách měnit.

Ad 3)

Zadavatel souhlasí s výchozím konstatováním, že ZZVZ umožňuje zadavateli zohlednit jeho důvodné potřeby tím, že zadavatel je oprávněn (v podstatě současně i povinen) vymezit minimální úroveň požadavků na technickou kvalifikaci, když limitem je zde přiměřenost požadavků. Zadavatel považuje vymezení požadavku ve vztahu k praxi dotazovaných osob za přiměřené druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, když stanovená délka období, které je u jednotlivých osob relevantní pro sledovanou praxi, je dostatečně dlouhá (5, 7 nebo dokonce 10 let), tedy nikoliv nepřiměřená. Zadavatel svými požadavky nesleduje souhrn celoživotní praxe, jak uvádí tazatel (naopak při takovém vymezení by hrozilo vyšší riziko nepřiměřenosti požadavku), ale naopak praxi zaměřuje výlučně ve vztahu k zamýšlenému předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel svými požadavky zohledňuje dynamiku v odvětví, kdy za relevantní praxi nemůže považovat historickou zkušenost nabytou např. před několika desetiletími; zadavatel požadavky na kvalifikaci ve vazbě na požadované časové období sleduje, aby návrh realizačního týmu dodavatele zahrnoval aktivní osoby činné zejména v několika posledních letech (nikoliv jen historicky činné osoby, aktuálně nedisponující příslušnou praxí a tedy znalé prostředí staveb v nedávné době), což je i předpokladem toho, že zkušenosti dané osoby získaly při postupech odpovídajících aktuálně platným a účinným právním předpisům a technickým normám. Vymezení časového období pro doložení příslušné praxe zadavatel považuje za standardní požadavek v zadávacích řízeních, který zohledňuje jeho potřeby na kvalifikovaný personál dodavatele a nebude své oprávněné potřeby vyjádřené v zadávacích podmínkách měnit.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (obdržena dne 11. 9. 2018):

Zadavatel požaduje dle čl. 5.4 c) prokázat odbornou kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění veřejné zakázky a to konkrétně osobu konzultačního inženýra.

Chápe dodavatel správně, že je možné prokázat kvalifikaci konzultačního Inženýra zaměstnancem, který je s dodavatelem v pracovně právním vztahu a který vykonával praxi v oblasti poskytování poradenských/konzultačních služeb souvisejících s FIDIC v rámci povinností plynoucích z pracovně právního vztahu s dodavatelem? Samozřejmě v případě, že budou splněny všechny požadavky, které zadavatel požaduje k prokázání kvalifikace

konzultačního inženýra.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):

Ano, zadavatel potvrzuje, že uvedené chápání je správné.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržena dne 12. 9. 2018):

Prosíme o objasnění lhůty plnění veřejné zakázky viz str. 4 článek 3. zadávací dokumentace. Podle přílohy A.PZ.pdf (str.22) a přílohy E_Dokladova část_CELEK.pdf je předpokládána lhůta výstavby 41 měsíců. Tato lhůta zahrnuje přípravné práce (příprava území, zařízení staveniště, přeložky sítí, provizorní komunikace) v délce 5 měsíců, výstavba tramvajové tratě v délce 34 měsíců a ověřovací provoz v délce 2 měsíců. Celkem tedy předpokládána lhůta pouze výstavby je podle zmiňovaných příloh 41 měsíců. V tomto výčtu není zahrnuto vyřízení stavebního povolení.

Dle nabídek poptaných projekčních kanceláří je předpokládána lhůta vyřízení stavebního povolení a souvisejících projekčních prací v délce cca 15 měsíců. Dle našeho názoru je rozpor ve lhůtě plnění uvedené v zadávací dokumentaci a v přílohách zadávací dokumentace.

Chápeme správně, že lhůta plnění veřejné zakázky je 41 měsíců a tato lhůta nezahrnuje přípravu projekční dokumentace a vyřízení stavebního povolení?

Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):

Jak vyplývá ze zadávacích podmínek, celková lhůta plnění veřejné zakázky bude činit nejvýše 41 měsíců, přičemž lhůta plnění je rovněž předmětem hodnocení nabídek, a to v rámci kritéria hodnocení B. Lhůta plnění dle odst. 7.1. zadávací dokumentace. Z uvedeného je zřejmé, i s ohledem na koncept zadávání veřejné zakázky v režimu FIDIC YELLOW BOOK, že v rámci uvedené lhůty plnění veřejné zakázky vybraným dodavatelem je součástí i zajištění a projektová příprava i zajištění vydání stavebního povolení (viz také odst. 2.1. zadávací dokumentace).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (obdržena dne 12. 9. 2018):

1.

V zadávacích podmínkách je uvedeno, že novostavba tramvajové tratí bude vedena v hloubeném tunelu, který se bude nacházet v intervilánu obce v délce min. 300 m. Dále v čl. 7.1 zadávací dokumentace poslední odstavec je uvedeno, že „*při výstavbě tunelové části budou řádně provedeny stěny tunelu, jeho zakrytí stropem a zpětný zásyp stropu...*“ Kvalifikační kritéria uvedená v článku 5.4 písm. c) kvalifikační dokumentace, která souvisí právě se shora zmiňovanou tunelovou částí, sdružení zadavatelů spojuje se zákonem č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „hornický zákon“), ačkoliv dle názoru dodavatele žádná z částí poptávaného řešení

neodpovídá svým obsahem jakékoli z činností prováděné *hornickým způsobem* ve smyslu § 3 písm. a) - i) hornického zákona.

V této souvislosti se proto dodavatel dovoluje dotázat, jak je dotčen předmět veřejné zakázky horním zákonem a jaké konkrétní činnosti, které zadavatel poptává, považuje za činnosti, které dle jeho názoru spadají pod režim § 3 písm a) - i) hornického zákona a proč.

2.

V souvislosti s požadavkem uvedeným v čl. 5.4. písm c) bod 3) kvalifikační dokumentace dodavatel vznáší dotaz, z jakého důvodu sdružení zadavatelů požaduje v zadávací dokumentaci doložení podkladů k jedné fyzické osobě, která má být odpovědná, jak za vypracování, tak za kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby, když v obdobných případech je pravidlem, že projektovou dokumentaci vypracovává jeden subjekt z pravidla právnická osoba a kontrolu pak zajišťuje odlišná osoba zpravidla fyzická osoba.

3.

Zadavatel požaduje dle čl. 5.4. písm. c) bod 1) kvalifikační dokumentace u osoby- hlavního stavbyvedoucího praxi v délce 7 let od zahájení zadávacího řízení v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi v souvislosti s realizací minimálně 1 stavby, která spočívala ve stavbě tunelu v intravilánu obce v délce minimálně 300 metrů, v němž je vedena (jehož součástí je) železniční dráha ve smyslu příslušných ustanovení zákona 6. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

Dodavatel si dovoluje poukázat na skutečnost, že tento kvalifikační požadavek by mohl být za určitých okolností vnímán jako významně limitující okruh potencionálních dodavatelů, a to z toho důvodu, že na území České republiky bylo dle znalostí dodavatele v posledních 7 letech realizována toliko jediná taková stavba.

Dodavatel se domnívá, že stanovená doba 7 let je v tomto kontextu příliš krátká, přičemž prodloužení doby (např. alespoň na 10 let) by umožnilo otevřenější hospodářskou soutěž, aniž jakkoli ovlivnilo jakoukoli relevantní schopnost potenciálních dodavatelů takovou stavbu realizovat. Ze shora uvedených důvodů dodavatel žádá sdružení zadavatelů o vysvětlení tohoto požadavku a dává k úvaze zmíněnou úpravu kvalifikačního požadavku.

4.

V čl. 5.4 písm. c) bod 4) předposlední odstavec kvalifikační dokumentace je uveden požadavek pro osobu - konzultačního inženýra - v rozsahu min. 7 let praxe v oboru stavebnictví v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení s tím, že každý rok dokladované praxe musí být doložen alespoň 1 relevantní zkušeností.

Z výše uvedeného textu však dodavateli není jasné, co má zadavatel na mysli pod pojmem „relevantní zkušeností“, a proto žádá tímto o vyjasnění daného pojmu.

Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):

Ad 1)

K dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že součástí plnění veřejné zakázky je provádění činností hornickým způsobem ve smyslu ust. § 3 písm. e) a i) zákon č. 61/1988 Sb., o hornické

činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a to s ohledem na charakter zadavatelem předpokládaných stavebních prací (tj. s odkazem na naplnění zákonných podmínek daným charakterem zemních a podzemních prací). K tomu viz i další kvalifikační požadavky (např. na báňského projektanta). Z dotazu dodavatele nevyplývá, z jakého důvodu by zákonné podmínky vymezující činnost prováděnou hornickým způsobem neměly být při realizaci veřejné zakázky naplněny.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že označení v názvu osoby báňského projektanta, tedy „osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby“ je nutné vykládat nikoliv kumulativně, ale alternativně, tedy že jde o osobu, odpovědnou za vypracování projektové dokumentace tunelové stavby anebo osobu, která provedla kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby (a to pro případ, pokud by ji sama nezpracovala).

Ad 3)

V rámci tohoto dotazu dodavatel fakticky žádnou otázku, kterou by zadavatel měl zodpovědět, nepokládá. Ke komentáři tazatele v úvodní části zadavatel sděluje, že v daném případě se jedná o významnou nadlimitní veřejnou zakázku, když v zadávacím řízení je mj. umožněna účast dodavatelům z dalších států EU (veřejná zakázka je uveřejněna v Úředním věstníku EU), tedy limitujícím není získání kvalifikace jen na území ČR.

Zadavatel dále zvážil, že ačkoli referenční období pro zkušenosti hlavního stavbyvedoucího (tedy období 7 let od zahájení zadávacího řízení) je adekvátní v oblasti stavebních zakázek, v zájmu umožnění co nejširší soutěže o předmětnou veřejnou zakázku prodlužuje na období 10 let od zahájení zadávacího řízení. Dotazovaný kvalifikační požadavek tedy nově zní takto:

*„v posledních **10 letech** od zahájení zadávacího řízení praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi v souvislosti s realizací **minimálně 1 stavby**, která spočívala ve stavbě **tunelu v intravilánu obce v délce min. 300 m, v němž je vedena (jehož součástí je) železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů** (nemusí se přitom jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které účastník prokazuje splnění kvalifikace dle odst. 5.4 písm. a) kvalifikační dokumentace)“.*

Ad 4)

Relevantní zkušeností se rozumí činnost konzultačního inženýra, tj. činnost, která se týkala aplikace smluvních podmínek FIDIC. Viz také shora uvedená odpověď zadavatele k osobě konzultačního inženýra.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 (obdržena dne 17. 9. 2018):

Kvalifikační dokumentace jako součást zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázce

(dále jen „KD“) v čl. 5.4. „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění, na s. 13 a 14 mj. uvádí:

„1. 1 osoba — (hlavní) stavbyvedoucí

tato osoba musí mít:

- odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „Geotechnika“ (...)
- znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace;
- v posledních 7 letech od zahájení zadávacího řízení praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi v souvislosti s realizací minimálně 1 stavby, která spočívala ve stavbě tunelu v intravilánu obce v délce min. 300 m, v němž je vedena (jehož součástí je) železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (nemusí se přitom jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které účastník prokazuje splnění kvalifikace dle odst. 5.4 písm. a) kvalifikační dokumentace).“

Uzná zadavatel na post stavbyvedoucího osobu, která má potřebnou požadovanou kvalifikační a profesní způsobilost, avšak v posledních 7 letech od zahájení zadávacího řízení působil na stavbách již jako člen technické rady projektu, jehož náplní bylo přímé řízení stavbyvedoucích a udělování jim přímých pokynů, rozhodování o postupu prací, kontrola postupu výstavby a dodržování harmonogramu výstavby, nasazení stěžejních stav. strojů a mechanismů?

Prosím o jednoznačnou odpověď ANO či NE.

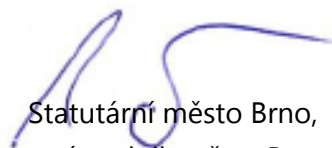
Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):

K dotazu dodavatele zadavatel sděluje, že institut žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nenahrazuje činnost hodnotící komise v souvislosti s posuzováním žádosti o účast. Zadavatel se tedy nemůže generálně vyjadřovat k dotazům mířícím na prokázání splnění kvalifikace v konkrétním případě (a tím ještě v době běhu lhůty pro podání žádosti o účast fakticky suplovat činnost hodnotící komise), nicméně bude-li prokázána obdobná (rovnocenná) zkušenost, k čemuž dotaz směřuje, bude taková kvalifikace (praxe) osoby stavbyvedoucího uznána, budou-li patřičné informace vyplývat z obsahu žádosti o účast.

Pokud se jedná o prodloužení doby, v rámci které bude zadavatel považovat zkušenost osoby (hlavního) stavbyvedoucího za relevantní, zadavatel odkazuje na předchozí vysvětlení (změnu) zadávací dokumentace.

Zadavatel současně informuje, že v souvislosti s vysvětlováním a úpravou zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast. Lhůta pro podání žádostí o účast nově skončí dne **19. 11. 2018, v 10:00 hod.**, přičemž zadavatel dále avizuje, že s ohledem na elektronizaci zadávacích řízení dle stavu ZZVZ účinného k datu 18. 10. 2018 rovněž přistoupí k úpravě zadávacích podmínek tak, že bude připuštěna pouze elektronická komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem (vč. podání žádostí o účast a nabídek v další fázi zadávacího řízení výlučně v elektronické podobě).

V Brně dne 19. 9. 2018



Statutární město Brno,
Dopravní podnik města Brna, a. s.
právně zastoupené MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář, na základě plné moci
Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát