

Zadavatelé:  
**Dopravní podnik města Brna, a. s.**  
se sídlem: Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno  
IČO: 25508881

a  
**Statutární město Brno**  
se sídlem: Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno  
IČO: 44992785

Veřejná zakázka:  
**„Prodloužení TT z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích“**

veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v užším řízení podle ust. § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

### **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE XI.**

dle ust. § 98 a § 99 ZZVZ

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v zadávacím řízení k realizaci veřejné zakázky **„Prodloužení TT z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích“** poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

#### **Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek z vlastního podnětu:**

Zadavatel opravuje chybu v číslování v čl. 2 písm. d) DOHODY O ROZHODOVÁNÍ SPORŮ tak, že původní znění nahrazuje následovně **„Článek 9 se ruší a nahrazuje tímto zněním:“** Na profilu zadavatele je současně uveřejněno aktualizované znění DOHODY O ROZHODOVÁNÍ SPORŮ, a to jako soubor „Brno\_DPMB\_TT Osova Kampus\_Dohoda o rozhodovani sporu\_180803\_oprava“.

Zadavatel dále přistoupil k vypuštění následujícího řádku z Přílohy k nabídce:

|                                       |     |                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Doba pro přístup na Staveniště</b> | 2.1 | Objednatel předá Zhotoviteli staveniště ve lhůtě 30 dní od Data zahájení prací na základě předchozí výzvy Zhotovitele. Nevyzve-li Zhotovitel Objednatele k předání Staveniště ve lhůtě 14 dnů od Data zahájení prací, je k předání Staveniště oprávněn vyzvat Objednatel. |
|---------------------------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Na profilu zadavatele je současně uveřejněno aktualizované znění Přílohy k nabídce, a to jako soubor „Brno\_DPMB\_TT Osova Kampus\_Priloha k nabídce\_180803\_oprava“.

Zadavatel současně informuje, že přistoupil k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast. Lhůta pro podání žádostí o účast nově končí dne 25. 9. 2018, 10:00 hod.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 28. 8. 2018):**

Ve Smlouvě o dílo je v bodě č.1 uvedeno:

*Ve Smlouvě o dílo budou mít slova a výrazy stejný význam, jaký je jim připisován zadávacími podmínkami veřejné zakázky na stavební práce „Prodloužení TT z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek [bude doplněno zadavatelem] a Smluvními podmínkami pro dodávku technologických zařízení a projektování-výstavbu elektro- a strojně-technologického díla a pozemních a inženýrských staveb projektovaných zhotovitelem, tzv. FIDIC YELLOW BOOK, 1. vydání, 1999, vydanými v českém překladu Českou asociací konzultačních inženýrů (dále „Obecné podmínky“) a Zvláštní podmínkami FIDIC YELLOW BOOK (dále jen „Zvláštní podmínky“); (Obecné podmínky a Zvláštní podmínky dále též jen „Podmínky“).*

V poskytnutých dokladech jsme nedohledali dokument: *Zvláštní podmínky FIDIC YELLOW BOOK*

**Žádáme tedy tímto o zaslání výše citovaného dokumentu.**

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 31. 8. 2018):**

Dokument s názvem „Brno\_DPMB\_TT Osova Kampus\_Podminky\_180730\_cistopis“ je dostupný na profilu zadavatele společně s dalšími zadávacími podmínkami.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 28. 8. 2018):**

V Zadávací dokumentaci v čl. 6.1 je v odstavci druhém následující:

Zadavatel předpokládá, že smluvní cena bude hrazena v souladu s Formulářem Rozpis paušálního obnosu Přijaté smluvní částky a v souladu se Smlouvou o dílo.

V poskytnutých dokladech jsme nedohledali formulář: *Rozpis paušálního obnosu*

**Žádáme tedy tímto o zaslání výše citovaného dokumentu.**

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 31. 8. 2018):**

Dokument s názvem „Brno\_DPMB\_TT Kampus - Rozpis paušálního obnosu Přijaté smluvní částky\_FIN\_20180604“ je dostupný na profilu zadavatele společně s dalšími zadávacími podmínkami.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 31. 8. 2018):**

1.

Kvalifikační dokumentace jako součást zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázce (dále jen „KD“) v Čl. 5.4. „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění, na s. 13 a 14 mj. uvádí:

*„1. 1 osoba - (hlavní) stavbyvedoucí*

*tato osoba musí mít:*

*\* odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „Geotechnika“ (...)*

*\* znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace;*

*\* v posledních 7 letech od zahájení zadávacího řízení praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi v souvislosti s realizací minimálně 1 stavby, která spočívala ve stavbě tunelu v intravilánu obce v délce min. 300 m, v němž je vedena (jehož součástí je) železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (nemusí se přitom jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které účastník prokazuje špinění kvalifikace dle odst. 5.4 písm. a) kvalifikační dokumentace)."*

Podle zadávací dokumentace k veřejné zakázce bude nová tramvajová trať bude vedena v hloubeném tunelu přes ul. Mikulášskovo náměstí, přičemž celková délka tunelové části tramvajové trati činí 430 m.

Výstavba tunelu představuje určitou část celkové délky soutěžené stavby. Přitom pro „vlastní“ tunelovou část, finanční objem na ní prováděných prací, dle našich předběžných kalkulací, představuje pouze cca 35 procent z celkového finančního objemu stavby. Je tedy nesporné, že převážná většina objemu celé stavby tak spočívá zejména v objektech pozemních komunikací a tramvajových tratí, inženýrských objektech, vodohospodářských objektech, elektro a sdělovacích objektech a objektech pozemních staveb.

Není nám proto jasné, z jakého důvodu zvolil Zadavatel předmětný požadavek na kritérium technické kvalifikace ve výše uvedeném znění a na pozici hlavního stavbyvedoucího požaduje odbornou způsobilost v oboru „Geotechnika. Takto způsobilá osoba odpovědná za celou stavbu by vzhledem k předmětu VZ měla disponovat odbornou způsobilostí v oboru „Dopravní stavby“, která (jak uvádíme výše) je nezbytná pro řádné provádění a koordinaci prací, jež tvoří převážnou většinu plnění předmětu VZ.

Rozumíme, že Zadavatel vzhledem k provádění tunelové části stavby potřebuje mít jistotu, že součástí týmu vybraného dodavatele bude také odborně způsobilý geotechnik. Na základě výše uvedeného jsme však přesvědčeni, že hlavní stavbyvedoucí, jakožto klíčová osoba koordinující činnosti na stavbě jako celku (nikoliv pouze tunelové části), by vzhledem k předmětu VZ měla mít odbornou způsobilost v oboru „Dopravní stavby“.

Změní na základě výše uvedeného Zadavatel ustanovení čl. 5.4. KD, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona předložení dokladu, z nichž u osoby (hlavního) stavbyvedoucího, který musí mít odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a

techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „Geotechnika“ tak, aby tato osoba musela mít ve smyslu uvedeného zákona odbornou způsobilost v oboru „Dopravní stavby“?

2.

Zadavatel na základě čl. 5.4. KD „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění, požaduje u osob hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího (kolej, dopr.) mj. znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace (jak je uvedeno výše pod bodem 1.).

Ačkoliv rozumíme úmyslu Zadavatele mít k dispozici stavbyvedoucích se znalostí jazyka, který bude na úrovni pracovní komunikace Zadavateli známý a srozumitelný, domníváme se, že stejně tak bude tento požadavek naplněn v případě zahraničních osob, které sice přímo touto znalostí nedisponují, ale jsou schopni (bez jakéhokoli finančního dopadu na Zadavatele) se Zadavatelem komunikovat prostřednictvím odborného překladatele, který bude v případě potřeby neustále k dispozici.

Vzhledem k významnosti VZ a zkušenostem z obdobně velkých veřejných zakázek v ČR za poslední období lze důvodně předpokládat, že se předmětného zadávacího řízení účastní také množství dodavatelů se sídlem v zahraničí. Je přirozené, že tyto společnosti, jinak plně způsobilé prokázat kvalifikaci v celém rozsahu, obvykle nedisponují stavbyvedoucími se znalostí českého či slovenského jazyka. Nejedná se přitom o požadavek, který by sám o sobě jakkoliv prokazoval samotnou odbornou způsobilost stavbyvedoucích - jeho účelem je nepochybně pouze zabezpečení plynulé komunikace se zástupci Zadavatele.

Z tohoto důvodu nelze vyloučit, že výše uvedený požadavek představuje zadávací podmínku, která není v souladu se zásadou zákazu diskriminace podle § 6 Zákona, když neumožňuje dodavatelům se sídlem mimo ČR nebo SR podat žádost o účast, která by tento požadavek splňovala. Tento závěr byl v souvislosti s požadavkem zadavatelů na znalost českého jazyka členů týmu konstatován také v rozhodnutích Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). K tomu doplňujeme, že případná možnost prokázat tuto část technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob dle Zákona je značně limitovaná, když se při kumulativních a přísně nastavených požadavcích na osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob lze důvodně domnívat, že počet jiných osob, pomocí níž by bylo možné kvalifikaci prokázat, zůstane na trhu po podání žádostí o účast minimální.

Změní Zadavatel, za účelem vyhnutí se jakýmkoli diskuzím ohledně diskriminačně nastavené zadávací podmínky, požadavek na znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace u osob hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího (kolej, dopr.) tak, že tento požadavek bude splněn také v případě, že dodavatel zabezpečí u těchto osob neustálou přítomnost odborného překladatele, čímž bude zabezpečeno naplnění účelu tohoto požadavku?

3.

Zadavatel na základě čl. 5.4. KD „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění, požaduje u osob hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího (kolej, dopr.), osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby, konzultačního inženýra a geodeta mj, praxi v oblasti určeného výkonu, která musí být prokázána za posledních 5, 7 nebo 10 let od zahájení zadávacího řízení (např, tak, jak je uvedeno výše pod bodem 1.).

Zákon při tomto kritériu technické kvalifikace nechává úroveň jeho vymezení na Zadavateli. Zároveň však platí, že by zadavatelé neměli stanovovat své požadavky způsobem, který by měl za následek podstatné omezení okruhu potenciálních dodavatelů a současně by z hlediska zajištění plnění veřejné zakázky osobami s dostatečnou odbornou kapacitou nepřinášel pro zadavatele žádnou přidanou hodnotu. Právě v případě požadavků na kvalifikaci fyzických osob a délky jejich praxe v určitém oboru přitom bývají často shledávány ze strany ÚOHS nedostatky z důvodu zjevné či skryté diskriminace.

Odborná praxe fyzických osob v oboru představuje souhrn celoživotního vzdělávání, poznatků a know-how získaného během celého období takové praxe vykonávané danou osobou. Jinými slovy, poznatky, které fyzická osoba během své praxe získala, zůstávají její odbornou a profesní výhodou bez ohledu na to, v jakém období tuto praxi prováděla.

Nevidíme proto relevantní důvod vázat ze strany Zadavatele odbornou praxi na konkrétní období před zahájením předmětného zadávacího řízení. Je navíc zřejmé, že stavby tunelů, na jejichž realizaci váže Zadavatel praxi hlavního stavbyvedoucího a osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby jsou stavby, které se oproti jiným, obvyklejším, stavbám provádí velice zřídka. Nelze tak vyloučit, že uvedený požadavek na získání odborné praxe pouze za vymezené období, navíc ve spojitosti s realizací ojedinělých staveb tunelů není v souladu se zákazem diskriminace podle § 6 Zákona.

Změní Zadavatel, za účelem vyhnutí se jakýmkoliv diskuzím ohledně diskriminačně nastavené zadávací podmínky, u osob hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího (kolej, dopr.), osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby, konzultačního inženýra a geodeta požadavek na praxi v oblasti určeného výkonu, která musí být prokázána za posledních 5, 7 nebo 10 let od zahájení zadávacího řízení tak, aby mohla být tato praxe u všech uvedených osob doložena bez ohledu na to, v jakém časovém období byla z jejich strany splněna, tj. bez časového omezení?

#### **Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):**

Ad 1)

Zadavatel potvrzuje, že zcela zásadní část plnění veřejné zakázky představuje provedení hloubeného tunelu, proto požadoval, aby osoba stavbyvedoucího disponovala odbornou způsobilostí ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 360/1992 Sb.“), v oboru „Geotechnika“. Nicméně

zadavatel připouští, aby odborná způsobilost v oboru „Geotechnika“ byla doložena buď prostřednictvím osoby (hlavního) stavbyvedoucího nebo stavbyvedoucího (kolej. dopr.).

Zadavatel proto upřesňuje zadávací podmínky tak, že požadavek zadavatele zní:

**1 osoba – (hlavní) stavbyvedoucí**

musí mít odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, **v oboru „Geotechnika“ nebo v oboru „Dopravní stavby“**

**1 osoba – stavbyvedoucí (kolej. dopr.)**

musí mít odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, **v oboru „Geotechnika“ nebo v oboru „Dopravní stavby“**,

**přičemž zároveň musí být doloženy obě autorizace ve vztahu k těmto osobám v souhrnu (tj. uvedené osoby stavbyvedoucích nesmí obě disponovat jen odbornou způsobilostí v oboru „Geotechnika“ nebo jen odbornou způsobilostí v oboru „Dopravní stavby“).**

Ad 2)

Dle názoru zadavatele je požadavek znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace u osob stavbyvedoucích přiměřený druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, a to s ohledem na níže uvedené skutečnosti. Předmětem veřejné zakázky je provedení vysoce odborných stavebních prací. S ohledem na to, že řídicí pracovníci na stavbě řeší převážně úkoly výrazně odborného charakteru, je nutné, aby v rámci komunikace těchto osob se zadavatelem či jeho zástupci na jedné straně, a zhotovitelským týmem na straně druhé, nedocházelo k průtahům způsobeným případně nutností jazykového překladu (slovem i písmem). Kvalita odborné práce těchto - pro zadavatele zcela stěžejních osob - je podstatná pro bezproblémový průběh realizace předmětu veřejné zakázky. Požadované osoby stavbyvedoucích musí provádět svoji činnost v souladu s českými právními předpisy i normami, které oblast stavebnictví upravují, např. zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 449/2006 Sb., o dokumentaci staveb atd. Z těchto důvodů je podstatné, aby výše uvedené osoby stavbyvedoucích ovládaly český jazyk (na úrovni pracovní komunikace) a byly tak schopné mj. českým právním předpisům a normám plně porozumět a aplikovat je ve své činnosti. Tyto závěry ostatně plynou z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí S339/2012/VZ-21769/2012/523Krk). S ohledem na shora uvedené a předestřenou důvodnost potřeb zadavatel považuje dotazovaný kvalifikační požadavek za oprávněný a nebude takové své oprávněné potřeby vyjádřené v zadávacích podmínkách měnit.

Ad 3)

Zadavatel souhlasí s výchozím konstatováním, že ZZVZ umožňuje zadavateli zohlednit jeho důvodné potřeby tím, že zadavatel je oprávněn (v podstatě současně i povinen) vymezit minimální úroveň požadavků na technickou kvalifikaci, když limitem je zde přiměřenost požadavků. Zadavatel považuje vymezení požadavku ve vztahu k praxi dotazovaných osob za přiměřené druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, když stanovená délka období, které je u jednotlivých osob relevantní pro sledovanou praxi, je dostatečně dlouhá (5, 7 nebo dokonce 10 let), tedy nikoliv nepřiměřená. Zadavatel svými požadavky nesleduje souhrn celoživotní praxe, jak uvádí tazatel (naopak při takovém vymezení by hrozilo vyšší riziko nepřiměřenosti požadavku), ale naopak praxi zaměřuje výlučně ve vztahu k zamýšlenému předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel svými požadavky zohledňuje dynamiku v odvětví, kdy za relevantní praxi nemůže považovat historickou zkušenost nabytou např. před několika desetiletími; zadavatel požadavky na kvalifikaci ve vazbě na požadované časové období sleduje, aby návrh realizačního týmu dodavatele zahrnoval aktivní osoby činné zejména v několika posledních letech (nikoliv jen historicky činné osoby, aktuálně nedisponující příslušnou praxí a tedy znalé prostředí staveb v nedávné době), což je i předpokladem toho, že zkušenosti dané osoby získaly při postupech odpovídajících aktuálně platným a účinným právním předpisům a technickým normám. Vymezení časového období pro doložení příslušné praxe zadavatel považuje za standardní požadavek v zadávacích řízeních, který zohledňuje jeho potřeby na kvalifikovaný personál dodavatele a nebude své oprávněné potřeby vyjádřené v zadávacích podmínkách měnit.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (obdržena dne 11. 9. 2018):**

*Zadavatel požaduje dle čl. 5.4 c) prokázat odbornou kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění veřejné zakázky a to konkrétně osobu konzultačního inženýra.*

Chápe dodavatel správně, že je možné prokázat kvalifikaci konzultačního Inženýra zaměstnancem, který je s dodavatelem v pracovně právním vztahu a který vykonával praxi v oblasti poskytování poradenských/konzultačních služeb souvisejících s FIDIC v rámci povinností plynoucích z pracovně právního vztahu s dodavatelem? Samozřejmě v případě, že budou splněny všechny požadavky, které zadavatel požaduje k prokázání kvalifikace konzultačního inženýra.

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):**

Ano, zadavatel potvrzuje, že uvedené chápání je správné.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržena dne 12. 9. 2018):**

Prosíme o objasnění lhůty plnění veřejné zakázky viz str. 4 článek 3. zadávací dokumentace. Podle přílohy A.PZ.pdf (str.22) a přílohy E\_Dokladova část\_CELEK.pdf je předpokládána lhůta výstavby 41 měsíců. Tato lhůta zahrnuje přípravné práce (příprava území, zařízení staveniště, přeložky sítí, provizorní komunikace) v délce 5 měsíců, výstavba tramvajové tratě v délce 34 měsíců a ověřovací provoz v délce 2 měsíců. Celkem tedy předpokládána lhůta pouze

výstavby je podle zmiňovaných příloh 41 měsíců. V tomto výčtu není zahrnuto vyřízení stavebního povolení.

Dle nabídek poptaných projekčních kanceláří je předpokládaná lhůta vyřízení stavebního povolení a souvisejících projekčních prací v délce cca 15 měsíců. Dle našeho názoru je rozpor ve lhůtě plnění uvedeně v zadávací dokumentaci a v přílohách zadávací dokumentace.

Chápeme správně, že lhůta plnění veřejné zakázky je 41 měsíců a tato lhůta nezahrnuje přípravu projekční dokumentace a vyřízení stavebního povolení?

#### **Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):**

Jak vyplývá ze zadávacích podmínek, celková lhůta plnění veřejné zakázky bude činit nejvýše 41 měsíců, přičemž lhůta plnění je rovněž předmětem hodnocení nabídek, a to v rámci kritéria hodnocení B. Lhůta plnění dle odst. 7.1. zadávací dokumentace. Z uvedeného je zřejmé, i s ohledem na koncept zadávání veřejné zakázky v režimu FIDIC YELLOW BOOK, že v rámci uvedené lhůty plnění veřejné zakázky vybraným dodavatelem je součástí i zajištění a projektová příprava i zajištění vydání stavebního povolení (viz také odst. 2.1. zadávací dokumentace).

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (obdržena dne 12. 9. 2018):**

1.

V zadávacích podmínkách je uvedeno, že novostavba tramvajové tratí bude vedena v hloubeném tunelu, který se bude nacházet v intervilánu obce v délce min. 300 m. Dále v čl. 7.1 zadávací dokumentace poslední odstavec je uvedeno, že „*při výstavbě tunelové části budou řádně provedeny stěny tunelu, jeho zakrytí stropem a zpětný zásyp stropu...*“ Kvalifikační kritéria uvedená v článku 5.4 písm. c) kvalifikační dokumentace, která souvisí právě se shora zmiňovanou tunelovou částí, sdružení zadavatelů spojuje se zákonem č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „hornický zákon“), ačkoliv dle názoru dodavatele žádná z částí poptávaného řešení neodpovídá svým obsahem jakékoli z činností prováděné *hornickým způsobem* ve smyslu § 3 písm. a) - i) hornického zákona.

V této souvislosti se proto dodavatel dovoluje dotázat, jak je dotčen předmět veřejné zakázky horním zákonem a jaké konkrétní činnosti, které zadavatel poptává, považuje za činnosti, které dle jeho názoru spadají pod režim § 3 písm a) - i) hornického zákona a proč.

2.

V souvislosti s požadavkem uvedeným v čl. 5.4. písm c) bod 3) kvalifikační dokumentace dodavatel vznáší dotaz, z jakého důvodu sdružení zadavatelů požaduje v zadávací dokumentaci doložení podkladů k jedné fyzické osobě, která má být odpovědná, jak za vypracování, tak za kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby, když v obdobných případech je pravidlem, že projektovou dokumentaci vypracovává jeden subjekt z pravidla právnická osoba a kontrolu pak zajišťuje odlišná osoba zpravidla fyzická osoba.



3.

Zadavatel požaduje dle čl. 5.4. písm. c) bod 1) kvalifikační dokumentace u osoby- hlavního stavbyvedoucího *praxi v délce 7 let od zahájení zadávacího řízení v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi v souvislosti s realizací minimálně 1 stavby, která spočívala ve stavbě tunelu v intravilánu obce v délce minimálně 300 metrů, v němž je vedena (jehož součástí je) železniční dráha ve smyslu příslušných ustanovení zákona 6. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.*

Dodavatel si dovoluje poukázat na skutečnost, že tento kvalifikačních požadavek by mohl být za určitých okolností vnímán jako významně limitující okruh potencionálních dodavatelů, a to z toho důvodu, že na území České republiky bylo dle znalostí dodavatele v posledních 7 letech realizována toliko jediná taková stavba.

Dodavatel se domnívá, že stanovená doba 7 let je v tomto kontextu příliš krátká, přičemž prodloužení doby (např. alespoň na 10 let) by umožnilo otevřenější hospodářskou soutěž, aniž jakkoli ovlivnilo jakoukoli relevantní schopnost potenciálních dodavatelů takovou stavbu realizovat. Ze shora uvedených důvodů dodavatel žádá sdružení zadavatelů o vysvětlení tohoto požadavku a dává k úvaze zmíněnou úpravu kvalifikačního požadavku.

4.

V čl. 5.4 písm. c) bod 4) předposlední odstavec kvalifikační dokumentace je uveden požadavek pro osobu - konzultačního inženýra - v rozsahu min. 7 let praxe v oboru stavebnictví v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení s tím, že každý rok dokladované praxe musí být doložen alespoň 1 relevantní zkušeností.

Z výše uvedeného textu však dodavateli není jasné, co má zadavatel na mysli pod pojmem „relevantní zkušeností“, a proto žádá tímto o vyjasnění daného pojmu.

#### **Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):**

Ad 1)

K dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že součástí plnění veřejné zakázky je provádění činností hornickým způsobem ve smyslu ust. § 3 písm. e) a i) zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a to s ohledem na charakter zadavatelem předpokládaných stavebních prací (tj. s odkazem na naplnění zákonných podmínek daným charakterem zemních a podzemních prací). K tomu viz i další kvalifikační požadavky (např. na báňského projektanta). Z dotazu dodavatele nevyplývá, z jakého důvodu by zákonné podmínky vymezující činnost prováděnou hornickým způsobem neměly být při realizaci veřejné zakázky naplněny.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že označení v názvu osoby báňského projektanta, tedy „osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby“ je nutné vykládat nikoliv kumulativně, ale alternativně, tedy že jde o osobu, odpovědnou za vypracování projektové

dokumentace tunelové stavby anebo osobu, která provedla kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby (a to pro případ, pokud by ji sama nezpracovala).

Ad 3)

V rámci tohoto dotazu dodavatel fakticky žádnou otázku, kterou by zadavatel měl zodpovědět, nepokládá. Ke komentáři tazatele v úvodní části zadavatel sděluje, že v daném případě se jedná o významnou nadlimitní veřejnou zakázku, když v zadávacím řízení je mj. umožněna účast dodavatelům z dalších států EU (veřejná zakázka je uveřejněna v Úředním věstníku EU), tedy limitujícím není získání kvalifikace jen na území ČR.

Zadavatel dále zvážil, že ačkoli referenční období pro zkušenosti hlavního stavbyvedoucího (tedy období 7 let od zahájení zadávacího řízení) je adekvátní v oblasti stavebních zakázek, v zájmu umožnění co nejširší soutěže o předmětnou veřejnou zakázku prodlužuje na období 10 let od zahájení zadávacího řízení. Dotazovaný kvalifikační požadavek tedy nově zní takto:

*„v posledních **10 letech** od zahájení zadávacího řízení praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi v souvislosti s realizací **minimálně 1 stavby**, která spočívala ve stavbě **tunelu v intravilánu obce v délce min. 300 m, v němž je vedena (jehož součástí je) železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů** (nemusí se přitom jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které účastník prokazuje splnění kvalifikace dle odst. 5.4 písm. a) kvalifikační dokumentace)“.*

Ad 4)

Relevantní zkušeností se rozumí činnost konzultačního inženýra, tj. činnost, která se týkala aplikace smluvních podmínek FIDIC. Viz také shora uvedená odpověď zadavatele k osobě konzultačního inženýra.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 (obdržena dne 17. 9. 2018):**

Kvalifikační dokumentace jako součást zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázce (dále jen „KD“) v čl. 5.4. „Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ“, v rámci něhož Zadavatel požaduje dle § 79 odst. 2 písm. d) Zákona osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění, na s. 13 a 14 mj. uvádí:

„1. 1 osoba — (hlavní) stavbyvedoucí

tato osoba musí mít:

- odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „Geotechnika“ (...)
- znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace;
- v posledních 7 letech od zahájení zadávacího řízení praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího na staveništi v souvislosti s realizací minimálně 1 stavby, která

spočívala ve stavbě tunelu v intravilánu obce v délce min. 300 m, v němž je vedena (jehož součástí je) železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (nemusí se přitom jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které účastník prokazuje splnění kvalifikace dle odst. 5.4 písm. a) kvalifikační dokumentace).“

Uzná zadavatel na post stavbyvedoucího osobu, která má potřebnou požadovanou kvalifikační a profesní způsobilost, avšak v posledních 7 letech od zahájení zadávacího řízení působil na stavbách již jako člen technické rady projektu, jehož náplní bylo přímé řízení stavbyvedoucích a udělování jim přímých pokynů, rozhodování o postupu prací, kontrola postupu výstavby a dodržování harmonogramu výstavby, nasazení stěžejních stav. strojů a mechanismů ?

Prosím o jednoznačnou odpověď ANO či NE.

#### **Informace zadavatele (poskytnuta dne 19. 9. 2018):**

K dotazu dodavatele zadavatel sděluje, že institut žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nenahrazuje činnost hodnotící komise v souvislosti s posuzováním žádosti o účast. Zadavatel se tedy nemůže generálně vyjadřovat k dotazům mířícím na prokázání splnění kvalifikace v konkrétním případě (a tím ještě v době běhu lhůty pro podání žádosti o účast fakticky suplovat činnost hodnotící komise), nicméně bude-li prokázána obdobná (rovnocenná) zkušenost, k čemuž dotaz směřuje, bude taková kvalifikace (praxe) osoby stavbyvedoucího uznána, budou-li patřičné informace vyplývat z obsahu žádosti o účast.

Pokud se jedná o prodloužení doby, v rámci které bude zadavatel považovat zkušenost osoby (hlavního) stavbyvedoucího za relevantní, zadavatel odkazuje na předchozí vysvětlení (změnu) zadávací dokumentace.

Zadavatel současně informuje, že v souvislosti s vysvětlováním a úpravou zadávacích podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast. Lhůta pro podání žádostí o účast nově skončí dne 19. 11. 2018, v 10:00 hod., přičemž zadavatel dále avizuje, že s ohledem na elektronizaci zadávacích řízení dle stavu ZZVZ účinného k datu 18. 10. 2018 rovněž přistoupí k úpravě zadávacích podmínek tak, že bude připuštěna pouze elektronická komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem (vč. podání žádostí o účast a nabídek v další fázi zadávacího řízení výlučně v elektronické podobě).

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace z vlastní iniciativy zadavatele (poskytnuto dne 1. 11. 2018):**

Jak bylo avizováno v rámci vysvětlení zadávací dokumentace III, zadavatel tímto v souvislosti s povinnou elektronickou komunikací dle ZZVZ v rámci komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem přistupuje k následující úpravě zadávacích podmínek. Níže uvedená úprava zadávacích podmínek bude v rámci zadávacího řízení uplatňována v souladu se ZZVZ počínaje dnem 18. 10. 2018.

#### Obecně ke komunikaci zadavatele a dodavatele

Komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem bude od 18. 10. 2018 v souladu s ustanovením § 211 odst. 3 ZZVZ probíhat v plném rozsahu elektronicky, a to zejména prostřednictvím elektronického nástroje - systému JOSEPHINE ([josephine.proebiz.com](http://josephine.proebiz.com)). Uvedené znamená, že veškeré úkony (jednání) v rámci tohoto zadávacího řízení a rovněž veškerá komunikace mezi zadavatelem (nebo jeho zástupcem) a dodavatelem bude od výše uvedeného data probíhat elektronicky, a to zejména prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE, nebo prostřednictvím datové schránky či e-mailu, pokud to ZZVZ připouští.

Veškeré písemnosti zasílané prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE se považují za řádně doručené dnem jejich doručení do uživatelského účtu adresáta v elektronickém nástroji JOSEPHINE. Na doručení písemnosti nemá vliv, zda byla písemnost jejím adresátem přečtena, případně, zda elektronický nástroj JOSEPHINE adresátovi odeslal na kontaktní emailovou adresu upozornění o tom, že na jeho uživatelský účet v elektronickém nástroji JOSEPHINE byla doručena nová zpráva či nikoliv.

Zadavatel dodavatele upozorňuje, že pro plné využití všech možností elektronického nástroje JOSEPHINE je nezbytné provést a dokončit tzv. registraci dodavatele. Manuál pro registraci dodavatele v elektronickém nástroji JOSEPHINE, jakož i další informace k elektronické komunikaci, je uveden v příloze tohoto vysvětlení – Požadavky na elektronickou komunikaci.

Pro odpovědi na případné otázky týkající se uživatelského ovládání elektronického nástroje JOSEPHINE je možné využít uživatelskou podporu v rámci PROEBIZ (tel.: +420 255 707 010, +420 597 587 111, e-mail: [houston@proebiz.com](mailto:houston@proebiz.com)).

#### Postup při vysvětlení zadávacích podmínek platný s účinností od 18. 10. 2018 s ohledem na změnu ZZVZ

Přestože kvalifikační a zadávací dokumentace vymezuje zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro zpracování žádosti o účast, mohou dodavatelé požadovat vysvětlení zadávacích podmínek. Žádost v elektronické podobě musí být zadavateli doručena ve lhůtě dle ust. § 98 odst. 3 ZZVZ (tj. 8 pracovních dní před koncem lhůty pro podání žádostí o účast, pokud se jedná o dotazy ke kvalifikační dokumentaci, resp. v případě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nejpozději 8 pracovních dní před koncem lhůty pro podání nabídek).

Zadavatel upozorňuje, že veškerá komunikace se zadavatelem v rámci zadávacího řízení této veřejné zakázky musí být vedena pouze elektronicky, a to zejména prostřednictvím elektronického nástroje dle odst. 1.3 zadávací dokumentace, případně i prostřednictvím datové

schránky či na emailovou adresu kontaktní osoby zadavatele dle odst. 1.2 zadávací dokumentace, pokud ZZVZ v konkrétním případě nestanoví jinak.

#### Postup při podávání žádosti o účast a nabídky platný s účinností od 18. 10. 2018 s ohledem na změnu ZZVZ

Dodavatel je povinen podat žádost o účast, resp. nabídku v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE (josephine.proebiz.com). Žádost o účast, resp. nabídka musí být předložena v požadovaném rozsahu a členění, v souladu s vyhlášenými podmínkami veřejné zakázky a dalšími pokyny uvedenými v kvalifikační a zadávací dokumentaci.

Podáním žádosti o účast, resp. nabídky se rozumí vyplnění elektronického podání (formuláře) v systému JOSEPHINE (josephine.proebiz.com) a přiložení požadovaných dokumentů účastníka formou příloh. Veškeré informace k elektronické komunikaci jsou uvedeny v příloze tohoto vysvětlení – Požadavky na elektronickou komunikaci.

Otevírání elektronicky podaných nabídek je v souladu s ust. § 109 ZZVZ neveřejné.

Zadavatel nestanoví žádnou požadovanou strukturu řazení dokumentů nabídky.

#### Forma poskytnutí jistoty (pro účely fáze podávání nabídek) platná s účinností od 18. 10. 2018 s ohledem na změnu ZZVZ.

Jistota bude poskytnuta formou

- složení peněžní částky na účet zadavatele, nebo
- neodvolatelné a nepodmíněné bankovní záruky – záruční listiny v elektronické podobě (ve smyslu ust. § 2029 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů), nebo
- pojištění záruky v elektronické podobě dle ust. § 2868 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Jistota bude poskytnuta v korunách českých.

a) Složení peněžní jistoty:

Dokladem prokazujícím složení peněžní jistoty na účet určený zadavatelem je též výpis z účtu účastníka u peněžního ústavu, z něhož je patrné, že dodavatel převedl částku ve výši odpovídající požadované jistotě na účet, nebo potvrzení peněžního ústavu o složení částky ve výši odpovídající požadované jistotě na účet uvedený níže. Potřebné údaje pro složení peněžní jistoty jsou následující:

číslo účtu a kód banky: 8905621/0100

variabilní symbol: IČO dodavatele (resp. jeho ekvivalent)

Peněžní jistota musí být na účet připsána ve lhůtě pro podání nabídek. Nestanoví-li dodavatel jinak, bude v případě naplnění zákonných podmínek peněžní jistota vrácena na účet, ze kterého byla dodavatelem uhrazena.

b) Poskytnutí bankovní záruky:

Jistota formou bankovní záruky se poskytuje předložením bankou elektronicky podepsanou záruční listinou v elektronické podobě, obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ jistotu. V případě naplnění zákonných podmínek pro vrácení jistoty poskytne zadavatel dodavateli či dodavatelem určené bance na jeho žádost informaci o splnění podmínek pro vrácení jistoty poskytnuté formou bankovní záruky.

c) Poskytnutí pojištění záruky:

Jistota formou pojištění záruky se poskytuje předložením písemného prohlášení pojistitele v elektronické podobě obsahujícího závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ jistotu. Za předpokladu, že příslušná pojišťovna pro plnění z pojištění záruky požaduje originál písemného prohlášení, poskytuje se jistota formou pojištění záruky předložením pojišťovnou elektronicky podepsanou záruční listinou v elektronické podobě. V případě naplnění zákonných podmínek pro vrácení jistoty poskytne zadavatel dodavateli či dodavatelem určené pojišťovně na jeho žádost informaci o splnění podmínek pro vrácení jistoty poskytnuté formou pojištění záruky.

Originály nebo ověřené kopie dokladů o kvalifikaci vyžádané od vybraného dodavatele

Před uzavřením smlouvy si zadavatel od vybraného dodavatele vyžádá předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci, pokud již nebyly v zadávacím řízení předloženy, a to v elektronické podobě. V případě potvrzení vydávaných orgánem státní správy se může jednat například o potvrzení, které bude elektronicky podepsáno a zasláno tímto orgánem do datové schránky dodavatele (v takovém případě postačí předložení pouze tohoto elektronicky podepsaného souboru) či se může jednat o původní listinný originál dokladu, který byl prostřednictvím autorizované konverze převeden do elektronické podoby (například na některém z pracovišť Czech POINT). Za originál v elektronické podobě se nepovažuje sken dokladu vydávaného orgánem státní správy (ani pokud by byl například následně elektronicky podepsán dodavatelem).

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 (obdržena dne 26. 10. 2018):**

Dokument **Rozpad paušální nabídkové ceny** obsahuje v záhlaví text **Kalové hospodářství ČOV Brno – Modřice**. Můžete opravit záhlaví dokumentu?

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 1. 11. 2018):**

Zadavatel potvrzuje, že dokument Rozpad paušální nabídkové ceny se týká předmětné veřejné zakázky, v případě výskytu odlišného označení veřejné zakázky je dodavatel název oprávněn smazat.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 (obdržena dne 29. 10. 2018):**

List **Souhrn Stavební části SO** obsahuje sloupec **podíl prací z ceny SO v %**, který je od zadavatele pro některé řádky pevně předepsán. Je možné rozložení procent pro jednotlivé oddíly v objektu změnit podle toho, jak uchazeči cenově vyplynou z výpočtu nabídkové ceny?

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 1. 11. 2018):**

Příloha „Rozpis paušálního obnosu Přijaté smluvní částky“ slouží k rozdělení paušální ceny pro účely plateb dle Objednatelům definovaných částí za definovaných podmínek tam, kde to Objednatel uznal za vhodné. Platí Instrukce obsažené v souboru. Dotazu dodavatele se týkají instrukce č. 1 a 2 v části Obecné instrukce a č. 3 a 4 v části Instrukce pro vyplňování listu "Souhrn stavební část SO". Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že v případě jiných předepsaných hodnot (například u SO 205) jde o hodnoty, které lze za podmínek uvedených v listu Instrukce změnit.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 (obdržena dne 30. 11. 2018):**

Dle dodatečných informací č. 3 ze dne 19.9.2018 zadavatel informuje o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast, která nově končí dne 19.11.2018. Zároveň je avizováno, že s ohledem na elektronizaci zadávacího řízení dle účinnosti ZZVZ k datu 18.10. 2018 bude přistoupeno k úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz zní zda a kdy budou tyto nové (popř. upravené) zadávací podmínky uveřejněny, ve kterém elektronickém nástroji se budou žádosti podávat, a zda bude adekvátně prodloužena lhůta pro podání žádostí o účast.

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 1. 11. 2018):**

Pokud se jedná o elektronizaci zadávacího řízení, zadavatel odkazuje na shora poskytnuté údaje.

Zadavatel současně informuje, že v souvislosti s vysvětlováním a úpravou zadávacích podmínek přistoupl k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast. Lhůta pro podání žádostí o účast nově skončí dne **3. 12. 2018, v 10:00 hod.** Žádosti o účast (následně i nabídky) je nutno podat elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE ([josephine.proebiz.com](http://josephine.proebiz.com)).

Zadavatel informuje, že ve lhůtě do 3. 12. 2018 jako součást zadávacích podmínek na profilu zadavatele uveřejní „Podrobný geotechnický průzkum“. V souvislosti s uvedeným zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast. Lhůta pro podání žádostí o účast nově skončí dne 17. 12. 2018, v 10:00 hod. Žádosti o účast (následně i nabídky) je nutno podat elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE ([josephine.proebiz.com](http://josephine.proebiz.com)).

**Zadavatel poskytuje následující vysvětlení zadávacích podmínek z vlastního podnětu:**

Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení uveřejňuje „Podrobný geotechnický průzkum“, jehož poskytnutí avizoval v rámci přechozího vysvětlení zadávací dokumentace.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 (obdržena dne 26. 2. 2019):**

Součástí dokumentu „Rozpis paušálního obnosu“ jsou i stavební objekty SO 415-418 a 420-433, které řeší přeložky sítí, jejímž vlastníkem/správcem je E.ON, a dále SO 452-458, které řeší přeložky sítí, jejímž vlastníkem/správcem je CETIN.

Jsou tyto objekty předmětem plnění a má je uchazeč zahrnout do nabídky, nebo si je zajistí zadavatel sám?

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 1. 3. 2019):**

Zadavatel sděluje, že stavební objekty SO 415-418, 420-433, 452-458 které řeší přeložky sítí a jsou předmětem dotazu, jsou součástí předmětu plnění vymezeného v čl. 2.1 zadávací dokumentace. Dodavatel je tedy povinen v souladu s Rozpisem paušálního obnosu Přijaté smluvní částky tyto položky nacenit, přičemž konkrétní podmínky vlastníků/správců sítí, které je nutné dodržet, jsou uvedeny v dokladové části zadávací dokumentace, zveřejněné na profilu zadavatele – konkrétně v části (E.) DUR.

Zadavatel zároveň upozorňuje, že vzhledem ke skutečnosti, že výsledkem zadávacího řízení je uzavření smlouvy o dílo dle Smluvních podmínek pro dodávku technologických zařízení a projektování-výstavbu elektro- a strojně- technologického díla a pozemních a inženýrských staveb projektovaných zhotovitelem, tzv. FIDIC YELLOW BOOK, 1. vydání, 1999, vydaných v českém překladu Českou asociací konzultačních inženýrů (CACE) v roce 2015, předpokládá připravenost a aktivitu zhotovitele při plnění veřejné zakázky, která zahrnuje také zajištění předmětných přeložek sítí.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 (obdržena dne 1. 3. 2019):**

V souladu se Zadávací dokumentací Vám zasílám žádost o dodatečné informace:



1. kamerový systém – **jaký systém je v současné době v Brně instalován, kdo jej spravuje, kdo vlastní ?**
2. **Jaké má DPMB smluvní ujednání s mobilními operátory ve vazbě na tuto stavbu?**
3. přeložky a přípojky kabelů a zařízení E.O.N - **Další stupeň PD bude zpracovávat vybraný zhotovitel ze strany E.O.N. ?**

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 6. 3. 2019):**

Ad 1)

Ve vztahu k veřejné zakázce Zadavatel uvádí, že veškeré informace potřebné pro zpracování nabídky v části kamerového systému jsou součástí zadávací dokumentace, konkrétně v odst. 4.12.10 Požadavků objednatele. Kamerový systém ve statutárním městě Brně spravuje pracoviště Městského kamerového dohledového systému (MKDS), které je součástí Odboru dopravy magistrátu města Brna. Odbor dopravy MMB je také vlastníkem Městského kamerového dohledového systému.

Ad 2)

Zadavatel je s ohledem na předmět veřejné zakázky toho názoru, že požadované informace nejsou pro zpracování nabídky potřebné. Dle názoru Zadavatele není pro zpracování nabídky podstatné, s jakým mobilním operátorem má Zadavatel uzavřenu smlouvu, a jaké jsou její konkrétní podmínky. Zadavatel i přesto doplňuje, že aktuálním poskytovatelem datových služeb pro zadavatele je společnost T- Mobile Czech Republic a.s., IČO: 64949681. Zadavatel také upozorňuje, že v průběhu plnění veřejné zakázky může dojít ke změně operátora nebo smluvních podmínek, proto je pro účely zadávacího řízení nutno vycházet ze standardních aktuálních podmínek běžných mobilních operátorů. V rámci plnění veřejné zakázky je dodavatel povinen zřídit technologickou místnost mobilních operátorů včetně silové přípojky a rozvedení signálu mobilních operátorů pomocí retranslačních bodů, projednání s příslušnými mobilními operátory provede následně Zadavatel. Co se týče datových přípojek, u těch je uveden požadavek napojení na CETIN (Česká telekomunikační infrastruktura a.s.). Dodavatel je povinen si při plnění veřejné zakázky zajistit mobilní komunikaci na vlastní náklady.

Ad 3)

V této části zadavatel odkazuje na předchozí informaci zadavatele, která reagovala na podobnou žádost o vysvětlení. Zadavatel stručně rekapituluje, že vzhledem ke smluvním podmínkám, které vycházejí ze Smluvních podmínek pro dodávku technologických zařízení a projektování-výstavbu elektro- a strojně- technologického díla a pozemních a inženýrských staveb projektovaných zhotovitelem, tzv. FIDIC YELLOW BOOK, jsou předmětné kroky včetně dalšího stupně PD součástí plnění ze strany zhotovitele.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 (obdržena dne 11. 3. 2019):**

V Příloze k nabídce je uvedeno:

1.

|                              |     |                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Výše Záruky za plnění</b> | 4.2 | 10 % z Přijaté smluvní částky (bez DPH), a to formou dvou bankovních záruk v poměru 90 % z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH pro Dopravní podnik města Brna, a. s. a 10 % z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH pro Statutární město Brno |
|------------------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Chápeme správně, že zadavatel požaduje Záruku za plnění ve výši 10% z Přijaté smluvní částky (bez DPH), a to formou dvou bankovních záruk v poměru 90 % ~~z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH~~ pro Dopravní podnik města Brna, a. s. a 10 % ~~z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH~~ pro Statutární město Brno?

Opraví zadavatel znění této přílohy, kde odstraní část „z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH“? Ustanovení uvedené v této příloze požadujeme za zavádějící (jako by zadavatel požadoval 100% z celkové nabídkové ceny).

2.

|                                      |      |                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Výše Záruky za odstranění vad</b> | 4.25 | 5 % z Přijaté smluvní částky (bez DPH), a to formou dvou bankovních záruk v poměru 90 % z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH pro Dopravní podnik města Brna, a. s. a 10 % z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH pro Statutární město Brno |
|--------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Chápeme správně, že zadavatel požaduje Záruku za odstranění vad ve výši 5 % z Přijaté smluvní částky (bez DPH), a to formou dvou bankovních záruk v poměru 90 % ~~z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH~~ pro Dopravní podnik města Brna, a. s. a 10 % ~~z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH~~ pro Statutární město Brno?

Opraví zadavatel znění této přílohy, kde odstraní část „z celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH“? Ustanovení uvedené v této příloze požadujeme za zavádějící (jako by zadavatel požadoval 100% z celkové nabídkové ceny).

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 12. 3. 2019):**

Ad 1)

Pro objasnění zadavatel uvádí, že žadatel chápe stanovenou zadávací podmínku k výši záruky za plnění správně. Zadavatel opravdu požaduje Záruku za plnění ve výši 10 % z Přijaté smluvní částky (bez DPH), a to formou dvou bankovních záruk v poměru 90 % hodnoty záruky (tedy 9 % z Přijaté smluvní částky) pro Dopravní podnik města Brna, a. s. a 10 % hodnoty záruky (tedy

1 % z Přijaté smluvní částky) pro Statutární město Brno. Odkaz na celkovou nabídkovou cenu v Kč bez DPH lze v kontextu předmětného ustanovení (a jeho vysvětlení) vnímat jako hodnotu, ze které vychází výpočet záruky (tedy nabídkovou cenu bez DPH), přičemž zadavatel ujišťuje, že nevyžaduje bankovní záruku ve výši 100 % z nabídkové ceny.

Ad 2)

Pro objasnění zadavatel uvádí, že žadatel chápe stanovenou zadávací podmínku k výši záruky za odstranění vad správně. Zadavatel opravdu požaduje Záruku za plnění ve výši 5 % z Přijaté smluvní částky (bez DPH), a to formou dvou bankovních záruk v poměru 90 % hodnoty záruky (tedy 4,5 % z Přijaté smluvní částky) pro Dopravní podnik města Brna, a. s. a 10 % hodnoty záruky (tedy 0,5 % z Přijaté smluvní částky) pro Statutární město Brno. Odkaz na celkovou nabídkovou cenu v Kč bez DPH lze v kontextu předmětného ustanovení (a jeho vysvětlení) vnímat jako hodnotu, ze které vychází výpočet záruky (tedy nabídkovou cenu bez DPH), přičemž zadavatel ujišťuje, že nevyžaduje bankovní záruku ve výši 100 % z nabídkové ceny.

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 (obdržena dne 13. 3. 2019):**

Zadavatel ve své Výzvě k podání nabídky v odst 3. Lhůta a místo podání nabídek stanovil lhůtu k podání nabídek do 26. března 2019, 10:00 hod.

Společnost, v níž jeden ze společníků je zahraničním dodavatelem, tudíž je mu třeba veškerou dostupnou zadávací dokumentaci potřebnou k odbornému a kvalifikovanému ocenění objektů této veřejné zakázky, přeložit do německého jazyka. Tato činnost zabere delší časový úsek, který by se mohl projevit v ocenění jednotlivých objektů zakázky a tím pádem způsobit v důsledku nedostatku času nadhodnocení celkové ceny veřejné zakázky. Ze zadávací dokumentace k této VZ, z její předpokládané hodnoty a jejího zadání dle smluvních podmínek FIDIC YELLOW BOOK je zřejmé, že se jedná o velice náročnou a složitou veřejnou zakázku, a k jejímu zpracování, sestavení a ocenění je třeba přiměřená lhůta. Cílem zadavatele je účastníkům soutěže vytvořit rovnocenné soutěžní podmínky k získání ekonomicky nejvýhodnější nabídky.

Žádost:

Prodlouží zadavatel všem účastníkům lhůtu pro podání nabídek minimálně o 1. Měsíc, tj. min. do 26. 4. 2019, za účelem získání ekonomicky výhodnějších nabídek od všech účastníků?

#### **Informace zadavatele (poskytnuta dne 15. 3. 2019):**

Zadavatel vzhledem k obdržené žádosti o vysvětlení znovu zvážil délku lhůty pro podání nabídek a za účelem zachování co nejširší hospodářské soutěže rozhodl vzhledem ke složitosti předmětu veřejné zakázky a vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 24 kalendářních dnů.

**Lhůta pro podání nabídek tedy nově trvá do 19. 4. 2019, do 10:00 hodin.**

Nabídky je nutno podat elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE (josephine.proebiz.com).

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 (obdržena dne 15. 3. 2019):**

Veřejná zakázka je zadávána metodou Design and Build, která je dosud na území České republiky příliš nevyužívána. Příprava nabídky na takovou veřejnou zakázku je velmi časově náročná, jelikož v rámci její přípravy je potřeba zpracovat kompletní výkaz výměr, provést jeho ocenění a zpracovat podrobný kompletní Plán organizace výstavby. Uvedené činnosti jsou i při vysokém pracovním nasazení navýšeného počtu pracovníků dodavatele s odpovídající odborností velmi časově náročné.

V návaznosti na výše uvedené si dovoluujeme požádat zadavatele o posunutí termínu pro podání nabídky.

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 15. 3. 2019):**

Zadavatel odkazuje na své předchozí vysvětlení.

**Lhůta pro podání nabídek je nově do 19. 4. 2019, 10:00 hodin.**

-----  
Nové informace:  
-----

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 (obdržena dne 15. 3. 2019):**

Jedná se o zakázku s cílem uzavřít smlouvu o dílo dle Smluvních podmínek pro dodávku technologických zařízení a projektování-výstavbu elektro- a strojně- technologického díla a pozemních a inženýrských staveb projektovaných zhotovitelem, tzv. FIDIC YELLOW BOOK, 1. vydání, 1999, vydaných v českém překladu Česko asociací konzultačních inženýrů (CACE) v roce 2015.

Chtěli bychom požádat zadavatel o prodloužení termínu podání nabídky. S ohledem na takto složitou a rozsáhlou zakázku (projekční práce a ocenění výkazu výměr) považujeme termín pro podání nabídky v délce 32 od přijetí výzvy za velmi krátký. Požadujeme prodloužení termínu podání nabídky minimálně o 2 měsíce. Prodlouží zadavatele termín podání o min. požadovanou délku?

Chápeme správně, že fakturace dle bodu 14.3. Obecných podmínek zadavatele bude probíhat měsíčně?

**Informace zadavatele (poskytnuta dne 20. 3. 2019):**

Zadavatel opětovně zvážil délku lhůty pro podání nabídek a za účelem zachování co nejširší hospodářské soutěže opětovně rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

**Lhůta pro podání nabídek tedy nově trvá do 23. 4. 2019, do 10:00 hodin.**

Pokud se jedná o dotaz k fakturaci, zadavatel uvádí, že v souladu s Pod-článkem 14.4 je Zhotovitel povinen pravidelně připravovat a předkládat harmonogram předpokládaných plateb pro každé čtvrtletí, jejichž splatnost očekává v průběhu příslušného čtvrtletí. Harmonogram očekávaných plateb musí vycházet, resp. být v souladu s hodnotami uvedenými Zhotovitelem ve Formuláři Rozpis paušálního obnosu Přijaté smluvní částky, který je součástí Smlouvy a slouží jako povinný vstup pro kalkulaci plateb. V případě, že Zhotoviteli vznikne nárok na paušální platbu v souladu s Rozpisem paušálního obnosu Přijaté smluvní částky (tj. dle tam uvedené limitní výše ceny za dokončené plnění), bude oprávněn provádět Vyúčtování podle Pod-článku 14.3 v měsíčních platebních obdobích.

V Brně dne 20. 3. 2019

Statutární město Brno,  
Dopravní podnik města Brna, a. s.  
právně zastoupené MT Legal s.r.o.,  
advokátní kancelář, na základě plné moci  
(elektronicky podepsáno)