

## Zhotovenie stavby Rýchlostná cesta R2 Kriváň –Mýtna

### VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ POTREBNÝCH NA VYPRACOVANIE PONUKY A NA PREUKÁZANIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI Č. 4

#### Vysvetlenie č. 1

Verejný obstarávateľ dopĺňa odpoveď na otázku č. 52 z Vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 nasledovne:

##### **Otázka č. 52**

V súťažných podkladoch Zväzok 3, časť 4, str. 10 - Technické požiadavky, body 14,15 a 16 objednávateľ špecifikuje, aký materiál odľučovačov ropných látok (ORL) môže uchádzač v ponuke uvažovať. Okrem oceľových, polyetylénových alebo polyesterových ORL môže uvažovať aj s betónovými ORL, ale monolitickými.

**Otázka :** Znamená to, že uchádzač nemôže vo svojej ponuke uvažovať prefabrikované ORL so zabudovanou technológiou, aj v prípade, že budú spĺňať požadovaný betón C35/45, požadované parametre NEL a požadovaný prietok v l/s ?

##### **Odpoveď č. 52**

Áno, znamená to že uchádzač nemôže vo svojej ponuke uvažovať prefabrikované ORL. Požiadavka zo SP „ORL musia byť navrhnuté ako monolitické (nie skladané na mieste)“ je myslená tak, že železobetónové nádrže ORL musia byť vyrobené vo výrobní ako jednodielny prefabrikát odliaty do formy + jednodielne zákrytové stropné dosky, pričom spoj nádrže ORL a zákrytovej stropnej dosky musí byť vodotesný. Pri väčších návrhových prietokoch môže byť ORL zostavený z viacerých takýchto nádrží. V prípade oceľových ORL tak isto platí, že sa musí jednať o jednu, v prípade väčších návrhových prietokov viac jednoliatych oceľových nádrží. Nádrž ORL teda nesmie byť vyskladaná priamo na stavbe z viacerých prefabrikovaných prvkov, napr. tvaru U alebo uzatvorených rámových segmentov...”

##### **Otázka č. 173:**

V časti Zväzok 1, Príloha B7 súťažných podkladov verejný obstarávateľ v bodoch III.1.3.3.1 a III.1.3.3.2 požaduje, aby kľúčoví odborníci v pozíciách Riaditeľ stavby – Predstaviteľ Zhotoviteľa a hlavný stavbyvedúci a zároveň zástupca riaditeľa stavby preukázali, že za rozhodné obdobie 10 rokov sa okrem iného zúčastnili realizácie projektov diaľnic a rýchlostných ciest, „kde zmluvné podmienky vychádzali zo zmluvných podmienok FIDIC“.

Vysvetľujeme si správne, že aj referenčné projekty uvedené v podmienkach účasti, v bodoch III.1.3.2.1 až III.1.3.2.5 v časti Zväzok 1, Príloha B7 súťažných podkladov, musia byť uskutočnené v rámci stavieb, kde zmluvné podmienky vychádzali zo zmluvných podmienok FIDIC (akýchkoľvek)?

##### **Odpoveď č. 173**

Referenčné projekty uvedené v podmienkach účasti, v bodoch III.1.3.2.1 až III.1.3.2.5 v časti Zväzok 1, Príloha B7 súťažných podkladov, nemusia byť uskutočnené v rámci stavieb, kde zmluvné podmienky vychádzali zo zmluvných podmienok FIDIC.

#### **Otázka č. 174:**

Záujemca zistil, že IGHP uvedený v časti Zväzok 5 pre DSP z 06/2016 nebol vykonaný v rozsahu požadovanom v TP 028. Ak budúci Zhotoviteľ urobí len zmeny v existujúcej DSP z 06/2016, ktoré súvisia len so zmenou kategórie rýchlostnej cesty v km 2,7 – km 8,941 z R17,5/100 na verejným obstarávateľom požadovanú R24,5/100 (teda zmeny, ku ktorým ho zaviazal Objednávateľ a ktoré nie sú ním vyvolanými zmenami) a má zároveň vykonať podrobný IGHP v rozsahu podľa TP 028 požadovaného Objednávateľom a ďalšie prieskumy (ako napr. DIP, archeologický prieskum a pod.) nedokáže sa z objektívnych dôvodov (niektoré prieskumy ako IGHP a DIP nie je možné vykonať v ktoromkoľvek období roka, ale obdobia kedy sú vykonateľné budú predpisujú TP alebo sú dané poveternostnými podmienkami a v čase podania ponuky nie je známy začiatok plynutia lehoty výstavby) s istotou zaviazat, že v čase do 120 dní od začiatku plynutia lehoty výstavby dodá koncept dokumentácie pre stavebné povolenie v rozsahu podľa DRS vypracovaný v podrobnostiach DVP. Ide o riziko, ktoré vie oveľa lepšie znášať Objednávateľ ako Zhotoviteľ.

Na základe vyššie uvedeného môže verejný obstarávateľ stanoviť míľnik č.1 tak, že začne plynúť až od ukončenia prieskumov, ktorých výsledky sú nevyhnutné pre začatie projektových prác a ktorými predovšetkým sú podrobný IGHP a DIP?

#### **Odpoveď č. 174**

Verejný obstarávateľ upravil v rámci odpovede na otázku č. 77 Vysvetlenia č. 2 lehoty na vykonanie IGHP a míľnika č. 1 nasledovne :

Posledná veta bodu 56 čl. 1.4 Zväzku 3, časť 4 sa upravuje nasledovne : „Verejný obstarávateľ umožňuje budúcemu zhotoviteľovi vykonať doplnkový IGHP v lehote 112 dní od uzavretia zmluvy a v lehote 90 dní od uzavretia zmluvy upozorniť na rozdiely.

Verejný obstarávateľ upravil vo Vysvetlení č. 2 znenie míľnika č. 1 nasledovne :

Míľniky	Lehota ukončenia (Počet dní od začiatku LV podľa 8.1. FIDIC)	Popis Míľnika	Podklad pre vyhodnotenie ukončenia Míľnika
Míľnik č. 1  Dokumentácia pre stavebné povolenia DSP	130	Predloženie konceptu dokumentácie k stavebnému konaniu v zmysle TP 019 k pripomienkam	Stavebnotechnickým dozorom potvrdený termín schválenia dokumentácie k stavebnému konaniu.

Verejný obstarávateľ dopĺňa vysvetlenie k popisu Míľnika č. 1:

Pre potreby stavebného konania postačí dodať koncept projektovej dokumentácie s náležitostami, ktoré budú potrebné pre stavebné konanie v zmysle TP 019. Počas prác na inžinierskej činnosti bude mať Zhotoviteľ priestor na dokončenie častí DRS/DVP s tým, že úhrada bude vykonaná v zmysle Zv. 4 až po dodaní kompletnej PD.

**Otázka č. 175:**

V časti Zväzok 1, Časť B súťažných podkladov verejný obstarávateľ v Prílohe B2A „Harmonogram prác“ stanovil Míľniky č. 1, 2 a 3, ktoré súvisia so zabezpečením stavebného povolenia pre realizáciu predmetu zákazky.

Môže verejný obstarávateľ uviesť, akým spôsobom bude pristupovať k plneniu harmonogramu predloženým uchádzačom (podľa požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch) a dodržaniu vyššie uvedených míľnikov v prípade, ak bude uchádzač pri nich uvažovať so zákonnými lehotami na vydanie jednotlivých povolení, avšak na základe vplyvu tretích strán, resp. nečinnosti orgánov štátnej správy dôjde k predĺženiu lehôt na vydanie týchto povolení?

**Odpoveď č. 175**

Oneskorenie spôsobené úradmi rieši podčlánok 8.5 Zmluvných podmienok FIDIC. Primerane sa použijú ustanovenia tohto podčlánku v spojení s podčl. 20.1 Zmluvných podmienok FIDIC.

**Otázka č. 176:**

Vo „Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č.1“ verejný obstarávateľ v odpovedi na otázku č.1 uvádza, že „harmonogram je súčasťou súťažných podkladov vo Zväzku 5 (...)“. Po preverení tejto informácie záujemca konštatuje, že súčasťou súťažných podkladov je harmonogram stavby „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, úsek Mýtna – Tomášovce“.

Doplní verejný obstarávateľ do súťažných podkladov vecný harmonogram stavby, ktorá je predmetom tohto verejného obstarávania?

**Odpoveď č. 176**

Verejný obstarávateľ nedoplní do súťažných podkladov vecný harmonogram stavby, ktorá je predmetom tohto verejného obstarávania. Harmonogram uvedený v súťažných podkladoch má slúžiť uchádzačovi ako vzor harmonogramu, ktorý má uchádzač vypracovať.

**Otázka č. 177:**

V dokumente „Metodika zadávania zákaziek, 3. verzia“ vydané Úradom pre verejné obstarávanie v 06/2017 (ďalej len „Metodika“) sú uvedené zásady, ktoré by mal verejný obstarávateľ zvážiť a aplikovať pri stanovení kvalitatívneho kritéria kvalifikácie a skúseností zamestnancov určených na plnenie zmluvy.

V prípade, ak verejný obstarávateľ v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO vyžaduje dokladovať praktické skúsenosti každého kľúčového odborníka a tie, ktoré prekračujú základné požiadavky definované verejným obstarávateľom (podmienky účasti) použije ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, z odporúčaní ÚVO uvedených v Metodike nepriamo vyplýva potreba ohraničenia hodnoteného parametra (v tomto konkrétnom prípade určenia maximálnej dĺžky stavieb / realizovaných mostov), za ktoré uchádzač získa maximálny počet bodov.

Uvedené znamená, že keď bude mať napr. kľúčový odborník v pozícii „zodpovedný projektant pre mostnú časť“ v zozname projektov uvedenú dĺžku mostov vyššiu ako verejným obstarávateľom stanovenú konkrétnu hodnotu (napr. viac ako X metrov) dostane maximálny počet bodov za dané kritérium (25 bodov), tzn. aj kľúčový odborník, ktorý bude mať napr. X+1 metrov naprojektovaných mostov v rozhodnom období dostane rovnaký, teda maximálny počet 25 bodov.

Záujemca je presvedčený, že aj pri uplatňovaní kritéria K2 by mal verejný obstarávateľ zohľadniť situáciu hospodárskych subjektov na relevantnom trhu.

S ohľadom na vyššie uvedené upraví verejný obstarávateľ systém bodového hodnotenia dielčích kritérií K2 tak, že stanoví maximálne dĺžky stavieb / mostov, za ktoré uchádzač získa maximálny počet bodov?

**Odpoveď č. 177**

V prílohe Vám zasielame upravený Zväzok 1, kde sú kritériá doplnené o maximálne dĺžky stavieb/mostov.

**Otázka č. 178:**

V Zv.3, C4, Technické požiadavky objednávateľa, ods. 1.4 Mostné objekty, v bode 11. Objednávateľ požaduje v prípade komorovej NK : ..... okrem iného aj zabezpečiť priechodnosť komôrkového mosta po celej jeho dĺžke otvormi v nadpodperových priečnikoch, výška komory min.1,7m, výška alebo priemer otvoru v priečniku min. 1,2 m ;

a zároveň

obsahom Prílohy 2, Zv.3, C4 sú Tešp02 Minimálne technické špecifikácie, Mostné objekty objednávateľa z 01.11.2017 v bodoch 11.3 a 11.4 hovorí o navrhovaní svetlej výšky komôrkového prierezu min. 1,8m tak v mostnom poli, ako aj v oblastiach nadpodperových priečnikov

a zároveň

obsahom Prílohy 1, Minimálne všeobecné technické a právne požiadavky na stavebné objekty zabezpečované investičným úsekom z hľadiska budúceho správcu, spracované prevádzkovým úsekom 40000 v septembri 2016 sú na str. 13 v bodoch 28,29 požiadavky na svetlú výšku min. 1,8m v mostnom poli a 1,4m v nadpodperových priečnikoch.

Otázka: Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ktorý údaj je správny.

**Odpoveď č. 178**

Správny je údaj uvedený v Prílohe 1.

**Otázka č. 179:**

V Zv.3, C1, Všeobecné informácie a požiadavky, ods. 4.3 Spolupráca medzi Zhotoviteľmi stavieb sa uvádza: Zhotoviteľ bez nárokov na úhradu prípadných navyšných nákladov bude spolupracovať a koordinovať svoje práce s ostatnými Zhotoviteľmi Objedávateľa zamestnanými na Stavenisku alebo v jeho blízkom okolí zo súvisiacich stavieb a do jedného mesiaca po začatí prác na súvisiacich stavbách (práce ostatných Zhotoviteľov Objedávateľa) uzatvorí s nimi zmluvu o koordinácii a spolupráci. Uvedenú zmluvu je povinný predložiť Stavebnému dozoru na vyjadrenie/odsúhlasenie.

Ďalší zhotoviteľia Objedávateľa na Stavenisku alebo v jeho blízkom okolí vyplývajú z predložených súťažných podkladov. Jedná sa napr. o Zhotoviteľa stavby R2 Mýtna - Lovinobaňa, Tomášovce a Zhotoviteľa monitoringu stavby.

Otázka a1: Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie predmetu a rozsahu spolupráce medzi budúcimi zhotoviteľmi jednotlivých úsekov, nakoľko je úlohou budúceho zhotoviteľa predložiť Stavenému dozoru zmluvu o spolupráci na vyjadrenie/odsúhlasenie.

Otázka a2: Žiadame verejného obstarávateľa, aby vzor takejto zmluvy s definíciou a rozsahom spolupráce doplnil ako Prílohu do Súťažných podkladov.

Otázka b: Stavba uvedená ako napr. je jediná, alebo sa jedná o viac stavieb v danom území?

**Odpoveď č. 179**

Ad a1: Predmetom spolupráce medzi zhotoviteľmi bude napr. obj. SO 101 - Zrušenie dočasného napojenia R2 na cestu I/16 v k.ú. Mýtna, Opatrenia na ochranu ŽP v zmysle všeobecnej položky a monitoring vplyvu stavby na ŽP... najmä v nasledujúcom rozsahu:

- zhotoviteľia budú koordinovať svoje stavebné resp. iné práce

- zhotoviteľia si vzájomne umožnia vstupy na svoje stavenisko pre nevyhnutnú realizáciu prác, pričom pri vstupe na cudzie stavenisko nesmú spôsobiť škody a obmedzovať iného zhotoviteľa v jeho činnosti...

Ad a2: Verejný obstarávateľ neposkytne vzor takejto zmluvy.

Ad b: V danom území sa jedná o jedinú stavbu Objednávateľa.

#### **Otázka č. 180:**

SO100 Rýchlostná cesta R2: Smerové vedenie je záväzné podľa prílohy č. 1 tohto Zväzku 3, časť 4. Výškové vedenie je záväzné pre staničenie od -0,262 60 do 1.8 podľa Zväzku 5, časť DSP. Pre staničenie od 1,8 do 8,941 je umožnené zhotoviteľovi navrhnúť vlastné výškové vedenie s nasledovným spresnením:

- Výška násypu bude maximálne 8 m v osi komunikácie R2 a 8 m v na vonkajšom okraji nespevnenej krajnice. Os komunikácie je uvažovaná podľa prílohy č. 1 tohto Zväzku 3 časť 4.
- S ohľadom na stiesnené pomery v predmetnom území a komplikácie s majetkovoprávnym vysporiadaním nie je možné navrhnúť nové násypy so svahmi, ale iba s opornými múrmi, tak aby nebol prekročený záber pre kategóriu R 24,5.
- v km 4,200 – 4,400 sa nachádza potencionálny zosuv. V prípade jeho aktivácie bude za jeho sanáciu zodpovedný zhotoviteľ, vrátane vyčíslených environmentálnych škôd.
- Niveletu je nutné navrhnúť, tak že nebude nutný pruh pre pomalé vozidlá pri intenzite dopravy v roku 2040..
- Maximálny pozdĺžny sklon bude 5%.
- Voči nivelete podľa DSP nie je možné pridať ďalšie výškové polygonálne vrcholy, ale iba upraviť navrhnuté
- V prípade zmeny výškového vedenia je zhotoviteľ povinný zaobstarať si všetky príslušné povolenia a bude znášať všetky riziká a náklady s tým spojené. Vrátane výsledkov aktualizovanej hlukovej a rozptylovej štúdie.
- V rámci DSP a DRS môže zhotoviteľ navrhnúť výškovú úpravu pozdĺžneho rezu + - 4 m.
- V rámci ponuky uchádzač predloží schematický pozdĺžny rez hlavnou trasou, na ktorom budú uvedené údaje podľa vzoru.

a zároveň

v Zv.3 , časť 1 , Požiadavky Objednávateľa, ods. 2.3 Dokumentácia zhotoviteľa, str.12 sa uvádza: V prípade potreby zväčšenia trvalého alebo dočasného záberu nad rámec záberov definovaných v majetkovoprávnej dokumentácii Objednávateľa podľa Zväzku č. 5 z titulu technického riešenia Zhotoviteľa na základe spracovanej a odsúhlasenej DSP v rozsahu DRS je Zhotoviteľ povinný zabezpečiť majetkovoprávne vysporiadanie v mene Objednávateľa na náklady Zhotoviteľa, a to v prípade trvalých záberov zabezpečiť zápis vlastníckeho práva NDS na listy vlastníctva a v prípade dočasných záberov uzavrieť nájomnú zmluvu, ďalej . .

.....

Otázka A:V prípade, že budúci zhotoviteľ v zmysle požiadaviek v Zv.3, C1, ods. 3 Realizácia diela preukáže odborným statickým posúdením a analýzou a registrom rizík – technologických, geologických a environmentálnych spojených s realizáciou týchto objektov realizovateľnosť násypov vyššej výšky ako 8m a pri splnení podmienky uvedenej v zv.3, C1, ods.2.3, môže uchádzač uvažovať s takýmto riešením?

Ak bude odpoveď na možnosť budovania násypov vyšších ako 8m negatívna:

OtázkaB: Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, prečo obmedzil budovanie násypov práve predmetnou výškou?

#### **Odpoveď č. 180**

Ad A: Ak sa niveleta voči DSP 02/2016 nebude v danom mieste meniť, môže byť výška násypu vyššia než je uvedené v Zväzku 3, Časť 4. Ak sa niveleta bude v danom mieste meniť trvá verejný obstarávateľ na podmienke maximálnej výšky násypov 8m.

Ad B: Výška násypov je obmedzená s ohľadom na environmentálne hľadisko nevytvárať namiesto mosta bariéru.

#### Otázka č. 181:

SO100 Rýchlostná cesta R2: Smerové vedenie je záväzné podľa prílohy č. 1 tohto Zväzku 3, časť 4. Výškové vedenie je záväzné pre staničenie od -0,262 60 do 1.8 podľa Zväzku 5, časť DSP. Pre staničenie od 1,8 do 8,941 je umožnené zhotoviteľovi navrhnúť vlastné výškové vedenie s nasledovným spresnením:

- v km 4,200 – 4,400 sa nachádza potencionálny zosuv. V prípade jeho aktivácie bude za jeho sanáciu zodpovedný zhotoviteľ, vrátane vyčíslených environmentálnych škôd

Otázka: Nakoľko geológia a zvlášť neidentifikovateľné riziká geologických porúch ležiacich v oblasti staveniska alebo v bezprostrednej blízkosti staveniska sú rizikom ležiacim na strane objednávateľa, môže verejný obstarávateľ doplniť do Súťažných podkladov ako pre zhotoviteľa nezáväzné riešenie svoju predstavu na elimináciu rizika aktivácie potencionálneho zosuvu, ktorým by Objednávateľ zaručil stabilitu územia pri budovaní predmetného úseku rýchlostnej komunikácie ?

#### Odpoveď č. 181

Obstarávateľ vychádza zo skutočnosti, že sa jedná o potenciálny zosuv, čiže jeho aktivácia môže byť spôsobená iba stavebnou činnosťou zhotoviteľa. Obstarávateľ upozornil na prítomnosť zosuvného územia, aby uchádzač uvažoval s dostatočným zaistením stavebných jám už v čase verejného obstarávania.

#### Otázka č. 182:

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, zväzok 1, Časť A2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia v bode 3 Kritérium K2 – Kvalita tímu odborníkov pri Odborníkovi č. 4 Zodpovedný projektant pre mostnú časť stanovil pre hodnotenie kvality tohto odborníka parameter – hodnotenie celkovej dĺžky mostov, na ktorých bol na pozícii zodpovedného projektanta/hlavného projektanta/kontroloval nasledujúcim spôsobom:

*„Hodnotenie celkovej dĺžky mostov na ktorých bol na pozícii zodpovedného projektanta / hlavného projektanta / zástupca hlavného projektanta / kontroloval. Uvažujú sa iba stavby na diaľniciach alebo rýchlostných cestách v plnom, alebo polovičnom profile a prvej triedy v minimálnej kategórii R22,5 ukončených za posledných 15 rokov \*)*

*\*) Verejný obstarávateľ uzná hlavnému inžinierovi projektu len tie poskytnuté zmluvy v rámci predloženého zoznamu (DSP a DRS), u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky odbornej spôsobilosti hlavného inžiniera projektu. Záujemca predloží kópiu príslušnej strany dokumentácie, z ktorej sa dajú overiť potrebné informácie.“*

- a) Chápeme správne, že v prípade mosta projektovaného v plnom profile, sa pre hodnotenie kvality tohto odborníka započíta dĺžka pravého mosta + dĺžka ľavého mosta?



- b) Ak je odpoveď na otázku a) záporná, žiadame o vysvetlenie, ako sa bude postupovať v prípade mosta projektovaného v plnom profile s odlišnými dĺžkami pravého a ľavého mosta. Ktorá dĺžka bude započítaná pre hodnotenie kvality odborníka?
- c) V prípade, ak bude na otázku a) záporná odpoveď, v prípade mostov projektovaných iba v polovičnom profile diaľnice, budú započítané pre hodnotenie kvality tohto odborníka dĺžky mostov skrátené na polovicu, aby boli porovnateľné s plným profilom?
- d) Pri Odborníkovi č. 4 v poznámke \*) je uvedená chybná odvolávka na „hlavného inžiniera projektu“. Opraví obstarávateľ príslušnú časť textu?

**Odpoveď č. 182**

Ad a: Nie. V prípade plného aj polovičného profilu sa bude započítavať pre hodnotenie kvality tohto odborníka len jedna dĺžka mosta. V prípade rozdielnej dĺžky pravého a ľavého mosta sa pri plnom profile započíta dĺžka dlhšieho mosta..

Ad b: Pre hodnotenie kvality odborníka v tomto prípade bude započítaná dĺžka dlhšieho z mostov.

Ad c: Viď odpoveď ad a.

Ad d: Verejný obstarávateľ opravuje odvolávku pre Odborníka č. 4 nasledovne:

„Verejný obstarávateľ uzná Zodpovednému projektantovi pre mostnú časť len tie poskytnuté zmluvy v rámci predloženého zoznamu (DSP a DRS), u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky jeho odbornej spôsobilosti. Záujemca predloží kópiu príslušnej strany dokumentácie, z ktorej sa dajú overiť potrebné informácie.“

**Otázka č. 183:**

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, zväzok 1, Časť A2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia v bode 3 Kritérium K2 – Kvalita tímu odborníkov pri Odborníkovi č. 2 Stavbyvedúci na mosty stanovil pre hodnotenie kvality tohto odborníka parameter – hodnotenie celkovej dĺžky mostov na ktorých bol na pozícii stavbyvedúceho pre mosty/zástupcom stavbyvedúceho pre mosty nasledujúcim spôsobom:

*„Hodnotenie celkovej dĺžky realizovaných mostov na ktorých bol na pozícii stavbyvedúceho pre mosty / zástupcom stavbyvedúceho na mosty . Uvažujú sa iba mosty na diaľniciach alebo rýchlostných cestách v plnom, alebo polovičnom profile a prvej triedy v minimálnej kategórii 22,5 ukončené za posledných 15 rokov \*).*

**\*) účasť na týchto projektoch na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby Projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydaní Preberacieho protokolu).“**

V praxi sa stalo pri realizácii niektorých mostných objektov na niektorých Projektoch s veľmi dlhou dobou realizácie, že Stavbyvedúci pre mosty riadil realizáciu mostného objektu počas celej doby realizácie tohto objektu - mosta, a aj napriek tomu môže byť táto doba kratšia ako je 50% lehoty výstavby celého Projektu (lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydaní Preberacieho protokolu), a teda v zmysle aktuálne platných podmienok by sa uvedený most do plnenia kritéria započítateľ nemal.

**Opraví obstarávateľ v prípade stanovenia podmienok pre Kritérium K2 pri Odborníkovi č. 2 Stavbyvedúci pre mosty stanovenú podmienku tak, aby bolo možné započítateľ dĺžky mostov, na ktorých bol Odborník č.**

**2 na pozícii stavbyvedúceho pre mosty / zástupcom stavbyvedúceho na mosty v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby mostného objektu?**

**Odpoveď č. 183**

Verejný obstarávateľ opravuje odvolávku v Zväzku 1, Časť A2 v bode 3 Kritérium K2 pre Odborníka č. 2 nasledovne:

„účasť na týchto projektoch na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby mostného objektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa začatia zakladania mostného objektu po ukončenie výstavby mostného objektu)“

**Otázka č. 184:**

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že SO 677-00 nepatrí do objektov stavby „R2 Kriváň – Mýtna“ (bol súčasťou a zákazky „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce (úsek Mýtna – Tomášovce)“).

**Odpoveď č. 184**

Verejný obstarávateľ vypúšťa objekt 677-00.

**Otázka č. 185:**

Máme za to, že v objektovej skladbe stavby „R2 Kriváň-Mýtna“ chýba SO 682-00.

Žiadame verejného obstarávateľa o preverenie a nápravu v cenovej časti .

**Odpoveď č. 185**

Verejný obstarávateľ dopĺňa objekt 682-00. Pre objekt 682-00, DSP nie je záväzná. Zhotoviteľ musí zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy. Obstarávateľ upravil Cenovú časť vo Zväzku 4, ktorá bola priložená v prílohe k vysvetleniu č. 2 v Zväzku 4, Cenová časť – „Časti stavby celkom“ a „Všeob.pol. Dok.zhotov.“.

**Otázka č. 186**

Súťažné podklady, Zväzok 1, Pokyny pre uchádzačov, Časť A2, Kritériá.

Bod 3 Kritérium K2 – Kvalita tímu odborníkov

Odsek 3.1. Špecifikácia Kritéria K2

V kritériu K2 sú do hodnotenia zaradení 4 odborníci: Riaditeľ stavby, Stavbyvedúci pre mosty, Hlavný inžinier projektu, Zodpovedný projektant za mostnú časť.

V prílohe B7 (str. 72) odsek III.1.3.3 je uvedený zoznam kľúčových odborníkov:

*Za kľúčových odborníkov sa na účely tejto verejnej súťaže považujú*

- 1. Riaditeľ stavby – Predstaviteľ Zhotoviteľa,
- 2. hlavný stavbyvedúci a zároveň zástupca riaditeľa stavby,
- 3. Stavbyvedúci na mosty,
- 4. Hlavný inžinier projektu
- 5. Projektant mostov
- 6. Hlavný geodet Zhotoviteľa,
- 7. Odborník zodpovedný za kontrolu kvality
- 8. Geotechnik.

**Otázka:** Kľúčoví odborníci na pozícii č. 1,3,4 a 5 v odseku III.1.3.3 , musia byť osoby totožné s osobami využitými v kritériu K2?



**Odpoveď č. 186**

**Áno, osoby na pozícií kľúčových odborníkov č. 1 až 4 sú totožné s osobami využitými v kritériu K2.**

**Otázka č. 187**

Pre hodnotenie kritéria K2 môže byť do výpočtu (dĺžky stavby, dĺžky mostov) zaradené viac ako jedna osoba na každú z pozícií?

**Odpoveď č. 187**

**Nie**

**Otázka č. 188**

Ak môže byť do kritéria K2 pre jednotlivých odborníkov zaradené viac ako jedna osoba, hodnoty zo vzorca L2,1 / L2,2 / L2,3 / L2,4 sa získajú ako súčet dĺžok ich referenčných stavieb?

**Odpoveď č. 188**

**Vid'. odpoveď na otázku č. 187**

**Otázka č. 189**

Pri kritériu K2 budú rozhodujúce dĺžky stavieb diaľnic rýchlostných ciest. Dĺžka plného profilu bude mať v hodnotení rovnakú váhu ako polovičného profilu?

**Odpoveď č. 189**

**Áno**

**Otázka č. 190**

U odborníka č.3 a č.4 je hodnotená dĺžka stavieb DSP a DRS. Musia to byť už zrealizované stavby, alebo postačuje, že bola takáto dokumentácia odovzdaná objednávateľovi bez ohľadu na to, či realizácia už prebehla, alebo prebieha?

**Odpoveď č. 190**

**U odborníka č. 3 a č. 4 budú hodnotené dĺžky stavieb v projektovej dokumentácii bez ohľadu na stav realizácie stavby.**

**Otázka č. 191**

U odborníka č.3 a č.4 je hodnotená dĺžka stavieb DSP a DRS. V prípade že odborník bol v požadovanej pozícii pri aj pri DSP aj pri DRS počíta sa takáto stavba ako súčet oboch dĺžok?

**Odpoveď č. 191**

**Áno**

**Otázka č. 192**

U odborníka č.3 a č.4 je uvedené

*„\*) Verejný obstarávateľ uzná hlavnému inžinierovi projektu len tie poskytnuté zmluvy v rámci predloženého zoznamu (DSP a DRS), u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky odbornej spôsobilosti hlavného inžiniera projektu. Záujemca predloží kópiu príslušnej strany dokumentácie, z ktorej sa dajú overiť potrebné informácie.“*

Ako má postupovať uchádzač, ktorý chce využiť referenciu odborníka z krajiny, kde sa nevydáva pečiatka odbornej spôsobilosti? Bude postačovať na dokumentácii príslušnej strany meno a podpis odborníka?

#### **Odpoveď č. 192**

**Verejný obstarávateľ prijme aj iný obsahom a rozsahom rovnocenný doklad vydaný príslušným orgánom, ktorým uchádzač preukáže splnenie podmienok účasti.**

#### **Otázka č. 193**

Ako bude verejný obstarávateľ vyhodnocovať kritériá súvisiace s projektovou dokumentáciou pri predložení referencií zo zahraničia, kde neexistuje presný ekvivalent k DSP a DRS? Žiadame verejného obstarávateľa o presnú definíciu projektovej dokumentácie, ktorú uzná ako ekvivalent DSP resp. DRS.

#### **Odpoveď č. 193**

**Náležitosti jednotlivých stupňov projektovej dokumentácie sú predmetom TP 019.**

#### **Otázka č. 194**

Pre dodržanie rovnakého prístupu k všetkým uchádzačom, ako aj zamedzeniu rôznej interpretácie povinností jednotlivých kľúčových pracovníkov, žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné definovanie minimálnej pracovnej náplne všetkých požadovaných kľúčových pracovníkov v zmysle prílohy B7 (str. 72) odsek III.1.3.3.

#### **Odpoveď č. 194**

**Minimálna požadovaná úroveň štandardov je uvedená v čl. III.1.3.3. Zväzku 1 so spresnením pre jednotlivých kľúčových odborníkov. Verejný obstarávateľ považuje požiadavky za zrozumiteľné a jednoznačné.**

#### **Otázka č. 195**

U kritéria K2 je uvedené „Verejný obstarávateľ bude zohľadňovať a prideľovať body len za projekty odborníka č.1, č.2, č.3 a č.4, ktorou uchádzač nepreukazuje splnenie podmienok účasti! „

10 a) Znamená to, že do hodnotenia kritéria K2 u jednotlivých odborníkov nebudú zaradené stavby, resp. projektová dokumentácia stavby, ktorou sú preukazované podmienky účasti podľa bodu III.1.3.3?

10 b) Znamená to, že do hodnotenia kritéria K2 u jednotlivých odborníkov nebudú zaradené stavby, resp. projektová dokumentácia stavby, ktorou sú preukazované podmienky účasti podľa bodu III.1.3.2?

#### **Odpoveď č. 195**

**Ad a: Verejný obstarávateľ bude v rámci kritéria K2 zohľadňovať a prideľovať body len za projekty odborníka č.1, č.2, č.3 a č.4, ktorými uchádzač nepreukazuje splnenie podmienok účasti podľa článku III.1.3.3.**

**Ad b: Nie. Do hodnotenia v rámci kritéria K2 u jednotlivých odborníkov budú zaradené stavby, resp. projektová dokumentácia, ktorou sú preukazované podmienky účasti podľa bodu III.1.3.2, pokiaľ referencia nebola použitá na preukázanie splnenia podmienok účasti odborníka podľa III.1.3.3.**

#### **Otázka č. 196**

zväzok 2, Zmluvné podmienky, podčlánok 4.3. je uvedený:

*„Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť, aby sa Predstaviteľ Zhotoviteľa (Riaditeľ stavby) venoval riadeniu Zhotoviteľovej zmluvnej činnosti na plný úväzok. Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť, aby Predstaviteľ Zhotoviteľa nevykonával na inom diele ako je Dielo definované v Zmluve funkciu rovnakú alebo obdobnú ako je funkcia akéhokoľvek kľúčového odborníka podľa Zmluvy. V prípade, že Predstaviteľ Zhotoviteľa dočasne*

nevykonáva svoju činnosť na Diele podľa Zmluvy (z dôvodov choroby, úrazu a iných dôležitých prekážok v práci na jeho strane ako aj z dôvodu čerpania dovolenky Predstaviteľa Zhotoviteľa), Zhotoviteľ sa zaväzuje zabezpečiť jeho zastupovanie v plnom rozsahu Hlavným stavbyvedúcim (zástupcom Riaditeľa stavby), pričom Stavebnotechnický dozor a Objednávateľ musia byť o tejto skutočnosti vopred písomne informovaní.“

„V prípade, ak Zhotoviteľ poruší svoju povinnosť podľa druhej vety štvrtého odseku, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH za každé aj opakované porušenie tejto povinnosti.“

Ako chce Objednávateľ kontrolovať splnenie podmienky, aby Predstaviteľ Zhotoviteľa (Riaditeľ stavby) nevykonával na inom diele ako je Dielo definované v Zmluve funkciu rovnakú alebo obdobnú ako je funkcia akéhokoľvek kľúčového odborníka podľa Zmluvy, pri obsadení funkcie Predstaviteľa Zhotoviteľa zahraničnou osobou?

#### **Odpoveď č. 196**

#### **Platia súťažné podklady.**

#### **Otázka č. 197**

Prostredníctvom podčlánku 4.1.1 osobitných zmluvných podmienok verejný obstarávateľ výslovne stanovil, že: *„Zhotoviteľ je povinný po celú dobu trvania Zmluvy dodržiavať Návrhy na plnenie kritérií, ktoré boli stanovené v jeho Ponuke ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania. Zhotoviteľ sa zaväzuje vyhotoviť a dokončiť Dielo prostredníctvom tých osôb, ktorými podľa zákona o verejnom obstarávaní preukazoval splnenie podmienok účasti.“* (ďalej len ako „**povinnosť 1**“). Je zrejmé, že verejný obstarávateľ tým sleduje, aby bol zhotoviteľ po celú dobu trvania Zmluvy povinný dodržiavať Návrhy na plnenie kritérií, ktoré boli stanovené v jeho Ponuke ako úspešného uchádzača.

Verejný obstarávateľ v podčlánku 4.1.1 osobitných zmluvných podmienok verejný obstarávateľ výslovne stanovil i ďalšie pravidlo, a to, že: *„Zhotoviteľ je oprávnený zmeniť kľúčových odborníkov na stavbe len postupom v súlade s touto Zmluvou, t.j. písomným dodatkom k Zmluve.“* (ďalej len ako „**povinnosť 2**“).

Je zrejmé, že verejný obstarávateľ prostredníctvom dvoch vyššie citovaných ustanovení podčlánku 4.1.1 osobitných zmluvných podmienok stanovuje dve odlišné povinnosti zhotoviteľa ako úspešného uchádzača.

Verejný obstarávateľ ďalej výslovne v podčlánku 4.1.1 osobitných zmluvných podmienok obmedzil zmenu kľúčového odborníka prostredníctvom ustanovenia o zmluvnej pokute: *„V prípade ak Zhotoviteľ zmení kľúčového odborníka na pozícii riaditeľa stavby/stavbyvedúceho pre mosty/hlavného inžiniera projektu/zodpovedného projektanta pre mostnú časť, Objednávateľovi vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 100 000,- EUR (slovom stotisíc eur) za každé porušenie tejto povinnosti. V prípade opätovného porušenia tejto povinnosti zo strany Zhotoviteľa, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 200.000,- EUR (slovom dvestotisíc eur) za každé ďalšie porušenie tejto povinnosti.“*. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ vylúčil povinnosť platiť zmluvnú pokutu len na tri výslovne stanovené prípady.

Verejný obstarávateľ súčasne v rámci podčlánku 4.1.1 osobitných zmluvných podmienok stanovil zmluvnú pokutu pre prípad *„ak Zhotoviteľ navrhne na pozícii riaditeľa stavby/stavbyvedúceho pre mosty/hlavného inžiniera projektu/zodpovedného projektanta pre mostnú časť odborníka, ktorý NESPLŇA totožné kritériá ako tie, ktoré boli stanovené v jeho Ponuke ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania, Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.000,- EUR (slovom tisíc*

eur), a to za každý deň odo dňa neschválenia kľúčového odborníka na pozícii riaditeľa stavby až do dňa, ktorým bol schválený nový kľúčový odborník.“

Z citovaného ustanovenia podčlánku 4.1.1 osobitných zmluvných podmienok je zrejmé, že verejný obstarávateľ prostredníctvom zmluvnej pokuty sankcionuje zhotoviteľa za to, že navrhne na pozíciu kľúčového odborníka osobu, ktorá nespĺňa totožné kritériá ako tie, ktoré boli stanovené v jeho Ponuke.

Verejný obstarávateľ **však zjavne opomenul zabezpečiť** splnenie základnej povinnosti zhotoviteľa ako úspešného uchádzača, a to konkrétne povinnosť **vyhotoviť a dokončiť Dielo prostredníctvom tých osôb**, ktorými podľa zákona o verejnom obstarávaní **preukazoval splnenie podmienok účasti.**“ (ďalej len ako „**povinnosť 1**“).

Návrh zmluvy o dielo vrátane jej súčastí výslovne neobsahuje zabezpečenie splnenia zhotoviteľovej povinnosti 1.

Verejný obstarávateľ súčasne **zjavne opomenul zabezpečiť** splnenie základnej povinnosti zhotoviteľa ako úspešného uchádzača, a to konkrétne povinnosť **navrhnuť na pozícii riaditeľa stavby/stavbyvedúceho pre mosty/hlavného inžiniera projektu/ zodpovedného projektanta pre mostnú časť odborníka, ktorý SPĽŇA totožné kritériá ako tie, ktoré boli stanovené v jeho Ponuke ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania, ak nebude možné Dielo vyhotoviť a dokončiť prostredníctvom osôb, ktorými zhotoviteľ ako úspešný uchádzač pôvodne preukazoval splnenie podmienok účasti.**

197 a) Zabezpečí verejný obstarávateľ výslovne a nespochybniteľne splnenie základnej zhotoviteľovej povinnosti vyhotoviť a dokončiť Dielo prostredníctvom tých osôb, ktorými podľa zákona o verejnom obstarávaní preukazoval splnenie podmienok účasti prostredníctvom určitého zabezpečovacieho inštitútu, napr. prostredníctvom zmluvnej pokuty?

197 b) Zabezpečí verejný obstarávateľ výslovne a nespochybniteľne splnenie základnej zhotoviteľovej povinnosti podľa ods. 10 Zmluvy o dielo (Zmluvné dojednania), a to vyhotoviť a dokončiť Dielo prostredníctvom osôb spĺňajúcich totožné podmienky týkajúce sa vzdelania a odbornej praxe za podmienky dodržania ustanovení zákona č.343/2015 Z. z. v prípade, ak nebude možné Dielo vyhotoviť a dokončiť prostredníctvom osôb, ktorými zhotoviteľ ako úspešný uchádzač pôvodne preukazoval splnenie podmienok účasti, napr. prostredníctvom zmluvnej pokuty?

197 c) Označí verejný obstarávateľ v Zmluve o dielo porušenie základnej zhotoviteľovej povinnosti vyhotoviť a dokončiť Dielo prostredníctvom tých osôb, ktorými podľa zákona o verejnom obstarávaní preukazoval splnenie podmienok účasti alebo prostredníctvom osôb spĺňajúcich totožné podmienky týkajúce sa vzdelania a odbornej praxe za podmienky dodržania ustanovení zákona č.343/2015 Z. z. v prípade, ak nebude možné Dielo vyhotoviť a dokončiť prostredníctvom osôb, ktorými zhotoviteľ ako úspešný uchádzač pôvodne preukazoval splnenie podmienok účasti, za podstatné porušenie zmluvy?

197 d) Chápeme správne, že pri prípadnej zmene a nahradení kľúčového odborníka na pozícii riaditeľa stavby/stavbyvedúceho pre mosty/hlavného inžiniera projektu/ zodpovedného projektanta pre mostnú časť musí nový navrhnutý kľúčový odborník na pozícii riaditeľa stavby/stavbyvedúceho pre mosty/hlavného inžiniera projektu/ zodpovedného projektanta pre mostnú časť spĺňať nielen stanovené minimálne požiadavky na podmienky účasti týkajúce sa konkrétneho kľúčového odborníka ale aj zhotoviteľom v jeho ponuke pôvodne predložené a navrhnuté kritériá na vyhodnotenie ponúk týkajúce sa konkrétneho kľúčového odborníka?

#### Odpoveď č. 197

Ad a: V súlade s podčlánkom 4.1.1 sa Zhotoviteľ zaväzuje vyhotoviť a dokončiť Dielo prostredníctvom tých osôb, ktorými podľa zákona o verejnom obstarávaní preukazoval splnenie podmienok účasti. Zhotoviteľ je oprávnený zmeniť kľúčových odborníkov na stavbe len písomným dodatkom k Zmluve, pričom je povinný navrhnúť na jednotlivú pozíciu odborníka, ktorý spĺňa totožné kritériá ako tie, ktoré boli stanovené v jeho Ponuke.

V súlade s podčlánkom 4.1.1 vzniká Objednávateľovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty.

Ad b: vid'. odpoveď na otázku č. 197a

Ad c: Nie

Ad d: Áno

#### Otázka č. 198

Akým spôsobom musí uchádzač/Zhotoviteľ preukázať svoj vzťah ku kľúčovým odborníkom posudzovaným v rámci kritéria K2?

#### Odpoveď č. 198

Zhotoviteľ môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť okrem zamestnancov aj technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukazuje uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.

#### Otázka č. 199

Pokiaľ uchádzač pre splnenie kritéria K2 využije osoby, ktoré nemá v pracovnom pomere, môžu byť tieto osoby využité pre rovnaké účely aj v ponuke iného/iných uchádzača/uchádzačov?

#### Odpoveď č. 199

Áno

#### Otázka č. 200

Kritériami na vyhodnotenie ponúk dochádza k výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Predmetné riešenie je v súlade s recitálom 89 smernice 2014/24/EÚ, ktorý uvádza, že pojem ekonomicky najvýhodnejšej ponuky je zastrešujúcim pojmom pre výber ekonomicky najvýhodnejšieho riešenia. V súvislosti s charakterom kritérií na vyhodnotenie ponúk zákonodarca v dôvodovej správe uvádza, že: "**by nemal byť výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky založený výlučne na tzv. nenákladových kritériách.** Kvalitatívne kritériá na vyhodnotenie ponúk **by preto mali byť sprevádzané nákladovým kritériom, ktorým by mohla byť cena** alebo prístup založený na nákladovej efektívnosti, ako je napríklad prístup spočívajúci v určení nákladov na životný cyklus."

V súvislosti s charakterom akéhokoľvek kritéria na vyhodnotenie ponúk zákonodarca zakotvuje povinnosť, aby **každé kritérium bolo založené na objektívnom princípe.** Objektívny princíp, okrem iného, v sebe zahŕňa atribút merateľnosti, resp. porovnateľnosti tak, aby bolo možné porovnať jednotlivé návrhy na plnenie kritérií uchádzačov a prideliť im príslušnú bodovú hodnotu

Zákonodarca dáva na roveň kritérium najnižšej ceny s kritériami najlepšieho pomeru ceny a kvality a nákladov, použitím prístupu nákladovej efektívnosti, a to najmä nákladov počas životného cyklu. Je výlučne na (verejnom) obstarávateľovi, k akému modelu kritérií na vyhodnotenie ponúk pristúpi. Napriek skutočnosti, že **zákonodarca nefavorizuje legislatívne najlepší pomer ceny a kvality, jeho využívanie by malo vychádzať z princípu dobrého hospodára**

V prípade, ak (verejný) obstarávateľ stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, (verejný) **obstarávateľ musí v prípade pochybností preukázať, akým spôsobom určil bodové hodnoty (váhy) jednotlivým kritériám. Zároveň musí v prípade pochybností preukázať, že napríklad vysoká bodová známka určitého kritéria má ekonomické opodstatnenie oproti preferovaniu hodnoty najnižšej ceny, resp. nákladov.**

200 a) Žiadame verejného obstarávateľa o podrobné vysvetlenie, **akým spôsobom a na základe akých úvah a motívov určil bodové hodnoty (váhy) jednotlivým kritériám na vyhodnotenie ponúk.**

200 b) **Žiadame verejného obstarávateľa, aby preukázal a predložil podklady, z ktorých vychádzal pri tvorbe kritérií na vyhodnotenie ponúk, že vysoká bodová známka kritéria na vyhodnotenie ponúk K2 má ekonomické opodstatnenie oproti preferovaniu hodnoty najnižšej ceny, resp. nákladov.**

Pri súčasnom nastavení hodnotiacich kritérií v prípade, že uchádzač do ponuky uvedie odborníkov, ktorí budú niekoľkonásobne presahovať kvalifikáciu bežných, ale dostatočných odborníkov, umožní mu to predložiť cenu až o cca 20% vyššiu, ako je primeraná, čo činí cca 45 mil. EUR.

200 c) Neuvažuje verejný obstarávateľ so zmenou resp. **zastropením hodnôt** (km) použitých ako kritérium pre odborníkov K2, čím by sa zabránilo potenciálne neprimeranej váhe uvedeného kritéria pri relatívne nízkej sankcii? Myslí sa tým určenie rozumnej celkovej dĺžky referenčných stavieb pre jednotlivých odborníkov vyhodnocovaných v kritériu K2, ktorá verejného obstarávateľa dostatočne uistí o nadpriemernej skúsenosti daného odborníka, a ktorú keď uchádzač splní, dostane za dané podkritérium maximálny počet bodov?

#### **Odpoveď č. 200**

Platia súťažné podklady a vid' Odpoveď č. 177.

#### **Otázka č. 201**

Podľa súťažných podkladov Zväzku 3 časť 4 Technické požiadavky Objednávateľa bod 2.2 sa uvádza, že náklad spojený s ošetrovaním vegetácie počas dvoch rokov si ocení zhotoviteľ v objekte 020-00. Vo Zväzku 4 Cenová časť – Všeobecné položky, je súčasťou ocenenia položka číslo 16 Ošetrovanie vegetácie dva roky. Predpokladáme, že ošetrovanie vegetácie je započítané dvakrát.

**Otázka:**

Môže VO vysvetliť prípadne upraviť Zväzok 4 – Cenová časť?

#### **Odpoveď č. 201**

**V objekte 020-00 Zhotoviteľ ocení práce súvisiace s ošetrovaním vegetácie počas realizácie do preberacieho konania objektu.**

**Vo Zväzku 4 Cenová časť – Všeobecné položky zhotoviteľ ocení ošetrovanie vegetácie počas dvoch rokov od preberacieho konania objektu 020-00 podľa Prílohy č. 8 Zväzku 3, Časť 1.**



#### **Otázka č. 202**

Vo Zväzku 3 časť 4 Technické požiadavky Objednávateľa bod 2.2 SO 020-00 Vegetačné úpravy je uvedené, že minimálne požiadavky na ošetrovanie vegetácie sa nachádzajú vo zväzku 3, časť 1, Príloha č.13. Vo zväzku 3, časť 1 Prílohy, sa Príloha č.13 nenachádza.

#### **Otázka:**

Môže VO doplniť Prílohu č.13?

#### **Odpoveď č. 202**

**Minimálne požiadavky na ošetrovanie vegetácie sa nachádzajú vo Zväzku 3 časť 1, Príloha č. 8 „Starostlivosť o vegetačné úpravy“. Príloha č. 13 bola v kapitole 2.2 Zväzku 3, Časť 4 uvedená nesprávne, rovnako ako odkaz na ustanovenie čl. 1.12 Zväzku 3, časť 1.**

#### **Otázka č. 203**

Vo Zväzku 5, časť 000 Prípravné práce v objektoch 020, 047 má byť podľa zoznamu príloh súčasťou PD aj Technická správa. Technická správa sa v projektovej dokumentácii na objekty 020, 047 nenachádza.

#### **Otázka:**

Môže VO doplniť Technickú správu na objekty 020, 047?

#### **Odpoveď č. 203**

**Technické správy objektov 020, 047 boli prílohou k Vysvetleniu informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2 (ďalej v texte „Vysvetlenie č. 2“).**

#### **Otázka č. 204**

Vo Zväzku 4 Cenová časť, Časti stavby – celkom, je v zozname objektov stavebný objekt 677 Preložka DK Zvolen- Lučenec v km 9,350 – 9,800. Daný objekt sa nachádza aj v tendrovej časti R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce (úsek Mýtna – Tomášovce) vo Zväzku 4, 4.2-4.8 Cenová časť.

#### **Otázka:**

Môže VO vysvetliť, prípadne opraviť Zväzok 4 Cenová časť, Časti stavby – celkom?

#### **Odpoveď č. 204**

**Obstarávateľ v rámci Odpovede č. 59 Vysvetlenia č. 2 vypustil zo zoznamu objektov objekt 677-00 a doplnil objekt 682-00. Obstarávateľ zároveň upravil Cenovú časť vo Zväzku 4, ktorá bola prílohou k Vysvetleniu č. 2 vo Zväzku 4, Cenová časť – „Časti stavby celkom“ a „Všeob.pol. Dok.zhotov.“.**

#### **Otázka č. 205**

Vo Zväzku 5 sa nachádza stavebný objekt 682, ktorý sa nachádza v km 8,200. Stavebný objekt 682 sa vo Zväzku 4 Cenová časť, Časti stavby – celkom nenachádza.

#### **Otázka:**

Môže VO vysvetliť, prípadne opraviť Zväzok 4 Cenová časť, Časti stavby – celkom?

#### **Odpoveď č. 205**

**Vid'. odpoveď na otázku č. 204**

#### **Otázka č. 206**

Súťažné podklady, Zväzok 1, časť B, Príloha B2A pojednáva v časti 2 o míľnikoch nasledovne:

a) V tabuľke míľnikov je pod č. 1 uvedený míľnik „dokumentácia pre stavebné povolenie DSP“ s lehotou ukončenia 120 dní od začiatku lehoty výstavby pri čom podklad pre vyhodnotenie míľnika je „Stavebnotechnickým dozorom potvrdený termín prebratia kompletnej dokumentácie“.

b) V tabuľke míľnikov je pod č. 2 uvedený míľnik „Zabezpečenie podkladov k stavebnému povoleniu“ s lehotou ukončenia 210 dní od začiatku lehoty výstavby pri čom podklad pre vyhodnotenie míľnika je „Stavebnotechnickým dozorom potvrdený termín prebratia podkladov“. Zo skúseností vieme, že súčasťou podkladov k stavebnému povoleniu sú aj doklady ktoré zabezpečuje resp. zabezpečoval investor ako napríklad majetko-právneho vysporiadania, EIA, atď.

Otázka:

a) Rozumieme správne, že pod pojmom „Stavebnotechnickým dozorom potvrdený termín prebratia kompletnej dokumentácie“ sa rozumie formálne potvrdenie prevzatia konceptu dokumentácie DSP pre všetky objekty podliehajúce procesu stavebného povolenia na tejto stavbe, a to v rozsahu nevyhnutnom t.j. ktorý neprevyšuje základné požiadavky na takúto dokumentáciu DSP?

b) Vzhľadom k skutočnosti, že časť podkladov k stavebnému povoleniu zabezpečuje investor, budú tieto podklady zabezpečené a dodané úspešnému uchádzačovi v dostatočnom predstihu, tak aby bol tento míľnik pre neho splniteľný? V prípade ak investor nie je schopný jednoznačne potvrdiť dodanie ním zabezpečovaných podkladov v dostatočnom predstihu, môže jednoznačne vyšpecifikovať ktoré konkrétne podklady k stavebnému povoleniu zabezpečuje úspešný uchádzač a ktoré investor?

**Odpoveď č. 206**

**Ad a: vid' odpoveď na otázku č. 174**

**Ad b: Doklady zabezpečované Zhotoviteľom sú vyšpecifikované v článku 2.7 „Inžinierska činnosť“, ktorý je súčasťou Zväzku č. 3, Časť 1. Doklady zabezpečené Verejným obstarávateľom sú súčasťou Zväzku č. 5. Aktuálne prebieha zisťovacie konanie o Zmene navrhovanej činnosti „R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce“ podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Rozhodnutie vo veci bude včas poskytnuté Zhotoviteľovi.**

**Otázka č. 207**

V Zväzku 3, časť 4 Technické požiadavky Objednávateľa, príloha č. 2 TeŠp 02 sa uvádza:

3.2 Ak sa na moste osadzuje zvodidlo na vonkajšom okraji, musí mať úroveň zachytenia najmenej H2. Zvodidlo s úrovňou zachytenia najmenej H3 bude osadené na vonkajšom okraji u takých mostov, ktorých výška mosta bude min. 20 m. V ostatných prípadoch sa zvodidlo s úrovňou zachytenia H3 a vyššou osadzuje v zmysle príslušných noriem a predpisov, prípadne na základe požiadaviek Objednávateľa.

V uvedenom článku popisu prípravy použitia zvodidla s úrovňou zachytenia H2 resp. H3 sa uvádza: „prípadne na základe požiadaviek Objednávateľa“

Pokiaľ má objednávatel ďalšie požiadavky, žiadame ich špecifikovať do súťažných podkladov.

**Odpoveď č. 207**

**Objednávateľ nemá ďalšie požiadavky.**

**Otázka č. 208**

V Súťažných podkladoch, Zväzok 1 Pokyny pre záujemcov/ uchádzačov, kapitola 3. Kritérium K2 – Kvalita tímu odborníkov 3.1 je uvedené: „V rámci životopisov uchádzači poskytnú informácie týkajúce sa preukazovania požiadaviek Odborníka tak, aby na základe nich bolo možné prideliť body za odstupňované skúsenosti. K dispozícii sú dva formuláre – formulár B4 Životopis a formulár B3 referenčný

list. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, do ktorej časti týchto formulárov je potrebné uviesť celkovú dĺžku ukončených stavieb.

**Odpoveď č. 208**

**Uchádzač uvedie celkovú dĺžku ukončených stavieb v ktoromkoľvek z uvedených formulárov.**

**Otázka č. 209**

V záverečnej správe podrobného inžinierskogeologického prieskumu (príloha I.09 IGHP) je v časti „2.3.2 Trasa R2 v km 0,610-0,920, zárez, most 202, zárubný múr 231“ na str. 70 uvedené nasledovné: „Skládka komunálneho odpadu pri cintoríne je registrovaná ako pravdepodobná environmentálna záťaž a je evidovaná aj v registri skládok odpadov. Pri jej odstraňovaní sa musí postupovať v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

V žiadnej ďalšej dokumentácii v rámci súťažných podkladov s výnimkou vyššie zmienenej prílohy IGHP nie je žiadna zmienka o odstraňovaní skládky komunálneho odpadu pri cintoríne.

Otázka:

Domnievame sa správne, že za odstránenie skládky zodpovedá jej prevádzkovateľ/majiteľ a verejný obstarávateľ nepožaduje od uchádzačov aby do cenovej ponuky zahrnuli náklady spojené s likvidáciou tejto skládky?

**Odpoveď č. 209**

**Verejný obstarávateľ požaduje, aby Uchádzači zahrnuli do ponuky náklady spojené s likvidáciou skládky.**

**Otázka č. 210**

Vo Zväzku 1, časť A1, časť I., v bode 7 je uvedené „Spolu - projektovanie a výstavba diela 48 mesiacov“ a „Predpokladaný dátum začatia prác je 01.02.2019“, čo je po prepočítaní 1461 dní. Vo Zväzku 2, časť 3 Príloha k ponuke je však uvedená „Lehota výstavby (podčlánok 1.1.3.3), trvanie: 1278 kalendárnych dní“ a to predstavuje o 183 dní menej.

Upresní verejný obstarávateľ lehotu výstavby?

**Odpoveď č. 210**

**Lehota výstavby je vrátane prípravy podkladov pre stavebné povolenie a vrátane vydania stavebného povolenia - 1 460 dní (48 mesiacov). Lehota na oznámenie väd je 365 dní.**

**Otázka č. 211**

Vo Zväzku 1, v Prílohe B2A Harmonogram prác je uvedené „Vecný harmonogram je súčasťou súťažných podkladov verejného obstarávateľa (Zväzok 5-DSP(DRS), v ktorom je označený termínom „Časový harmonogram“) a slúži na vypracovanie ponuky uchádzača“.

Môže verejný obstarávateľ upresniť, kde sa uvedený harmonogram nachádza?

**Odpoveď č. 211**

**Harmonogram je súčasťou súťažných podkladov vo Zväzku 5 - Príloha č.6 DRS – O\_POV – SO\_01.2 príloha č. 2 R2 Kriváň – Lovinobaňa HGM.**

**Otázka č. 212**

Vo Zväzku 2, časti 1 ZOD Zmluvné dojednania je v čl. 1 i) uvedené „Predbežné technické riešenie ( Zväzok 1 súťažných podkladov)“ s poznámkou „v podobe v akej bol predložený Zhotoviteľom v ponuke“. V súťažných

podkladoch sa v adresári Zväzok 1 nachádza súbor „Predbežné technické riešenie“, v ktorom sú uvedené iba vysvetlenia ku kritériám K3 a K4.

Doplní verejný obstarávateľ do podkladov formulár pre predbežné technické riešenia?

**Odpoveď č. 212**

**Návrh technického riešenia, ktoré predkladá uchádzač vo svojej ponuke a bude záväzné pre zhotoviteľa bude uvedené v ponuke uchádzača ako samostatná príloha s názvom „Predbežné technické riešenie“ v súlade s aktualizáciou súťažných podkladov v súbore „Predbežné technické riešenie“ Príloha č. 1 Vysvetlenia SP č. 1.**

**Otázka č. 213**

Vo Zväzku 2, časť 2.2, podčlánok 4.1.1 je uvedené „V prípade, ak Zhotoviteľ nedodrží počas trvania Zmluvy návrh na plnenie kritéria celkového počtu ložísk u všetkých mostov na stavbe, Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100.000.-EUR (slovom päťsto tisíc eur) za každé ďalšie zabudovanie ložiska, ktoré nebolo predpokladané v ponuke Zhotoviteľa ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania“.

Upresní verejný obstarávateľ zmluvnú pokutu?

**Odpoveď č. 213**

**Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100.000.-EUR (slovom stotisíc eur)**

**Otázka č. 214**

Vo Zväzku 2, časť 1, čl. 15 a v časti 2.2, podčlánok 8.3 sú uvedené odkazy na Prílohy č. 4.1, 4.2 a 4.3 Zmluvných dojednaní.

Predpokladáme správne, že tieto prílohy budú doplnené až pri podpise Zmluvného dojednania s úspešným uchádzačom?

**Odpoveď č. 214**

**Áno**

**Otázka č. 215**

Vo Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 je uvedená zodpovednosť Zhotoviteľa za to, že dielo bude v súlade s poslednými vydaniaми Noriem a Technických predpisov a s Požiadavkami Objednávateľa. V prípade odkazu na konkrétne Normy a právne predpisy budú platiť súčasné vydania platné k Základnému dátumu.

Uvedie verejný obstarávateľ tento dátum, na základe ktorého má uchádzač pripraviť ponuku a v prípade uvedenia dátumu má zohľadniť aj zmeny Noriem a Technických predpisov pri príprave ponuky? A aký bude dátum platnosti Noriem a Technických predpisov podľa ktorých má Zhotoviteľ realizovať Dielo?

**Odpoveď č. 215**

**Dátum platnosti noriem a ďalších technických predpisov, ku ktorému má byť vyhotovená ponuka je Základný dátum v zmysle Zmluvných podmienok. Uchádzač má vo svojej ponuke zohľadniť zmeny noriem a ďalších technických predpisov v poskytnutej DSP z 02/2016 (teda aj tých častí poskytnutej DSP z 02/2016, ktoré sú záväzné a tých častí uvedenej DSP, ktoré sa rozhodne nemeniť).**

**Dátum platnosti všetkých noriem a ďalších technických predpisov, podľa ktorých má Zhotoviteľ pripraviť a postaviť Dielo je Základný dátum v zmysle Zmluvných podmienok. Pri zmene noriem a technických predpisov Objednávateľ primerane použije znenie článku 5.4 Technické normy a predpisy v zmysle Zmluvných podmienok FIDIC.**

#### **Otázka č. 216**

Vo Zväzku 3, časť 1, čl. 2.7 je uvedené, že Zhotoviteľ má zabezpečiť inžiniersku činnosť pre riešenie zelene pri mostoch SO 215-00 a 221-00, úpravu priechodnosti Budínskeho potoka v km 15,850 pri moste SO 218-00 a opatrenie pre migráciu zveri v km 20,800 – 21,760.

Potvrdí verejný obstarávateľ, že Zhotoviteľ má zabezpečiť inžiniersku činnosť pre objekty, ktoré sa nachádzajú v nadväzujúcom úseku R2 Mýtna – Tomášovce?

#### **Odpoveď č. 216**

**Vid'. odpoveď na otázku č. 42 Vysvetlenia č. 2 :**

**Budúci Zhotoviteľ má zabezpečovať inžiniersku činnosť pre tieto stavebné objekty v zmysle Zväzku 3, Časť 1, odseku 2.7 súťažných podkladov. Zároveň Zhotoviteľ zabezpečí realizáciu opatrení súvisiacich s navádzacou zeleňou a úpravou existujúceho priečného stupňa Budínskeho potoka. Opatrenie súvisiace s ekoduktom bude zabezpečené do štádia právoplatného územného rozhodnutia, samotná realizácia ekoduktu nie je predmetom súťažných podkladov. Inžiniersku činnosť si uchádzač ocení vo Zväzku 4 Cenová časť - Všeobecné položky – celkom a práce súvisiace s návrhom opatrení budú ocenené vo Zväzku 4 Cenová časť - Všeobecné položky – Dokumentácia zhotoviteľa, položka N – Vplyv stavby na životné prostredie.**

**Verejný obstarávateľ dopĺňa:**

**- položku „Opatrenia na ochranu ŽP“ do Zväzku 4 Cenová časť - Všeobecné položky – celkom  
- popis položky „Opatrenia na ochranu ŽP“ do Zväzku 4 Cenová časť – Preambula čl. 3.3.1 nasledovne :  
„Opatrenia na ochranu ŽP : Realizácia opatrení navrhnutých v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti (Integra Consulting s.r.o. 06/2018) „R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce“:**

- **Realizácia navádzacej zelene pri mostnom objekte SO 215-00**
- **Realizácia navádzacej zelene pri mostnom objekte SO 221-00**
- **Realizácia úpravy existujúceho priečného stupňa Budínskeho potoka**

**Platba po realizácii opatrení.“**

#### **Otázka č. 217**

Vo Zväzku 3, časť 4, kapitola 2, čl. 2.8 je uvedené „Smerové vedenie je záväzné podľa prílohy č. 1 tohto Zväzku 3, časť 4“.

Potvrdí verejný obstarávateľ, že smerové riešenie je poskytnuté ako Príloha č.3 Technický podklad 06 2018, ktorý obsahuje výkres osi rýchlostnej cesty R2?

#### **Odpoveď č. 217**

**Áno, smerové vedenie je v dwg súbore v časti Zväzok 5, Prílohe č. 3 Technický podklad 06/2018**

#### **Otázka č. 218**

Vo Zväzku 3, časť 4, kapitola 2, čl. 2.8 je uvedené „Pre staničenie od 1,8 do 8,941 je umožnené zhotoviteľovi navrhnúť vlastné výškové vedenie ....“ pričom km 8,941 je koniec úseku.

Potvrdí verejný obstarávateľ, že niveleta má plynulo pokračovať v nadväzujúcom úseku rýchlostnej cesty?

#### **Odpoveď č. 218**

**Áno, niveleta má plynulo pokračovať v nadväzujúcom úseku a v staničení 8,941 je potrebné zabezpečiť napojenie na niveletu nasledujúceho úseku.**

#### **Otázka č. 219**

Vo Zväzku 3, časť 4, kapitola 2, čl. 2.8 je uvedené „Výška násypu bude maximálne 8 m v osi komunikácie R2 a 8 m v na vonkajšom okraji nespevnenej krajnice“ a ďalej „V rámci DSP a DRS môže zhotoviteľ navrhnuť výškovú úpravu pozdĺžneho rezu + - 4 m“.

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že ak uchádzač zmení poskytnutú niveletu v mieste násypu vyššom ako 8 m (napr. 11,0m), menšie zníženie nivelety než 4 m a teda väčší násyp ako 8 m nie sú možné?

#### **Odpoveď č. 219**

**V odpovedi na otázku č. 125 Vysvetlenia č. 2 upustil verejný obstarávateľ od podmienky na výškovú úpravu pozdĺžneho rezu  $\pm 4$ m. Ostatné podmienky uvedené v časti Zväzok 3, Časť 4 súťažných podkladov v odseku 2.8. na str. 33 ostávajú v platnosti.**

**Vid'. odpoveď na otázku č. 180 A.**

#### **Otázka č. 220**

V zv. 3, časť 4 ods. 2.8 sa uvádza že v rámci DSP a DRS môže zhotoviteľ navrhnuť výškovú úpravu pozdĺžneho rezu  $\pm 4,0$ m.

Výšková úprava sa vzťahuje na vedenie nivelety v pôvodnej DSP? Neuvažuje obstarávateľ zväčšiť uvedený limit aby bola reálna možnosť nahradiť časť mosta násypom, tak ako je uvedené vo zv. 3 časť 4 ods. 2,34, 2.35 a 2.36 (pre obj. 209-01, 209-02 a 210-00) pri rešpektovaní požiadavky maximálnej výšky násypu v osi komunikácie 8,0m - v ods. 2,8 ?

#### **Odpoveď č. 220**

**Vid'. odpoveď na otázku č. 219.**

#### **Otázka č. 221**

Pri objekte 209-01 je uvedené že dĺžka premostenia 2 601,7m je záväzná.

Je táto podmienka záväzná, keď podľa zv. 3, časti 4, ods.2,34 je možné v prípade zmeny výškového vedenia nahradiť časť mostu násypom?

#### **Odpoveď č. 221**

**Dĺžka premostenia 2601,75 m v osi R2 objektu SO 209-01 nie je záväzná pri dodržaní podmienky v zmysle Zväzku č. 3, časť 4, bod 1.4. ods. 26. Polohu krajných opôr je možné meniť pri dodržaní zmeny celkovej dĺžky premostenia  $\pm 1\%$ .**

#### **Otázka č. 222**

Pri objekte 209-02 je uvedené že dĺžka premostenia 1 942,7m je záväzná.

Je táto podmienka záväzná, keď podľa zv. 3, časti 4, ods.2,35 je možné v prípade zmeny výškového vedenia nahradiť časť mostu násypom?

#### **Odpoveď č. 222**

**Verejný obstarávateľ opravuje v ods. 2.35 Zväzku 3, Časť 4 súťažných podkladov údaj o dĺžke premostenia na 1741,75 m.**

**Dĺžka premostenia 1741,75 m v osi R2 objektu SO 209-02 nie je záväzná pri dodržaní podmienky v zmysle Zväzku č. 3, časť 4, bod 1.4. ods. 26. Polohu krajných opôr je možné meniť pri dodržaní zmeny celkovej dĺžky premostenia  $\pm 1\%$ .**

#### **Otázka č. 223**

Pri objekte 210-00 je uvedené že dĺžka premostenia 1 617,9m je záväzná.



Je táto podmienka záväzná, keď podľa zv. 3, časti 4, ods.2,36 je možné v prípade zmeny výškového vedenia nahradiť časť mostu násypom?

**Odpoveď č. 223**

**Dĺžka premostenia 1617,90 m v osi R2 objektu SO 210-00 nie je záväzná pri dodržaní podmienky v zmysle Zväzku č. 3, časť 4, bod 1.4. ods. 26. Polohu krajných opôr je možné meniť pri dodržaní zmeny celkovej dĺžky premostenia  $\pm 1\%$ .**

**Otázka č. 224**

Vo Zväzku 3, časť 4, kapitola 2, čl. 2.8 je uvedené „V rámci ponuky uchádzač predloží schematický pozdĺžny rez hlavnou trasou, na ktorom budú uvedené údaje podľa vzoru“.

Môže verejný obstarávateľ doplniť podľa akého vzoru má uchádzač predložiť pozdĺžny rez?

**Odpoveď č. 224**

**Uvedené v aktualizácii súťažných podkladov - Zväzok 1 - Príloha č.1 „Predbežné technické riešenie“ Vysvetlenia č. 1.**

**Otázka č. 225**

Vo Zväzku 3, časť 4, čl. 1.4, bod 50 je uvedené „Všetky mosty budú mať spracovaný výpočet zaťažiteľnosti podľa USM 01/2012“. Od 1.5.2016 je platný TP104.

Potvrdí verejný obstarávateľ, že zaťažiteľnosť mostných objektov má byť stanovená podľa USM 01/2012?

**Odpoveď č. 225**

**Technické riešenie zhotoviteľa musí byť v súlade s Technickými predpismi rezortu a platnými technickými normami. Dátum platnosti noriem a ďalších technických predpisov, ku ktorému má byť vyhotovená ponuka a pripravené a postavené Dielo je Základný dátum v zmysle Zmluvných podmienok.**

**Otázka č. 226**

Vo Zväzku 3, časť 4, kapitola 2 je uvedené pri mostných objektoch, že „Dĺžka premostenia je záväzná v zmysle zväzku 3., Časť 4, bod 1.4, ods. 25“ (napr. 2.30, 2.33, 2.34 atď). V tomto odseku však dĺžka premostenia nie je spomenutá.

Upraví verejný obstarávateľ číslo odseku na 26, v ktorom je dĺžka premostenia uvedená ?

**Odpoveď č. 226**

**Dĺžka premostenia je záväzná v rozsahu uvádzanom v časti Zväzok 3, Časť 4, bod 1.4 ods. 26 súťažných podkladov.**

**Otázka č. 227**

Vo Zväzku 3, časť 4, kapitola 2, čl. 2.34 a 2.35 je uvedené „Celková dĺžka premostenia mostov 209-01 a 209-02 je záväzná v zmysle zväzku 3, Časť 4, bod 1.4, ods. 25“ a zároveň „S ohľadom na zmenu výškového vedenia je možné časť mosta nahradiť násypom.- vid' podmienky pri objekte 100-00“.

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, či je dĺžka premostenia pri týchto mostoch záväzná alebo nie?

**Odpoveď č. 227**

**Vid' odpoveď na otázky č. 221, č. 222 a č. 223.**

**Otázka č. 228**

Vo Zväzku 4 Cenová časť, všeobecné položky – Dokumentácia Zhotoviteľa sú uvedené SO 238-00 až 241-00 Zárubné múry na lesnej ceste obj. 128-00.

Potvrdí verejný obstarávateľ, či má uchádzač oceniť aj tieto objekty, ktoré sa nachádzajú v nadväzujúcom úseku R2 Mýtna – Tomášovce?

**Odpoveď č. 228**

**Predmetné položky týkajúce sa SO 238-00 až 241-00 sa do cenovej časti dostali omylom. Opravené v prílohe k Vysvetleniu č. 2 v Zväzku 4, Cenová časť – „Časti stavby celkom“ a „Všeob.pol. Dok.zhotov.“.**

**Otázka č. 229**

V prílohe č. 01 Základné náležitosti DSP v rozsahu DRS, časť I. Dokumentácia prieskumov je uvedená príloha č. 12 Výskyt migračných koridorov živočíchov.

Doplní verejný obstarávateľ do Zväzku 4 Cenová časť, všeobecné položky – Dokumentácia Zhotoviteľa v časti I. migračnú štúdiu?

**Odpoveď č. 229**

**Migračná štúdia bola v predstihu vypracovaná ako príloha k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti spoločnosťou Integra CONSULTING z 26.6.2018 – tvorí prílohu k Vysvetleniu č. 2. Verejný obstarávateľ nedoplní migračnú štúdiu do Zväzku.**

**Otázka č. 230**

Vo Zväzku 3, časti 1, odseku 2.2 je uvedené, že "Dielo a jeho všetky Materiály ...budú v súlade so špecifikáciami posledných vydaní slovenských noriem (STN), európskych noriem (EN)....".

Vo fáze projektovania a realizácie je nutné stanovenie dátumu platnosti, pre použitie noriem a ďalších technických predpisov. Stavbu nie je možné projektovať a realizovať v zmysle „posledných vydaní noriem ....“ ako je to uvedené Vo Zväzku 3, časti 1, odseku 2.2 - zmeny a nové normy sú vydávané prakticky každý mesiac a projektovanie, odsúhlasovania a realizácie ktoréhokoľvek objektu trvá nepomerne dlhšie ako mesiac.

Otázka : Aký je dátum platnosti noriem a ďalších technických predpisov, podľa ktorých má Zhotoviteľ naprojektovať a zrealizovať stavbu/dielo ? (normy, ktoré sú konkrétne uvedené v Požiadavkách Objednávateľa a pre ktoré platí dátum v zmysle Zmluvných podmienok do tejto otázky nezahrňujeme).

**Odpoveď č. 230**

**Vid'. odpoveď na otázku č. 215**

**Otázka č. 231**

Vo Zväzku 3, časti 1, odseku 2.2 sú uvedené normy, ktoré sa musia zohľadňovať pri projektovaní a realizácii protihlukových stien.

Otázka : Iné normy sa pri projektovaní PHS nemusia dodržiavať ? Žiadame obstarávateľa doplniť aj relevantné normy na protihlukové steny.

**Odpoveď č. 231**

**Vid'. odpoveď na otázku č. 225**

**Otázka č. 232**

V Zväzku 3, časti 4, ods. 2.30, 2.33, 2.34, 2.35, 2.36 a 2.37 je uvedené, že dĺžka premostenia je záväzná v zmysle Zväzku 3, časti 4, ods. 25., v ktorom sa nič nehovorí o dĺžke premostenia, hovorí sa len o polohe medziľahlých podpier. Z tohto dôvodu nemôže byť dĺžka premostenia záväzná v zmysle Zväzku 3, časti 4, ods. 25.

Otázka : Je dĺžka premostenia záväzná v zmysle Zväzku 3, časti 4, ods. 26 ?

Ak obstarávateľ odpovie že dĺžka premostenia je záväzná v zmysle Zväzku 3, časti 4, ods. 26, je potom možné meniť polohu medziľahlých podpier ?

**Odpoveď č. 232**

**Celková Dĺžka premostenia mostu 209-01 a 209-02 je súčtom dĺžky premostenia mostu 209-01 a 209-02 (SO 209-01 + 209-02 tzn. od km 2,700 do 7,062) je záväzná v rozsahu uvádzanom v časti Zväzok 3, Časť 4, bod 1.4 ods. 26 súťažných podkladov.**

V zmysle SP:

- Poloha opory 01 je záväzná v zmysle zväzku 3., Časť 4, bod 1.4, ods. 26.
- Polohu dilatačného piliera je možné upraviť s ohľadom na zvolenú technológiu budovania mostov.
- Poloha opory smer Lučenec je záväzná v zmysle zväzku 3., Časť 4, bod 1.4, ods. 26.

Polohu krajných opôr je možné meniť pri dodržaní zmeny celkovej dĺžky premostenia  $\pm 1\%$  v zmysle nasledovného:



**Otázka č. 233**

Vo Zväzku 3, časti 1, odsek 1.1 na str. 7 a uvedené v Zväzku 3, časti 4, odsek 1.8 v bode 7 sú uvedené požiadavky na únikové terénne schodiská a spevnený priestor za únikovými východmi. Ak obstarávateľ požaduje za únikovými východmi spevnený priestor a/alebo únikové schody, sú požiadavky na pozemky potrebné na ich vybudovanie súčasťou trvalých záberov poskytnutých obstarávateľom a sú majetkovo usporiadané? Ak nie sú, ako to má uchádzač zahrnúť do svojej ponuky?

**Odpoveď č. 233**

**Áno, pozemky na vybudovanie únikových východov a schodov sú súčasťou trvalých záberov poskytnutých obstarávateľom a sú majetkovo usporiadané.**

**Otázka č. 234**

Vo Zväzku 1, časti A2, bod 3 kritérium K2-Kvalita tímu odborníkov, je v bode 3.1 v druhom odseku uvedené, že uchádzači priložia podpísané životopisy odborníkov č.1, č.2, č.3, č.4 (E1 až E4). Otázka : Myslí tým obstarávateľ nejaké formuláre E1 až E4 ? Ak áno, tak uvedené formuláre nie sú priložené k súťažným podkladom.

**Odpoveď č. 234**

**Popis v zátvorke „E1 až E4“ sa do textu súťažných podkladov dostal nedopatrením. Životopisy a referenčné listy odborníkov budú spracované v zmysle prílohy B3 a B4 Zväzku 1.**

**Otázka č. 235**

V zadávacích podmienkach bola poskytnutá časť L.2.2. Monitoring líniových objektov, Geosoul 2016, pre celú trasu R2 Kriváň - Lovinobaňa. Tieto podklady sa nachádzajú v zväzku 5. príloha č.1 I. Prieskumy I.09 -

IGHP Zo súťaže na úsek Mýtna – Lovinobaňa nám je známe, že pre úsek Mýtna – Lovinobaňa existoval tiež aktualizovaný projekt (2017). Ten bol trochu odlišný od pôvodného projektu 2016.

Otázka : Existuje aktualizovaný Projekt monitoringu líniových stavieb pre úsek Kriváň – Mýtna ?

**Odpoveď č. 235**

**Pre úsek R2 Kriváň – Mýtna zatiaľ nie je spracovaný aktualizovaný Projekt monitoringu .**

**Otázka č. 236**

Vo Zväzku 2, časť 1, ktorou je Zmluva o dielo, ods. 15 sa v súvislosti s prílohou č. 7 uvádza, že: „Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky (napr. príslub banky) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne bankové platobné záruky v celkovej výške 20% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH, ktoré budú výlučne určené na zabezpečenie finančných záväzkov Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom a Dodávateľom Zhotoviteľa (ďalej len „Prísľub banky“) .....“ a vo Zväzku 2, časť 3, ktorou je Príloha k ponuke sa pod bodom označeným ako Čiastka Bankovej platobnej záruky (na splnenie finančných záväzkov zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom, Dodávateľom zhotoviteľa), podčlánok 4.4a Zmluvných podmienok uvádza hodnota 10% z ceny plnenia Podzhotoviteľa, Dodávateľa zhotoviteľa.

Otázka:

Upresní verejný obstarávateľ percentuálnu výšku bankovej platobnej záruky (prísľub banky) určenej na zabezpečenie finančných záväzkov Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom, Dodávateľom zhotoviteľa?

**Odpoveď č. 236**

**Verejný obstarávateľ upravil Zmluvné dojednania, bod 15 prílohu č. 7 v rámci odpovede na otázku č. 67 Vysvetlenia č.2 nasledovne :**

• **Príloha č.7 - Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky (napr. príslub banky) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne bankové platobné záruky v celkovej výške 10% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH, ktoré budú výlučne určené na zabezpečenie finančných záväzkov Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom a Dodávateľom Zhotoviteľa (ďalej len „Prísľub banky“); v prípade ak je Zhotoviteľom viac právnych subjektov, ktorí za účelom plnenia predmetu Zmluvy o Dielo vytvorili zoskupenie bez právnej subjektivity, je Prísľub banky vystavený na každého člena predmetného zoskupenia zvlášť.**

**Otázka č. 237**

Súčasťou Súťažných podkladov vypracovaných verejným obstarávateľom nie je stavebné povolenie.

Vo Zväzku 2, časť 2, časť 2.1, ktorou sú Všeobecné zmluvné podmienky, podčlánok 1.13, bod a) sa uvádza, že: „Objednávateľ musí mať k dispozícii (alebo zaobstará) plánovacie, územné, alebo podobné povolenia/rozhodnutia pre výstavbu Trvalého Diela ....“ a vo Zväzku 2, časť 2, časť 2.2, ktorou sú Osobitné zmluvné podmienky, podčlánok 1.13, bod b) sa uvádza, že: „Zhotoviteľ je povinný, podľa požiadaviek uvedených v Zmluve, zabezpečiť všetky rozhodnutia/povolenia, súhlasy a iné potrebné dokumenty alebo dokumentáciu, ktoré budú potrebné po vydaní stavebného povolenia, pre účely realizácie prác ....“ a vo Zväzku 2, PRÍLOHA B2A HARMONOGRAM PRÁČ, časť 3 sa pri Míľniku č.3 uvádza text: „podanie žiadosti o stavebné povolenie“ a v jeho popise sa uvádza text: „predložení podkladov“.

Otázka:

**Rozumieme tomu správne, že stavebné povolenie si bude zabezpečovať verejný obstarávateľ ako stavebník sám (a následne ho poskytne zhotoviteľovi)?**

**Odpoveď č. 237**

**Nie. Stavebné povolenie zabezpečí Zhotoviteľ.**

### **Otázka č. 238**

V súťažných podkladoch pre objekt SO 015-00 Príprava územia je uvedené, že podkladmi pre tento objekt sú :

1. Technická správa,
  - 2.1 Situácia km 0,000 – 12,000,
  - 2.2 Situácia km 11,00 – KU

Tieto podklady sa však v poskytnutej dokumentácii nenachádzajú.

**Otázka :** *Doplní obstarávateľ uvedené podklady do dokumentácie súťažných podkladov ?*

### **Odpoveď č. 238**

**Uvedené podklady súvisiace s SO 015-00 sú prílohou k Vysvetleniu č. 2.**

### **Otázka č. 239**

V súťažných podkladoch Zv.5, časť Da, záložka 501 Kanalizácia, je ďalšia záložka 501 Prístupové cesty k ORL. V koordinačných výkresoch sú prístupové komunikácie k ORL 1-10 stanovené. Záložka je však prázdna, neobsahuje žiadnu dokumentáciu, ani technickú správu.

**Otázka :** *Doplní obstarávateľ dokumentáciu pre záložku 501 Prístupové cesty k ORL ?*

### **Odpoveď č. 239**

**Uvedené podklady súvisiace s SO 501-00 sú prílohou k Vysvetleniu č. 2.**

### **Otázka č. 240**

V objektovej skladbe rekapitulácie chýba SO 501 Prístupové komunikácie k ORL.

**Otázky :** *Je predmetný objekt súčasťou nacenenia (ponuky)?*

*Ak áno, doplní obstarávateľ predmetnú položku do rekapitulácie ?*

### **Odpoveď č. 240**

**Prístupové komunikácie si uchádzači nacenenia v rámci jednotlivých ORL ku ktorým riešia prístup.**

### **Otázka č. 241**

v súťažných podkladoch je okrem iného napísané, že Návrh protihlukových stien je potrebné upraviť na základe aktualizovanej hlukovej štúdie spracovanej Zhotoviteľom. Musia byť dodržané všetky parametre (materiály, dĺžky, výšky, staničenie, útlm) protihlukových stien (na ceste R2 i na fasádach chránených budov) uvedené v hlukovej štúdii - Hluková štúdia č. 198/2018, „RÝCHLOSTNÁ CESTA R2 KRIVÁŇ - LOVINOBAŇA, TOMÁŠOVCE“, Inžinierske služby spol. s r.o., 04/2018.

**Otázka :** *Kde sa nachádza Hluková štúdia č. 198/2018, „RÝCHLOSTNÁ CESTA R2 KRIVÁŇ - LOVINOBAŇA, TOMÁŠOVCE“, Inžinierske služby spol. s r.o., 04/2018 ?*

### **Odpoveď č. 241**

**Hluková štúdia 04/2018 je prílohou k Vysvetleniu č. 2.**

### **Otázka č. 242**

V súťažných podkladoch bola poskytnutá časť L.2.2 Monitoring líniových objektov, Geosoul 2016 pre celú trasu R2 Kriváň – Lovinobaňa. Keďže v predchádzajúcom úseku Mýtna – Tomášovce existoval aj aktualizovaný Projekt monitoringu líniových stavieb z roku 2017, ktorý bol mierne odlišný od toho z roku 2016, domnievame sa, že existuje i pre úsek Kriváň – Mýtna.

**Otázky :** *Existuje aktualizovaný Projekt monitoringu líniových stavieb pre úsek Kriváň – Mýtna ?*

*Ak áno, poskytne obstarávateľ tento Projekt uchádzačom ?*

#### **Odpoveď č. 242**

**Vid'. odpoveď na otázku č. 235**

#### **Otázka č. 243**

V súťažných podkladoch - Technickej správe k objektu 113-00 Úprava II/526 pri MÚK Kriváň v bode 2. Zmeny oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie, je uvedené vid'.: „Tento objekt má len informatívny charakter s odvolávaním sa na súvisiace objekty, v ktorých sú uvedené konkrétne návrhy, úpravy a dopady na cestu II/526 pre trvalý stav v oblasti jej križenia s rýchlostnou cestou R2“.

**Otázky :** *Rozumieme dobre, že daný objekt má byť ocenený nulou, nakoľko má len informatívny charakter ?*

*Ak nemá byť ocenený nulou, akým spôsobom má Uchádzač daný objekt oceniť, aby neporušil súťažné podmienky ?*

#### **Odpoveď č. 243**

**Predmetom SO 113-00 je úprava trvalého dopravného značenia. Stavebné úpravy súvisiace s cestou II/526 sú riešené v rámci súvisiacich objektov.**

#### **Otázka č. 244**

Z poskytnutých súťažných podkladov nie je nám jasné, čo má byť náplňou ocenenia objektu 101-00 Zrušenie dočasného napojenia R2 na cestu I/16 v k.ú. Mýtňa, nakoľko v Súťažných podkladoch Zväzok 3, časť 4 – Technické požiadavky objednávateľa je uvedené: „ Nový objekt v súvislosti s napojením na nasledujúci úsek R2 Mýtňa – Lovinobaňa, Tomášovce (vid'. Príloha č. 6 Zv.5).“ V zväzku 5 sa však uvedená príloha nenachádza.

**Otázka :** *Doplní obstarávateľ predmetnú prílohu do zv.5 súťažných podkladov, resp. spresní, čo má byť náplňou ocenenia predmetného objektu ?*

#### **Odpoveď č. 244**

**Dočasné pripojenie I/16 na R2 v Mýtnej ako stavebný objekt č.119 je súčasťou nadväzujúceho úseku rýchlostnej cesty R2 Mýtňa - Lovinobaňa, Tomášovce. Po dobudovaní úseku rýchlostnej cesty R2 Kriváň - Mýtňa a prepojení oboch úsekov je potrebné toto dočasné pripojenie zrušiť. Projektovou dokumentáciou verejný obstarávateľ nedisponuje, projektovú dokumentáciu objektu SO 101 - Zrušenie dočasného napojenia R2 na cestu I/16 v k.ú. Mýtňa spracuje zhotoviteľ sám.**

#### **Otázka č. 245**

Na základe súťažných podkladov R2 Kriváň – Mýtňa dokument „Zväzok 3 časť 4 – Technické požiadavky Objávateľa“ je v objektoch informačného systému (401-00 a 402-00) uvedené, že predmetná stavba rieši realizáciu ISRC v staničení od 0,262 60 do 8,941 17.

**Otázky :** *Chápeme správne, že v rámci technologického vybavenia rýchlostnej cesty je predmetom tejto súťaže len technologický uzol č.1 a č.2 ?*

*To znamená technologické zariadenia napájané od technologického rozvádzača RT1 (vrátane) až po RT7 (vrátane) ?*

#### **Odpoveď č. 245**

**Áno, tak aby bola zabezpečená funkčnosť informačného systému v tomto úseku.**

#### **Otázka č. 246**

Žiadame verejného obstarávateľa, aby vysvetlil nasledujúci rozpor: v Súťažných podkladoch, Zväzok 1, Príloha B7, kapitola III, bod III.1.2.2, je uvedené:



„Uchádzač finančné a ekonomické postavenie preukáže: Záväzným vyjadrením banky/bánk alebo pobočky zahraničnej banky/bánk o poskytnutí úveru najmenej vo výške 5 000 000 eur (slovom: päť miliónov eur).“ Zároveň je tiež nižšie v ustanovení uvedené:

„V prípade, ak uchádzač nemá sídlo v Slovenskej republike, verejný obstarávateľ uzná aj ekvivalentné doklady/osvedčenia vydané podľa právnych noriem daného štátu;“

Bod III.1.3.6. Odôvodnenie primeranosti (strana 75) je uvedené:

„Požiadavka predložiť záväzné vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky o poskytnutí úveru najmenej vo výške 5 000 000 eur (slovom: päť miliónov eur) za účelom zabezpečenia finančných tokov pre projektovanie a zhotovenie diela je primeraná a jej potreba zahrnutia sleduje cieľ zabezpečenia finančných tokov pre projektovanie a zhotovenie diela a má preveriť schopnosť budúceho zhotoviteľa realizovať dielo, nakoľko platby budú prebiehať formou refundácie. Je to adekvátna suma na prefinancovanie etapy.“ V súťažných podkladoch, Zväzok 2, časť 1 Zmluva, strana 5, Príloha č. 2 je uvedené:

„Záväzné vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky **so sídlom na území Slovenskej republiky** (napr. záväzný príslub) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne úver najmenej vo výške 5 000 000,- eur (slovom: päť miliónov eur), ktorý bude výlučne určený na zabezpečenie finančných tokov pre vykonanie Diela podľa tejto Zmluvy o Dielo.“

Žiadame verejného obstarávateľa, aby odstránil rozpor s ohľadom na skutočnosť, že nie je dôležité, v akom štáte bude mať sídlo banka, vydávajúca záväzný úverový príslub, pokiaľ tento bude spĺňať podmienky zadané verejným obstarávateľom (záväznosť, výška úveru, viazanie použitia na projekt atď.). Navyše, ako vyplýva zo Súťažných podkladov, verejný obstarávateľ dokáže akceptovať aj doklad vydaný zahraničnou bankou v prípade uchádzača, ktorý má sídlo mimo územia Slovenskej republiky.

#### **Odpoveď č. 246**

**Verený obstarávateľ mení textáciu uvedenú V súťažných podkladoch, Zväzok 2, časť 1 Zmluva, strana 5, Príloha č. 2 nasledovne**

**Príloha č.2 - Záväzné vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky (napr. záväzný príslub) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne úver najmenej vo výške 5 000 000,- eur (slovom: päť miliónov eur), ktorý bude výlučne určený na zabezpečenie finančných tokov pre vykonanie Diela podľa tejto Zmluvy o Dielo.**

#### **Otázka č. 247**

V súťažných podkladoch vo Zväzku 3, Časť 4 je v bodoch 2.28 a 2.31 týkajúcich sa objektov SO 202 a SO 206 uvedené nasledovné:

„Požadujeme návrh esteticky hodnotného technického riešenia. Za esteticky hodnotné riešenie nie je považované:

- vysoké opory a dlhé krídla
- most z prefabrikovaných nosníkov“

Ďalej v súťažných podkladoch vo Zväzku 5 časti D. Písomnosti a výkresy v projektovej dokumentácii vyššie zmienených objektov (SO 202 a SO 206) sú vo výkresovej časti zakreslené opory o výške (driek+úložný prah) cca. 7m.

- a) Môže verejný obstarávateľ vysvetliť tento rozpor a potvrdiť tým platnosť resp. vyvrátiť platnosť podmienky na estetickosť riešenia mostov SO 202 a SO 206 uvedenú v bodoch 2.28 a 2.31 (Zv.3,Č4)?
- b) V prípade kladnej odpovede na predošlú otázku /a)/ znamená že technické riešenie mostov SO 202 a SO 206 v predložených podkladoch vo Zväzku 5 je tým pádom neplatné a je nevyhnutné ho prepracovať tak aby bolo projektové riešenie v súlade s podmienkami zadania uvedenými v bodoch 2.28 a 2.31 (Zv.3,Č4)?

#### **Odpoveď č. 247**

**Ad a : Verejný obstarávateľ potvrdzuje platnosť podmienky na estetickosť. Za „vysokú oporu“ považuje oporu vyššiu ako 2,5m, merané medzi upraveným terénom pred oporou a spodným lícom nosnej konštrukcie, pričom dĺžka krídla súvisí s výškou opory.**

**Ad b : Technické riešenie predložené súťažných podkladoch je platné. V prípade nového technického riešenia platí odpoveď pod písm. a).**

#### **Otázka č. 248**

V projektovej dokumentácii stavby sa nachádzajú výkresy k objektom „SO 527 Preložka vodovodnej prípojky na cintorín v km 0,700“ a „SO 682 Preložka MTS priehrada v km 8,200“. Pre tieto stavebné objekty chýbajú položky pre nacenenie vo Zv4 Cenová časť.

Môže verejný obstarávateľ objasniť, či sú zmienené stavebné objekty predmetom zákazky? Ak áno tak akým spôsobom majú uchádzači zahrnúť tieto objekty do cenovej ponuky?

#### **Odpoveď č. 248**

**Verejný obstarávateľ dopĺňa do Zväzku 3 časť 4 a Zväzku 4 stavebný objekt:**

**527-00 Preložka vodovodnej prípojky na cintorín v km 0,700**

**Pre SO 527-00 DSP nie je záväzná. Zhotoviteľ musí zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy.**

**Stavebný objekt 682 Preložka MTS Priehrada v km 8,200 bol do Zväzku 3 časť 4 a Zväzku 4 doplnený v rámci odpovede na otázku č. 59 Vysvetlenia č. 2.**

#### **Otázka č. 249**

V technickej správe k objektu SO 501-01 je uvedené, že potrubie DN 600 bude pri križovaní privádzačov R2 uložené v existujúcej oceľovej chráničke DN 1000 (DN/OD 1020x10,0mm). Jedná sa o tri úseky- prvá chránička je dĺžky 49,05m, druhá je dĺžky 48,08m a tretia je dĺžky 29,68m.

Chceli by sme sa VO opýtať, či daný pretlak s oceľovou chráničkou je už zrealizovaný, ako sa to píše v TS?

#### **Odpoveď č. 249**

**Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že chráničky boli vybudované v rámci predchádzajúceho úseku stavby R2 Pstruša – Kriváň.**

#### **Otázka č. 250**

Vo zväzku 5 Príloha č. 6 A-H, E. Doklady, Územné rozhodnutie chýba v dokumente 'Územné rozhodnutie KSU\_BB.pdf' pripojený situačný výkres – Situácia stavby, ktorý v zmysle výrokovej časti Rozhodnutia

o umiestnení stavby „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce“ č. KSU BB-2011-164/210-1: OŠSS SJ zo dňa 9.5.2011 tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia, keďže aj v zmysle § 39a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) „*umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia*“. Táto príloha nie je súčasťou scanu dokumentu 'Územne rozhodnutie KSU\_BB.pdf' (pozn.: DUR bola len pokladom pre vydanie Rozhodnutia o umiestnení stavby).

**Otázka:** Kde v súťažných podkladoch sa nachádza neoddeliteľná súčasť územného rozhodnutia pre predmetnú stavbu „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce“, ktorú predstavuje situačný výkres – Situácia stavby označený príslušným stavebným úradom?

**Odpoveď č. 250**

**Situácie, ktoré boli podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú súčasťou Prílohy č. 2 Zväzku č. 5. V prílohe k Vysvetleniu č. 4 prikľadáme sken situácie M 1 : 50 000 overenej v územnom konaní a sken titulného listu overenej situácie M 1 : 10 000.**

**Otázka č. 251**

Vo Zväzku 5, Príloha č. 6 J-X, P. Oznámenie o zmene NC sa nachádzajú dokumenty týkajúce sa stavby „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce, II. úsek Mýtina – Lovinobaňa, Tomášovce“.

**Otázka:** Z akého dôvodu je v súťažných podkladoch poskytnutá dokumentácia o zmene navrhovanej činnosti úseku R2, ktorý nie je predmetom tohto VO (II. úsek) a na Ministerstve životného prostredia SR ku dnešnému dňu neprebíha konanie o tejto zmene?

**Odpoveď č. 251**

**Uchádzačom bola pre informáciu poskytnutá kompletná dokumentácia súvisiaca s pôvodne pripravovaným úsekom R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce, neskôr rozdeleným na dva úseky. V prílohe č. 6 sa nachádza DRS úseku R2 Mýtina – Lovinobaňa, Tomášovce, ktorý nadväzuje na predmet verejného obstarávania.**

**Otázka č. 252**

V Zväzku 5, Príloha č. 1 J-P, P. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, P\_SVK sa nachádzajú dokumenty týkajúce sa stavby „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce; Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti (DSP)“ spracované v 02/2016 spoločnosťou AGROCONS Banská Bystrica, s.r.o.

**Otázka:** Z akého dôvodu resp. za akým účelom je v súťažných podkladoch poskytnutá len dokumentácia k predmetnej zmene navrhovanej činnosti (Oznámenie o zmene), ktorej proces sa ukončil vydaním rozhodnutia a nie je poskytnuté samotné Rozhodnutie MŽP SR vydané v zisťovacom konaní k tejto zmene pod č. 3134/2017-1.7/ml zo dňa 13.2.2017 s nadobudnutím právoplatnosti 21.3.2017?

**Odpoveď č. 252**

**Vid'. odpoveď na otázku č. 251.**

**Otázka č. 253**

Ako vyplýva z verejne dostupných zdrojov k predmetnému úseku Rýchlostnej cesty R2 Kriváň - Mýtina boli vydané v procesoch podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, alebo sú očakávané nasledovné stanoviská a rozhodnutia, ktoré sa ho týkajú:

- 17.2.2006; Záverečné stanovisko MŽP SR č. 4366/04-1.6 ku navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Zvolen - Lovinobaňa“,

- 13.2.2017; Rozhodnutie MŽP SR č. 3134/2017-1.7/ml vydané v zisťovacom konaní ku zmene navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce (pozn. oznámenie o zmene z 02/2016 k DSP; AGROCONS Banská Bystrica, s.r.o.),
- 23.8.2017; Rozhodnutie MŽP SR č. 6260/2017-1.7/dj-R vydané v zisťovacom konaní ku zmene navrhovanej činnosti „(zmena 2) - Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce I. úsek Kriváň - Mýtna“ (pozn. oznámenie o zmene z 05/2017; AGROCONS Banská Bystrica, s.r.o.), ktoré bolo pre jeho nezákonnosť zrušené rozhodnutím ministra MŽP SR:
- 17.2.2018; Rozhodnutie MŽP SR č. 10316/2018 (pozn. vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie),
- ??; nové Rozhodnutie MŽP SR ku zmene navrhovanej činnosti „(zmena 2) - Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce I. úsek Kriváň – Mýtna“ z dôvodu vrátenia ministrom MŽP SR,
- ??; Rozhodnutie MŽP SR ku zmene navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce“ spracovanej spoločnosťou Integra Consulting s.r.o. 9.7.2018 a NDS a.s. predloženej MŽP SR.

**Otázka 1:** Z akého dôvodu resp. za akým účelom bolo Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti (07/2018, Integra) predložené NDS a.s. na posúdenie MŽP SR?

**Otázka 2:** Aký vzťah má Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti (07/2018, Integra) k predmetu verejného obstarávania, keďže sa v ňom na rozdiel od zoznamu stavebných objektov uvedených vo Zväzku 3, Časť 4 nachádzajú naviac stavebné objekty 238-00, 239-00, 240-00, 241-00 a v Prílohe č.1 Celková situácia stavby - I. úsek (výrez č.1) je uvedený aj SO 205-00 i keď sa nenachádza v textovej časti tohto Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti (07/2018, Integra)?

**Otázka 3:** Aký vzťah bude mať výsledok tohto konania, t.j. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti (07/2018 Integra) k predmetu verejného obstarávania?

**Otázka 4:** Keďže späť vzatie návrhu o vydanie rozhodnutia je možné len pred vydaním rozhodnutia vo veci a minister MŽP SR, ako odvolací orgán svojim Rozhodnutím č. 10316/2018 (č. sp.: 2433/2018-1.7.1 (48/2017 – rozkl.)) zo dňa 17.2.2018 zrušil rozhodnutie MŽP SR vydané v zisťovacom konaní č. 6260/2017-1.7/dj-R zo dňa 23.8.2017 k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce“, I. úsek Kriváň - Mýtna“ (05/2017, Agrocons) pre jeho nezákonnosť a vec vrátil MŽP SR odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie na nové prejednanie a rozhodnutie, aký vzťah bude mať výsledok tohto konania, t.j. nové Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti (05/2017, Agrocons) k predmetu verejného obstarávania?

**Otázka 5:** Zohľadňuje a/alebo bude zohľadňovať niektoré z uvedených rozhodnutí o zmene navrhovanej činnosti všetky podmienky verejného obstarávateľa požadované v súťaži tak, aby už nebolo potrebné zabezpečovať nové rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre získanie stavebného povolenia?

**Otázka 5a:** Ak áno, ktoré?

**Otázka 5b:** Ak áno, kedy budú tie rozhodnutia poskytnuté uchádzačom/zhotoviteľovi?

**Otázka 5c:** Ak áno, bude následne táto lehota oneskoreného dodania predmetného právoplatného rozhodnutia o zmene navrhovanej činnosti zohľadnená vo fakturačnom harmonograme prác (Zväzok 1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov) keďže bez týchto rozhodnutí nie je možné zapracovať z nich vyplývajúce podmienky do Dokumentácie pre stavebné povolenia (DSP) a tým plniť míľniky uvedené vo fakturačnom harmonograme?

**Otázka d:** Ak nie, budú zo strany verejného objednávateľa akceptované posuny míľnikov uvedených vo fakturačnom harmonograme (Zväzok 1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov) keďže lehota pre zabezpečenie dokumentácie pre Oznámenie zmeny navrhovanej činnosti ako aj dodržanie zákonných

lehôt správneho konania pre získanie právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie presahuje minimálne 80 dní a v prípade nariadenia povinného hodnotenia minimálne 180 dní?

poznámka:

1. Lehoty ukončenia prác pre jednotlivé míľniky uvedené vo fakturačnom harmonograme nezohľadňujú skutočnosť nutnosti získania právoplatného rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. k zamýšľaným zmenám navrhovanej činnosti ešte pred vypracovaním DSP pre povinnosť zapracovať do DSP podmienky z neho vyplývajúce; z tohto pohľadu sú míľniky vo fakturačnom harmonograme nastavené nereálne a sú nesplniteľné.
2. V prípade nutnosti získania nového Rozhodnutia MŽP SR vydávaného v zisťovacom konaní je vysoký predpoklad povinného hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti minimálne z titulu zmeny kategórie cesty, keďže v pôvodnom procese EIA bola posudzovaná kategória S 22,5/100 a teraz je požiadavka na R 24,5/100.
3. Ostatné Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti či už sú ešte v procese (05/2017 Agrocons, 07/2018 Integra), alebo ukončené (02/2016 DSP) vykazujú nesprávne informácie o posudzovanom riešení v EIA a tak rozhodnutia ku zmenám navrhovanej činnosti vydané na ich základe môžu byť spochybnené pri získavaní záväzného stanoviska podľa § 140c zákona č. 50/1976 zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ktorý potvrdzuje súlad dokumentácie predkladanej v povoľovacích konaniach (územné aj stavebné konanie) s niektorými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z. ako aj s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona. Pre ilustráciu uvádzame nasledovné nezhody v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti (07/2018, Integra):
  - Ad 1) v bode III.2.2. popis technického riešenia navrhovanej zmeny je na strane 13 v Tabuľke 1 chybné uvedená informácia o kategórii Rýchlostnej cesty R2 Zvolen - Lovinobaňa posudzovanej v procese EIA, ku ktorej bolo dňa 17.2.2006 MŽP SR vydané Záverečné stanovisko č. 4366/04-1.6 v úseku Kriváň – Lovinobaňa 3. etape realizácie s posúdením kategórie S 22,5/100 a nie R 24,5/100 ako je uvedené v Oznámení o zmene;
  - Ad 2) v bode III.2.2. popis technického riešenia navrhovanej zmeny je na strane 13 v Tabuľke 1 uvedená iná informácia o počte mimoúrovňových križovatiek Rýchlostnej cesty R2 Zvolen - Lovinobaňa posudzovaných v procese EIA, ku ktorej bolo dňa 17.2.2006 MŽP SR vydané Záverečné stanovisko č. 4366/04-1.6 s posúdením mimoúrovňových križovatiek v úseku Kriváň - Lovinobaňa v počte 2 ks a nie 0 ks ako je uvedené v Oznámení o zmene;
  - Ad 3) v bode III.2.2. popis technického riešenia navrhovanej zmeny je na strane 13 v Tabuľke 1 uvedená iná informácia o počte mimoúrovňových križovatiek Rýchlostnej cesty R2 Zvolen - Lovinobaňa posudzovanej v procese zmeny navrhovanej činnosti (02/2016, Agrocons), ku ktorej bolo dňa 13.2.2017 MŽP SR vydané Rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 3134/2017-1.7/ml s posúdením mimoúrovňových križovatiek v úseku Kriváň - Lovinobaňa v počte 2 ks a nie 0 ks ako je uvedené v Oznámení o zmene;
  - Ad 4) v bode III.2.2. popis technického riešenia navrhovanej zmeny je na strane 13 v Tabuľke 1 uvedená iná informácia o počte asanácií na Rýchlostnej ceste R2 Zvolen - Lovinobaňa posudzovanej v procese zmeny navrhovanej činnosti (02/2016, Agrocons), ku ktorej bolo dňa 13.2.2017 MŽP SR vydané Rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 3134/2017-1.7/ml s posúdením asanácií v úseku Kriváň - Lovinobaňa v počte 0 ks a nie 1 ks ako je uvedené v Oznámení o zmene.

Taktiež v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti stavby „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce; Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti (DSP)“ spracované v 02/2016 spoločnosťou



AGROCONS Banská Bystrica, s.r.o. (Zväzok 5, Príloha č. 1 J-P, P. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, P\_SVK) je v dokumente 'P technická sprava.pdf' chybné uvedená informácia o kategórii Rýchlostnej cesty R2 Zvolen - Lovinobaňa posudzovanej v procese EIA, ku ktorej dňa 17.2.2006 vydalo MŽP SR Záverečné stanovisko č. 4366/04-1.6 v úseku Kriváň – Lovinobaňa 3. etape realizácie s posúdením kategórie S 22,5/100 a nie R 24,5/100.

#### **Odpoveď č. 253**

**Ad. 1 :** Posledné právoplatné rozhodnutie v zisťovacom konaní bolo vydané MŽP pod č. 3134/2017-1.7/ml pre navrhovanú činnosť „Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce“ pre kategóriu R 17,5. Aktuálne prebiehajúce konanie na MŽP rieši zmenu kategórie na R 24,5 v celom úseku Kriváň – Tomášovce.

**Ad. 2 :** Vid'. odpoveď v bode 1.

**Ad. 3 :** Rozhodnutím vo veci bude podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. posúdená zmena kategórie (R 24,5) v celom úseku, vrátane Kriváň – Mýtna.

**Ad. 4 :** Konanie vo veci k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce“, I. úsek Kriváň - Mýtna“ (05/2017, Agrocons) bolo zastavené rozhodnutím MŽP a nebude mať žiadny vplyv na predmet verejného obstarávania.

**Ad. 5 :** Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce“ spracované spoločnosťou Integra Consulting s.r.o. 9.7.2018, ku ktorému aktuálne prebieha konanie, zohľadňuje riešenie pre kat. R 24,5 na základe doteraz spracovaných dokumentácií (DUR – kategória, DSP 02/2016 – technické riešenie).

Za predpokladu, že uchádzač navrhne riešenie, ktoré bude v súlade so spracovanou PD, nebude potrebné zabezpečovať nové rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nové technické riešenie v zmysle súťažných podkladov podlieha novému rozhodnutiu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

**Ad 5a :** Vid'. odpoveď v bode 5.

**Ad 5b :** Právoplatné rozhodnutie bude poskytnuté Zhotoviteľovi.

**Ad 5c :** Verejný obstarávateľ nepredpokladá vo vydanom rozhodnutí podmienky, ktoré by mali vplyv na harmonogram prác a plnenie míľnikov.

**Ad 5d :** Verejný obstarávateľ považuje lehotu od ukončenia míľníka č. 1 – predloženie DSP po ukončení míľníka č. 3 – podanie žiadosti o stavebné povolenie, za dostatočnú na zabezpečenie podkladov k stavebnému povoleniu, vrátane rozhodnutia o zmene navrhovanej činnosti. Prípady oneskorení spôsobených úradmi rieši podčlánok 8.5 Zmluvných podmienok FIDIC s primeraným použitím ustanovení podčl. 20.1.

#### **Otázka č. 254**

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce; Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti (DSP)“ (02/2016, Agrocons) vydalo MŽP SR Rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 3134/2017-1.7/ml zo dňa 13.2.2017 s nadobudnutím právoplatnosti 21.3.2017, v ktorom pre nasledujúce povoľujúce konania o.i. určilo nasledovné podmienky:

- opätovne prehodnotiť, či šírkové usporiadanie 17,5m je dostatočné pre vedenie trasy rýchlostnej cesty v danom území,



- vykonať predbežné posúdenie zmeny navrhovanej činnosti R2 podľa čl. 4.7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (Smernica o vodách),
- vyhodnotiť mieru adaptácie projektu na možné dôsledky klímy v zmysle Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy.

**Otázka :** Zabezpečil/zabezpečí verejný obstarávateľ splnenie týchto podmienok?

**Otázka a:** ak áno, koľko dní pred podaním ponuky poskytne verejný obstarávateľ uchádzačom predmetné prehodnotenie kategórie cesty (podmienka 1), rozhodnutie v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (podmienka 2) a vyhodnotenie miery adaptácie (podmienka 3)?

**Otázka b:** ak nie, ako budú zohľadnené lehoty vyplývajúce zo správnych konaní (podmienka 2) a lehôt potrebných na vypracovanie prehodnotenia kategórie cesty (podmienka 1) i vyhodnotenie miery adaptácie (podmienka 3) vo fakturačnom harmonograme prác resp. lehote ukončenia?

#### **Odpoveď č. 254**

**Áno, verejný obstarávateľ zabezpečil splnenie všetkých uvedených podmienok.**

**Ad a : Prehodnotenie kategórie a technického riešenia bolo predmetom Technického podkladu 06/2018, ktorý tvorí prílohu č. 3 Zväzku 5. Rozhodnutie v zmysle § 16a zákona o vodách a vyhodnotenie miery adaptácie projektu na dôsledky klímy prikladáme v prílohe tohto Vysvetlenia č. 4.**

**Ad b : -**

#### **Otázka č. 255**

V zväzku 5, Príloha č. 1 A-C, B.1 Prehľadná situácia sa nachádza dokument 'B.1 Prehľadná situácia.pdf' z 02/2016 a vo zväzku 5 Príloha č. 6 A-H, B.1 Prehľadná situácia sa nachádza dokument 'B.1 Prehľadná situácia.pdf' z 05/2017 pričom oba zobrazujú trasovanie Rýchlostnej cesty R2 Kriváň - Lovinobaňa, od križovatky Kriváň po križovatku Tomášovce.

**Otázka :** Prečo sú uchádzačom poskytnuté rôzne prehľadné situácie (02/2016 Agrocons a 05/2017 Agrocons) tej istej časti úseku Rýchlostnej cesty R2 Kriváň – Lovinobaňa (Kriváň – Mýtna), ktoré vykazujú rozdiely v trasovaní v km 0,0 až km 5,0?

#### **Odpoveď č. 255**

**Prehľadná situácia 05/2017 bola súčasťou DRS Mýtna – Lovinobaňa, Tomášovce, ktorej predmetom bola nasledujúci úsek R2. Situácia bola podkladom pre Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v úseku Mýtna – Tomášovce. Pre predmet verejného obstarávania je úsek v staničení 0,000 – 5,000 z tejto situácie bezpredmetný.**

#### **Otázka č. 256**

V Zväzku 5, Príloha č. 4 Majetkovoprávna dokumentácia sa nachádza dokument 'Trvalý zaber 2018-06-19.dwg' v ktorom sú znázornené plochy ohraničené čiarami. Podľa Požiadaviek na jednotlivé objekty (Zväzok 3, časť 4 kapitola 2) dokumentácia pre stavebné povolenie a realizačná dokumentácia musí rešpektovať hranicu trvalých a dočasných záberov podľa prílohy č. 1 a č. 4 Zväzku 5.

**Otázka:** Povinnosť rešpektovať hranicu záberov vychádza z toho, že verejný obstarávateľ zabezpečil a predloží zhotoviteľovi majetkovoprávne usporiadanie nehnuteľností vrátane zmlúv o prekládkach (ďalej len MPV) vo forme preukázania vlastníckeho práva alebo iného práva k pozemkom a stavbám na nich v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) ako aj Rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu (PPF) či lesného pôdneho fondu (LPF) v zmysle zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy resp. zákona č. 326/2005 o lesoch?

**Otázka a:** Ak áno, kedy predloží verejný obstarávateľ zhotoviteľovi všetky potrebné dokumenty MPV k nehnuteľnostiam v dočasnom i trvalom zábere ako aj rozhodnutia o trvalom či dočasnom odňatí pôdy z PPF či LPF?

**Otázka b:** Ak nie, prečo je potrebné rešpektovať dokument 'Trvalý zaber 2018-06-19.dwg', ktorý môže obmedzovať optimalizačné technické riešenia zhotoviteľa a zvyšovať náklady na realizáciu i prevádzku stavby?

**Otázka c:** Ak nie, budú zo strany verejného objednávateľa akceptované posuny míľnikov uvedených vo fakturačnom harmonograme (Zväzok 1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov) keďže lehota pre zabezpečenie MPV predstavuje ďaleko dlhšiu lehotu ako je lehota ukončenia Míľníka č. 3 Podanie žiadosti o stavebné povolenie a v prípade vyvlastňovacích konaní aj lehotu ukončenia Míľníka č. 4 keďže v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 669/2007 Z.z. „na pozemku, ku ktorému stavebník pred vydaním stavebného povolenia podľa odseku 4 nenadobudol vlastnícke právo alebo iné právo, môže stavebník uskutočňovať stavbu diaľnice podľa stavebného povolenia až po tom, ako sa stane vlastníkom pozemku alebo k pozemku nadobudne iné právo, s výnimkou prác v rozsahu vymedzenom v rozhodnutí o predbežnej držbe podľa § 8“?

poznámka:

1. Lehoty ukončenia prác pre jednotlivé míľniky uvedené vo fakturačnom harmonograme nezohľadňujú skutočnosť nedodania MPV verejným obstarávateľom zhotoviteľovi k dátumu začatia prác z dôvodu nerešpektovania ustanovení stavebného zákona i zákona č. 669/2007 Z.z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá; z tohto pohľadu sú míľniky vo fakturačnom harmonograme nadstavené nereálne a sú nesplniteľné.
2. V prípade nutnosti získania rozhodnutí o vyňatí pôdy z PPF či LPF zhotoviteľom i v prepísaných záberoch jednotlivé míľniky uvedené vo fakturačnom harmonograme nezohľadňujú zákonné lehoty správneho konania pre vydanie rozhodnutí o vyňatí pôdy z PPF a/alebo LPF; z tohto pohľadu sú míľniky vo fakturačnom harmonograme nadstavené nereálne a sú nesplniteľné.

#### **Odpoveď č. 256**

**Verejný obstarávateľ zabezpečí majetkovoprávne vysporiadanie na celý predmet diela v rozsahu podľa článku 2.7 Zväzku 3, Časť 1. Zároveň verejný obstarávateľ zabezpečil rozhodnutia o odňatí PPF a vyňatí LPF v rozsahu DSP 02/2016. Doplnok k rozhodnutiam o odňatí PPF a vyňatí LPF pre kat. 24,5 zabezpečí zhotoviteľ v súlade s prvým odsekom článku 2.7 Zväzku 3, Časť 1.**

**Ad a :** Všetky podklady súvisiace s MPV v zmysle odpovede vyššie predloží Verejný obstarávateľ Zhotoviteľovi pri odovzdaní staveniska. Rozhodnutia o odňatí PPF a vyňatí LPF v rozsahu DSP 02/2016 sú v prílohe č. 5 Zväzku 5.

**Ad b : -**

**Ad c : -**

#### **Otázka č. 257**

V prípade rešpektovania podmienok rozhodnutí vydaných v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posúdení vplyvov na životné prostredie, ako aj iných rozhodnutí, a ich nutnosti zapracovania do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie (DSP) môže nastať situácia, kedy príslušný stavebný úrad nevydá súhlasné záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona k DSP.

**Otázka:** V prípade nutnosti zabezpečenia zmeny Rozhodnutia o umiestnení stavby budú zo strany verejného objednávateľa akceptované posuny míľnikov uvedených vo fakturačnom harmonograme (Zväzok 1 Pokyny

pre záujemcov/uchádzačov) keďže lehota pre jeho zabezpečenie predstavuje správne konanie s dĺžkou lehoty porovnateľnou s Míľnikom č. 1 Dokumentácia pre stavebné povolenie a bez právoplatného rozhodnutia o zmene umiestnenia stavby nie je možné spracovať DSP?

#### **Odpoveď č. 257**

**Pri dodržaní podmienok súťažných podkladov, vrátane dodržania osi trasy, ktorá je v súlade s vydaným územným rozhodnutím, Verejný obstarávateľ nepredpokladá nutnosť zabezpečenia zmeny Rozhodnutia o umiestnení stavby .**

#### **Otázka č. 258**

Dňa 15.08.2018 ste doplnili súťažné podklady (Vysvetlenie SP č. 1), ktoré obsahujú novú verziu zv. 3, časti 1 Požiadavky objednávateľa, novú verziu zv. 3, časti 4 Technické požiadavky a sú doplnené o Prílohu č. 1 (Všeobecné technické právne požiadavky 11 24 2016 (ďalej 1A) a Všeobecné technické právne požiadavky Doplnenie 05 2017 (ďalej 1B)) a Prílohu č. 2 (minimálne technické špecifikácie pre cesty, mosty, objekty odvodnenia a ostatné objekty z 2017). V sume má dnes uchádzač 4 dokumenty (tvorených 8 súbormi) technických požiadaviek! Mnohé technické požiadavky uvedené v týchto súboroch sú navzájom rozporuplné a nejednoznačné (napr. pre smerovo rozdelené D a RC sa navrhujú mosty samostatne pre každý pás pozemnej komunikácie v tešp 02, ale aj v 1A, ale v zv. 3, časť 1.15.4 je požadovaný úplný opak, teda jedna nosná konštrukcia oba jazdné pásy, alebo zvodidlá na mostoch s úrovňou zadržania H3 uvedené v 1B, ale vo zv. 3, časť 1, str. 6 požaduje zvodidlá na mostoch pri vozovke s úrovňou zachytenia H3 v zmysle platných TP (pri vozovke znamená aj v SDP? a platné TP nepožadujú na mostoch zvodidlá s úrovňou zadržania H3, ale s úrovňou zadržania H2 – platí požiadavka na H3 alebo platia dnes platné TP?) Aké je poradie záväznosti jednotlivých vyššie spomenutých 4 dokumentov, v ktorých sú uvedené technické požiadavky? A ako má uchádzač postupovať v prípade vzájomnej rozporuplnosti požiadavky uvedenej v tom istom dokumente?

#### **Odpoveď č. 258**

**Pri rozpore v požiadavkách platia odpovede Verejného obstarávateľa na otázky uchádzačov. V ostatných prípadoch určuje Verejný obstarávateľ nasledujúce poradie záväznosti dokumentov :**

- 1. Požiadavky objednávateľa - zv. 3, časti 1**
- 2. Technické požiadavky - zv. 3, časti 4**
- 3. Príloha č. 1 Zväzku 3, Časť 4 (Všeobecné technické právne požiadavky 11 24 2016 a Všeobecné technické právne požiadavky Doplnenie 05 2017)**
- 4. Príloha č. 2 (minimálne technické špecifikácie pre cesty, mosty, objekty odvodnenia a ostatné objekty z 2017).**

#### **Otázka č. 259**

Dňa 15.08.2018 ste doplnili súťažné podklady (Vysvetlenie SP č. 1), ktoré obsahujú novú verziu zv. 3, časti 1 Požiadavky objednávateľa, novú verziu zv. 3, časti 4 Technické požiadavky a sú doplnené o Prílohu č. 1 (Všeobecné technické právne požiadavky 11 24 2016 (ďalej 1A) a Všeobecné technické právne požiadavky Doplnenie 05 2017 (ďalej 1B)) a Prílohu č. 2 (minimálne technické špecifikácie pre cesty, mosty, objekty odvodnenia a ostatné objekty z 2017). V sume má dnes uchádzač 4 dokumenty (tvorených 8 súbormi) technických požiadaviek! Mnohé technické požiadavky uvedené v týchto súboroch sú navzájom rozporuplné a nejednoznačné. Navyše DSP z 06/2016 nespĺňa mnohé technické požiadavky uvedené v tešp z roku 2017. Nepredíži VO termín predloženia ponúk, keďže za necelých mesiac nie je možné vyjasniť a zohľadniť všetky technické požiadavky uvedené vo vyššie spomenutých dokumentoch?

#### **Odpoveď č. 259**

**Lehota na predkladanie ponúk bola posunutá na 14.12.2018.**

#### Otázka č. 260

DSP z 06/2016 nespĺňa technické požiadavky uvedené v súťažných podkladoch (netýka sa to len kategórie cesty, ale technické požiadavky obsahujú napr. rozšírenie krajnice pri zárubných múroch a pod.). Ak uchádzač nezmení riešenie niektorých objektov (mostov, niveletu komunikácie a pod.), ktoré súťažné podklady umožňujú meniť v porovnaní s DSP 06/2016, ale len zapracuje do DSP 06/2016 technické požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a ak sa v danom prípade dostane mimo hranicu záberov uvedenú v súťažných podkladoch, kto bude hradiť výkup dodatočných pozemkov, kto bude znášať riziko predĺženia termínov z titulu majetkoprávného usporiadania týchto pozemkov a pod.?

#### Odpoveď č. 260

Verejný obstarávateľ nepredpokladá, že pri splnení technických požiadaviek dôjde k prekročeniu trvalých záberov uvedených v súťažných podkladoch.

#### Otázka č. 261

Vzhľadom na požiadavku podrobného IGHP v zmysle platných TP, ktorý si bude vyžadovať aj vybudovanie prístupových ciest (doteraz spravený IGHP nezodpovedá požiadavkám TP028 vzhľadom na nedostupnosť terénu) a DIP (môže sa uskutočniť len v istých mesiacoch počas roka) nie je v žiadnom prípade možné splniť už 1. míľnik, čím je dodanie konceptu dokumentácie pre stavebné povolenie v rozsahu podľa DRS vypracovaný v podrobnostiach DVP. Nestanoví objednávatel' míľnik pre vypracovanie konceptu dokumentácie pre stavebné povolenie v rozsahu podľa DRS vypracovaný v podrobnostiach DVP, aby začal plynúť, až keď budú známe výsledky prieskumov (predovšetkým podrobného IGHP a DIP)?

#### Odpoveď č. 261

Vid' odpoveď na otázku č. 174

#### Otázka č. 262

Akú dokumentáciu má spracovať zhotoviteľ počas tohto projektu pre zabezpečenie stavebného povolenia a vykonanie stavebných prác? Má to byť:

- DSP v rozsahu DRS v podrobnostiach DVP alebo
- DSP v rozsahu potrebnom pre zabezpečenie stavebného povolenia a následne DRS v podrobnostiach DVP?

#### Odpoveď č. 262

Vid' odpoveď na otázku č. 174

#### Otázka č. 263

V akom rozsahu očakáva objednávatel' od zhotoviteľa koncept DSP (v súťažných podkladoch nie je uvedené v rozsahu DRS v podrobnostiach DVP) v rámci plnenia míľníka č.1?

#### Odpoveď č. 263

Vid' odpoveď na otázku č. 174

#### Otázka č. 264

### **Súťažné podklady, ZVÄZOK 2, ČASŤ 1 ZMLUVA O DIELO – ZMLUVNÉ DOJEDNANIA**

V bode 15. zmluvy o dielo – zmluvné dojednania je uvedený zoznam príloh, ktoré majú byť pripojené k zmluve o dielo. Medzi prílohami je uvedená aj **príloha č. 7** – „Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky (napr. prísľub banky) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne bankové platobné záruky v celkovej výške 20% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH, ktoré budú výlučne určené na zabezpečenie finančných záväzkov Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom a Dodávateľom Zhotoviteľa (ďalej

len „Prísľub banky“); v prípade ak je Zhotoviteľom viac právnych subjektov, ktorí za účelom plnenia predmetu Zmluvy o Dielo vytvorili zoskupenie bez právnej subjektivity, je Prísľub banky vystavený na každého člena predmetného zoskupenia zvlášť.“ (ďalej len „Príloha č. 7 k ZoD – príslub banky“).

Podľa zväzku 2, časť 3 ZMLUVA O DIELO - PRÍLOHA K PONUKE, podčl. 4.4a, je čiastka Bankovej platobnej záruky (na splnenie finančných záväzkov Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom, Dodávateľom Zhotoviteľa) 10% z ceny plnenia Podzhotoviteľa, Dodávateľa Zhotoviteľa.

**Otázka č. 1:** *Trvá verejný obstarávateľ na tom, že príloha č. 7 k ZoD – príslub banky, má byť prílohou zmluvy o dielo ?*

**Otázka č. 2:** *Trvá verejný obstarávateľ na tom, že príloha č. 7 k ZoD – príslub banky, má byť vystavená na sumu rovnajúcu sa 20% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH ?*

**Otázka č. 3:** *Akým spôsobom má záujemca rozumieť požiadavke na Prílohu č. 7 k ZoD – príslub banky, že v prípade ak je Zhotoviteľom viac právnych subjektov, ktorí za účelom plnenia predmetu Zmluvy o Dielo vytvorili zoskupenie bez právnej subjektivity, je Prísľub banky vystavený na každého člena predmetného zoskupenia zvlášť ?*

*Znamená to, že ak bude Zhotoviteľom skupina dodávateľom bez právnej subjektivity, tak každý člen skupiny dodávateľov je povinný zabezpečiť príslub banky vystavený na sumu rovnajúcu sa 20% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH ?*

#### **Odpoveď č. 264**

Ad 1 – áno

Ad 2 – áno

Ad 3 – Nie v danom prípade sa jedná o kumulatívne splnenie predmetnej požiadavky.

#### **Otázka č. 265**

V zadávacích podmienkach bola poskytnutá časť L.2.2. Monitoring líniových objektov, Geosoul 2016, pre celú trasu R2 Kriváň - Lovinobaňa. Existuje aktualizovaný Projekt monitoringu líniových stavieb pre úsek Kriváň – Mýtna?

#### **Odpoveď č. 265**

Vid' odpoveď na otázku č. 235

#### **Otázka č. 266**

SP Zv5, objekt SO 020 Vegetačné úpravy, zoznam príloh. Žiadame o poskytnutie chýbajúcej technickej správy.

#### **Odpoveď č. 266**

Vid' odpoveď na otázku č. 203

#### **Otázka č. 267**

SP objekt SO 047-00 Náhradná výsadba, zoznam príloh. Žiadame VO o doplnenie chýbajúcej technickej správy.

#### **Odpoveď č. 267**

Vid' odpoveď na otázku č. 203



#### **Otázka č. 268**

Zv1, SP, str. 28, ods. 4.3 Spôsob hodnotenia podkritéria náterového systému. Žiadame VO o objasnenie, akým spôsobom bude hodnotiť použitie kompozitných materiálov na oceľových konštrukciách zábradlia, keďže kompozitné zábradlia nevyžadujú protikorózy náter.

#### **Odpoveď č. 268**

**Ak uchádzač navrhne kompozitné zábradlie získá maximálny počet 27 bodov.**

#### **Otázka č. 269**

SO 677-00 Preložka DK Zvolen - Lučenec v km 9,350 - 9,800. Žiadame VO o objasnenie, či je tento objekt súčasťou úseku Kriváň – Mýtna a teda či ho má uchádzač oceniť.

#### **Odpoveď č. 269**

**Viď. odpoveď na otázku č. 184**

#### **Otázka č. 270**

V Zväzku 3, časť 1, bod 2.7, časť Všeobecné požiadavky na inžiniersku činnosť sa uvádza:

„Objednávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ v súvislosti s odovzdaním a prevzatím objektov ostatných správcov/vlastníkov zabezpečil vypracovanie a prerokovanie všetkých zmluvných vzťahov súvisiacich s návrhom zmluvy o budúcej zmluve o odovzdaní a prebratí objektov iných správcov/vlastníkov a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s príslušným správcom prípadne vlastníkom objektu pred začatím realizácie dotknutých stavebných objektov.

V prípade, ak Objednávateľ zabezpečil zmluvy v predchádzajúcom období v súvislosti s odovzdaním a prevzatím objektov ostatných správcov/vlastníkov, zhotoviteľ musí rešpektovať ich plné znenie a záväzky. V prípade akýchkoľvek zmien zo strany zhotoviteľa, zhotoviteľ musí zabezpečiť nové zmluvy, resp. prípadné dodatky k jestvujúcim zmluvám.“

Otázka :

Môže verejný obstarávateľ:

- a) zdefinovať zoznam budúcich správcov/vlastníkov budúcich objektov a početnosť zriaďovania vecných bremien?
- b) a zároveň poskytnúť zoznam zmlúv o budúcich zmluvách o odovzdaní a prebratí objektov s ostatnými správcami/vlastníkmi a zoznam zmlúv o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s príslušným správcom/vlastníkom objektu, ktoré do vyhlásenia Súťaže uzatvoril?

#### **Odpoveď č. 270**

**Ad a : Počet budúcich správcov/vlastníkov objektov vyplýva z technického riešenia (objektovej skladby). Pre jedného správcu/vlastníka sa uzatvára spravidla jedna zmluva. Zoznam správcov podľa objektov je uvedený v technických správach poskytnutých dokumentácií.**

**Ad b : Verejný obstarávateľ disponuje všetkými zmluvami v zmysle DSP 02/2016 a budú poskytnuté zhotoviteľovi pri odovzdaní staveniska.**

#### **Otázka č. 271**

Na základe podkladov uvedených v Zväzku 5, Príloha 11, časť I. Prieskumy, I.02 Inventarizácia a spoločenské ohodnotenie drevín spracované spoločnosťou AGROCONS, Banská Bystrica nie je podľa názoru uchádzača zrealizovaná inventarizácia na všetkých dotknutých lokalitách postihnutých výstavbou rýchlostnej komunikácie R2, Kriváň – Mýtna. Podľa názoru uchádzača sa jedná o nasledovné lokality:

Úsek R2 medzi lokalitami L13 a L15 v staničení cca. 2,650 – 3,000



Úsek R2 pri lokalite L11 v staničení cca. 2,100

Úsek R2 medzi lokalitami L15 a L16 v staničení cca. 3,250 – 3,800

Úsek R2 medzi lokalitami L17 a L18 v staničení cca. 4,400 – 5,100

Úsek R2 medzi lokalitami L18 a L19 v staničení cca. 5,200 – 5,400

Úsek R2 medzi lokalitami L18, L19 a L20 v staničení cca. 5,550 – 6,800

Úsek R2 v blízkosti lokalít L20 a L21 v staničení cca. 7,000 – 7,200

Otázka:

- Doplní verejný obstarávateľ chýbajúcu inventarizáciu drevín pre variantu spracovanú verejným obstarávateľom do súťažných podkladov?
- Je na technické riešenie spracované Objednávateľom vydané Rozhodnutie – povolenie na výrub drevín? V prípade kladnej odpovede na otázku doplní verejný obstarávateľ predmetné povolenie do súťažných podkladov?
- Za účelom zabezpečenia bezpečnosti prevádzkovaného diela prebieha v súčasnom období na niekoľkých prevádzkovaných úsekoch na základe výberových konaní pod gesciou odborného útvaru verejného obstarávateľa výrub drevín mimo trvalých a dočasných záberov stavenísk. S akým pásmom nad rámec trvalého a dočasného záberu stavby rýchlostnej komunikácie R2 má byť pre výrub drevín uvažované uchádzačom pre spracovanie ponuky? Je spracovaná inventarizácia drevín aj pre toto „ochranné“ pásmo úseku rýchlostnej komunikácie?

#### **Odpoveď č. 271**

Ad a : Nie . Inventarizácia drevín je v DSP 02/2016 spracovaná na všetkých trasou R2 dotknutých lokalitách v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. . V lokalitách, ktoré uviedol uchádzač vo svojej otázke sa nachádza les, na ktorý sa nevzťahuje citovaný zákon, ale je riešený v zmysle zákona o lesoch č. 326/2005 (viď. dokumentácia pre vyňatie pôdy – časť H2).

Ad b : Áno, na technické riešenie podľa DSP 02/20016 sú vydané rozhodnutia na výrub drevín a nachádzajú sa v Prílohe č. 5 Zväzku 5.

Ad c : Verejný obstarávateľ nepredpokladá výrub drevín nad rámec trvalého a dočasného záberu stavby.

#### **Otázka č. 272**

V Zväzku 5, Príloha č.1 J-P, časť P – Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti , P\_SVK spracovanej spoločnosťou AGROCONOS, Banská Bystrica je okrem iného uvedené:

04 a.s. v júli 2014 okrem iného, sa pôvodné kategórie rýchlostnej cesty zmenili a to nasledovne:

- v katastrálnom území obce Kriváň v staničení 0,000 až 2,700 km bude z dôvodu bezpečného a plynulého napojenia na MÚK Kriváň zachovaný pôvodný, teda plný profil, a to 24,5/100,
- vo zvyšnom úseku rýchlostnej trasy R2 Kriváň - Lovinobaňa, Tomášovce, v staničení 2,700 až 21,910 km rýchlostná cesta kategórie 17,5/100.

#### **Najzásadnejšie zmeny v rámci mostných objektov:**

- Mosty 201 až 208 a 225 budú navrhnuté pre kategóriu R24,5/100 (plný profil)
- Mosty 209-01 až 223 budú navrhnuté pre kategóriu cesty 17,5/100
- Stavba obsahuje 22 mostných objektov. Oproti DÚR nebudú projektované mosty 210 , 220 a 224. Naviac sa bude projektovať mostný objekt z predchádzajúcej stavby R2 Pstruša-Kriváň, v MÚK Kriváň, ktorý sa v rámci uvedenej stavby ne realizoval. Tento mostný objekt bude označený ako 225 .

Súťažné podklady neobsahujú Rozhodnutie príslušného štátneho orgánu, ktoré by schvaľovalo alebo upresňovalo/dopĺňalo skutočnosti predložené v dokumentácii, ktorá je prílohou 1 J-P Súťažných podkladov.

Otázka:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, prečo sú súčasťou súťažných podkladov dokumenty s informáciami, ktoré sú v rozpore s Požiadavkami Objednávateľa uvedenými v Súťažných podkladoch ako napr. bod c.) dokumentácie o zmene navrhovanej činnosti s uvedenou najzásadnejšou zmenou, že sa nebude budovať mostný objekt 210 hoci je to jeden z najrozhodujúcejších stavebných objektov úseku rýchlostnej komunikácie R2 Kriváň – Mýtna.

**Odpoveď č. 272**

Z obsahu celej dokumentácie, vrátane Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti jednoznačne vyplýva, že vo vybranom texte ide o preklep, pričom malo byť uvedené, že nebude projektovaný most 211.

**Otázka č. 273**

V zmysle Zv. 3, časť 4, článok 1 Všeobecné technické požiadavky, je pri technickom návrhu potrebné dodržať:

- a) technické požiadavky objednávateľa,
- b) minimálne technické a právne požiadavky na stavebné objekty zabezpečované investičným úsekom z hľadiska budúceho správcu,
- c) technické špecifikácie,
- d) ostatné technické požiadavky,

Tieto dokumenty si však v mnohých ustanoveniach odporujú.

Vysvetľujeme si správne, že v prípade rozporov je pre stanovenie technických požiadaviek objednávateľa rozhodujúca časť Technické požiadavky objednávateľa, Zv. 3, časť 4 a až následne jej prílohy?

**Odpoveď č. 273**

Vid' odpoveď na otázku č. 258

**Otázka č. 274**

V časti Zv.3, časť 4, čl. 1.1 bod 4 súťažných podkladov Objednávateľ požaduje navrhnuť otváracie oceľové zvodidlá min. dĺžky 40m na všetkých prejazdoch stredným deliacim pásom. Cez takto otvorený prejazd SDP nie je možné presmerovať verejnú premávku, slúži len pre vozidlá údržby. Trvá verejný obstarávateľ napriek tomu na tejto požiadavke?

**Odpoveď č. 274**

Áno

**Otázka č. 275**

Zv. 3, časť 4, čl. 1.2 bod 4

Vysvetľujeme si správne, že táto požiadavka sa týka rýchlostnej cesty, nakoľko akustika sa štandardne nepoužíva na ceste I, II triedy?

**Odpoveď č. 275**

Áno

**Otázka č. 276**

V časti Zv. 3, časť 4, čl. 1.3 bod 13 súťažných podkladov sa uvádza, že „Obslužné plochy ORL musia byť prístupné pre správcu z trasy rýchlostnej cesty.“

Túto požiadavku, vzhľadom na vysoké a dlhé mostné objekty na prevažnej časti trasy stavby, nie je možné dodržať.

Vypustí verejný obstarávateľ vyššie citovaný bod zo súťažných podkladov?

#### **Odpoveď č. 276**

Nie. Verejný obstarávateľ pripúšťa u konkrétnych ORL zabezpečujúcich odvodnenie estakády SO209-01 a SO209-02 ich umiestnenie pri ceste I/16 a ich sprístupnenie z cesty I/16. U ostatných ORL Verejný obstarávateľ trvá na požiadavke sprístupniť plochy ORL pre správcu z trasy rýchlostnej cesty (viď. odpoveď na otázku č. 115 Vysvetlenia č. 2).

#### **Otázka č. 277**

Zv. 3, časť 4, čl. 1.4 bod 23

Môže verejný obstarávateľ podrobnejšie definovať požadovaný Projekt dopravnej technológie?

#### **Odpoveď č. 277**

Projekt dopravnej technológie sa požaduje u stavieb v ochrannom pásme železničných stavieb, ide o organizáciu technológií a strojov na stavbe.

#### **Otázka č. 278**

Podľa časti Zv. 3, časť 4, čl. 1.4 bod 56 súťažných podkladov Objednávateľ umožňuje budúcemu Zhotoviteľovi vykonať doplnkový IGHP a upozorniť na rozdiely v lehote do 56 dní od uzavretia zmluvy.

Vykonanie doplnkového IGHP je závislé na priaznivých klimatických podmienkach, konfigurácia terénu neumožňuje prístup mechanizmov na všetky potrebné miesta, je predpoklad, že na niektorých miestach bude nevyhnutné vykonať prieskum ručne (kopané sondy).

S ohľadom na vyššie uvedené zruší / predĺži verejný obstarávateľ lehotu na vykonanie doplnkového IGHP?

#### **Odpoveď č. 278**

Viď. odpoveď na otázku č. 174

#### **Otázka č. 279**

V časti Zv. 3, časť 4, čl. 2.2 súťažných podkladov sa uvádza: „*minimálne požiadavky na ošetrovanie vegetácie sa nachádzajú vo zväzku 3, časť 1, Príloha č. 13.*“ Príloha č. 13 sa však v uvedenej časti súťažných podkladov nenachádza.

Môže verejný obstarávateľ spresniť svoju požiadavku?

#### **Odpoveď č. 279**

Viď. odpoveď na otázku č. 202

#### **Otázka č. 280**

V časti Zv. 3, časť 4, čl. 2.2 súťažných podkladov sa uvádza: „*Náklad spojený s ošetrovaním vegetácie si ocení Zhotoviteľ v objekte 020-00*“. Zároveň vo Zv. 4 figuruje všeobecná položka „Ošetrovanie vegetácie“, kde je v zmysle preambuly potrebné oceniť ošetrovanie vegetácie počas 2 rokov.

Môže verejný obstarávateľ uviesť, v ktorej časti ponuky je potrebné oceniť ošetrovanie vegetácie – v samotnom objekte alebo vo všeobecnej položke?

#### **Odpoveď č. 280**

Viď. odpoveď na otázku č. 201

#### **Otázka č. 281**

V zmysle časti Zv. 3, časť 4, čl. 1.12 bod 6 súťažných podkladov je potrebné ošetrovať vegetačné úpravy počas 2 rokov po prebratí.

- A. Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že táto skutočnosť nebude brániť vydaniu protokolu o vyhotovení diela, podľa čl. 11.9 ZoD, a vyplateniu 2. polovice zádržného?
- B. Môže verejný obstarávateľ uviesť, ako bude fakturovaná čiastka za ošetrovanie vegetácie po vydaní protokolu o vyhotovení diela a záverečnom platobnom potvrdení?

**Odpoveď č. 281**

Ad A : Áno

Ad B : V zmysle čl. 3.3.1 Zväzku 4 – Cenová časť .

**Otázka č. 282**

V časti Zv. 3, časť 4, čl. 2.2 súťažných podkladov sa uvádza, že „*zhotoviteľ musí zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 1.12*“.

Uvedený článok sa v súťažných podkladoch nenachádza. Môže verejný obstarávateľ spresniť svoju požiadavku?

**Odpoveď č. 282**

Vid'. odpoveď na otázku č. 202

**Otázka č. 283**

Zv. 3, časť 4, čl. 2.8 100-00 Rýchlostná cesta R2

Dňom 1.3.2018 bola zrušená norma STN 018020/Z1 a STN 018020/Z2 a zároveň nahradená novou normou. Predmetný článok sa odvoláva na tieto neplatné normy.

Na základe vyššie uvedeného opraví verejný obstarávateľ predmetný článok v súťažných podkladoch?

**Odpoveď č. 283**

Nie. Vid'. odpoveď na otázku č. 225

**Otázka č. 284**

V časti Zv. 3, časť 4, súťažných podkladov sa v čl. 2.8 100-00 Rýchlostná cesta R2, Dopravné gombíky sa uvádza: „*Nakoľko na danej rýchlostnej ceste sa predpokladá výskyt hmly, vzdialenosti budú skrátené na polovicu.*“

Môže verejný obstarávateľ predmetnú požiadavku prehodnotiť, nakoľko je v mnohých prípadoch neaplikovateľná?

**Odpoveď č. 284**

Nie. Verejný obstarávateľ považuje skrátenie vzdialeností dopravných gombíkov za aplikovateľné.

**Otázka č. 285**

Realizácia SO 101 Zrušenie dočasného napojenia R2 na cestu I/16 v k.ú. Mýtna a s tým súvisiaca realizácia SO 100 Rýchlostná cesta R2, koniec úseku, si vyžiada presmerovanie dopravy na príľahlom úseku rýchlostnej cesty R2 Mýtna – Lovinobaňa. Doprava na úseku od dočasného napojenia po križovatku Mýtna bude opätovne spustená až odovzdaním úseku R2 Kriváň – Mýtna do užívania. Nakoľko uvedenie stavby do užívania zabezpečuje verejný obstarávateľ, máme za to, že verejný obstarávateľ zabezpečí podľa potreby budúceho Zhotoviteľa aj presmerovanie dopravy potrebné na asanáciu SO 101 a realizáciu príľahlého úseku SO 100. Sú predpoklady záujemcu správne?

**Odpoveď č. 285**

Nie. Zhotoviteľ zabezpečí všetky úkony súvisiace s návrhom a realizáciou SO 101, vrátane návrhu organizácie dopravy počas výstavby a príslušných povolení.

#### **Otázka č. 286**

V časti Zv. 3, časť 4, čl. 2.26 súťažných podkladov sa uvádza:

*„Pred zahájením stavebných prác bude predložený projekt dočasného dopravného značenia vrátane kladného stanoviska Polície Slovenskej republiky na schválenie SD.“*

Pre použité dopravného značenia je potrebné zabezpečiť určenie dopravného značenia, ktoré vydáva príslušný cestný správny orgán. Následne je potrebné sa riadiť týmto určením.

Môže verejný obstarávateľ predmetný článok upraviť tak, aby nebolo potrebné predkladať projekt dopravného značenia na schválenie SD, keďže rozhodujúce slovo má cestný správny orgán?

#### **Odpoveď č. 286**

Nie. Verejný obstarávateľ trvá na predložení projektu dočasného dopravného značenia na schválenie SD.

#### **Otázka č. 287**

V časti Zv. 3, časť 4, čl. 2.123 nie je stanovený rozsah úpravy krytu vozoviek na ceste I. triedy. Pre zamedzenie špekulácií pri spracovaní ponuky jednotlivými uchádzačmi, ako aj pri stanovení konkrétnych úsekov na obnovu po realizácii stavby, môže verejný obstarávateľ určiť minimálny rozsah obnovy krytov?

#### **Odpoveď č. 287**

Nie. V predposlednom odseku článku 2.123 Zväzku 3, Časť 4 je dostatočne určený rozsah obnovy krytu .

#### **Otázka č. 288**

V časti Zv. 2 časť príloha k ponuke sa uvádza lehota výstavby 1278 kalendárnych dní, čo je v rozpore s Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, kde je uvedená dĺžka trvania zákazky 48 mesiacov. Môže verejný obstarávateľ odstrániť tento rozpor?

#### **Odpoveď č. 288**

Vid'. odpoveď na otázku č. 210

#### **Otázka č. 289**

V zmysle časti Zv. 2, čl. 4.1 súťažných podkladov „Zhotoviteľ je povinný použitie, resp. nasadenie strojov a zariadení uvedených v Zozname strojov a zariadení vrátane informácie o výrobnom čísle a EČV denne zaznamenávať do Stavebného denníka.“

Vzhľadom na rozsah stavby a predpokladaný počet nasadených strojov je táto požiadavka neaplikovateľná. Môže verejný obstarávateľ predmetnú požiadavku zo súťažných podkladov vypustiť?

#### **Odpoveď č. 289**

Nie

#### **Otázka č. 290**

V časti Zv. 4, časť 2 súťažných podkladov je uvedený propagačný bulletin s množstvom 100 ks. V časti Zv.3, časť 1 čl. 6.4 je uvedený počet 250 ks.

Môže verejný obstarávateľ uviesť, ktorý údaj je správny?

#### **Odpoveď č. 290**

Správny je údaj vo Zväzku 4 – Cenová časť, t.j. 100 ks.

#### **Otázka č. 291**

V časti Zv. 3, časť 1 čl. 6.2 a 6.3 súťažných podkladov verejný obstarávateľ definuje požiadavky na informačné tabule. Podľa týchto požiadaviek je potrebné osadiť 12 ks tabúl, čo nekorešponduje s časťou Zv. 4 súťažných podkladov.

A. Môže verejný obstarávateľ uviesť, ktorý údaj je správny?

B. Môže verejný obstarávateľ uviesť, či je potrebné osadiť informačné tabule v každej obci v zmysle Zv. 3, časť 1, čl. 6.2.2, t.j. Kriváň, Podkriváň, Píla a Mýtňa?

**Odpoveď č. 291**

Ad A : Správny je údaj vo Zväzku 4 – Cenová časť

Ad B : Nie, nie je potrebné.

**Otázka č. 292**

V časti Zv. 4, Preambula, čl.4.1 verejný obstarávateľ definuje kalkulačný vzorec pre naviac práce. Môže verejný obstarávateľ uviesť legislatívny predpis, ktorý umožňuje definovať a predpisovať Zhotoviteľovi výšku režijných nákladov a zisku.

**Odpoveď č. 292**

Definovaný vzorec vychádza z čl. 13.8 Zmluvných podmienok. V procese výstavby dochádza k naviac prácam, ktoré vznikajú bez vplyvu uchádzačov. Zadaním kalkulačného vzorca do súťažných podkladov verejný obstarávateľ dodržiava základné princípy zákona č.343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní o povinnosti obstarávateľa rovnako zaobchádzať s uchádzačmi. Z týchto dôvodov obstarávateľ stanovuje zadaním konkrétneho kalkulačného vzorca rovnaké podmienky pri kalkulovaní naviac prác pre všetkých uchádzačov.

**Otázka č. 293**

V časti Zväzok 3, Časť 1 súťažných podkladov sa v bode 2.7 „Inžinierska činnosť“ okrem iného na str. 32 uvádza, že majetkovoprávne usporiadanie pozostáva „z uzatvárania zmlúv o budúcich zmluvách (kúpnych, nájomných, o vecných bremenách, o prevode majetku, o prevode správy a pod)“.

Záujemca je názoru, že vyššie uvedené činnosti nemôže zabezpečovať Zhotoviteľ napriek tomu, že od Objednávateľa na činnosti súvisiace s inžinierskou činnosťou dostane nejaké splnomocnenie. Predmetné dokumenty vždy musí podpisovať Objednávateľ.

Vysvetľujeme si správne, že vyššie uvedené činnosti zabezpečí verejný obstarávateľ / Objednávateľ?

**Odpoveď č. 293**

V súlade s čl. 2.7 Zväzku 3, Časť 1 vykoná majetkovoprávne usporiadanie na celý predmet diela Objednávateľ.

Zhotoviteľ zabezpečí tieto činnosti v prípade potreby dodatočného majetkovoprávneho usporiadania.

Objednávateľ je oprávnený splnomocniť zhotoviteľa na podpis zmlúv.

**Otázka č. 294**

V súťažných podkladoch Zväzok 3 časť 4 je v odseku 4 je v odseku 1.15.2 možné varianty pozdĺžneho usporiadania mostov 209-01 a 209-02 uvedené: „Pre most 209-01 požadujeme s ohľadom na environmentálne hľadisko rozpätie mostných polí minimálne 70m...“

Otázka:

Domnievame sa správne, že požadované minimálne rozpätie 70m sa týka výhradne vnútorných polí mosta 209-01 a pre krajné polia mosta 209-01 (krajnými poliami rozumieme pole pri opore 1 ako aj posledné pole mosta t.j. pole pri dilatačnom pilieri rozhrania mostov 209-01 a 209-02) nie je určená minimálna dĺžka?

**Odpoveď č. 294**

Požadované minimálne rozpätie 70m sa týka výhradne vnútorných polí mosta 209-01 a 209-02.

**Otázka č. 295**

V súťažných podkladoch v časti „A2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ článok „3. Kritérium K2 – Kvalita tímu odborníkov“ je k „odborníkovi č.3: Hlavný inžinier projektu“ a k „odborníkovi č.4: Zodpovedný projektant pre mostnú časť“ uvedené okrem iného nasledovné: „Verejný obstarávateľ



uzná hlavnému inžinierovi projektu len tie poskytnuté zmluvy v rámci predloženého zoznamu (DSP a DRS), u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky odbornej spôsobilosti hlavného inžiniera projektu.“

Domnievame sa správne, že v prípade ak hlavný inžinier projektu alebo zodpovedný projektant pre mostnú časť realizoval PD v stupni DSP pre zmluvného objednávateľa (napr. NDS) a následne v stupni DRS pre iného zmluvného objednávateľa (napr. Zhotoviteľ), bude sa do celkového hodnotenia dĺžky započítavať zvlášť DSP a zvlášť DRS, tak aby títo odborníci neboli diskriminovaní nezapočítaním skutočne realizovaných projektov?

**Odpoveď č. 295**

Verejný obstarávateľ uzná hlavnému inžinierovi projektu DSP a DRS samostatne.

**Otázka č. 296**

V Zväzku 1 Pokyny pre záujemcov/ uchádzačov Verejný obstarávateľ požaduje okrem iného aj stavbyvedúceho na mosty, ktorý má odbornú prax za rozhodné obdobie 10 rokov s výkonom stavbyvedúceho na mostoch. Rozumie sa tým pozícia aj nadradená stavbyvedúcemu, napríklad: hlavný stavbyvedúci, výrobný námestník, vedúci projektu atď.?

**Odpoveď č. 296**

Verejný obstarávateľ požaduje stavbyvedúceho na mosty, ktorý má odbornú prax za rozhodné obdobie 10 rokov s výkonom stavbyvedúceho na mostoch resp. požaduje osobu, ktorá na stavbe vykonávala činnosť zodpovedajúcu činnosti stavbyvedúceho na mostoch.

**Otázka č. 297**

V zmysle Súťažných podkladov zväzok 3 časť 1 bod 2.3.5 obstarávateľ požaduje vypracovanie **dokumentácie pre stavebné povolenie v rozsahu dokumentácie na realizáciu stavby (DSP v rozsahu DRS)**, pričom v Prílohe č.1 zväzku 3 sú definované náležitosti DSP v rozsahu DRS. Ako už z kontextu vyplýva, mnohé dokumenty požadované v Prílohe č.1 zväzku 3 je možné z objektívnych dôvodov (ako sú legislatívne požiadavky, technické postupy a pod.) zabezpečiť až počas realizácie diela a nie sú predmetom skúmania v stavebnom konaní. Rozumieme tomu správne, že zmyslom Míľnikov 1,2 a 3 zväzku 1 Prílohy B2A (Harmonogram prác) je zabezpečiť plynulý proces inžinierskej činnosti a zabezpečenie stavebného povolenia stavby (vzhľadom na prísne stanovené lehoty týchto míľnikov) a ich plnenie sa týka kompletného rozsahu dokumentácie pre stavebného povolenie v zmysle požiadaviek príslušného stavebného úradu?

**Odpoveď č. 297**

Áno. Viď odpoveď č.174.

**Otázka č. 298**

V prílohe „B5 SKÚSENOSTI UCHÁDZAČA“ pokynov pre záujemcov / uchádzačov, vo zväzku 1 na strane 48 je uvedený: „Uchádzač uvedie na tomto formulári údaje o dielach obdobného charakteru a rozsahu, t.j. stavba diaľnice, rýchlostnej cesty, ktoré vykonal počas predchádzajúcich 5 rokov.“ .

Na strane 72 zväzku 1 pokynov pre záujemcov / uchádzačov, v časti III.1.3.3 je uvedený: „Uchádzač je povinný preukázať, že osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác (tzv. kľúčoví odborníci)“ majú za rozhodné obdobie 10 rokov (za rozhodné obdobie sa považuje posledných 10 priebežných rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania) potrebné vzdelanie a odbornú prax na vykonanie stavebných prác, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže.

Na strane 24 zväzku 1 pokynov pre záujemcov / uchádzačov je v časti „Odborník č. 1: Riaditeľ stavby“ v rámci špecifikácie kritérií pre kvalitu tímu odborníkov je uvedený: „Uvažujú sa iba stavby na diaľniciach

alebo rýchlostných cestách v plnom, alebo polovičnom profile a prvej triedy v minimálnej kategórii 22,5 ukončené za posledných 30 rokov“.

V súvislosti s uvedeným žiadame doplniť nasledovné informácie:

1) Použije sa príloha „B5 SKÚSENOSTI UCHÁDZAČA“ ako zdroj informácií pri preukazovaní potrebnej praxe ako je uvedené na strane 72 zväzku 1 pokynov pre záujemcov / uchádzačov v časti III.1.3.3 a pri hodnotení plnenia kritérií kvality tímu odborníkov, ako je uvedené napríklad na strane 24 zväzku 1 pokynov pre záujemcov / uchádzačov je v časti „Odborník č. 1: Riaditeľ stavby“?

2) V prípade, že sa príloha „B5 SKÚSENOSTI UCHÁDZAČA“ použije ako zdroj informácií pri preukazovaní potrebnej praxe ako je uvedené na strane 72 zväzku 1 pokynov pre záujemcov / uchádzačov v časti III.1.3.3 a pri hodnotení plnenia kritérií kvality tímu odborníkov, ako je uvedené napríklad na strane 24 zväzku 1 pokynov pre záujemcov / uchádzačov je v časti

„Odborník č. 1: Riaditeľ stavby, ostáva časové ohraničenie predchádzajúcich 5 rokov pre vykonané diela v platnosti?

#### **Odpoveď č. 298**

**Ad 1: Nie. Pre preukazovanie potrebnej praxe podľa časti III.1.3.3 Zväzku 1 sa použije príloha „B4 ŽIVOTOPIS KLÚČOVÉHO ODBORNÍKA.**

**Ad 2: Nie. Vid' odpoveď Ad 1.**

#### **Otázka č. 299**

V časti III. 1.3.2.1 a III. 1.3.2.2 pokynov pre záujemcov / uchádzačov, vo zväzku 1 na strane 71 sa uvádza: „III.1.3.2.1 - predložiť minimálne 1 referenciu na stavebné práce realizované\* vrátane projekčných prác v stupni DRS na stavbe diaľnice alebo na stavbe rýchlostnej cesty alebo na stavbe cesty obdobného charakteru, realizovaných ako smerovo rozdelenej minimálne 4-pruhovej komunikácie s celkovou šírkou minimálne 22,5 m a referencia musí byť v minimálnej hodnote 70 000 000 eur bez DPH..

III.1.3.2.2 - predložiť minimálne 1 referenciu na stavebné práce realizované\* vrátane projekčných prác v stupni DRS na stavbe diaľnice alebo na stavbe rýchlostnej cesty alebo na stavbe cesty obdobného charakteru, realizovaných ako smerovo rozdelenej minimálne 4-pruhovej komunikácie s celkovou šírkou minimálne 22,5 m a referencia musí byť v minimálnej hodnote 50 000 000 eur bez DPH.“

V rámci oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 24.7.2018 uvádza verejný obstarávateľ pri poznámke \*\* nasledovné: „Uchádzač môže splnenie podmienok účasti hore uvedených bodov III.1.3.2.1 až III.1.3.2.4. preukázať samostatnou referenciou/referenciami na stavebné práce a samostatnou referenciou/referenciami na projekčné práce v stupni DRS za dodržania technických parametrov stanovených pri jednotlivých bodoch.“

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že požiadavky na podmienky účasti uvedené v bodoch III.1.3.2.1 a III.1.3.2.2 sú totožné, okrem požadovanej minimálnej hodnoty referencie. Verejný obstarávateľ zároveň pripúšťa preukázanie splnenia uvedených podmienok účasti samostatnými referenciami na projekčné práce a na stavebné práce.

Máme za to, že požadovaná hodnota zákazky má za účel preveriť skúsenosti dodávateľa, pričom je zrejmé, že vyššia hodnota zároveň preukazuje aj vyššiu komplexnosť či rozsah konkrétnej referencie.

**Týmto žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či na splnenie podmienok účasti uvedených v bodoch III.1.3.2.1 a III.1.3.2.2 (prípadne v bodoch III.1.3.2.1 až III.1.3.2.5) bude postačovať predloženie jednej referencie, ktorá spĺňa všetky požadované technické parametre, pričom hodnota referencie bude prekračovať súčet požadovaných hodnôt, teda ak predložená referencia bude v hodnote markantne vyššej ako 120 miliónov EUR bez DPH.**

#### Odpoveď č. 299

Verejný obstarávateľ trvá na tom, že uchádzač predloží minimálne dve referencie v zmysle SP a ich vysvetlení.

#### Otázka č. 300

V odpovedi č.79 verejný obstarávateľ potvrdil možnosť uplatnenia si nároku Zhotoviteľa za predĺženie stavebného konania vplyvom konania tretích strán cez článok 8.5 Zmluvných podmienok FIDIC v spojení s článkom 20.1 Zmluvných podmienok FIDIC. Keďže pri vzniku takéhoto oneskorenia by išlo o udalosť mimo kontroly zmluvných strán, akceptuje verejný obstarávateľ v takomto prípade okrem postupu podľa čl.8.5 a čl.20.1 aj postup podľa článku 19 Zmluvných podmienok FIDIC (Vyššia moc)?

#### Odpoveď č. 300

Verejný obstarávateľ primerane použije ustanovenia Zmluvných podmienok podľa konkrétnej situácie.

#### Otázka č. 301

Rozumieme tomu správne, že v súlade so zmluvnými podmienkami FIDIC a odpoveďou na otázku č.36 vo Vysvetlení SP č.2 (dátum platnosti všetkých noriem a ďalších technických predpisov, podľa ktorých má Zhotoviteľ pripraviť a postaviť Dielo je **Základný dátum** v zmysle Zmluvných podmienok) mal obstarávateľ pri v odpovedi č.33 na mysli nie dátum predkladania Ponúk, nakoľko zmeny noriem a ďalších technických predpisov ktoré vystanú v deň prekladania Ponúk už uchádzač nie je schopný zohľadniť vo svojej Ponuke, ale **Základný dátum v zmysle Zmluvných podmienok**, ktorý znamená v súlade s podčl. 1.1.3.1 Zmluvných podmienok FIDIC dátum 28 dní pred posledným dňom na predloženie Ponuky, v zmysle čoho je zjavné, že uchádzačovi bolo reálne umožnené zapracovať zmeny predpisov do svojej Ponuky?

#### Odpoveď č.301:

Áno.

#### Otázka č. 302

*Nakoľko Zhotoviteľ nebude môcť fyzicky vykonávať práce na pozemkoch stavby pred dátumom riadneho odovzdania staveniska zo strany Objednávateľa, môže obstarávateľ stanoviť začatie plynutia lehoty na vykovanie doplnkového IGHP a upozornenia na rozdiely v zmysle doplnkového IGHP a pokladov poskytnutých objednávatelom (112 dní v súlade s vysvetleniami č.2) **od odovzdania staveniska?***

#### Odpoveď č.302:

V rámci projektových prác v zmysle geologického zákona môže Zhotoviteľ vykonávať doplnkový IGHP na pozemkoch stavby aj v pred dátumom riadneho odovzdania staveniska zo strany Objednávateľa.

Verejný obstarávateľ nestanoví začatie plynutia lehoty na vykovanie doplnkového IGHP a upozornenia na rozdiely v zmysle doplnkového IGHP od odovzdania staveniska.

#### Otázka č. 303

V podčlánku **4.2.Zábezpeka na vykonanie prác** vo zväzku 2 súťažných podkladov v zmluve o dielo časť 2.2. Osobitné zmluvné podmienky je **uvedená diskriminačná podmienka ohľadom lokalizácie sídla banky** ktorá znevýhodňuje zahraničných uchádzačov a porušuje základné princípy transparentnosti a proporcionality verejného obstarávania v zmysle § 10 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“): Zábezpeka na vykonanie prác (ďalej aj len „banková záruka“) musí byť poskytnutá bankou so sídlom v Slovenskej republike alebo pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike.

#### Odpoveď č.303

Platia súťažné podklady

#### Otázka č. 304

V podčlánku **4.4a Banková platobná záruka** vo zväzku 2 súťažných podkladov v zmluve o dielo časť 2.2. Osobitné zmluvné podmienky je **uvedená diskriminačná podmienka ohľadom lokalizácie sídla banky** ktorá znevýhodňuje zahraničných uchádzačov a porušuje základné princípy transparentnosti a proporcionality verejného obstarávania v zmysle § 10 ZVO: Banková platobná záruka (ďalej aj len „BPZ“) musí byť poskytnutá bankou so sídlom v Slovenskej republike alebo pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike.

#### Odpoveď č.304

Platia súťažné podklady

#### Otázka č. 305

V podčlánku 11.13 **Zábezpeka na záručné opravy** vo zväzku 2 súťažných podkladov v zmluve o dielo časť 2.2. Osobitné zmluvné podmienky je uvedená **diskriminačná podmienka ohľadom lokalizácie sídla banky** ktorá znevýhodňuje zahraničných uchádzačov a porušuje základné princípy transparentnosti a proporcionality verejného obstarávania v zmysle § 10 ZVO: Banková záruka musí byť poskytnutá bankou so sídlom v Slovenskej republike alebo pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike.

#### Odpoveď č.305

Platia súťažné podklady

#### Otázka č. 306

V podčlánku **14.09 Platba zádržného vo zväzku 2** súťažných podkladov v zmluve o dielo časť 2.2. Osobitné zmluvné podmienky je uvedená **diskriminačná podmienka ohľadom lokalizácie sídla banky** ktorá znevýhodňuje zahraničných uchádzačov a porušuje základné princípy transparentnosti a proporcionality verejného obstarávania v zmysle § 10 ZVO: Zábezpeka na zadržané platby musí byť poskytnutá bankou so sídlom v Slovenskej republike alebo pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike.

#### Odpoveď č.306

Platia súťažné podklady

#### Otázka č. 307

V odpovedi č. 94 Vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2 verejný obstarávateľ **nedostatočným spôsobom vysvetlil posudzovanie podstatných zmluvných ustanovení, ktoré majú byť dodržané, aby sa príslušné zmluvné podmienky mohli považovať za vychádzajúce zo zmluvných podmienok FIDIC**. Verejný obstarávateľ v odpovedi uvádza že bude posudzovať každý prípad individuálne, ak bude preukázané že predmetné zmluvné podmienky vychádzajú/vychádzali zo zmluvných podmienok FIDIC, daná referencia naplňa požiadavku verejného obstarávateľa.

#### Odpoveď č.307

Verejný obstarávateľ považuje odpoveď na otázku č. 94 za dostatočnú. Pri hodnotení preukázania splnenia podmienok účasti bude posudzovaná konkrétna referencia.

#### Otázka č. 308

**Je možné platobnú zábezpeku pre subdodávky** t.j. prílohu 7 Zmluvy o dielo: Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky (napr. príslub banky) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne bankové platobné záruky v celkovej výške 10% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH, ktoré budú výlučne určené na zabezpečenie finančných záväzkov Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom a Dodávateľom Zhotoviteľa (ďalej len „Príslub banky“); v prípade ak je Zhotoviteľom viac právnych subjektov, ktorí za

účelom plnenia predmetu Zmluvy o Dielo vytvorili zoskupenie bez právnej subjektivity, je Prísľub banky vystavený na každého člena predmetného zoskupenia zvlášť **nahradiť poistením?**

**Odpoveď č.308**

Nie, platia súťažné podklady

**Otázka č. 309**

V odpovedi č. 26 Vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2 verejný obstarávateľ v časti B odpovede vysvetlil spôsob výpočtu podkritéria K2 nasledovne: *Ad B: Pri mostoch zrealizovaných v polovičnom profile a pri mostoch so združeným prierezom (oba jazdné smery na jednej nosnej konštrukcii) bude do výpočtu daného podkritéria K2 uznaná celá dĺžka mosta. Pri mostoch v plnom profile sa bude započítavať len jedna dĺžka, v prípade rozdielnej dĺžky pravého a ľavého mosta sa započíta dĺžka dlhšieho mosta.* **Vysvetľujeme si správne že verejný obstarávateľ udelí rovnaké množstvo bodov za mosty zrealizované v polovičnom profile a pri mostoch so združeným prierezom? Uvedený spôsob výpočtu podkritéria považujeme za diskriminačný nakoľko nezohľadňuje rovnaké požiadavky na referencie ktoré vstupujú do výpočtu.**

**Odpoveď č.309**

Verejný obstarávateľ udelí rovnaké množstvo bodov za mosty zrealizované v polovičnom profile a pri mostoch so združeným prierezom.

Z otázky uchádzača nie je verejnému obstarávateľovi zrejmé, z akého dôvodu považuje spôsob výpočtu kritéria za diskriminačný a prečo nezohľadňuje rovnaké požiadavky na referencie, ktoré vstupujú do výpočtu. Rozhodujúcim vstupom pre výpočet kritéria K2 je dĺžka mostov.

**Otázka č. 310**

V súťažných podkladoch absentuje formulár na kritérium K2, je možné aby verejný obstarávateľ zaslal formulár ku kritériu K2?

**Odpoveď č.310**

V rámci životopisov uchádzači poskytnú informácie týkajúce sa preukazovania požiadaviek Odborníka tak, aby na základe nich bolo možné prideliť body za odstupňované skúsenosti. K dispozícii sú dva formuláre – formulár B4 Životopis a formulár B3 referenčný list.

**Otázka č. 311**

V časti V. Bod 26.2 súťažných podkladov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní § 52 ods. 3. V zmysle tohto ustanovenia na otváraní obálok cit. : „Komisia overí neporušenosť častí ponúk, označených ako „Kritériá“ a zverejní obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom, určených verejným obstarávateľom a obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk. Ostatné údaje uvedené v častiach ponúk, označených ako „Kritériá“ sa nezverejňujú“. Upozorňujeme na skutočnosť, že **Návrh na plnenie kritéria č. 2 sa dá vyjadriť číslom (sumárne dĺžky ciest, mostov....)**. Ak verejný obstarávateľ neposkytne tlačivo pre návrh na plnenie tohto kritéria môže vzniknúť netransparentná situácia., nakoľko z ostatných dokladov (životopisy, referenčné listy) nie je možné narýchlo zosumarizovať sumárny číselný údaj pre toto kritérium. Žiadame verejného obstarávateľa aby pri otváraní zverejnil aj návrhy na plnenie kritéria K2, ktoré sa dajú vyjadriť číslom.

**Odpoveď č.311**

Verejný obstarávateľ pri otváraní zverejní aj návrhy na plnenie kritéria K2, ktoré sa dajú vyjadriť číslom.

**Otázka č. 312**



Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie kam v ponuke sa má predložiť zo zväzku 1 súťažných podkladov predbežné technické riešenie, keďže sa v obsahu ponuky v bode 19 súťažných podkladov nenachádza.

**Odpoveď č.312**

[Viď odpoveď č.212](#)

**Otázka č. 313**

Životopisy kľúčových odborníkov má uchádzač priložiť do časti kritériá – predmetná zákazka je jednoobáľková súťaž, z tohto dôvodu žiadame verejného obstarávateľa o presné špecifikovanie príloh na vyhodnotenie kritérií v ponuke.

**Odpoveď č.313**

Na vyhodnotenie kritérií v ponuke slúžia nasledovné prílohy uvedené v súťažných podkladoch vo Zväzku 1:

- Príloha A3.1: Návrh na plnenie kritérií - Kritérium K1
- Príloha A3.2: Návrh na plnenie kritérií - Kritérium K3
- Príloha A3.3: Návrh na plnenie kritérií - Kritérium K4
- Príloha B3: Referenčný list kľúčového odborníka
- Príloha B4: Životopis kľúčového odborníka

**Otázka č. 314**

Z dôvodu veľkého počtu zmien v súťažných podkladoch žiadame verejného obstarávateľa o zaslanie zapracovaných zmien v zväzku 1 súťažných podkladov.

**Odpoveď č.314**

Verejný obstarávateľ Vám v prílohe zasiela upravený Zväzok 1, kde sú zapracované všetky zmeny.

**Otázka č. 315**

Z dôvodu náročnosti a rozsahu zákazky na jej prípravu žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk a lehoty na predkladanie otázok.

**Odpoveď č.315**

[Lehota na predkladanie ponúk bola posunutá na 14.12.2018.](#)

**Otázka č. 316**

V odpovedi na otázky č.33 a 38 týkajúci sa platnosti noriem a technických predpisov je zrejmý rozpor, keďže v odpovedi č.33 verejný obstarávateľ uvádza, že platí „dátum predkladania ponúk“ a v odpovedi č.38 platí „Základný dátum v zmysle Zmluvných podmienok“, t.j. 28 dní pred podaním ponuky.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť tento rozpor?

**Odpoveď č.316**

[Viď. odpoveď na otázku č. 215](#)

**Otázka č. 317**

V odpovedi č. 42 verejný obstarávateľ uvádza, že zhotoviteľ má v zmysle časti Zväzok 3, časť 1, čl. 2.7 súťažných podkladov zabezpečiť:

- „opatrenie (napr. ekodukt resp. mostný objekt), ktoré umožní úspešnú migráciu zveri v priestore medzi cca km 20,800 – 21,760“. Inžinierska činnosť týkajúca sa uvedeného opatrenia bude zabezpečená do štádia právoplatného územného rozhodnutia.“,



t.j. činnosti na inej stavbe – R2 Mýtna – Lovinobaňa realizovanej v zmysle zmluvných podmienok FIDIC červená kniha. Takáto požiadavka je v rozpore s predmetom verejného obstarávania „Zhotovenie stavby Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Mýtna v zmysle zmluvných podmienok FIDIC žltá kniha“.

Ešte vážnejšia výhrada záujemcu sa týka požiadavky na realizáciu ostatných požiadaviek v predmetnom článku:

- „navádzacia zeleň pri mostných objektoch SO 215-00 a SO 221-00;
- úprava existujúceho priečného stupňa pre zabezpečenie migračnej priechodnosti Budínskeho potoka v km cca 15,850 v blízkosti mostného objektu SO 218-00. Základným predpokladom je súhlas správcu toku.“

Všetky tieto objekty sú v stavbe R2 Mýtna – Lovinobaňa.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, ako tieto práce / stavebné objekty môže realizovať a byť za ne zodpovedný (záručná doba a pod.) zhotoviteľ inej stavby?

#### Odpoveď č. 317

Tieto objekty („Opatrenia na ochranu ŽP“) nie sú objektami stavby R2 Mýtna – Lovinobaňa, aj keď s objektami tejto stavby úzko súvisia. Tieto objekty bude realizovať zhotoviteľ stavby R2 Kriváň - Mýtna a z toho dôvodu bude za ne zodpovedný zhotoviteľ stavby R2 Kriváň – Mýtna, napriek tomu, že sa nachádzajú v území stavby R2 Mýtna - Lovinobaňa. Zhotoviteľ stavby R2 Mýtna - Lovinobaňa bude zodpovedný len za realizáciu stavebných objektov realizovaných v rámci „svojej“ stavby (215-00, 221-00, 218-00...).

Vzhľadom na rozdielnu dobu výstavby oboch stavieb je možné predpokladať, že realizácia objektov „Opatrenia na ochranu ŽP“ sa uskutoční až po vybudovaní súvisiacich objektov nasledujúcej stavby.

#### Otázka č. 318

Môže verejný obstarávateľ uviesť, akým spôsobom bude na predmetný postup verejného obstarávania aplikovať Výkladové stanovisko č. 4/2018 zo dňa 13.09.2018, tzn. povinnosť plne elektronickej komunikácie a výmeny informácií od 19.10.2018?

#### Odpoveď č. 318

Uchádzači boli o povinnosti elektronického verejného obstarávania informovaní emailom zo dňa 31.10.2018 a 06.11.2018.

#### Otázka č. 319

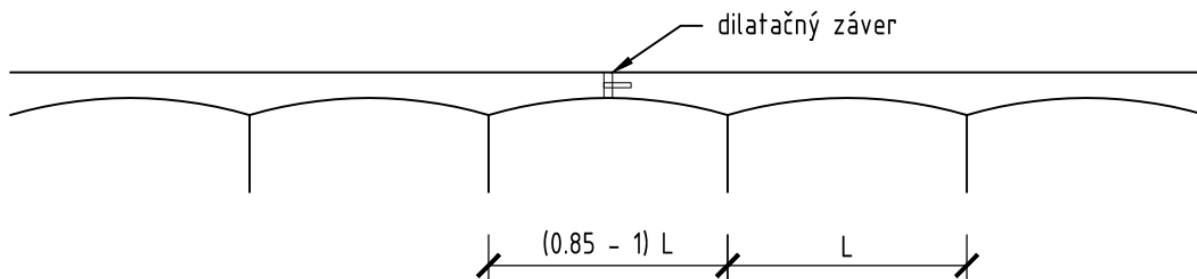
V súťažných podkladoch, ZVÄZOK 3, ČASŤ 4, Technické Požiadavky Objednávateľa sa v kapitole 1.15 Architektonické riešenie uvádza:

Cieľom je navrhnúť konštrukcie mostov 209-01, 209-02 a 210-00, tak aby rešpektovali základné nároky na estetickú udržateľnosť diela.

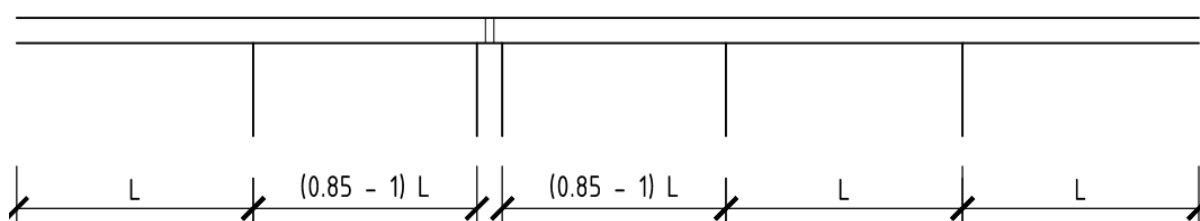
1.15.3 Rozdelenie mosta na viac dilatačných celkov

Pri rozdelení mosta na viac dilatačných celkov sú možné tieto varianty:

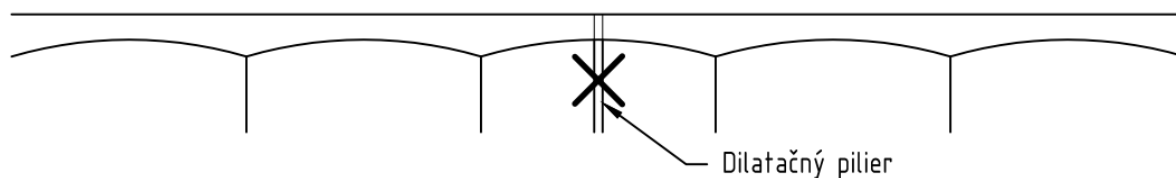
a) umiestnenia dilatačného záveru do stredu rozpätia



b) v prípade konštrukcie konštantnej výšky je možný návrh dilatačného piliera



c) návrh dilatačného piliera pri konštrukcii s pozdĺžnym nábehom je považovaný za estetický nevhodný



V prípade požiadavky podľa bodu a) sa jedná o použitie systému, ktorý je neštandardný a nemá žiadne technické opodstatnenie. Jedná sa iba o pokus o estetické stvárnenie na základe subjektívneho posúdenia bez ohľadu na celospoločenské potreby. Technické zabezpečenie uvedenej požiadavky si vyžiada návrh ocelevej súčasti betónovej konštrukcie, ktorá predstavuje takmer strojársky výrobok. Takáto časť konštrukcie si vyžiada prípadný návrh zložitých neoverených detailov, ktoré dajú predpoklad ťažkej udržiavateľnosti ak vôbec umožnia udržiavať túto konštrukčnú časť. Náročnosť takejto ojedinelej konštrukčnej časti je znásobená jej situovaním v smerových oblúkoch. Otázne je, ako sa dá spoľahlivo zabezpečiť tuhosť ocelevej konštrukčnej časti, jej ohybová únosnosť, umožnenie jej pohybu bez akejkoľvek vôle v uložení. Otázne je, ako spoľahlivo navrhnuť vymeniteľnosť častí, ktoré majú z pohľadu životnosti mosta krátkodobú životnosť. Takýmito súčasťami sú ložiská, ktoré musia stabilizovať vložení konštrukčnú časť v zvislom smere (v hornej aj dolnej časti prierezu ale aj vo vodorovnej rovine na obidvoch stranách priečného rezu). Otáznu by sa stala možnosť obnovy protikorozy náteru v stiesnených pomeroch v komore mosta s neprístupnými časťami konštrukcie, pretože minimálna životnosť protikorozynej ochrany je podľa platných TP 15 rokov.

Návrh technického riešenia, ktoré je podmienené iba subjektívnym estetickým stvárnením, zakladá reálne nebezpečie možného zlyhania z dôvodu sťaženej údržby. Pri návrhu mostov by sa mali používať

konštrukčné riešenia aj s ohľadom na budúcu správu a údržbu za účelom zabezpečenia bezporuchovej prevádzkyschopnosti a požadovanej životnosti. Požadované riešenie s umiestnením mostného záveru v strede poľa je neštandardným riešením ojedinelým vo svete. Používa sa iba vo výnimočných prípadoch. Riešenia, pri ktorých boli uplatňované návrhy vytvárajúce ťažko kontrolovateľné a udržiavateľné detaily prinášali problémy s prevádzkyschopnosťou mostov. V mnohých prípadoch viedli až ku kolapsom konštrukcií, ktoré bolo možné sledovať aj v tomto období vo viacerých prípadoch v Českej republike a v Taliansku. Z takýchto prípadov by sme sa mali poučiť a vyhýbať sa im, ak je to možné.

Domnievame sa, že v prípade mostov, pre ktoré sa takéto riešenie požaduje sa jedná o mosty, kde je plne akceptovateľné štandardné riešenie umiestnenia dilatačnej škáry nad pilierom mosta. Takéto riešenie je logické ako z pohľadu konštrukčného tak aj statického. Ak má konštrukčné usporiadanie logický statický návrh, vytvára zároveň prirodzené estetické stvárnenie s logickým predvídateľným chovaním sa mosta počas prevádzky a s predpokladom bezporuchovej prevádzky počas celej životnosti mostov s využitím bežných nástrojov údržby s vynaložením primeraných finančných prostriedkov na údržbu.

**Otázka 1)** Umožní obstarávateľ návrh pozdĺžneho usporiadania mostov aj s umiestnením mostných záverov nad piliermi s logickým statickým usporiadaním mostných polí s tým, že dĺžka mostných polí priľahlých k mostným záverom má mať staticky opodstatnenú a zároveň ekonomicky primeranú dĺžku rovnajúcu sa približne 0,8 násobku dĺžky bežného poľa?

V prípade požiadavky podľa bodu b) sa pri nosných konštrukciách požaduje dĺžka mostných polí priľahlých k mostným záverom sa má rovnať 0,85 až 1 násobku dĺžky bežných polí. V takomto prípade sa jedná o dĺžky, ktoré zo statického hľadiska nie sú vhodné pre navrhovanie viacpoľových mostov. Jediným kritériom je pravdepodobne estetické kritérium.

**Otázka 2)** Umožní obstarávateľ návrh dĺžky mostných polí priľahlých k mostným záverom tak aby mala staticky opodstatnenú a zároveň ekonomicky primeranú dĺžku rovnajúcu sa približne 0,8 násobku dĺžky bežného poľa?

V prípade uvedeného príkladu v bode c) sa jedná o neopodstatnené riešenie, ktoré je v rozpore s vyššie uvedenými bodmi.

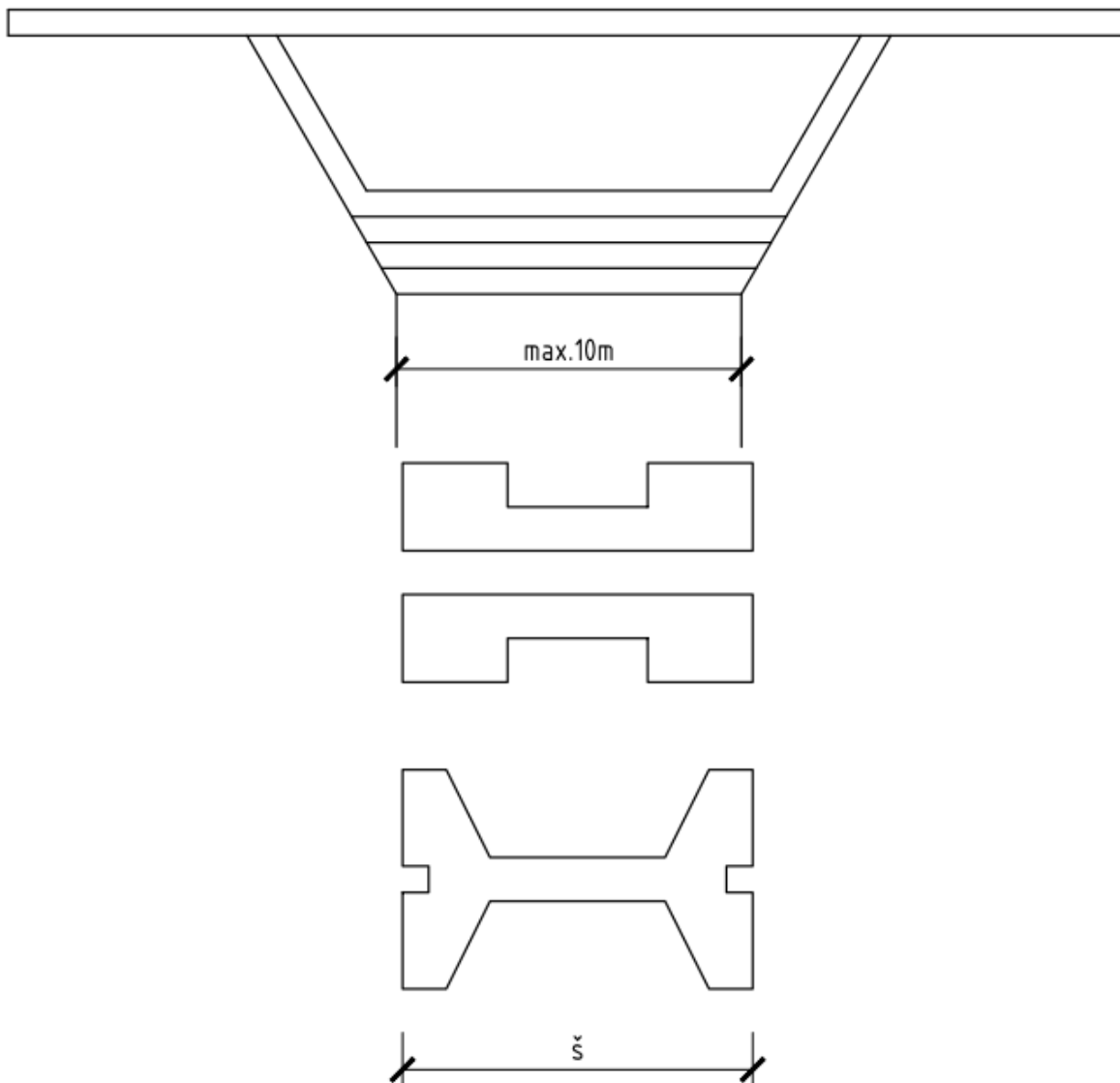
**Otázka 3)** Vypustí obstarávateľ príklad podľa bodu c) z tejto časti súťažných podkladov?

V odseku 1.15.4 sa uvádza:

#### 1.15.4Priečny rez

Pre mosty 209-01 a 209-02 je požadovaná konštrukcia združeného priečneho rezu,

Pri konštrukcii s nábehom navrhnuť hornú časť piliera v rovnakej šírke ako dno NK. Dno NK maximálna šírka 10 m.



V súťažných podkladoch ZVÄZOK 3, ČASŤ 4, Technické Požiadavky Objednávateľa, príloha č. 1 Všeobecné technické a právne požiadavky sa uvádza:

Nosná konštrukcia (NK) - projektovať zvlášť NK pre ľavý a pravý jazdný pás, t.j., aby bol pre každý jazdný pás navrhnutý samostatný most (t.j. pre ľavý jazdný pás - ľavý most a pre pravý jazdný pás - pravý most).

V súťažných podkladoch ZVÄZOK 3, ČASŤ 4, Technické Požiadavky Objednávateľa, príloha č. 2 Technické špecifikácie sa uvádza:

Pre smerovo rozdelené D a RC sa navrhujú mosty samostatne pre každý pás pozemnej komunikácie. Znamená to, že sa nenavrhuje jedna nosná konštrukcia pre obidva pásy D alebo RC.

Uvedené požiadavky v súťažných podkladoch sú vo vzájomnom rozpore.

**Otázka 4)** Potvrdí obstarávateľ svoje požiadavky v zmysle technických špecifikácií uvedených v Zväzku 3, časť 4 v prílohe č. 1 a č. 2 alebo bude trvať na výnimočnom riešení podľa kapitoly 1.15.4 aj keď je to v rozpore so všeobecnými požiadavkami?

**Odpoveď č.319**

**Ad otázka 1):**

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s názorom uchádzača, že sa jedná o neštandardné technické riešenie. Mosty s takýmto typom dilatačných záverov sú navrhnuté po celom svete, ako príklady možno uviesť:

	<p>Viaduc de Rogerville, Francie.</p> <p>Most celkovej dĺžky 690 m má typické rozpätie 76 m.</p> <p>Projekt bol vypracovaný firmou Jean Muller International, Paris.</p> <p>Viadukt bol postavený v roku 1996.</p>
	<p>The Otay River Bridge, San Diego County, California, USA.</p> <p>Most celkovej dĺžky 1 km má typické rozpätím 90,5 m.</p> <p>Projekt bol vypracovaný firmou International Bridge Technologies, San Diego. Most bol postavený v roku 2007.</p>
	<p>Benicia-Martinez Bridge, California, USA.</p> <p>Most celkovej dĺžky 2,266 km má rozpätie letmo betónových polí od 127.4 do 200.8 m.</p> <p>Projekt bol vypracovaný firmou T.Y.Lin International, San Francisco. Most bol postavený v roku 2007</p>
	<p>San Francisco-Oakland Bay Bridge – Skyway Section, California, USA.</p> <p>Časť mosta celkovej dĺžky 2 x 2,1 km má typické rozpätie letmo montovaných polí 160.0 m.</p> <p>Projekt bol vypracovaný firmou T.Y.Lin International, San Francisco. Most bol postavený v roku 2013.</p>

Mosty v Kalifornii boli postavené v území charakteristickým veľkými seizmickými účinkami. Mosty fungujú bez problémov a doteraz na nich neboli zistené žiadne závady. Vyjadrenie správcu jedného z nich má verejný obstarávateľ k dispozícii.

Požiadavky na údržbu oceľových nosníkov sú rovnaké ako na akejkoľvek inej oceľovej konštrukcii. Obnova náterov je rovnaká, ako obnova náterov vnútorných plôch komorových konštrukcií. Pretože komory oceľových nosníkov sú vzdychotesne zvarené, nie je nutné obnovovať nátery komôr.

Výmenu ložísk podporujúcich oceľové nosníky možno vykonať v dutine betónových komorových nosníkov. Pre ich vyzdvihnutie do dutiny sa navrhnu v spodnej doske otvory a v hornej doske prípravky pre osadenie zdvíhacieho zariadenia.

Popisované havárie mostov nemajú žiadnu súvislosť s navrhovaným riešením a boli spôsobené inými skutočnosťami.

Obstarávateľ v súťažných podkladoch umožňuje návrh nosnej konštrukcie s dilatačnými závermi nad pilierom ak je pole konštantnej výšky – vid' odpoveď č.153 Vysvetlenia č. 2. Ďalej je možné navrhnúť niekoľko ďalších riešení napríklad most 209-01 ako jeden dilatačný celok.

#### Ad otázka 2):

Ekonomický rozdiel medzi násobkom 0,8 resp 0,85 dĺžky mostného pola pri dilatačnou pilieri ku typickému nebol doložený. Jedná sa iba o pocit uchádzača. Verejný obstarávateľ je toho názoru, že ak má konštrukcia mosta vyrovnané rozpätie je zakomponovanie takto navrhutej konštrukcie do krajiny priaznivejšie bez preukázateľného ekonomického dopadu.

#### Ad otázka 3):

Verejný obstarávateľ príklad podľa bodu c) z tejto časti súťažných podkladov nevypustí.

#### Ad otázka 4):

Pre mosty 209-01 a 209-02 je požadovaná konštrukcia združeného priečneho rezu.

#### **Otázka č. 320**

Časťou objektovej skladby je objekt SO 825-00 HTÚ pre SO 283-09 a 283-10“. k tomuto objektu však nie je poskytnutá adekvátna PD. V názve objektu je uvedený objekt 283, ktorý nieje súčasťou objektovej skladby t.j. predmetu obstarávania.

Vo zväzku 5, príloha 1 časť Db je PD objektu 825-00 ale s iným názvom „Úprava krytu vozoviek PC v km 2,150“. Žiadame verejného obstarávateľa o nápravu resp. o vyvedenie z omylu, ktorý objekt je súčasťou predmetu obstarávania.

#### **Odpoveď č.320**

Správny názov objektu SO 825-00 je „Úprava krytu vozoviek PC v km 2,150“. Opravené v prílohe k vysvetleniu č. 2 v Zväzku 4, Cenová časť – „Časti stavby celkom“ a „Všeob.pol. Dok.zhotov.“

#### **Otázka č. 321**

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ustanovenia vo Zväzku 2 súťažných podkladov v podčlánku 4.1.1 sa deklaruje nasledovne:



V prípade ak Zhotoviteľ zmení kľúčového odborníka na pozícii zodpovedného projektanta pre mostnú časť, Objednávateľovi vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 100 000,- EUR (slovom stotisíc eur) za každé porušenie tejto povinnosti.

V prípade, ak Zhotoviteľ nedodrží počas trvania Zmluvy návrh na plnenie kritéria celkového počtu ložísk u všetkých mostov na stavbe, Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100.000.-EUR (slovom päťsto tisíc eur) za každé ďalšie zabudovanie ložiska, ktoré nebolo predpokladané v ponuke Zhotoviteľa ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť nesúlad v číselnom a slovnom popise pokuty,

#### **Odpoveď č.321**

**Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100.000.-EUR (slovom stotisíc eur).**

#### **Otázka č. 322**

Dňa 12.9.2018 bola mailom rozposielaná informácia: R2 Kriváň – Mýtna – Vysvetlenie súťažných podkladov č. 3.

Touto informáciou verejný obstarávateľ, o.i., upravil podmienku účasti nasledovne:

Ďalej verejný obstarávateľ upravuje Prílohu č. 7 súťažných podkladov, bod III.1.3 Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti – podľa § 34 a 36 zákona o verejnom obstarávaní nasledovne:

„Bod III.1.3.3.3 Uchádzač je povinný preukázať, že stavbyvedúci na mosty má odbornú prax za rozhodné obdobie 10 rokov s výkonom činnosti stavbyvedúceho na mostoch za nasledovných podmienok:

- a) účasť na realizácii\*\* minimálne 2 projektu pri stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol most/mosty s dĺžkou mosta minimálne 600 metrov;
- b) účasť na týchto projektoch musí byť na pozícii stavbyvedúceho na mosty;
- c) účasť na týchto projektoch na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby Projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydaní Preberacieho protokolu);
- d) každý z týchto projektov musí byť v celkovej zmluvnej cene stavebných prác projektu minimálne 30 000 000 eur (slovom tridsať miliónov eur) bez DPH.

\*\*Poznámka: Realizáciou sa rozumie výstavba novej diaľnice alebo rýchlostnej cesty, ktorých súčasťou boli mostné objekty.“

Následne dňa 24.09.2018, bola zaslaná mailom informácia: R2 Kriváň – Mýtna – Oznámenie o výsledku vybavenia ŽoN, ktorá o.i., opravila Súťažné podklady na nasledujúce znenie:

„III.1.3.3.3 Uchádzač je povinný preukázať, že stavbyvedúci na mosty má odbornú prax za rozhodné obdobie 10 rokov s výkonom činnosti stavbyvedúceho na mostoch za nasledovných podmienok:

- a) účasť na realizácii\*\* minimálne 2 projektu pri stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol most/mosty s dĺžkou mosta minimálne 600 metrov;
- b) účasť na týchto projektoch musí byť na pozícii stavbyvedúceho na mosty;
- c) účasť na týchto projektoch na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby Projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydaní Preberacieho protokolu);

d) každý z týchto projektov musí byť v celkovej zmluvnej cene stavebných prác projektu minimálne 50 000 000 eur (slovom päťdesiat miliónov eur) bez DPH.

**\*\*Poznámka:** Realizáciou sa rozumie výstavba novej diaľnice alebo rýchlostnej cesty, ktorých súčasťou boli mostné objekty.“

Otázka: Domnievame sa správne, že pri aktualizácii zo dňa 24.09.2018 došlo chybné k použitiu pôvodného textu súťažných podkladov, čím zároveň došlo k opätovnému sprísneniu podmienok. Túto domnienku potvrdzuje aj skutočnosť, že sa znova zopakovala chyba v písaní, ktorá sa nachádza v Oznámení o výsledku vybavenie ŽoN, bod III.1.3.3.1, písm. b) je uvedené „70 000 000 eur (slovom štyridsať miliónov eur). Táto bola v procese vysvetľovania súťažných podkladov verejným obstarávateľom už vysvetlená a opravená (viď. Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2).

#### Odpoveď č.322

**Áno, nedopatrením došlo k chybnému použitiu pôvodného textu súťažných podkladov.**

**Správna odpoveď na otázku č. 91 v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 24.09.2018 je nasledovná:**

#### Odpoveď č. 91:

Platia súťažné podklady. Uchádzač je povinný preukázať, že osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác (tzv. kľúčoví odborníci) majú za rozhodné obdobie 10 rokov (za rozhodné obdobie sa považuje posledných 10 priebežných rokov, ktoré sa rátajú späťne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania) potrebné vzdelanie a odbornú prax na vykonanie stavebných prác, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže.

Za kľúčových odborníkov sa na účely tejto verejnej súťaže považujú

- 1. Riaditeľ stavby – Predstaviteľ Zhotoviteľa,
- 2. hlavný stavbyvedúci a zároveň zástupca riaditeľa stavby,
- 3. Stavbyvedúci na mosty,
- 4. Hlavný inžinier projektu
- 5. Projektant mostov
- 6. Hlavný geodet Zhotoviteľa,
- 7. Odborník zodpovedný za kontrolu kvality
- 8. Geotechnik.

Pre každú pozíciu musí byť navrhnutý samostatný kľúčový odborník.

III.1.3.3.1 Uchádzač je povinný preukázať, že Riaditeľ stavby - Predstaviteľ Zhotoviteľa má odbornú prax za rozhodné obdobie **10 rokov** za nasledovných podmienok:

- a) účasť na realizácii\*\* minimálne 1 projektu pri stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol most s dĺžkou minimálne 600 m; kde zmluvné podmienky vychádzali zo zmluvných podmienok FIDIC
- b) z toho projekt musí byť vo výške zmluvnej ceny minimálne 70 000 000 eur (slovom sedemdesiat miliónov eur) bez DPH;
- c) účasť na tomto projekte musí byť na pozícii projektového manažéra stavby/riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby;
- d) účasť na tomto projekte na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby Projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu).

III.1.3.3.2 Uchádzač je povinný preukázať, že hlavný stavbyvedúci (zástupca riaditeľa) má odbornú prax za rozhodné obdobie **10 rokov** s výkonom činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby za nasledovných podmienok:

- a) účasť na realizácii\*\* minimálne 2 projektov na stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, kde zmluvné podmienky vychádzali zo zmluvných podmienok FIDIC (akýchkoľvek);
- b) účasť na týchto min. 2 projektoch musí byť na pozícii stavbyvedúceho pre cesty so šírkovým usporiadaním minimálne 22,5 metrov alebo na pozícii stavbyvedúceho pre mosty dĺžky minimálne 600 metrov;
- c) účasť na týchto min. 2 projektoch na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby Projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu);
- d) jeden z týchto projektov musí byť v celkovej zmluvnej cene stavebných prác projektu minimálne 50 000 000 eur (slovom päťdesiat miliónov eur) bez DPH.

III.1.3.3.3 Uchádzač je povinný preukázať, že stavbyvedúci na mosty má odbornú prax za rozhodné obdobie **10 rokov** s výkonom činnosti stavbyvedúceho na mostoch za nasledovných podmienok:

- a) účasť na realizácii\*\* minimálne 2 projektu pri stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol most/mosty s dĺžkou mosta minimálne 600 metrov;
- b) účasť na týchto projektoch musí byť na pozícii stavbyvedúceho na mosty;
- c) účasť na týchto projektoch na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby Projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu);
- d) každý z týchto projektov musí byť v celkovej zmluvnej cene stavebných prác projektu minimálne 30 000 000 eur (slovom tridsať miliónov eur) bez DPH.

\*\*Poznámka: Realizáciou sa rozumie výstavba novej diaľnice alebo rýchlostnej cesty, ktorých súčasťou boli mostné objekty.

III.1.3.3.4 Kľúčový odborník vo funkcii **Hlavný inžinier projektu** musí preukázať nasledovné kritériá:

V rozhodnom období **10 rokov**, musí predložiť zoznam projektov u ktorých vykonával hlavného inžiniera projektu, minimálne 1 (jednu) v stupni DSP alebo DRS pre stavby diaľnic alebo rýchlostných ciest.

Verejný obstarávateľ uzná hlavnému inžinierovi projektu len tie poskytnuté zmluvy v rámci predloženého zoznamu (DSP a DRS), u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky odbornej spôsobilosti hlavného inžiniera projektu. Záujemca predloží kópiu príslušnej strany, z ktorej sa dajú overiť potrebné informácie.

III.1.3.3.5 Kľúčový pracovník vo funkcii **Projektant mostov** musí spĺňať nasledovné kritériá:

V rozhodnom období **10 rokov** musí predložiť zoznam projektov u ktorých vykonával zodpovedného projektanta/hlavného projektanta/zástupca hlavného projektanta / kontroloval, minimálne 1 (jedného) projektu v stupni DSP alebo DRS pre stavby mostov minimálne dĺžky 600 metrov a minimálne 1 (jedného) projektu v stupni DSP alebo DRS pre stavby mosty združeného priečného rezu (oba jazdné smery na jednej nosnej konštrukcii) v plnom profile diaľnice, alebo rýchlostnej cesty, alebo cesty 1. triedy kategórie minimálne 22,5.

Verejný obstarávateľ uzná hlavnému len tie poskytnuté zmluvy v rámci predloženého zoznamu (DSP a DRS), u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky odbornej spôsobilosti projektanta. Záujemca predloží kópiu príslušnej strany, z ktorej sa dajú overiť potrebné informácie.

III.1.3.3.6 Kľúčový pracovník vo funkcii **Hlavný geodet Zhotoviteľa**

V rozhodnom období **10 rokov** vykonával činnosť autorizovaného geodeta a kartografa minimálne na 2 projektoch pri stavbách dopravnej infraštruktúry: diaľnice, rýchlostné cesty, cesty I. triedy, stavby železníc na pozícii autorizovaný geodet.

### III.1.3.3.7 Kľúčový pracovník vo funkcii **Odborník zodpovedný za kontrolu kvality**

Účasť v rozhodnom období **10 rokov** minimálne na 2 projektoch pri stavbách dopravnej infraštruktúry (diaľnice, rýchlostné cesty, cesty I. triedy, stavby železníc) na pozícii pracovník zodpovedný za kontrolu kvality.

### III.1.3.3.8 Kľúčový pracovník vo funkcii **Geotechnik**

Musí mať osvedčenie statika stavieb alebo preukázanie odbornosti v geotechnike resp. ekvivalentný doklad a prax min. 10 rokov preukázanú pracovným životopisom a názvami zákaziek na ktorých vypracovaní sa zúčastňoval.

Uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti uvedených v bode III.1.3.3.1 až III.1.3.3.8 pre každého kľúčového odborníka predložením Referenčného listu kľúčového odborníka (ktorého vzor je uvedený ako príloha č. B3), z ktorého obsahu bude vyplývať ich splnenie, zoznamu projektov odborníka, Životopisu kľúčového odborníka.

Uchádzač je povinný pre zdokladovať podmienky účasti **pre každého kľúčového odborníka predložením Referenčného listu kľúčového odborníka (ktorého vzor je uvedený ako príloha č. B3), z ktorého obsahu bude vyplývať ich splnenie, zoznamu projektov odborníka, Životopisu kľúčového odborníka a pri odborníkovi kde je požadované osvedčenie musí zdokladovať splnenie danej podmienky.**

#### **Otázka č. 323**

V súťažných podkladoch Zväzok 3 časť 4 je v odseku 1.15.2 Možné varianty pozdĺžneho usporiadania mostov 209-01 a 209-02 uvedené: „Pre most 209-01 požadujeme s ohľadom na environmentálne hľadisko rozpätie mostných polí minimálne 70m...”

Ďalej v súťažných podkladoch Zväzok 3 časť 4 je v odseku 1.15.3 Rozdelenie mosta na viac dilatačných celkov je v bode „a)” uvedené, že je možné umiestnenie dilatačného záveru do stredu rozpätia pričom dĺžka tohto poľa môže byť v rozsahu (0,85 až 1,0) násobku dĺžky štandardného poľa L a následne v bode „b)” toho istého odseku je uvedené, že v prípade konštrukcie konštantnej výšky je možný návrh dilatačného piliera pričom dĺžky dilatačných polí (t.j. polí s dilatačným pilierom) môžu byť v rozsahu (0,85 až 1,0) násobku dĺžky štandardného poľa L.

Otázka:

- a) Domnievame sa správne, že požadované minimálne rozpätie 70m sa týka výhradne štandardných polí mosta 209-01 (t.j.  $L = \min. 70m$ ) a pre polia s dilatačným záverom (tzv. dilatačné polia) platí že ich dĺžka bude v rozsahu (0,85 až 1,0) násobku dĺžky susediaceho štandardného poľa L?
- b) Domnievame sa ďalej správne, že pre krajné polia mosta 209-01 (pri čom krajnými poľami rozumieme pole pri opore 1 ako aj posledné hraničné pole mosta t.j. pole pri dilatačnom pilieri rozhrania mostov 209-01 a 209-02) nie je určená žiadna minimálna dĺžka ani pravidlo uvedené v bodoch „a)” a „b)” odseku 1.15.3?

#### **Odpoveď č.323**

**Ad a): Áno**

**Ad b): Áno**

#### **Otázka č. 324**

dovoľujeme si Vás požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov, a to konkrétne termínu viazanosti ponúk. V súčasnej dobe je lehota na predkladanie ponúk, po jej predĺžení, stanovená na 14.12.2018. Lehota viazanosti ponúk ostala nezmenená, a to 31.12.2018. Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie lehoty viazanosti ponúk, prípadne o oznámenie jej predĺženia.

**Odpoveď č. 324**

Lehotu viazanosti ponúk posúvame na 31.07.2019.

