

Zápisnica z vyhodnotenia ponúk

podľa § 113 ods. 1 v nadväznosti na § 114 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
(ďalej len „zákon“) v nadväznosti na § 53 zákona

Predmet zákazky: „*Revitalizácia športového areálu Slávia - futbalové ihrisko s umelou trávou - 2*“

Postup: reverzná podlimitná zákazka bez využitia elektronického trhoviska

Označenie vo VVO: 16268 - WYP zo dňa 14.11.2018, VVO č. 224/2018

Dátum spracovania: 23.04.2019

a) Zoznam členov komisie

P. č.:	Titul, meno a priezvisko člena komisie	Právo vyhodnocovať
1.	Mgr. Tibor Pekarčík	Áno
2.	Ing. Dušan Béreš	Áno
3.	Ing. Kamil Lastovička	Áno
4.	Ing. Jana Miklovičová	Áno
5.	Mgr. Renata Gregušová	Nie
6.	Ing. František Drgoň	Nie

b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky

P. č.:	Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania alebo obvyklého pobytu uchádzača
1.	FUNNY SPORT SLOVENSKO s.r.o., Dlhá 89/B, 949 01 Nitra
2.	SPORT NITRA s.r.o., Pražská 2, 949 11 Nitra
3.	SPORTFINAL s.r.o., Mokrán záhon 4, 821 04 Bratislava
4.	Benet Sport s.r.o., Hlavná 1467, 01401 Bytča

c) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia

2.	SPORT NITRA s.r.o., Pražská 2, 949 11 Nitra
----	---

Uchádzač „Informatívnym listom“ zo dňa 3.4.2019 sa pokúsil ovplyvniť proces vyhodnocovania ponúk tým, že ho zaslal niektorým členom komisie a štatutárnemu zástupcovi verejného obstarávateľa. Týmto uchádzač porušil etický kódex, čo verejný obstarávateľ klasifikuje ako pokus o neoprávnené ovplyvnenie verejného obstarávania. Za svoje konanie bol uchádzač v zmysle §40 ods. 6 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z procesu verejného obstarávania vylúčený.

d) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk

Neaplikuje sa.

e) Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy

P. č.:	Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania uchádzača	
4.	Benet Sport s.r.o., Hlavná 1467, 01401 Bytča	1. v poradí, úspešný
	Odôvodnenie:	splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

3.	SPORTFINAL s.r.o., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava		2. v poradí, 1. neúspešný
	Odôvodnenie:	splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.	
1.	FUNNY SPORT SLOVENSKO s.r.o., Dlhá 89/B, 949 01 Nitra		3. v poradí, 2. neúspešný
	Odôvodnenie:	splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.	

f) Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti (ak ide o verejnú súťaž)

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o reverznú podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhu, podmienky účasti podľa § 40 zákona sa v súlade s § 114 ods. 9 zákona budú vyhodnocovať až následne po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona.

g) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou
Neaplikuje sa.

Na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk stanoveného verejným obstarávateľom vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a pravidiel jeho uplatnenia stanovených v súťažných podkladoch komisia predbežne označila:

- uchádzača č. 4, za prvého v poradí. V prípade, že uchádzač č. 4 splní podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom.
- uchádzača č. 3, za druhého v poradí. V prípade, že uchádzač č. 3 splní podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom.
- uchádzača č. 1, za tretieho v poradí. V prípade, že uchádzač č. 1 splní podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom.

Komisia na vyhodnotenie ponúk konštatovala nasledujúce skutočnosti.

Komisia na vyhodnotenie ponúk identifikovala nezrovnalosti v ponuke, ktoré poskytol uchádzač Benet Sport s.r.o. Verejný obstarávateľ listom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ č. ÚVO/2537-20810/2019/Dň, požiadal uchádzača o vysvetlenie svojej ponuky v nasledovných bodoch:

1.) Podľa súťažných podkladov bod „7. Obsah a predkladanie ponuky“ v časti „Ponuka musí obsahovať (uchádzač vloží elektronicky do systému):“, verejný obstarávateľ požadoval podľa písm. d) *...uchádzači pri predkladaní ponúk zadefinujú parametre (predložia technický list s konkrétnym názvom výrobcu) umelého trávniku, typ oplatenia a typ automatického zavlažovacieho systému, ktoré budú použité pri realizácii.*

V ponuke uchádzača je vo Výkaze výmer ocenené oplatenie a zavlažovací systém, ale nie sú typovo zadefinované v zmysle požiadavky.

Uchádzač vo svojom vysvetlení listom č. by29032019 uviedol, že vo svojej ponuke ocenil oplatenie a zavlažovací systém presne podľa projektovej dokumentácie. V dokumente „Sumarizácia technických listov a certifikátov“ v odseku „Technické parametre“ uchádzač uviedol že ponuka obsahuje závlahový systém od spoločnosti Profi Grass SK s.r.o. Zároveň priložil „Dokumentáciu pre realizáciu stavby“, ktorá je v ponuke ocenená a bude dodaná pri realizácii stavby. Ďalej uchádzač uviedol, že v dokumente „Sumarizácia technických listov a certifikátov“ v odseku „Technické parametre“ uchádzač uviedol že jeho ponuka obsahuje oplatenie ihriska podľa parametrov uvedených v projektovej dokumentácii. K vysvetleniu priložil vyhlásenie o zhode spoločnosti Mplot s.r.o. k oplateniu ktoré bude dodané pri realizácii zákazky. Uchádzač zároveň potvrdil že stĺpik Zn 60x60x3mm bude vyrobený na mieru k uvedenému oplateniu.

Komisia na vyhodnotenie ponúk toto vysvetlenie prijala.

2.) Ďalej verejný obstarávateľ požadoval podľa toho istého bodu, písm. f) *podrobný vecný a časový harmonogram výstavby. Harmonogram bude rozpracovaný na jednotlivé týždne uskutočnenia stavebných prác v nadväznosti na dodržanie technologických postupov...*

Uchádzač vo svojej ponuke priložil harmonogram vyjadrený v mesiacoch.

Uchádzač vo svojom vysvetlení listom č. by29032019 v prílohe priložil finančný harmonogram rozpracovaný na jednotlivé týždne.

Komisia na vyhodnotenie ponúk toto vysvetlenie prijala.

3.) V liste „Vysvetlenie súťažných podkladov 3“ v odpovedi na 3. otázku je zadefinované *„Správny rozmer jednokrídlovej bránky je 1,1m x 2,4m.“*

Vo Vašej ponuke v rozpočte v časti PSV Práce a dodávky PSV v položke 83 je ocenená *Jednokrídlová šxv 1,0x2,4m*. Vami uvedená cena platí pre požadovaný rozmer 1,1x2,4m?

Uchádzač potvrdil že cena uvedená v ponuke platí aj pre upravený rozmer bránky 1,1 x 2,4m.

Komisia na vyhodnotenie ponúk toto vysvetlenie prijala.

4.) Uchádzač vo svojej ponuke v „*Krycom liste ponuky*“, aj v „*Zmluve o dielo*“ uviedol *„Cena realizácie diela celkom s DPH - 617022,61€*. V systéme Josephine v ponuke je uvedená cena **616752,60€**. Táto cena bola uvádzaná aj pri otváraní ponúk a je aj uvedená v zápisnici z otvárania ponúk.

Uchádzač vo svojom vysvetlení uviedol že ním navrhovaná cena realizácie diela celkom s DPH je 617022,61Eur. Uvedená cena realizácie diela je uvedená na krycom liste ponuky, ktorý je podpísaný konateľom spoločnosti a je tiež uvedená v Zmluve o dielo. Pri vkladaní ponuky do elektronického dotačného systému nastala pravdepodobne zrejma chyba v písaní a počítaní. Uchádzač ďalej uviedol, že v súlade s ustanoveniami §53 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nepovažujeme odstránenie tejto chyby v písaní a počítaní za zmenu ponuky.

Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila toto vysvetlenie za nedostačujúce a požiadala uchádzača listom „*Žiadosť o vysvetlenie ponuky 2*“ č. ÚVO/2537-22717/2019/Dň o opätovné vysvetlenie ponuky nasledovne - v „*Krycom liste ponuky*“, aj v „*Zmluve o dielo*“ je uvedená *„Cena realizácie diela celkom s DPH - 617022,61€*. V systéme Josephine vo Vašej ponuke je uvedená cena 616752,60€. V zmysle Súťažných podkladov, v bode „*20. Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia*“ verejný obstarávateľ v poslednom odstavci uvádza *„V prípade identifikovania rôzneho návrhu na plnenie v ponuke uchádzača (napr. iný návrh v zmluve a iný návrh vo formulári v systéme JOSEPHINE) bude komisia postupovať v súlade s výkladovým stanoviskom Úradu pre verejné obstarávanie č. 5/2016.“* V uvedenom Výkladovom stanovisku Úrad pre verejné obstarávanie uvádza nasledovné *„V prípade, že akceptovanie ktoréhokoľvek z viacerých návrhov na plnenie toho istého kritéria v ponuke uchádzača nemá vplyv na poradie uchádzačov, je potrebné za rozhodný považovať ten návrh, ktorý je v zmysle stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk najvýhodnejší pre verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa.“*

Uchádzač vo svojom vysvetlení listom č. by03042019 uviedol, že v prílohe zasiela upravenú prílohu č. 1 Krycí list ponuky na výslednú hodnotu ponuky 616752,60Eur. Týmto potvrdzujeme a akceptujeme cenu za dielo v hodnote 616752,60Eur.

Komisia na vyhodnotenie ponúk toto vysvetlenie prijala.

V Trnave, dňa 17.04.2019

Podpisy členov komisie

Mgr. Tibor Pekarčík	
Ing. Dušan Béreš	
Ing. Kamil Lastovička	
Ing. Jana Miklovičová	
Mgr. Renata Gregušová	
Ing. František Drgoň	