

[všetkým známým záujemcom]

V Bratislave, dňa 19.01.2022

VEC: Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1 – Výkon stavebného dozoru na stavbe: Streda nad Bodrogom, kanalizácia a ČOV

Obstarávateľ **Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460** (ďalej aj ako „Obstarávateľ“) v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „ZVO“) Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo dňa 20.12.2021 uverejnené v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie pod číslom 2021/S 246-651518 dňa 20.12.2021 a dňa 21.12.2021 vo Vestníku verejného obstarávania číslo 291/2021 pod označením 59208 - MSS (obe oznámenia ďalej spoločne aj ako „Oznámenie“) vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Výkon stavebného dozoru na stavbe: Streda nad Bodrogom, kanalizácia a ČOV“ (ďalej aj ako „Zákazka“).

Spoločnosť **Tatra Tender s. r. o., so sídlom Krčméryho 16, 811 04 Bratislava, Slovenská republika** realizuje pre Obstarávateľa predmetnú verejnú súťaž na obstaranie Zákazky a na základe poverenia Obstarávateľa vykonáva v mene Obstarávateľa niektoré úkony spojené s jej realizáciou.

Obstarávateľovi boli v procese verejného obstarávania doručené nižšie uvedené otázky / žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov. V súlade ustanovením § 48 Zákona Obstarávateľ všetkým záujemcom poskytuje nižšie uvedené odpovede / vysvetlenia uvedené v tabuľke.

Žiadosti o vysvetlenie / doplnenie súťažných podkladov	
Číslo	Otázka / obsah žiadosti a odpoveď
1	Otázka: V bode 8.3.9 Súťažných podkladov je uvedená požiadavka na predloženie kópie ponuky vo vyhotovení, ktoré umožní nezverejnenie dôverných informácií. Žiadame o jednoznačné vysvetlenie, ako súvisí predloženie takéhoto dokumentu s predmetom tejto zákazky a akým spôsobom je tento dokument potrebný pri vyhodnocovaní ponúk, resp. pri hľadaní najvýhodnejšej ponuky? Taktiež žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom je primerané požadovať od uchádzača predloženie takéhoto dokumentu?
	Odpoveď: Túto požiadavku Obstarávateľ stanovil s cieľom zabezpečenia splnenia povinnosti podľa § 64 ods. 1 písm. b) ZVO, a to zverejniť o. i. ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk (ktoré sa v zmysle metodického usmernenia UVO č. 564-5000/2017 zverejňujú bez dokladov, ktorými uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti). Nesplnenie tejto povinnosti však zákon nespája so žiadnymi následkami. Rovnako teda aj v prípade, ak uchádzač nepredloží kópiu ponuky vo vyhotovení, ktoré umožní nezverejnenie dôverných informácií, Obstarávateľ nemá v zmysle ZVO právo vyvodzovať žiadne následky.

2	<p>Otázka:</p> <p>V súvislosti s povinnosťami úspešného uchádzača, uvedenými v bode 2.9.2, časti B Opis predmetu zákazky, Vás žiadame o jednoznačné vysvetlenie, či to chápeme správne, že povinnosťou úspešného uchádzača je dohliadnuť na to aby žiadosť obsahovala prílohu geometrického porealizačného zamerania Stavby a nie aby úspešný uchádzač vykonal geometrické porealizačné zameranie Stavby?</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Áno, stavebný dozor má dohliadnuť na dodanie a kontrolu porealizačného zamerania, ktoré predkladá zhotoviteľ stavby. Rovnako to platí aj pre geometrické plány.</p>
3	<p>Otázka:</p> <p>V súvislosti s povinnosťami úspešného uchádzača, uvedenými v časti B Opis predmetu zákazky, Vás žiadame o vysvetlenie, či je predmetom zákazky aj majetkoprávne vysporiadanie?</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Nie, predmetom zákazky nie je majetkovo-právne vysporiadanie.</p>
4	<p>Otázka:</p> <p>V súvislosti s čl. 9, bod 2. Návrhu zmluvy žiadame o vysvetlenie, riadne a relevantné, z akého dôvodu verejný obstarávateľ bráni dodávateľovi uplatniť si nárok na navyše práce v prípade zmien stavby oproti projektovej dokumentácii? Podotýkame, že zmeny môžu byť rôzneho rozsahu a tým pádom môžu mať výrazný vplyv jednak na rozsah nasadenia odborníkov ale aj samotné profesiie, ktoré bude potrebné nasadiť a s ktorými sa pri tvorbe cenovej ponuky neuvažovalo. Zdôrazňujeme, že takéto neznáme riziko sa ťažko zohľadňuje pri príprave cenovej ponuky a každý uchádzač si ho môže naceniť a zarátat do jednotlivých sadzieb rôznym spôsobom, čo môže mať za následok predloženie neporovnateľných ponúk.</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Obstarávateľ považuje otázku záujemcu za relevantnú a primeraným spôsobom upraví dotknuté ustanovenia Prílohy E.1 Návrh zmluvy o poskytnutí služieb.</p>
5	<p>Otázka:</p> <p>V súvislosti s čl. 9, bod 4. Návrhu zmluvy žiadame o vysvetlenie, riadne a relevantné, z akého dôvodu verejný obstarávateľ neumožňuje valorizáciu (zvýšenie) denných sadzieb a to z akýchkoľvek dôvodov a dokonca počas akejkoľvek doby predĺženia lehoty výkonu služieb, zvlášť keď pri zmluvách na stavebné práce je bežne umožnená valorizácia? Dovoľujeme si upozorniť, že predpokladom korektnej zmluvy je, že má byť vyvážená v prospech všetkých jej signatárov.</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Nie je dôvod nad tým uvažovať. Denné sadzby za výkon služby stavebného dozoru nie sú náchylné na extrémne zdražovanie tak, ako je to v prípade nárastu cien stavebných</p>

	<p>materiálov. Záujemca má vo svojej ponuke možnosť si svoje obavy primerane zohľadniť v dennej sadzbe.</p> <p>K uvedenému pozri aj rozhodnutie Rady ÚVO 12184-9000/2021 zo dňa 22.11.2021, v ktorom je v bode 126 uvedený: „Rada v tejto súvislosti zároveň konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje verejnému obstarávateľovi povinnosť, ktorá by vyžadovala zahrnutie inflačnej doložky, resp. osobitného indexu do zmluvy, a z toho dôvodu nie je možné kontrolovanému v tomto prípade vytknúť ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní skutočnosť, že do zmluvy takúto inflačnú doložku nezahrnul.“</p>
6	<p>Otázka:</p> <p>V súvislosti s čl. 9, bod 6. a 7. Návrhu zmluvy žiadame o vysvetlenie, riadne a relevantné, na základe akého zákona a konkrétneho ustanovenia vytvoril verejný obstarávateľ uvedené dva body, nakoľko podľa uvedeného znenia uvedené „administratívne nariadenie“ nahrádza zákonný postup tvorby zmluvných dodatkov? Dokonca je možné konštatovať, že sa jedná o akési nadiktovanie akejkoľvek zmeny plnenia podľa platnej zmluvy osobou, ktorá ani nie je štatutárom, pričom toto nadiktovanie (administratívne nariadenie) má byť pre dodávateľa záväzné na úrovni dodatku k zmluve, bez možnosti pripomienkovania. Akým spôsobom je by malo takéto zmluvné ustanovenie zabezpečiť vyváženú zmluvu?</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Obstarávateľ považuje otázku záujemcu za relevantnú a primeraným spôsobom upraví dotknuté ustanovenia Prílohy E.1 Návrh zmluvy o poskytnutí služieb.</p>
7	<p>Otázka:</p> <p>V súvislosti s čl. 11, bod 1. Návrhu zmluvy žiadame o vysvetlenie, riadne a relevantné, z akého dôvodu potrebuje mať verejný obstarávateľ vyhradené právo na dodatočné odsúhlasenie počtu odborníkov a počtu pracovných dní pre každého odborníka v každom mesiaci a to aj v priebehu plynúceho mesiaca, keď už raz pripomienkoval a odsúhlasil nasadenie v danom mesiaci (v zmysle bodu 2, čl. 11)? Takáto možnosť vnáša značnú neistotu do plynulého plnenia zmluvy z hľadiska príbežného finančného zabezpečenia, čím znevýhodňuje jednu zmluvnú stranu – dodávateľa.</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Obstarávateľ považuje otázku záujemcu za relevantnú a primeraným spôsobom upraví dotknuté ustanovenia Prílohy E.1 Návrh zmluvy o poskytnutí služieb.</p>
8	<p>Otázka:</p> <p>V nadväznosti na predošlú otázku ako aj v súvislosti s poslednou vetou čl. 11, bod 2. Návrhu zmluvy žiadame o vysvetlenie, riadne a relevantné, z akého dôvodu potrebuje mať verejný obstarávateľ vyhradené právo na zmenu už raz odsúhlaseného harmonogramu nasadenia a to aj v priebehu plynúceho mesiaca, a bez udania dôvodu? Ako sme už uviedli, takáto možnosť vnáša značnú neistotu do plynulého plnenia zmluvy z hľadiska príbežného finančného zabezpečenia, čím znevýhodňuje jednu zmluvnú stranu – dodávateľa. Zároveň platí, že riadne odôvodnené rozhodnutie je základom transparentnosti.</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Obstarávateľ považuje otázku záujemcu za relevantnú a primeraným spôsobom upraví dotknuté ustanovenia Prílohy E.1 Návrh zmluvy o poskytnutí služieb.</p>

9	<p>Otázka:</p> <p>V súvislosti s čl. 11, bod 7. Návrhu zmluvy žiadame o vysvetlenie, riadne a relevantné, na základe akého zákona a konkrétneho ustanovenia si verejný obstarávateľ osvojuje schvaľovanie dovolenky pre osobu, ktorá nie je jeho zamestnancom? Podotýkame, že dodávateľ sa zmluvou zaväzuje na poskytovanie výkonu činnosti stavebného dozoru v rozsahu podľa schváleného harmonogramu, pričom je na dodávateľovi aby si zabezpečil potrebných odborníkov na plnenie ako aj relevantnú náhradu v prípade absencie jednotlivých odborníkov, za predpokladu splnenia podmienok v súťažných podkladoch. Manažovanie dodávateľom poskytovaných odborných kapacít na plnenie zmluvy, za predpokladu dodržania zákonníka práce a iných zákonov, je predsa plne v kompetencii dodávateľa a neexistuje dôvod, aby do tohto vstupoval objednávateľ.</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Obstarávateľ považuje otázku záujemcu za relevantnú a primeraným spôsobom upraví dotknuté ustanovenia Prílohy E.1 Návrh zmluvy o poskytnutí služieb.</p>
10	<p>Otázka:</p> <p>V súvislosti s čl. 13, bod 5. a 6. Návrhu zmluvy a situáciou, ktorú popisuje bod 5 žiadame o vysvetlenie, riadne a relevantné, z akého dôvodu prenáša náhradu škody za zhotovenie stavby, teda škodu ktorú spôsobil zhotoviteľ stavby v plnom rozsahu na stavebného dozoru? V prípade ak nastane takáto situácia, bude verejný obstarávateľ túto istú škodu vymáhať aj od zhotoviteľa stavby?</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Úspešný uchádzač (dodávateľ) je zodpovedný za dohľad nad kvalitou a množstvom zrealizovaných prác. V prípade, ak potvrdí práce a úkony, ktoré neboli vykonané v súlade so Zmluvou o dielo, ide o porušenie jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí služieb a porušenie jeho profesijných povinností. Obstarávateľ si bude vzniknutú škodu uplatňovať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.</p>
11	<p>Otázka:</p> <p>Žiadame o vysvetlenie akým spôsobom a postupom bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky.</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Obstarávateľ stanovil predpokladanú hodnotu zákazky v súlade s ustanoveniami ZVO.</p>
12	<p>Taktiež žiadame o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, nakoľko odpovede na predložené otázky majú zásadný vplyv na tvorbu cenovej ponuky.</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Lehota na predkladanie ponúk bola Obstarávateľom samostatným dokumentom predĺžená do 26.01.2021 do 10:00 hod.</p>
13	<p>Otázka:</p> <p>V súťažných podkladoch predmetnej zákazky v bode 27.7 je uvedené:</p>

	<p><i>Obstarávateľ vyžaduje, aby - uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok, a aby - navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa S 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorý má subdodávateľ plniť.</i></p> <p>Avšak v prílohe A. 1 Čestné vyhlásenie o akceptácii podmienok verejnej súťaže a o neprítomnosti konfliktu záujmov v bode 3 je uvedené:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>v súvislosti s využitím subdodávateľov v rámci realizácie predmetu zákazky, v prípade uzavretia záväzkového vzťahu s obstarávateľom na vyššie uvedený predmet obstarávania:</i>- <i>nebudem plnenie predmetu zmluvy poskytovať prostredníctvom subdodávateľa/-ov, -informácie o subdodávateľoch uvediem obstarávateľovi najneskôr v čase uzavretia zmluvy (napr. z dôvodu, že v čase predkladania ponuky mi informácie o subdodávateľoch nie sú známe), - budem plnenie predmetu zmluvy poskytovať prostredníctvom nasledovných subdodávateľov v nasledovnom rozsahu:</i> <p>Chápeme to správne, že v ponuke nie je potrebné uvádzať informácie o subdodávateľoch, pokiaľ nie sú známe v čase predkladania ponuky?</p>
	<p>Odpoveď:</p> <p>Nie, uchádzač predloží zoznam navrhovaných subdodávateľov v zmysle bodu 27.7 Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov už v ponuke.</p>



TATRA TENDER
Tatra Tender s.r.o.
Křmčickýho 16
811 04 Bratislava

Mgr. Marta Kresáková
Tatra Tender s.r.o.