

Predmet zákazky: **Parkovací dom na Ulici generála Goliána v Trnave
(Modulárna parkovacia plocha)**

Druh postupu: nadlimitná zákazka – súťažný dialóg

Vysvetlenie zo dňa 20.1.2022

Otázka č. 1:

Vzhľadom na to, že Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, pýtame sa ku kritériám kvality č. 3 a 4. Definícia týchto kritérií sa nám javí byť ako nejasná s prvkami neistoty pre uchádzača, kedy uchádzač nevie posúdiť, čo myslí verejný obstarávateľ pod napr. vyššia miera súlade riešenia. Uvedené kritéria smerujú k subjektívite a k individuálnemu až subjektívnemu pohľadu, kedy nie možné jasné určenie počtu bodov v prípade prípravy ponuky a má možný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Z nášho hľadiska sú rozporné tieto kritéria:

- 3. Architektonická hodnota navrhovanej konštrukcie uchádzača z pohľadu jej umiestnenia v danej lokalite. Maximálny počet bodov je 35.

Otázka 1.1: Ako bude zabezpečený princíp rovnakého zaobchádzania a hlavne transparentnosti pri posudzovaní najmä miery súladu navrhovaného riešenia vo vzťahu k územiu, kde má byť umiestnené, ako i jeho estetickú hodnotu pre dané územie, a to pri zachovaní určených požiadaviek verejného obstarávateľa pre kritérium kvality č. 3?

Otázka 1.2: Čo rozumie presne verejný obstarávateľ pod definíciou „čím bude vyššia miera súladu riešenia s predmetným územím, ako aj estetická hodnota pre dané územie, tým riešenie získa viac bodov“ pre kritérium kvality č. 3?

- 4. Architektonicko - estetická hodnota riešenia zelene a jeho jednotlivých prvkov v rámci navrhovaného riešenia. Maximálny počet bodov je 28.

Otázka 1.3: Ako bude zabezpečený princíp rovnakého zaobchádzania a hlavne transparentnosti pri individuálnom odbornom posúdení riešenia členmi komisie v rámci tohto hľadiska pre kritérium kvality č. 4?

Verejný obstarávateľ v rámci hodnotenia pomeru kvality a ceny, ktoré je ako jediné prípustné pri použití postupe súťažného dialógu (§ 74 ods. 2 ZVO), použil aj estetické kritériá, čo je plne v súlade s § 44 ods. 4 ZVO.

Pri estetických kritériách z povahy veci nie je možné úplne vylúčiť prvok subjektívnosti. Vtedy je nutné v súlade princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie stanoviť objektívny rámec hodnotenia ponúk. Ten je v našom prípade určený tak, že ponuky bude hodnotiť päťčlenná odborná komisia (architekti, stavbári), pričom každý člen môže prideliť body v rámci hodnotenia ponuky cez konkrétne hľadisko len v stanovenom rozsahu a svoje hodnotenia aj slovné zdôvodní; zdôvodnenie pritom musí vychádzať z daného hodnotiaceho hľadiska. Subjektívny pohľad jedného člena komisie je tak obmedzený pohľadom iného člena komisie (preto môžu členovia komisie prideliť v rámci daného hľadiska len určitý počet bodov)

Nemôže sa teda napr. stať, že člen komisie pridelí ľubovoľný počet bodov a jeho zdôvodnenie bude „lebo tak sa mi to páči“, z ktoré nie je zjavné, ako ponuku hodnotil.

Keďže ide o súťažný dialóg, v rámci ktorého záujemca predkladá svoje riešenie, ktoré bude následne predmetom diskusie medzi ním a verejným obstarávateľom a na základe čoho, potom môže záujemca svoje riešenie upraviť a zároveň ide o použitie estetických kritérií, nie je možné exaktne určiť taký spôsob hodnotenia, že ak spraví záujemca toto, dostane taký počet bodov. Verejný obstarávateľ určil také kritériá, aby na ich základe vybral ponuku, ktorá čo najlepšie spĺňa jeho požiadavky.

Záujemca v rámci svojej žiadosti predloží riešenie, ktoré by malo spĺňať požiadavky verejného obstarávateľa spolu s predbežnou cenovou ponukou, avšak nemusí ísť o presné riešenie šité na mieru, a to z toho dôvodu, že ide o súťažný dialóg, kde môže mať záujemca otázky smerom na verejného obstarávateľa a verejný obstarávateľ môže mať otázky smerom na záujemcu. Po skončení dialógu, resp. jednotlivých rokovanií, na základe ktorých môže dôjsť k úpravám navrhovaných riešení záujemcov, verejný obstarávateľ vyzve záujemcov na predloženie finálnej ponuky (t. j. po zapracovaní zmien navrhovaného riešenia, ktoré vzišli z rokovanií).

Až finálna ponuka bude predmetom hodnotenia podľa stanovených kritérií (viď bod 3.3. a body 5, 6, 7 a 8. informatívneho dokumentu).

Otázka č. 2:

Vzhľadom na nejasnosť hodnotenia kvalitatívnych kritérií č. 3 a 4 (otázka č. 1 vyššie) ďalej žiadame zodpovedať aj nasledovné otázky:

Nami ponúkaný modulárny parkovací systém dokonale vyhovuje požiadavkám výberového konania. Konštrukcie sú ľahké, demontovateľné a dobre integrované do okolia. Výrazne zvyšujú kapacitu existujúcich parkovísk bez negatívneho vplyvu na životné prostredie a miestnu dopravu.

Aj keď naše riešenie môže plne vyhovovať požiadavkám výberového konania, nie je možné z našej strany poskytnúť ponuku na parkovisko na kľúč v termíne pre nedostatok informácií.

Vyriešené v rámci odpovede na prvú otázku.

OPRÁVNENIA A SCHVÁLENIA

Vzhľadom na krátky časový rámeč sa nám nepodarilo objasniť normatívny kontext. Nižšie je uvedený zoznam problémov, ktoré žiadame objasniť s cieľom predložiť našu ponuku:

Otázka č. 2.1: Žiadame upresniť a uviesť kompletný zoznam oprávnení, ktoré je potrebné získať od miestnych/príslušných úradov a čas umožnený uchádzačovi na ich získanie (napr. stavebné povolenie, stavebné predpisy, požiarny zbor, agentúra životného prostredia, posúdenie vplyvov na životné prostredie atď.).

Otázka č. 2.2: Žiadame sprístupniť výsledky (údaje a informácie) predbežných konzultácií s takýmito orgánmi, ktorý objasňuje, aké požiadavky/predpisy plánujú uložiť na projekt

Inžinierska činnosť je súčasťou plnenia podľa zmluvy, avšak čas na jej vykonanie nie je určený. A to z toho dôvodu, že dĺžka konania závisí aj od dotknutého orgánu a jeho požiadaviek, ktoré budú výsledkom konzultácie s ním, resp. budú v rámci takej konzultácie spresnené.

Predbežné konzultácie sa nerealizovali.

DIZAJN

Otázka č. 2.3: Môže sa plocha parkoviska zhodovať s oblasťou uvedenou v prílohe č. 1 Informatívneho dokumentu alebo musia byť od hraníc ponechané minimálne vzdialenosti?

Otázka č. 2.4: Mesto Trnava hľadá technické riešenie, ktoré by umožnilo osadenie dočasnej parkovacej konštrukcie, ktorú by bolo možné v budúcnosti demontovať a premiestniť. Nie sú však uvedené žiadne údaje o trvanlivosti konštrukcie. Na akú hodnotu životnosti musí byť konštrukcia navrhnutá?

Otázka č. 2.5: Koľko parkovacích miest na dobíjanie elektrických vozidiel by malo byť k dispozícii? Tieto informácie majú vplyv na usporiadanie a elektrické vybavenie.

Otázka č. 2.6: Žiadame sprístupniť informácie o existujúcej elektrickej sieti. Odkiaľ je možné čerpať energiu? (toto je ovplyvnené aj potrebou energie, teda koľko nabíjajúcich bodov EV je potrebných).

Otázka č. 2.7: Informácie o usporiadaní: Musia byť priehradky na bicykle v samostatnom komplexe?

Otázka č. 2.8: Existujú nejaké náznaky o najlepšom type opláštenia, o ktorom si verejný obstarávateľ myslí, že „splynie“ s okolím?

Otázka č. 2.9: Budú užívatelia parkoviska pravidelní alebo príležitostní užívatelia? Tieto informácie potrebujeme na výber vhodného bariérového systému.

Otázka č. 2.10: Okrem toho, aby sa úplne vylúčila hypotéza o štruktúre so základmi, je potrebné vykonať špecifické geologické prieskumy. Tieto prieskumy by sa mali vykonať pred vypracovaním ponuky, pretože výstavba akýchkoľvek základov, aj keď povrchových, ovplyvní náklady a usporiadanie celého parkoviska. Žiadame sprístupniť geologické prieskumy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty predkladania ponúk minimálne o 21 dní s cieľom zabezpečiť pre záujemcov dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s odpoveďami a zapracovanie prípadných zmien/vplyvov spôsobených vysvetlením otázok.

Otázky číslo 2.3 až 2.9 môže byť predmetom dialógu, pretože súvisia s už určitým riešením, ktorým záujemca disponuje, avšak verejnému obstarávateľovi známe nie je.

K podaniu žiadosti o účasť, ako i k návrhu riešenia ich zodpovedanie nie je potrebné a nateraz (dokým nepozná navrhované riešenie) ich verejný obstarávateľ ani zodpovedať nevie.

V prvom kroku bude verejný obstarávateľ, predtým ako vyzve záujemcu na rokovanie, zisťovať splnenie určených podmienok účasti (bod 6. informatívneho dokumentu).

K otázke číslo 2.10 verejný obstarávateľ uvádza, že geologické prieskumy doplnil do súťažných dokumentov v rámci komunikačného rozhrania JOSEPHINE a zároveň z tohto dôvodu predĺžil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť do 10.2.2022 10.00 hod.