



ZÁPISNICA č. 02 Z VYHODNOCOVANIA SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV PREDLOŽENÝCH V 1.KOLE

zo zasadnutia poroty zriadenej v súlade s ustanoveniami § 124 ods. (1) Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“).

Identifikácia súťaže návrhov

Vyhlasovateľ: Obec Ivanka pri Dunaji
IČO: 00304786
Moyzesova 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji, Slovenská republika,
Názov: REVITALIZÁCIA OSVETOVEJ BESEDY
Druh súťaže: Podľa predmetu – Architektonická súťaž,
Podľa účelu – Projektová súťaž,
Podľa okruhu účastníkov – Verejná, vyhlásená pre vopred neurčený počet anonymných účastníkov,
Podľa počtu súťažných kôl – Dvojkolová.
Vyhlásenie SK: 14632 – MNA, Vestník č. 54/2022 - 22.02.2022
Vyhlásenie EÚ: Vestník S36 - 21/02/2022 – 2022/S 036-093769

Zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 22.04.2022 v čase od 08:30 do 12:00 hod.
Forma zasadnutia: prezenčné zasadnutie

Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty (nezúčastnení zasadnutia sú označení)

členovia poroty:

- Doc. Ing. arch. Alexander Schleicher, predseda poroty, nezávislý od vyhlasovateľa,
- Mgr. arc. Aleš Šedivec, nezávislý od vyhlasovateľa,
- Ing. arch. Martin Kvitkovský, nezávislý od vyhlasovateľa,
- Ing. Vladimír Letenay, závislý od vyhlasovateľa,
- Ing. arch. Miroslav Pavle, PhD., závislý od vyhlasovateľa.

náhradníci členov poroty:

- > Ing. arch. Róbert Bakyta, nezávislý od vyhlasovateľa,
- > Ivan Zibala, závislý od vyhlasovateľa.

pomocné orgány poroty:

- > Ing. Branislav Šarmír - sekretár súťaže návrhov (nezúčastnil sa zasadnutia poroty).
- > Mgr. Marek Halmo – overovateľ súťažných návrhov.

Program zasadnutia :

1. Čestné vyhlásenie členov poroty a náhradníkov.
2. Zhrnutie doterajšieho priebehu súťaže.
3. Správa overovateľa súťažných návrhov.
4. Vyhodnocovanie predložených súťažných návrhov.
5. Prípadné odporúčania pre postupujúcich do druhého kola.

Priebeh zasadnutia :

1. Členovia poroty a náhradníci poroty podpisom čestných vyhlásení deklarovali, že v súlade s § 124 ods. (2) ZVO nie sú účastníkom, jemu blízkou osobou, jeho zamestnanec alebo spoločník. Okrem toho členovia poroty a náhradníci poroty v súlade s § 6 ods. (1) Vyhlášky ÚVO č. 157/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty (ďalej aj „vyhláška“) čestne vyhlásili, že



- budú svoju funkciu v porote vykonávať neustranne, že sa priamo ani nepriamo nepodieľali na vypracovaní návrhov a že nebudú poskytovať ani sprístupňovať informácie o návrhoch počas ich vyhodnocovania.
2. Overovateľ súťaže návrhov informoval o doterajšom priebehu súťaže, o tom, že sa uskutočnili 2 obhliadky 09.03.2022 a 30.03.2022, že boli prijaté a zodpovedané 2 otázky pred predložením návrhov, o lehotách - kedy bola súťaž vyhlásená, do kedy mohli byť predkladané návrhy a akou formou, aká forma návrhov bola požadovaná pre 1.kolo, aké kritériá sú požadované pre 1. a následne aj pre 2. kolo, o nastavení cien, režijných odmien a odmien o lehotách a o tom, že do 2. kola majú postúpiť 3, maximálne 4 súťažné návrhy.
 3. Ďalej overovateľ súťaže oboznámil porotu a náhradníkov poroty so správou overovateľa. Celkovo bolo predložených 9 súťažných návrhov od 9 účastníkov súťaže. Zo správy vyplynuli nasledovné zistenia:
 - a) Overovateľ súťaže ďalej oboznámil zúčastnených členov poroty a náhradníkov o tom, že v predložených návrhoch neboli identifikované žiadne ani drobné pochybenia.
 - b) Správa overovateľa je prílohou tejto zápisnice.
 - c) Zoznam účastníkov, ktorí predložili súťažné návrhy bude z dôvodu dodržania anonymity vyhodnocovania zverejnený po ukončení súťaže návrhov, po vyhodnotení 2. kola.
 4. Porota pristúpila k vyhodnocovaniu predložených súťažných návrhov. Vyhodnocovalo sa celkovo 9 súťažných návrhov.
 - a) V 1. fáze vyhodnocovania členovia poroty označovali návrhy, ktoré by mali postúpiť do ďalšieho vyhodnocovania.
 - b) Návrhy, ktoré neboli označené žiadnym členom poroty sa umiestnili rozhodnutím poroty ex equo na miestach 7 - 9. Išlo o návrhy č. 3, 6 a 7
Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0
 - c) V 2. fáze vyhodnocovania členovia poroty rozhodli o tom, že návrh č. 8 sa nebude ďalej vyhodnocovať. Tento návrh sa umiestnil na 6. mieste.
Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0
 - d) Ďalej porota diskutovala jednotlivo k všetkým zostávajúcim návrhom.
 - e) V 3. fáze vyhodnocovania po predchádzajúcej diskusii rozhodli o umiestnení návrhu č. 4 na 5. mieste
Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0
 - f) Do druhého kola postupujú návrhy č. 1, 2, 5 a 9 bez uvedenia poradia.
Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0
 - g) Porota vypracovala pre súťaže návrhy postupujúce do 2. kola hodnotenia a odporúčania.
 5. Porota zostavila nasledovné odporúčania pre účastníkov, ktorých návrhy postúpili do 2.kola:

Návrh č. 1

pozitívne hodnotené

- + Urbanisticko-architektonické riešenie, ktoré všetky reprezentatívne priestory orientuje na exponované fasády
- + Umiernený prístup k architektonickému výrazu jestvujúcemu objektu sály
- + Otvorenie nárožia (možné prehodnotiť v súvislosti s koncepciou orientácie sály)
- + Hierarchizácia verejných a poloverejných priestorov, od úplne otvorených po uzavreté
- + Kompaktnosť navrhovaného dvora

odporúčania na vylepšenie

- Posúdiť celkovú zastavanosť – potrebné dodržať zadané limity
- Malá sála vychádza mimo predpísaný zastavaný obrys
- Poloha výfahu v centre foyer sa javí ako problematická
- Poloha hygieny nad javiskom sa javí ako problematická
- Zvážiť orientáciu sály (umiestnenie javiska), zvážiť použitie a umiestnenie stabilného javiska
- Overiť podchodnosť výšky výstupného ramena schodiska v podkroví
- Zvážiť bezbariérový prístup pre účinkujúcich
- Kriticky vyhodnotiť otvorenie sály do krovu vzhľadom na akustiku

Návrh č. 2

pozitívne hodnotené

- + Zachovanie pôvodnej polohy javiska



- + Ucelený kompaktný dvor
- + Variabilita foyer, rôzne schémy fungovania, prevádzková variabilita dispozície umožňujúca časť foyer zmeniť na malú sálu
- + Dodržanie uličnej čiary

odporúčania na vylepšenie

- Kinosedenie v sále sa javí ako neopodstatnené
- Zvážiť mieru využitia podkrovia (či vôbec využívať podkrovia, ktoré je využité iba kvôli vytvoreniu kancelárskeho priestoru a zároveň generuje návrh schodiskovej veže, prípadne ak bude účastník trvať na umiestnení kancelárskeho priestoru v podkrovi, potrebné zracionalizovať a zminimalizovať efekt schodiskovej veže)
- Kriticky vyhodnotiť otvorenie sály do krovu vzhľadom na akustiku a jej fungovanie
- Aktívnejšie využitie verejného priestoru
- Prehodnotiť umiestnenie okien v javiskovej časti a celkový výraz objektu, t.j. aj fasádu do Štefánikovej ulice
- Zváženie umiestnenia vstupu zásobovania v rámci relatívne výrazovo silnej časti kompaktnej fasády
- Zvážiť polohu cateringu v exponovanom rohu do Námestia sv. Rozálie
- Porota odporúča zvážiť celkové stvárnenie fasády, za najviac problematické považuje umiestnenie vstupu do hospodárskej časti (do kuchyne)
- Zvážiť bezbariérový prístup pre účinkujúcich
- Suterén – optimalizovať jeho plošné riešenie, napr. minimalizovaním chodieb

Návrh č. 5

pozitívne hodnotené

- + Logické základné rozorhnutie dispozície – vzťah foyer - malá sála - veľká sála
- + Dobré riešenie nástupu
- + Základné dispozičné riešenie je pre zadávateľa vyhovujúce
- + Minimálny zásah do suterénu
- + Umiernenosť výrazu
- + Nadväznosť veľkej a malej sály, foyer, catering
- + Minimálny rozsah zemných prác (výkopových)

odporúčania na vylepšenie

- Deklarovať splnenie max. zastavanosti
- Zvážiť, prípadne upraviť umiestnenie stabilného javiska tak, aby bolo dobre obsluhované, resp. zásobované, nekomplikovať nástup účinkujúcich zo šatní (eliminovať výškové rozdiely – bariéry)
- Zvážiť polohu zázemia pre účinkujúcich, odporúčame v priamej nadväznosti na javisko, zvážiť bezbariérový prístup pre účinkujúcich
- Predložené riešenie s navrhovaným prepojením javisko-zázemie generuje zúženie sály, čo sa nejaví ako vhodné riešenie
- Kriticky vyhodnotiť otvorenie sály do krovu vzhľadom na akustiku

Návrh č. 9

pozitívne hodnotené

- + Dobre fungujúca dispozícia, rozličné schémy fungovania objektu a exteriérových plôch
- + Racionálny – ekonomický návrh
- + V kontraste veľkého námestia vytvára príjemné súkromne pátio
- + Dodržiavanie uličnej čiary

odporúčania na vylepšenie

- Vrstvenie schodísk sa javí ako komplikované riešenie, prehodnotiť komplikované riešenie schodísk do suterénu
- Deklarovať splnenie max. zastavanosti (prestrešenie pátia je nad rámec zastavanosti, zvážiť formálny prvok eliptického otvorenia prestrešenia)
- Prehodnotiť polohu a formu samostatného boxu záhradného skladu v pátii
- Bezbariérovosť javiska + zvážiť bezbariérový prístup pre účinkujúcich



- *Potrebné dopracovať šatňový blok*
- *Kriticky vyhodnotiť otvorenie sály do krovu vzhľadom na akustiku a jej fungovanie*
- *Zvážiť potrebu zachovania výrazu fasády za javiskom.*

Záver z zasadnutia :

V súlade s § 7 ods. (2) vyhlášky porota uvádza nasledovné závery:

- označenie názvu a druhu súťaže – uvedené vyššie v rámci Identifikácie súťaže návrhov
- zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty – uvedené vyššie v úvode tejto zápisnice
- zoznam účastníkov – t.č. sa nepublikuje z dôvodu dodržania anonymity, keďže ide o dvojkolovú súťaž návrhov.
- poradie návrhov podľa kritérií uvedených v súťažných podmienkach – kritérium pre 1. kolo bolo v súlade s bodom 9.1. Súťažných podmienok stanovené: „Kvalita architektonického riešenia vo vzťahu k zadaniu.“ Poradie návrhov bolo po 1. kole nasledovné:

poradie	návrh/y číslo
1. – 4. postupujúci do 2. kola	1, 2, 5, 9
5.	4
6.	8
7. – 9.	3, 6, 7

- udelenie cien a odmien – v súlade s bodom 9.1. súťažných podmienok bude o tejto skutočnosti rozhodnuté porotou na 2. hodnotiacom zasadnutí (po 2. kole)
- podpisy všetkých členov poroty a sekretára súťaže – uvedené nižšie.

So znením zápisnice zo zasadnutia komisie súhlasia všetci členovia komisie a náhradníci. Túto skutočnosť potvrdzujú svojim podpisom nižšie.

Členovia poroty :

Doc. Ing. arch. Alexander Schleicher podpis

Mgr. art. Aleš Šedivec podpis

Ing. arch. Martin Kvitkovský podpis

Ing. Vladimír Letenay podpis

Ing. arch. Miroslav Pavle, PhD. podpis

Náhradníci:

Ing. arch. Róbert Bakyta podpis

Ivan Zibala podpis

Pomocné orgány poroty:

Mgr. Marek Halmo, overovateľ podpis

Prílohy:

Príloha č. 1 – Správa overovateľa

Príloha č. 2 – Zoznam predložených návrhov (zverejní sa po 2. kole)

Koniec zápisu.