



Žilinský
samosprávny
kraj

Zápisnica

z vyhodnocovania ponúk a podmienok účasti nadlimitnej zákazky na predmet obstarávania:

STAVEBNÝ DOZOR

Časť 1

“Vážska cyklodopravná trasa – úsek Žilina – Bytča – hranica ŽSK/TSK – (Považská Bystrica) – etapa Považský Chlmec – Žilina – 2. Časť” – stavebný dozor

zverejnená v Ú. vestníku EÚ dňa 4.4.2022 pod zn. 2022/S 066-174829 a vo Vestníku ÚVO
č. 85/2022 zo dňa 5.4.2022 pod č. 18665 – MSS

členovia komisie:

s právom vyhodnocovať:

predseda:

Ing. Iveta Šnauková, PhD.

členovia:

Bc. Jozef Zamiška

Ing. Andrea Maslíková do 30.9.2022

Ing. Marta Vráblová, PhD od 1.10.2022

bez práva vyhodnocovať:

Mgr. Andrea Návesňáková

Mgr. Štefan Krištofčák – nezúčastňoval sa na činnosti komisie

JUDr. Ľubomír Kubáň – nezúčastňoval sa na činnosti komisie

Komisia pri vyhodnotení ponúk postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi.

V zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej „ZVO“) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutočnilo po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk (t.j. super reverz).

I. Skutočnosti vzťahujúce sa k zloženiu komisie menovanej na vyhodnotenie ponúk

Verejný obstarávateľ v zmysle interných predpisov menoval do komisie aj dvoch poslancov zastupiteľstva ŽSK, Mgr. Štefana Krištofčáka a JUDr. Ľubomíra Kubáňa, avšak daní poslanci si neprevzali menovací dekrét a na vyhodnotení ponúk sa nijako nepodieľali, ani im neboli poskytované informácie z priebehu vyhodnotenia ponúk (nakolko si neprevzali menovacie dekréty).

Vzhľadom na potrebu posúdenia mimoriadne nízkej ponuky bola k vyhodnocovaniu ponúk prizvaná konzultantka – Mgr. Marcela Turčanová, ktorá procesne usmerňovala činnosť komisie pri posúdení predloženej ponuky z hľadiska overenia prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky.

Vzhľadom na ukončenie pracovného pomeru k dátumu 30.9.2022 Ing. A. Maslíkovej, členky komisie s právom vyhodnocovať ponuky, bola do komisie domenovaná nová členka komisie s právom vyhodnocovať ponuky, a to Ing. Marta Vráblová, PhD. (od 1.10.2022).

II. Predbežné poradie ponúk

Zoznam uchádzačov, ktorí v lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku pre časť 1 prostredníctvom systému Josephine s uvedením ich návrhu na plnenie, pričom komisia na základe zvoleného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia celková cena za predmet zákazky pre časť 1 v EUR vrátane DPH, zostavila nižšie uvedené predbežné poradie predložených ponúk:

Predbežné poradie	Obchodné meno	Adresa sídla	Dátum a čas predloženia ponuky	Ponuka (EUR s DPH)
1.	IBR Consulting SK, s.r.o. (IČO: 50090224, SK)	Eurovea Central 1, Pribinova 4 Bratislava 811 09	20.6.2022 9:01	179 856,00
2.	INFRAM SK s. r. o. (IČO: 43864350, SK)	Gallayova 11 Bratislava 841 02	16.6.2022 9:39	212 400,00
3.	EUREDing s.r.o. (IČO: 45655081, SK)	M. Pišúta 1311/29 Liptovský Mikuláš - Staré Mesto 031 01	11.6.2022 12:55	248 418,00
4.	BUNG Slovensko s.r.o. (IČO: 35908025, SK)	Ružová dolina 6 Bratislava 821 08	20.6.2022 7:52	262 416,00
5.	ERPOS, spol. s r.o. (IČO: 31588506, SK)	Vendelína Javorku 1609/29 Žilina 010 01	10.6.2022 10:30	285 216,00
6.	INFRAPROJEKT, s.r.o. (IČO: 35749229, SK)	Kominárska 4 Bratislava 831 04	20.6.2022 9:15	299 736,00
7.	Juno s.r.o. (IČO: 53717325, SK)	Potočná 35/121 Trenčín 911 01	20.6.2022 8:34	300 828,00
8.	SGS Czech Republic, s.r.o. (IČO: 48589241, CZ)	K Hájkům 1233/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5	17.6.2022 13:26	307 356,00
9.	AE DOZORING, s.r.o. (IČO: 44403224, SK)	Somolického 1/B Bratislava 811 06	10.6.2022 8:19	358 500,00

III. Zábezpeky

V zmysle súťažných podkladov komisia pristúpila k vyhodnocovaniu ponuky uchádzača, ktorý sa predbežne umiestnil na prvom mieste pre časť 1 predmetu zákazky, a to ponuky uchádzača IBR Consulting SK, s.r.o.

Komisia overila povinnú náležitosť ponuky, a to zloženie zábezpeky na predmet zákazky pre časť 1, ktorá sa vyžadovala vo výške 11 000,00 Eur.

Uchádzač IBR Consulting SK, s.r.o. zložil zábezpeku v požadovanej výške a forme, a to zložením finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa, a preto komisia skonštatovala splnenie zloženia zábezpeky na predmet zákazky v požadovanej výške a forme.

IV. Vyhodnotenie ponúk z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní a s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania

Komisia skontrolovala obsah predloženej ponuky pre časť 1 predmetu zákazky. Prijatá ponuka bola predložená v elektronickej podobe do systému JOSEPHINE v súlade so súťažnými podkladmi a s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania. Systém Josephine zabezpečil automatizované

podpísanie ponuky, ako aj autentifikáciu a identifikáciu uchádzača, a to príslušným programovým rozhraním.

Vyhodnotenie ponuky uchádzača IBR Consulting SK, s.r.o., IČO: 50090224:

Uchádzač vo svojej ponuke predložil dokumenty: predložený Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“) IBR Consulting SK, s.r.o., , zároveň boli predložené JED-y za spoločnosti: GEOKOD s.r.o.; DEC International s.r.o.; IBR Consulting s.r.o., a preto komisia požiadala o predloženie dokladov nahradených predloženým jednotným európskym dokumentom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

- vid' žiadosť o predloženie dokladov – zaslaná dňa 20.6.2022

Uchádzač predložil dokumenty k preukázaniu splnenia podmienok účasti, odpovedal na žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom včas.

Členovia komisie:

- zodpovední za vyhodnotenie požadovaných formulárov v súlade so súťažnými podkladmi, zistili v predložených formulároch nezrovnalosti, a preto komisia žiadala vysvetlenie.

- - vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – I. kolo - zaslaná dňa 12.8.2022

Uchádzač v rámci odpovede doručenej dňa 17.8.2022 predložil aktualizované formuláre v súlade so súťažnými podkladmi, a preto členovia komisie skonštatovali splnenie danej požiadavky.

- zodpovední za vyhodnotenie zmluvných náležitostí ponuky zistili, že bola predložená Zmluva o dielo pre časť 1 staršej verzie, pričom verejný obstarávateľ upravil niektoré body zmluvy o dielo v rámci vysvetľovania súťažných podkladov a zverejnil finálnu verziu zmluvy o dielo v lehote na predkladanie ponúk.

- - vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – I. kolo - zaslaná dňa 12.8.2022

Uchádzač v rámci odpovede doručenej dňa 17.8.2022 predložil podpísanú finálnu verziu Zmluvy o dielo pre časť 1, a preto členovia komisie skonštatovali splnenie zmluvných náležitostí ponuky.

- zodpovední za vyhodnotenie podmienok účasti osobného postavenia skonštatovali ich splnenie na základe platného zápisu v zozname hospodárskych subjektov u uchádzača (zápis spoločnosti IBR Consulting SK s.r.o.), ako aj pri uvedených subdodávateľov (GEOKOD s.r.o.; DEC International s.r.o.; IBR Consulting s.r.o.), pričom pri spoločnosti z Českej republiky boli predložené dokumenty preukazujúce splnenie danej podmienky účasti.

- zodpovední za vyhodnotenie podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti v požadovanom rozsahu identifikovali nejasnosti, a to konkrétne:

A) podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO – predložený zoznam poskytnutých služieb potvrdený / podpísaný konateľom spol. IBR Consulting SK s.r.o.; Referenčné Dielo / Zákazka - Stavebný dozor - Poskytnutie služieb RDI na stavebnej akcii: I/21 Trstěnice - Drmoul; objednávatel' ŘSD ČR správa Karlové Vary, cena diela 411 mil Kč bez DPH; Referenčný list potvrdený dňa 18.10.2021 objednávatel'om, pričom referenčná zákazka bola realizovaná skupinou dodávateľov /združením, ktoré tvorili spoločnosti: „IBR + SGS + BUNG-AG + BUNG-CZ – TDI“. Na referenčnom liste je uvedené IČO 250023446 a sídelná adresa spoločnosti IBR Consulting, s.r.o.

Komisia overila, či uvedená česká spoločnosť „IBR“ je tá istá spoločnosť ako uvedený subdodávateľ ako to vyplývalo z uvedeného IČO spoločnosti. Zároveň komisii z predloženej Zmluvy o spolupráci nebolo zrejmé akým spôsobom bude subdodávateľ participovať na plnení zmluvy pri poskytovaní požadovanej služby.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 25.8.2022

B) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „Odborník na mosty“ nebol zrejmy pracovnoprávny vzťah odborníka a taktiež z referenčných skúseností nevyplývala skúsenosť - dozorovanie na výstavbe alebo komplexnej rekonštrukcii oceľového mosta, pričom boli predložené dokumenty (životopis a dokumenty k oprávneniu na činnosť stavebného dozoru s odborným zameraním).

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 25.8.2022

C) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „Koordínátor bezpečnosti“ nebolo možné identifikovať aktualizáciu odbornej prípravy podľa osobitného predpisu u osoby oprávnenej na výchovu a vzdelávanie bezpečnostných technikov, a preto komisia žiadala predložiť potvrdenie o aktualizácii odbornej prípravy v súlade so zákonom č. 124/2006 Z. z.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 25.8.2022

D) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – predložený dokument odborníka „Environmentálny dozor“ bol podľa § 55 zákona č. 543/2022 Z. z., preto komisia skonštatovala, že navrhovaný odborník nespĺňa stanovenú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. a žiadala o nahradenie tejto osoby v súlade s § 40 ZVO, a to predložením všetkých relevantných dokladov preukazujúcich splnenie danej podmienky účasti v požadovanom rozsahu.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 25.8.2022

E) k využívaniu kapacít iných osôb a navrhnutých subdodávateľov, pričom komisia zistila nejasnosť a neurčitosť preložených zmlúv o spolupráci konkrétne:

- Zmluvy o spolupráci so spoločnosťou IBR Consulting, s.r.o. zo dňa 16.6.2022
- Zmluvy o spolupráci so spoločnosťou GEOKOD, s.r.o. zo dňa 17.6.2022
- Zmluvy o spolupráci so spoločnosťou DEC International s.r.o. zo dňa 17.6.2022

V predložených zmluvách o spolupráci absentovalo popísanie ku ktorej časti zákazky je zmluva uzatvorená, čo by malo byť predmetom spolupráce, ktoré osoby sa budú podieľať na plnení zmluvy.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 25.8.2022

Uchádzač v rámci odpovede doručenej dňa 9.9.2022 predložil vysvetlenie a dokumenty:

- a) Uchádzač potvrdil totožnosť českej spoločnosti IBR Consulting s.r.o., ktorá bola súčasťou skupiny dodávateľov, ktorá realizovala referenčné dielo.
- b) Uchádzač uviedol pracovnoprávny vzťah u odborníka so spoločnosťou IBR Consulting s.r.o., čo je uvedený subdodávateľ a popísal referenčné dielo – charakteristiku mosta podľa technickej správy.
- c) Uchádzač predložil Potvrdenie o absolvovaní aktualizácie prípravy s dátumami v súlade so zákonom č. 124/2006 Z. z.
- d) Uchádzač u navrhovaného odborníka „Environmentálny dozor“ predložil Osvedčenie o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie po § 61 zákona č. 24/2006 Z. z., a teda nebolo potrebné nahradenie navrhovanej osoby.
- e) Uchádzač popísal a upresnil ako budú participovať subdodávatelia, využívanie odborných kapacít na poskytnutie služby stavebného dozoru subdodávateľov, pričom Zmluvy o spolupráci sú uzatvorené na predmet zákazky celkovo, t.j. pre obe časti.

Členovia komisie pri vyhodnotení ponuky z pohľadu overenia reálnosti a hospodárnosti ponúkanej ceny za poskytnutie požadovanej služby zistili výrazný rozdiel medzi predloženou cenovou ponukou a predpokladanou hodnotou zákazky (predložená ponuka bola o 51 % lacnejšia ako predpokladaná hodnota zákazky, ktorá bola určená prieskumom trhu), preto požiadali o vysvetlenie ponuky v súlade s § 53 ods. 2 ZVO – o vysvetlenie a rozpis ceny, presného počtu nasadených kľúčových a nekľúčových odborníkov na každú pozíciu, ktorí sa budú podieľať na poskytovaní služby a zároveň aj predloženie

kalkulácie dennej sadzby u každého odborníka vo vyjadrení alokácie na mzdové náklady, alokácia na ostatné osobné náklady, režijné/prevádzkové náklady a zisk.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – zaslaná dňa 25.8.2022

Členovia komisie dôkladne posúdili odpovede uchádzača, a to najmä v kontexte overenia / vylúčenia dôvodnej pochybnosti na prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky. Pri overovaní členovia komisie identifikovali ďalšie nejasnosti súvisiace s nasadením kľúčových odborníkov a alokáciou odmeny na náklady súvisiace s nasadením odborníkov, a preto komisia žiadala o ďalšie vysvetlenie k ponuke a jej cene, resp. alokácii nákladov.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – zaslaná dňa 22.9.2022

Členovia komisie opätovne dôkladne posúdili odpovede uchádzača a skonštatovali, že uchádzač neposkytol žiadne konkrétne informácie, ktoré by odstránili pochybnosti komisie o prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač v doručenom vysvetlení naopak spochybňuje opodstatnenosť kladených otázok / zistených nejasností /pochybností, subjektívne konštatuje, že ich overovanie v danom časovom okamihu je irelevantné a opakovane uvádza, že poskytnutie služby zabezpečí „v požadovanom počte a v požadovanej špecializácii vybraných činností a profesií u kľúčových a neklúčových odborníkov presne v zmysle súťažných podkladov, v súlade s harmonogramom výstavby a to bezpodmienečne predovšetkým pri dodržaní všetkých zákonných podmienok“.

Členovia komisie preto majú za to, že uchádzač pochybnosti na mimoriadne nízku ponuku vo svojich odpovediach nevysvetlil/neodstránil, konkrétne doručené vysvetlenia (posudzované s ponukou ako celkom) nie je možné akceptovať pretože:

- k nasadeniu (a s tým súvisiacemu oceneniu) kľúčových odborníkov:
 - uchádzač opakovane prehlásil / tvrdil, že služba bude vykonávaná jeho vlastnými zamestnancami a zároveň odbornými kapacitami tretích osôb / subdodávateľov, presne tak ako bolo uvedené v ponuke. Komisia má preto za to, že predmetnú službu plánuje vykonávať (a podľa toho ste aj ocenil predmet zákazky) osobami kľúčových a neklúčových odborníkov (vždy 1 osoba určená na každú pozíciu) uvedenými v Zozname kľúčových a neklúčových odborníkov (odpoveď na otázku č. 1 zo dňa 9.9.2022).
 - o poukazujúc na stanovené nasadenie kľúčových odborníkov a poskytnuté vysvetlenia k stanovenému nasadeniu odborníkov, ide o nasadenie počas kalendárnych dní, pričom verejný obstarávateľ vo vysvetleniach zdôraznil, že výkon činnosti STD bude prebiehať aj počas dní pracovného voľna a pracovného pokoja (sviatkov a víkendov).
Vo zverejnených vysvetleniach súťažných podkladov (najmä zo dňa 19.5.2022) verejný obstarávateľ zdôraznil, že nestanovuje konkrétny počet odborníkov, ktorí budú vykonávať pozíciu kľúčového odborníka, pretože samotné nasadenie / turnusy má stanoviť uchádzač na základe vlastného uváženia. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch stanovil počet dní výkonu činnosti daného odborníka (t.j. koľko dní má byť na stavbe odborník prítomný), ale nie koľkými zamestnancami / osobami má byť daná pozícia vykonávaná.
 - V doručenej odpovedi zo dňa 29.9.2022 uchádzač nijako nevysvetlil (naopak, považoval to za irelevantné) ako plánuje zabezpečiť nasadenie daných odborníkov jednou osobou na daného kľúčového odborníka v súlade so zákonnými podmienkami obmedzujúcimi výkon práce nadčas (nariadenie výkonu práce nad zmluvne dohodnutý čas – nad 160 hodín mesačne), pritom opakovane prehlásil, že tieto činnosti bude vykonávať svojimi zamestnancami alebo zamestnancami tretích osôb/subdodávateľov, presne tak ako bolo uvedené v ponuke (teda 1 osobou na daného kľúčového odborníka, pričom táto osoba je buď zamestnancom alebo zamestnancom subdodávateľa). Argument, že nasadenie je závislé od harmonogramu zhotoviteľa v tomto prípade neobstojí, pretože verejný obstarávateľ jasne uviedol, že služba bude poskytovaná aj počas víkendov a stanovený počet dní nasadenia predstavuje kalendárne dni, a teda bez

- ohľadu na harmonogram zhotoviteľa (ktorý navyše môže aj plánovať prácu mimo pracovných dní) musí uchádzač uvažovať s nasadením odborníkov aj počas víkendov a sviatkov, pretože k takýmto situáciám podľa vysvetlení súťažných podkladov reálne dôjde. Ako to plánuje zabezpečiť uchádzač v doručených vysvetleniach neuviedol.
- k oceneniu nákladov práce – v rozsahu mzdového zvýhodnenia počas dní pracovného pokoja a dní pracovného voľna;
 - V doručenej odpovedi zo dňa 29.9.2022 uchádzač uviedol, že tento náklad má započítaný v hrubej mzde.
 - Tento argument nie je možné akceptovať, pretože podľa dopytovanej štruktúry kalkulácie je tento náklad v položke „Ostatné osobné náklady“ ako zákonný príplatok. Hrubá mzda predstavuje základnú mzdu zamestnanca podľa pracovnej zmluvy počas štandardného pracovného času 160 hodín / mesiac a jej súčasťou nie sú príplatky (mzdové zvýhodnenia podľa § 122a a 122b zákonníka práce) za prácu počas dní pracovného pokoja alebo pracovného voľna. To znamená, že zamestnanec, ktorý odpracuje napr. pracovnú zmenu v sobotu, či vo sviatok, má okrem nároku na svoju hrubú mzdu dohodnutú v pracovnej zmluve, nárok aj na príplatok za prácu v sobotu, či sviatok (a to vo výške 1,79 EUR /hod v prípade práce počas soboty a 3,58 EUR /hodina v prípade práce počas nedele alebo sviatku). Z titulu charakteru príplatku (mzdové zvýhodnenie) teda nejde o náklad hrubej mzdy, ale ostatných osobných nákladov, v ktorých podľa štruktúry mali byť vyjadrené zákonné príplatky. Tento príplatok nie je možné započítať do hrubej mzdy dohodnutej so zamestnancom.
 - k oceneniu nákladov na nasadenie odborníka na mosty, ktorý je zamestnancom subdodávateľa sídliaceho mimo Slovenskú republiku, a teda daný zamestnanec bude vysielaný na zahraničnú služobnú cestu;
 - Uchádzač odpovedal, že danú otázku považuje za irelevantnú. Členovia komisie nemôžu súhlasiť s irelevantnosťou danej otázky, pretože z uchádzačových konštantných tvrdení vyplýva, že službu plánuje zabezpečovať presne tak, ako uviedol v ponuke. Poukazujúc na dokument Zoznam kľúčových a neklúčových odborníkov, ktorý je súčasťou ponuky (predložený v rámci vysvetlenia ponuky zo dňa 9.9.2022), ako aj preukázanie splnenia podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi – Odborník na mosty, komisia má za to, že túto pozíciu bude podľa konzistentných tvrdení uchádzača zastávať Igor Stařecký, zamestnanec spoločnosti IBR Consulting, s.r.o. so sídlom v Českej republike. V ponuke, ani v doručených vysvetleniach uchádzač neuviedol žiadnu inú osobu (ani úvahu o potrebe ďalšej osoby), ktorá by mala pána Igora Stařeckého na tomto poste vymeniť alebo dopĺňať.
 - Z kalkulácie dennej sadzby daného odborníka vyplýva náklad na ostatné osobné náklady (kde sú zahrnuté aj náklady na stravné a cestovné) len vo výške 5,42 EUR, čo nezodpovedá nákladom stravného a cestovného pri zahraničnej služobnej ceste.
 - Argument, že v danom momente ešte nie je známy zhotoviteľ stavby a jeho technologický postup opätovne neobstojí, pretože z charakteru samotnej stavby (výstavba cyklomosta) je každému primerane obozretnému dodávateľovi pôsobiacemu na trhu zrejmé, že pri výstavbe cyklomosta je nasadenie stavebného dozora na mosty najväčšie a nie marginálne (teda závislé od technologického postupu zhotoviteľa). Zároveň stanovené nasadenie podľa článku II. bodu 3 Zmluvy predstavuje nasadenie odborníka na mosty 305 dní v rozsahu 8 hodín, teda takmer počas celej doby výstavby diela.
 - k uhradeniu nákladov subdodávateľovi za nasadenie odborníka, ktorý je zamestnancom subdodávateľa.
 - uchádzač uviedol: „*uvedené percentuálne podiely sú predbežné hodnoty, ktoré vznikli v priebehu kalkulácie a diskusie s našimi partnermi a zohľadňujú všetky uvedené skutočnosti*“.
 - Tento argument nie je možné akceptovať, pretože nijako nevysvetľuje ako sa môžu dve obchodné spoločnosti, ktoré majú záujem spolupracovať, dohodnúť na odmene, ktorej výška nepokrýva objektívne mzdové náklady odborníkov, ktoré daná spoločnosť poskytuje druhej spoločnosti, a teda daná spoločnosť (subdodávateľ) bude pri dodržaní svojho záväzku poskytnúť kapacity stratová, a to nie zanedbateľnou čiastkou.

- Z odpovede síce vyplýva, že ide len o predbežné hodnoty, avšak tie vznikli v priebehu kalkulácie a diskusie s partnermi. Objektívitu vyjadrenia podielu na plnení alebo dohody o predbežnej hodnote odmeny za poskytnutie služieb daným odborníkom (o ktorej podľa vyjadrení diskutoval uchádzač s partnermi a na základe ktorej musel spracovať kalkuláciu svojej ponuky, pretože ide o náklad na zabezpečenie odborníka) nijako uchádzač nepreukázal, napriek tomu, že o predloženie takýchto cenových ponúk žiadal verejný obstarávateľ ešte v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 23.8.2022 (túto požiadavku uchádzač svojvoľne posúdil ako irelevantnú).
- Z vyjadrenia podielu subdodávateľov na plnení a pri zohľadnení predmetu záväzku vyplývajúceho zo zmlúv o spolupráci uzatvorených medzi uchádzačom a jeho partnermi, ktorých zamestnancov uchádzač určil ako odborníkov na plnenie zmluvy (kľúčových a nekľúčových odborníkov) má komisia za to, že daní subdodávateľa nedostanú za participáciu odmenu, ktorá by pokryla základné náklady na daného odborníka (mzdové náklady vyjadrené v kalkulácii). Tým vzniká veľké riziko, že daný subdodávateľ / partner buď nedodrží svoj záväzok poskytnúť kapacity (nakoľko ich poskytnutím bude stratový), alebo ich poskytne, avšak daným zamestnancom nevyplatí zákonom prislúchajúce odmeny, (keďže ich nedostane uhradené od uchádzača), alebo ich reálne ani poskytnúť neplánoval, pretože si za ich participáciu nevypýtal odmenu zodpovedajúcu aspoň priamym nákladom. Túto skutočnosť považuje komisia za veľmi podstatnú, nakoľko predstavuje priame ohrozenie dispozície odborníkov určených na plnenie zmluvy bez akejkoľvek náhrady (keďže žiadna náhrada v Zozname kľúčových a nekľúčových odborníkov nebola uvedená a z doručenej odpovedi zo dňa 9.9.2022 nevyplývala úvaha o plánovanom nahradení daných osôb inými osobami).

Členovia komisie preto rozhodli, že predložené vysvetlenia ponuky z pohľadu overenia reálnosti a dodržiavania zákonných požiadaviek vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov boli nepostačujúce, a preto komisia rozhodla o vylúčení danej ponuky.

- vid' oznámenie o vylúčení predloženej ponuky – zaslaná uchádzačovi dňa 1.11.2022

Z toho dôvodu vylúčenia ponuky s najnižšou cenou za predmet zákazky komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponuky uchádzača, ktorá sa predbežne umiestnila na 2.mieste v poradí podľa stanoveného kritéria pre časť 1 predmetu zákazky, a to ponuky uchádzača INFRAM SK s.r.o.

Uchádzač voči vylúčeniu ponuky podal v zákonnej lehote námietku. Verejnému obstarávateľovi bolo dňa 19.12.2022 doručené rozhodnutie č. 14417-6000/2022-OD, ktorým úrad námietky uchádzača zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2022.

Vyhodnotenie ponuky uchádzača INFRAM SK s. r. o. (IČO: 43864350, SK):

Komisia overila povinnú náležitosť ponuky, a to zloženie zábezpeky na predmet zákazky pre časť 1, ktorá sa vyžadovala vo výške 11 000,00 Eur.

- Uchádzač INFRAM SK, s.r.o. zložil zábezpeku v požadovanej výške a forme, a to formou bankovej zábezpeky.

Uchádzač vo svojej ponuke predložil Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), a preto komisia žiadala o predloženie dokladov nahradených predloženým jednotným európskym dokumentom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

- vid' žiadosť o predloženie dokladov – zaslaná dňa 30.10.2022

Uchádzač odpovedal na žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom v stanovenej lehote.

Členovia komisie:

- zodpovední za vyhodnotenie požadovaných formulárov v súlade so súťažnými podkladmi, zistili v predložených formulároch nezrovnalosti, a to absenciu súhlasov so spracovaním osobných údajov kľúčových a nekľúčových odborníkov. Zároveň predložený súhlas konateľa

spoločnosti nebol úplný a absentoval aj menovitý zoznam kľúčových a neklúčových odborníkov, preto komisia požiadala uchádzača o vysvetlenie.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – I. kolo - zaslaná dňa 4.11.2022

- uchádzač predložil požadované dokumenty v stanovenej lehote, dňa 7.11.2022

Členovia komisie skontrolovali požadované formuláre doručené dňa 7.11.2022 a zistili absenciu súhlasu so spracúvaním osobných údajov p. Ing. Pavla Kremitovského. V predložených dokumentoch sa okrem zoznamu kľúčových a neklúčových odborníkov pre časť 1 nachádzali aj súhlasy kľúčových a neklúčových odborníkov, avšak absentoval súhlas konateľa spoločnosti INFRAM SK, s.r.o., ktorého osobné údaje (napr. podpis) sa v ponuke aj na predložených dokumentoch, nachádzajú, a preto komisia žiadala požadovaný formulár.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

Uchádzač v rámci odpovede doručenej dňa 14.12.2022 predložil požadovaný formulár v súlade so súťažnými podkladmi, a preto členovia komisie skonštatovali splnenie danej požiadavky.

- zodpovední za vyhodnotenie zmluvných náležitostí ponuky zistili, že bola predložená Zmluva o dielo pre časť 1 spolu s prílohami, podpísaná konateľom spoločnosti vrátane pečiatky vo finálnej správnej verzii, suma je totožná ako v ponuke, preto členovia komisie skonštatovali splnenie zmluvných náležitostí ponuky.
- zodpovední za vyhodnotenie podmienok účasti osobného postavenia skonštatovali ich splnenie na základe platného zápisu v zozname hospodárskych subjektov u uchádzača (zápis spoločnosti INFRAM SK s.r.o.), uchádzač v ponuke neuvádza subdodávateľov.
- zodpovední za vyhodnotenie podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti v požadovanom rozsahu identifikovali nejasnosti, a to konkrétne:

A) podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO – predložený potvrdený Zoznam zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky s 3 referenčnými zákazkami: Odberateľ NDS a.s.:

1. Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt Dial'nica D3 Čadca, Bukov - Svrčinovec (lehota dodania od 12/2016 - trvá, hodnota 239,1 mil €, referencia zverejnená na UVO);

2. Zmluva o poskytnutí služieb STD pre projekt Dial'nica D1 Hričovské Podhradie - Lietavská Lúčka (lehota dodania 11/2016 - trvá, hodnota 427,2 mil. €, referencia zverejnená na UVO);

3. Činnosť STD pre projekt Dial'nica D1 Prešov západ - Prešov Juh (lehota dodania 05/2017 - trvá, hodnota 356,3 mil. €, referencia zverejnená na UVO).

Komisia identifikovala zverejnené referencie v Evidencii referencií a zistila, že predmetné diela boli dozorované združeniami tvorenými viacerými členmi. Zároveň komisia zistila nezrovnalosti v lehote dodaní poskytnutia služieb (v evidencii referencií bolo uvedené dielo ako ukončené, príp. prekročenie pôvodne predpokladaného trvania služby), preto komisia žiadala vysvetliť nesúlad termínov uvedených v predloženom zozname a zverejnených referenciách, ako aj konkretizovanie činností, za ktoré bol uchádzač pri danej referenčnej skúsenosti ako člen združenia zodpovedný v stanovenom rozhodnom období (t.j. 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania) a taktiež preukázanie diela / častí diela, ktorých investičná hodnota má hodnotu viac ako 2 800 000 EUR bez DPH a boli odovzdané do užívania v stanovenom referenčnom období.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

B) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka (MF) „**Vedúci tímu STD**“ Komisia posúdením predložených dokumentov zistila, že v životopise je uvedený ako aktuálny zamestnávateľ daného odborníka spol. INFRAM SK, s.r.o. (uchádzač). Uvedené vyplýva aj z predložených referenčných listov daného odborníka, a preto komisii nebolo jasné z akého dôvodu uchádzač predkladá Čestné vyhlásenie a

Dohodu o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., preto žiadala o vysvetlenie.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

- C) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka (MV) „**Odborník na dopravné stavby – cesty**“ nebol zrejmy pracovnoprávny vzťah odborníka (v životopise bola uvedená ako aktuálny zamestnávateľ iná spoločnosť ako uchádzač), zároveň boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

- D) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka (LN) „**Odborník na mosty**“ komisia zistila, že navrhovaný odborník má viaceré skúsenosti s dozorovaním výstavby mostných objektov, avšak z referenčných listov nebolo možné určiť skúsenosť kde investičná cena diela bola minimálne 2 000 000 € bez DPH alebo dĺžka samotného oceľového mosta bola min. 130 m, a preto komisia žiadala o vysvetlenie, resp. o preukázanie takejto skúsenosti.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

- E) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka (LĎ) „**Odborník na mosty**“ nebol zrejmy pracovnoprávny vzťah odborníka (v životopise bolo uvedené ako aktuálny zamestnávateľ SZČO), a tiež boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o.. Taktiež z referenčných listov nebolo možné určiť, na ktorej skúsenosti dozorovala výstavbu stanovenej podmienky účasti. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk a preukázanie požadovanej skúsenosti.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

- F) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „**Geotechnický dozor**“ nebol zrejmy pracovnoprávny vzťah odborníka (v životopise bolo uvedené ako aktuálny zamestnávateľ SZČO) a tiež boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., Zároveň komisia nenašla doklad preukazujúci oprávnenie na výkon činnosti stavebného dozora – geotechnika. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk, ako aj požadovaného oprávnenia.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

- G) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „**Autorizovaný geodet**“ nebol zrejmy pracovnoprávny vzťah odborníka (v životopise bola uvedená ako aktuálny zamestnávateľ iná spoločnosť ako spoločnosť uchádzača), zároveň boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

H) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „**Inžinier pre zabezpečenie kvality**“ nebol zrejmy pracovnoprávny vzťah odborníka (v životopise bola uvedená ako aktuálny zamestnávateľ iná spoločnosť ako spoločnosť uchádzača), zároveň boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

I) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „**Koordinátor bezpečnosti**“ nebol zrejmy pracovnoprávny vzťah odborníka, boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

J) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „**Environmentálny dozor**“ nebol zrejmy pracovnoprávny vzťah odborníka (v životopise bola uvedená ako aktuálny zamestnávateľ iná spoločnosť ako spoločnosť uchádzača). Taktiež informácia v životopise o ukončenom vzdelaní nebola v súlade s predloženým diplomom (nesedela univerzita, fakulta ani študijný odbor). Taktiež boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk a vysvetlenie nesúladu preukazujúceho ukončeného vzdelania.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 7.12.2022

Uchádzač v rámci odpovede doručenej dňa 14.12.2022 predložil vysvetlenie a dokumenty:

- a) Uchádzač predložil dokumenty – referenčný list stavby – Diaľnica D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec - s vyčísleným podielom služieb INFRAM SK s.r.o. v združení, ako aj v % podiele dozorovaných mostných objektov. Zároveň uchádzač predložil Dodatok k zmluve o poskytnutí služieb, Potvrdenie o ukončení stavby, Všeobecné zhrnutie prác na diele, preukázanie podielu na združení – Finančné čerpanie na jednotlivých mostných objektoch, Zmenu zverejnenej referencie z Evidencii referencií UVO a Preberajúci protokol diela. Uchádzač touto skúsenosťou preukázal splnenie danej podmienky účasti.
- b) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (MF) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., odborník bol teda zamestnancom uchádzača ku dňu predkladania ponúk.
- c) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (MV) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., odborník bol teda zamestnancom uchádzača ku dňu predkladania ponúk.
- d) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (LN) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., odborník bol teda zamestnancom uchádzača ku dňu predkladania ponúk. Zároveň predložil referenčný list preukazujúci požadovanú skúsenosť podľa stanovených podmienok účasti.
- e) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (LĎ) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., odborník bol teda zamestnancom uchádzača ku dňu predkladania ponúk. Zároveň predložil referenčný list preukazujúci požadovanú skúsenosť podľa stanovených podmienok účasti.
- f) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (MM) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., odborník bol teda zamestnancom uchádzača ku dňu predkladania ponúk. Zároveň bol predložený výpis SKSI menovanej s platným oprávnením na výkon činnosti stavebný dozor – geotechnik.

- g) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (PH) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., odborník bol teda zamestnancom uchádzača ku dňu predkladania ponúk.
- h) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (FR) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., odborník bol teda zamestnancom uchádzača ku dňu predkladania ponúk.
- i) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (JF) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., odborník bol teda zamestnancom uchádzača ku dňu predkladania ponúk.
- j) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (PB) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., odborník bol teda zamestnancom uchádzača ku dňu predkladania ponúk. Zároveň bol predložený aj diplom z uvedenej vysokej školy v životopise (uchádzač vysvetlil, že navrhnutý odborník má ukončené).

Na základe poskytnutého vysvetlenia a predložených dokumentov členovia komisie skonštatovali preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti v celom rozsahu vlastnými kapacitami.

Komisii nie sú známe dôvody vylúčenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) a h) ZVO (overené z verejne dostupných registrov¹), ani dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 ZVO, preto môže konštatovať splnenie podmienok účasti v celom požadovanom rozsahu.

Členovia komisie pri vyhodnotení ponuky z pohľadu overenia reálnosti a hospodárnosti ponúknutej ceny za poskytnutie požadovanej služby zistili výrazný rozdiel medzi predloženou cenovou ponukou a predpokladanou hodnotou zákazky (predložená ponuka bola o 52 % lacnejšia ako predpokladaná hodnota zákazky, ktorá bola určená prieskumom trhu), preto požiadali o vysvetlenie ponuky v súlade s § 53 ods. 2 ZVO – o vysvetlenie a rozpis ceny, presného počtu nasadených kľúčových a nekľúčových odborníkov na každú pozíciu, ktorí sa budú podieľať na poskytovaní služby a zároveň aj predloženie kalkulácie dennej sadzby u každého odborníka vo vyjadrení alokácie na mzdové náklady, alokácia na ostatné osobné náklady, režijné/prevádzkové náklady a zisk.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – zaslaná dňa 9.12.2022

Členovia komisie dôkladne posúdili odpoveď uchádzača doručенú dňa 14.12.2022, a to najmä v kontexte overenia / vylúčenia dôvodnej pochybnosti na prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač predložil kalkuláciu dennej sadzby u každého odborníka počas lehoty výstavby v podrobnej tabuľke, pričom boli stanovené mzdové náklady, ostatné náklady, režijné náklady a zisk vrátane rezervy s týmto súčtom vynásobili požadované nasadenie odborníkov. Zároveň predloženou kalkuláciou ceny nedošlo k zmene cenovej ponuky.

Uchádzač pri pozícií kľúčového odborníka – Odborník na mosty – plánuje nasadiť 2 osoby (2 odborníčky), čím bude zabezpečené dodržanie nárokov na pracovný čas zamestnancov (dodržanie časového fondu). V prípade odborníkov „Vedúci tímu STD“ a „odborník na dopravné stavby – cesty“ nie je potrebné uvažovať s nasadením ďalšej osoby, keďže vysvetlením Súťažných podkladov v lehote na predkladanie ponúk bolo pripustené vzájomné zatupovanie týchto pozícií. Z predloženej kalkulácie

-
- ¹ochrana hospodárskej súťaže (prostredníctvom verejne dostupných informácií na stránke <https://www.antimon.gov.sk/prehľad-pripadov/> bolo overené, či voči danému subjektu nebolo vydané rozhodnutie Protimonopolného úradu), pričom komisia nezistila porušenie uchádzača na úrovni hospodárskej súťaže;
 - splnenia si povinnosti uhradiť záväzky a pohľadávky voči Slovenskej republike – overené prostredníctvom Centrálného registra pohľadávok štátu a Centrálného registra súdnych pohľadávok (<https://www.pohladavkystatu.sk/sk/>), pričom komisia zistila, že v registri nie sú žiadne pohľadávky štátu voči uchádzačovi;
 - ochrany životného prostredia prostredníctvom verejne dostupných informácií na stránke Slovenskej inšpekcie životného prostredia (<https://www.enviportal.sk/ipkz/>) komisia overila, či voči uchádzačovi nebolo pri výkone inšpekcie / kontroly zistené porušenie na úrovni ochrany životného prostredia (v systéme nie je evidovaná žiadna vykonaná kontrola);
 - pracovného práva prostredníctvom verejne dostupných informácií na stránke Národného inšpektorátu práce (<https://www.ip.gov.sk/app/registerNZ/>) komisia overila, či voči uchádzačovi nebolo pri výkone inšpekcie / kontroly zistené nelegálne zamestnávanie (v systéme nie je evidované žiadne zistenie).

vyplýva, že uchádzač počíta aj s nákladmi na zabezpečenie práce počas dní pracovného pokoja a pracovného voľna (pozícia Odborníka na mosty), ako aj so stravnými náhradami v primeranej výške. Komisia alokáciu považuje za primeranú. Zároveň komisia pri svojom odbornom posúdení zohľadnila aj rezervu (5,80 EUR priama rezerva a 12,45/10,87 EUR nepriama rezerva zo zisku), ktorú má uchádzač alokovanú pre prípad vykrytia vyšších reálnych nákladov oproti kalkulácií. Predloženou kalkuláciou ceny nedošlo k zmene cenovej ponuky. Komisia preto považuje cenu za reálnu a jej pochybnosti o mimoriadne nízkej ponukovej cene boli predloženou kalkuláciou vysvetlené.

Vyhodnotenie ponuky uchádzača EUREDing s.r.o. (IČO: 45655081, SK)

Keďže koncom októbra 2022 došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo so zhotoviteľom dozorovanej stavby, čím vznikla urgentná potreba ukončenia procesu vyhodnocovania tejto zákazky (pretože pre plynulosť stavby je potrebná prítomnosť STD). Komisia za účelom akcelerovania procesu vyhodnocovania ponúk, a to najmä s ohľadom vylúčenia uchádzača s najnižšou cenovou ponukou a dôvodnú, v tomto momente ešte preskúmanú, pochybnosť o mimoriadne nízkej ponuke aj u uchádzača s druhou najnižšou ponukou, komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponuky uchádzača aj na predbežnom III. mieste – spol. EUREDing s.r.o.. Komisia požiadala uchádzača na predbežnom 3.mieste, aby predložil doklady nahradené JED (v zmysle § 55 ods. 1 v spojení s § 39 ods. 6 ZVO).

Komisia zároveň overila povinnú náležitosť ponuky, a to zloženie zábezpeky na predmet zákazky pre časť 1, ktorá sa vyžadovala vo výške 11 000,00 Eur.

- Uchádzač EUREDing s.r.o. zložil zábezpeku v požadovanej výške a forme, a to zložením finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa, a preto komisia skonštatovala splnenie zloženia zábezpeky na predmet zákazky v požadovanej výške a forme.

Uchádzač vo svojej ponuke predložil Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), a preto komisia žiadala o predloženie dokladov nahradených predloženým jednotným európskym dokumentom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

- vid' žiadosť o predloženie dokladov – zaslaná dňa 13.11.2022

Uchádzač odpovedal na žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom v stanovenej lehote. Po preskúmaní predložených dokladov komisia nezistila dôvody, pre ktoré by bolo potrebné predložené doklady vysvetľovať. Komisia skonštatovala splnenie stanovených podmienok účasti daným uchádzačom.

K posúdeniu ponuky uchádzača EUREDing, s.r.o. nedošlo, vzhľadom k preukázaniu trhovej ceny uchádzača INFRAM SK, s.r.o. s nižšou celkovou cenou.

V. Záver

Komisia konštatuje, že vyhodnocovanie ponúk v rámci verejnej súťaže nadlimitnej zákazky s názvom **STAVEBNÝ DOZOR, časť 1 “Vážska cyklodopravná trasa – úsek Žilina – Bytča – hranica ŽSK/TSK – (Považská Bystrica) – etapa Považský Chlmec – Žilina – 2. Časť” – stavebný dozor** prebehlo v súlade s podmienkami stanovenými zákonom.

Komisia na základe svojej činnosti odporúča verejnému obstarávateľovi prijať výsledok vyhodnotenia zákazky pre časť 1 a zároveň odporúča verejnému obstarávateľovi prijať ponuku úspešného uchádzača: INFRAM SK s. r. o. (IČO: 43864350, SK), ktorý preukázal splnenie stanovených podmienok účasti, súhlasil so zmluvnými podmienkami, vysvetlil všetky nejasnosti v jeho ponuke a ponúkol najnižšou reálnu cenu za výkon STD diela: **Vážska cyklodopravná trasa – úsek Žilina – Bytča – hranica ŽSK/TSK – (Považská Bystrica) – etapa Považský Chlmec – Žilina – 2. Časť.**

Konečné poradie po vyhodnotení ponúk:

Konečné poradie	Obchodné meno	Adresa sídla	Ponuka (EUR s DPH)
Ponuka uchádzača vylúčená	IBR Consulting SK, s.r.o. (IČO: 50090224, SK)	Eurovea Central 1, Pribinova 4 Bratislava 811 09	179 856,00
1. miesto	INFRAM SK s. r. o. (IČO: 43864350, SK)	Gallayova 11 Bratislava 841 02	212 400,00
Ponuka sa nevyhodnocovala (vyhodnotenie len podmienok účasti).	EUREDing s.r.o. (IČO: 45655081, SK)	M. Pišúta 1311/29 Liptovský Mikuláš - Staré Mesto 031 01	248 418,00
Ponuka sa nevyhodnocovala	BUNG Slovensko s.r.o. (IČO: 35908025, SK)	Ružová dolina 6 Bratislava 821 08	262 416,00
Ponuka sa nevyhodnocovala	ERPOS, spol. s r.o. (IČO: 31588506, SK)	Vendelína Javorku 1609/29 Žilina 010 01	285 216,00
Ponuka sa nevyhodnocovala	INFRAPROJEKT, s.r.o. (IČO: 35749229, SK)	Kominárska 4 Bratislava 831 04	299 736,00
Ponuka sa nevyhodnocovala	Juno s.r.o. (IČO: 53717325, SK)	Potočná 35/121 Trenčín 911 01	300 828,00
Ponuka sa nevyhodnocovala	SGS Czech Republic, s.r.o. (IČO: 48589241, CZ)	K Hájm 1233/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5	307 356,00
Ponuka sa nevyhodnocovala	AE DOZORING, s.r.o. (IČO: 44403224, SK)	Somolického 1/B Bratislava 811 06	358 500,00

Prílohy zápisnice:

- Príloha č. 1 - Prezenčná listina

V Žiline, dňa 13.1.2023

Zapísala: Mgr. Andrea Návesňáková

Súhlas zápisu so skutočnosťou potvrdzujú:

členovia komisie:

s právom vyhodnocovať:	predseda:	Ing. Iveta Šnauková, PhD.	
	členovia:	Bc. Jozef Zamiška	
		Ing. Marta Vráblová, PhD.	

bez práva vyhodnocovať:	Mgr. Andrea Návesňáková	
-------------------------	-------------------------	-------