



Žilinský
samosprávny
kraj

Zápisnica

z vyhodnocovania ponúk a podmienok účasti nadlimitnej zákazky na predmet obstarávania:

STAVEBNÝ DOZOR

Časť 2

“Prestavba mostného objektu MO 2300-001 v Obci Podbiel” – stavebný dozor

zverejnená v Ú. vestníku EÚ dňa 4.4.2022 pod zn. 2022/S 066-174829 a vo Vestníku ÚVO
č. 85/2022 zo dňa 5.4.2022 pod č. 18665 – MSS

členovia komisie:

s právom vyhodnocovať:

predseda:

Ing. Iveta Šnauková, PhD.

členovia:

Bc. Jozef Zamiška

Ing. Andrea Maslíková – do 30.9.2022

Ing. Marta Vráblová, PhD. – od 1.10.2022

bez práva vyhodnocovať:

Mgr. Andrea Návesňáková

Mgr. Štefan Krištofčák – nezúčastňoval sa na činnosti komisie

JUDr. Ľubomír Kubáň – nezúčastňoval sa na činnosti komisie

Komisia pri vyhodnotení ponúk postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi.

V zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej „ZVO“) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutočnilo po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk (t.j. super reverz).

Kritérium na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia celková cena vrátane DPH za poskytnutie služby.

I. Skutočnosti vzťahujúce sa k zloženiu komisie menovanej na vyhodnotenie ponúk

Verejný obstarávateľ v zmysle interných predpisov menoval do komisie aj dvoch poslancov zastupiteľstva ŽSK, Mgr. Štefana Krištofčáka a JUDr. Ľubomíra Kubáňa, avšak daní poslanci si neprevzali menovací dekrét a na vyhodnotení ponúk sa nijako nepodieľali, ani im neboli poskytované informácie z priebehu vyhodnotenia ponúk (nakoľko si neprevzali menovacie dekréty).

Vzhľadom na potrebu posúdenia mimoriadne nízkej ponuky bola k vyhodnocovaniu ponúk prizvaná konzultantka – Mgr. Marcela Turčanová, ktorá procesne usmerňovala činnosť komisie pri posúdení predloženej ponuky z hľadiska overenia prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky.

Vzhľadom na ukončenie pracovného pomeru k dátumu 30.9.2022 Ing. A. Maslíkovej, členky komisie s právom vyhodnocovať ponuky, bola do komisie domenovaná nová členka komisie s právom vyhodnocovať ponuky, a to Ing. Marta Vráblová, PhD. (od 1.10.2022).

II. Predbežné poradie ponúk

Zoznam uchádzačov, ktorí v lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku pre časť 2 elektronicky v systéme Josephine s uvedením ich návrhu na plnenie, pričom komisia na základe zvoleného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia celková cena za predmet zákazky pre časť 2 v EUR vrátane DPH, zostavila nižšie uvedené predbežné poradie predložených ponúk:

Predbežné poradie	Obchodné meno	Adresa sídla	Dátum a čas predloženia ponuky	Ponuka (EUR s DPH)
1.	IBR Consulting SK, s.r.o. (IČO: 50090224, SK)	Eurovea Central 1, Pribinova 4 Bratislava 811 09	20.06.2022 9:01	83 926,80
2.	INFRAM SK s. r. o. (IČO: 43864350, SK)	Gallayova 11 Bratislava 841 02	16.06.2022 9:39	98 502,00
3.	DAQE Slovakia s. r. o. (IČO: 36848751, SK)	Pribinova 8953/62 Žilina 010 01	10.06.2022 11:25	117 438,00
4.	EUREDing s.r.o. (IČO: 45655081, SK)	M. Pišúta 1311/29 Liptovský Mikuláš - Staré Mesto 031 01	11.06.2022 12:55	118 312,80
5.	BUNG Slovensko s.r.o. (IČO: 35908025, SK)	Ružová dolina 6 Bratislava 821 08	20.06.2022 7:52	132 618,00
6.	SGS Czech Republic, s.r.o. (IČO: 48589241, CZ)	K Hájbům 1233/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5	17.06.2022 13:26	141 444,00
7.	ERPOS, spol. s r.o. (IČO: 31588506, SK)	Vendelína Javorku 1609/29 Žilina 010 01	10.06.2022 10:30	146 292,00

III. Zábezpeky

V zmysle súťažných podkladov komisia pristúpila k vyhodnocovaniu ponuky uchádzača, ktorý sa predbežne umiestnil na prvom mieste pre časť 2 predmetu zákazky, a to ponuky uchádzača IBR Consulting SK, s.r.o.

Komisia overila povinnú náležitosť ponuky, a to zloženie zábezpeky na predmet zákazky pre časť 2, ktorá sa vyžadovala vo výške 4 000,00 Eur.

Uchádzač IBR Consulting SK, s.r.o. zložil zábezpeku v požadovanej výške a forme, a to zložením finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa, a preto komisia skonštatovala splnenie zloženia zábezpeky na predmet zákazky v požadovanej výške a forme.

IV. Vyhodnotenie ponúk z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní a soznámením o vyhlásení verejného obstarávania

Komisia skontrolovala obsah predloženej ponuky pre časť 2 predmetu zákazky. Prijatá ponuka bola predložená v elektronickej podobe do systému JOSEPHINE v súlade so súťažnými podkladmi a s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania. Systém Josephine zabezpečil automatizované podpísanie ponuky, ako aj autentifikáciu a identifikáciu uchádzača, a to príslušným programovým rozhraním.

Vyhodnotenie ponuky uchádzača IBR Consulting SK, s.r.o., IČO: 50090224:

Uchádzač vo svojej ponuke predložil dokumenty: predložený Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“) IBR Consulting SK, s.r.o., , zároveň boli predložené JED-y za spoločnosti: GEOKOD s.r.o.; DEC International s.r.o.; IBR Consulting s.r.o., a preto komisia žiadala o predloženie dokladov nahradených predloženým jednotným európskym dokumentom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

- vid' žiadosť o predloženie dokladov – zaslaná dňa 20.6.2022

Uchádzač predložil dokumenty k preukázaniu splnenia podmienok účasti, odpovedal na žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom včas.

Členovia komisie:

- zodpovední za vyhodnotenie požadovaných formulárov v súlade so súťažnými podkladmi, zistili v predložených formulároch nezrovnalosti, a preto komisia žiadala vysvetlenie.
 - - vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – I. kolo - zaslaná dňa 12.8.2022
- zodpovední za vyhodnotenie zmluvných náležitostí ponuky zistili, že bola predložená Zmluva o dielo pre časť 2 staršej verzie, pričom verejný obstarávateľ upravil niektoré body zmluvy o dielo v rámci vysvetľovania súťažných podkladov a zverejnil finálnu verziu zmluvy o dielo v lehote na predkladanie ponúk.
 - - vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – I. kolo - zaslaná dňa 12.8.2022
- zodpovední za vyhodnotenie podmienok účasti osobného postavenia skonštatovali ich splnenie na základe platného zápisu v zozname hospodárskych subjektov u uchádzača (zápis spoločnosti IBR Consulting SK s.r.o.), ako aj pri uvedených subdodávateľov (GEOKOD s.r.o.; DEC International s.r.o.; IBR Consulting s.r.o.), pričom pri spoločnosti z Českej republiky boli predložené dokumenty preukazujúce splnenie danej podmienky účasti.
- zodpovední za vyhodnotenie podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti v požadovanom rozsahu identifikovali nejasnosti, a to konkrétne:

- podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO – predložený zoznam poskytnutých služieb potvrdený / podpísaný konateľom spol. IBR Consulting SK s.r.o.; Referenčné Dielo / Zákazka - Stavebný dozor - Poskytnutie služieb RDI na stavebnej akcii: I/21 Trstěnice - Drmoul; objedávateľ ŘSD ČR správa Karlové Vary, cena diela 411 mil Kč bez DPH; Referenčný list potvrdený dňa 18.10.2021 objedávateľom, pričom referenčná zákazka bola realizovaná skupinou dodávateľov /združením, ktoré tvorili spoločnosti: „IBR + SGS + BUNG-AG + BUNG-CZ – TDI“. Na referenčnom liste je uvedené IČO 250023446 a sídelná adresa spoločnosti IBR Consulting, s.r.o., ale nie je tam celý názov spoločnosti, preto nie je jasné či ide o referenciu uchádzača alebo spoločnosti IBR Consulting, s.r.o. so sídlom v ČR.

Komisia overila, či uvedená česká spoločnosť „IBR“ je tá istá spoločnosť ako uvedený subdodávateľ ako to vyplývalo z uvedeného IČO spoločnosti. Zároveň komisii z predloženej Zmluvy o spolupráci nebolo zrejmé akým spôsobom bude subdodávateľ participovať na plnení zmluvy pri poskytovaní požadovanej služby.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 25.8.2022

- pri využívaní kapacít iných osôb a navrhnutých subdodávateľov komisia zistila nejasnosť a neurčitosť preložených zmlúv o spolupráci konkrétne:
 - Zmluvy o spolupráci so spoločnosťou IBR Consulting, s.r.o. zo dňa 16.6.2022
 - Zmluvy o spolupráci so spoločnosťou GEOKOD, s.r.o. zo dňa 17.6.2022
 - Zmluvy o spolupráci so spoločnosťou DEC International s.r.o. zo dňa 17.6.2022

V predložených zmluvách o spolupráci absentovala informácia, ku ktorej časti zákazky je zmluva uzatvorená, čo by malo byť predmetom spolupráce, ktoré osoby sa budú podieľať na plnení zmluvy, či uvedená miera % podielu, ktorá bola uvedená v zozname subdodávateľov zodpovedá reálnej zamýšľanej participácii.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 25.8.2022

Uchádzač v rámci odpovede doručenej dňa 9.9.2022 predložil vysvetlenie a dokumenty:

- a) Uchádzač potvrdil totožnosť českej spoločnosti IBR Consulting s.r.o., ktorá bola súčasťou skupiny dodávateľov, ktorá realizovala referenčné dielo.
- b) Uchádzač popísal a upresnil ako budú na plnení participovať subdodávatelia – využívanie odborných kapacít na poskytnutie služby stavebného dozoru subdodávateľov, pričom Zmluvy o spolupráci sú uzatvorené na predmet zákazky celkovo, t.j. pre obe časti.

Členovia komisie pri vyhodnotení ponuky z pohľadu overenia reálnosti a hospodárnosti ponúkanej ceny za poskytnutie požadovanej služby zistili výrazný rozdiel medzi predloženou cenovou ponukou a predpokladanou hodnotou zákazky (predložená ponuka bola o 43 % lacnejšia ako predpokladaná hodnota zákazky, ktorá bola určená prieskumom trhu), preto požiadali o vysvetlenie ponuky v súlade s § 53 ods. 2 ZVO – o vysvetlenie a rozpis ceny, presného počtu nasadených kľúčových a nekľúčových odborníkov na každú pozíciu, ktorí sa budú podieľať na poskytovaní služby a zároveň aj predloženie kalkulácie dennej sadzby u každého odborníka vo vyjadrení alokácie na mzdové náklady, alokácia na ostatné osobné náklady, režijné/prevádzkové náklady a zisk.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – zaslaná dňa 25.8.2022

Členovia komisie dôkladne posúdili odpovede uchádzača, a to najmä v kontexte overenia / vylúčenia dôvodnej pochybnosti na prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky. Pri overovaní členovia komisie identifikovali ďalšie nejasnosti súvisiace s nasadením kľúčových odborníkov a alokáciou odmeny na náklady súvisiace s nasadením odborníkov, a preto komisia žiadala o ďalšie vysvetlenie k ponuke a jej cene, resp. alokácii nákladov.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – zaslaná dňa 22.9.2022

Členovia komisie opätovne dôkladne posúdili odpovede uchádzača a skonštatovali, že uchádzač neposkytol žiadne konkrétne informácie, ktoré by odstránili pochybnosti komisie o prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač v doručenom vysvetlení naopak spochybňuje opodstatnenosť kladených otázok / zistených nejasností /pochybností, subjektívne konštatuje, že ich overovanie v danom časovom okamihu je irelevantné a opakovane uvádza, že poskytnutie služby zabezpečí „v požadovanom počte a v požadovanej špecializácii vybraných činností a profesií u kľúčových a nekľúčových odborníkov presne v zmysle súťažných podkladov, v súlade s harmonogramom výstavby a to bezpodmienečne predovšetkým pri dodržaní všetkých zákonných podmienok“.

Členovia komisie preto majú za to, že uchádzač pochybnosti na mimoriadne nízku ponuku vo svojich odpovediach nevysvetlil/neodstránil, konkrétne doručené vysvetlenia (posudzované s ponukou ako celkom) nie je možné akceptovať pretože:

- k nasadeniu (a s tým súvisiacemu oceneniu) kľúčových odborníkov:
 - uchádzač opakovane prehlásil / tvrdil, že služba bude vykonávaná jeho vlastnými zamestnancami a zároveň odbornými kapacitami tretích osôb / subdodávateľov, presne tak ako bolo uvedené v ponuke. Komisia má preto za to, že predmetnú službu plánuje vykonávať (a podľa toho ste aj ocenil predmet zákazky) osobami kľúčových

a neklúčových odborníkov (1 osoba určená na každú pozíciu) uvedenými v Zozname klúčových a neklúčových odborníkov (odpoveď na otázku č. 1 zo dňa 9.9.2022).

- o poukazujúc na stanovené nasadenie klúčového odborníka a poskytnuté vysvetlenia k stanovenému nasadeniu, ide o nasadenie počas kalendárnych dní, pričom verejný obstarávateľ vo vysvetleniach zdôraznil, že výkon činnosti STD bude prebiehať aj počas dní pracovného voľna a pracovného pokoja (sviatkov a víkendov).

Vo zverejnených vysvetleniach súťažných podkladov (najmä zo dňa 19.5.2022) verejný obstarávateľ zdôraznil, že nestanovuje konkrétny počet odborníkov, ktorí budú vykonávať pozíciu klúčového odborníka, pretože samotné nasadenie / turnusy má stanoviť uchádzač na základe vlastného uváženia. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch stanovil počet dní výkonu činnosti daného odborníka (t.j. koľko dní má byť na stavbe odborník prítomný), ale nie koľkými zamestnancami / osobami má byť daná pozícia vykonávaná.

- V doručenej odpovedi zo dňa 29.9.2022 uchádzač nijako nevysvetlil (naopak, považoval to za irelevantné) ako plánuje zabezpečiť nasadenie daného odborníka jednou osobou v súlade so zákonnými podmienkami obmedzujúcimi výkon práce nadčas (nariadenie výkonu práce nad zmluvne dohodnutý čas – nad 160 hodín mesačne), pritom opakovane prehlásil, že tieto činnosti bude vykonávať svojimi zamestnancami alebo zamestnancami tretích osôb/subdodávateľov, presne tak ako bolo uvedené v ponuke (teda 1 osobou na daného klúčového odborníka, pričom táto osoba je zamestnancom subdodávateľa). Argument, že nasadenie je závislé od harmonogramu zhotoviteľa v tomto prípade neobstoí, pretože verejný obstarávateľ jasne uviedol, že služba bude poskytovaná aj počas víkendov a stanovený počet dní nasadenia predstavuje kalendárne dni, a teda bez ohľadu na harmonogram zhotoviteľa (ktorý navyše môže aj plánovať prácu mimo pracovných dní) musí uchádzač uvažovať s nasadením odborníkov aj počas víkendov a sviatkov, pretože k takýmto situáciám podľa vysvetlení súťažných podkladov reálne dôjde. Ako to plánuje zabezpečiť uchádzač v doručených vysvetleniach neuviedol.
- k oceneniu nákladov práce – v rozsahu mzdového zvýhodnenia počas dní pracovného pokoja a dní pracovného voľna;
 - V doručenej odpovedi zo dňa 29.9.2022 uchádzač uviedol, že tento náklad má započítaný v hrubej mzde.
 - Tento argument nie je možné akceptovať, pretože podľa dopytovanej štruktúry kalkulácie je tento náklad v položke „Ostatné osobné náklady“ ako zákonný príplatok. Hrubá mzda predstavuje základnú mzdu zamestnanca podľa pracovnej zmluvy počas štandardného pracovného času 160 hodín / mesiac a jej súčasťou nie sú príplatky (mzdové zvýhodnenia podľa § 122a a 122b zákonníka práce) za prácu počas dní pracovného pokoja alebo pracovného voľna. To znamená, že zamestnanec, ktorý odpracuje napr. pracovnú zmenu v sobotu, či vo sviatok, má okrem nároku na svoju hrubú mzdu dohodnutú v pracovnej zmluve, nárok aj na príplatok za prácu v sobotu, či sviatok (a to vo výške 1,79 EUR /hod v prípade práce počas soboty a 3,58 EUR /hodina v prípade práce počas nedele alebo sviatku). Z titulu charakteru príplatku (mzdové zvýhodnenie) teda nejde o náklad hrubej mzdy, ale ostatných osobných nákladov, v ktorých podľa štruktúry mali byť vyjadrené zákonné príplatky. Tento príplatok nie je možné započítať do hrubej mzdy dohodnutej so zamestnancom.
- k uhradeniu nákladov subdodávateľovi za nasadenie odborníka, ktorý je zamestnancom subdodávateľa.
 - uchádzač uviedol: „*uvedené percentuálne podiely sú predbežné hodnoty, ktoré vznikli v priebehu kalkulácie a diskusie s našimi partnermi a zohľadňujú všetky uvedené skutočnosti*“.

- Tento argument nie je možné akceptovať, pretože nijako nevysvetľuje ako sa môžu dve obchodné spoločnosti, ktoré majú záujem spolupracovať, dohodnúť na odmene, ktorej výška nepokrýva objektívne mzdové náklady odborníkov, ktoré daná spoločnosť poskytuje druhej spoločnosti, a teda daná spoločnosť (subdodávateľ) bude pri dodržaní svojho záväzku poskytnúť kapacity stratová, a to nie zanedbateľnou čiastkou.
- Z odpovede síce vyplýva, že ide len o predbežné hodnoty, avšak tie vznikli v priebehu kalkulácie a diskusie s partnermi. Objektívitu vyjadrenia podielu na plnení alebo dohody o predbežnej hodnote odmeny za poskytnutie služieb daným odborníkom (o ktorej podľa vyjadrení diskutoval uchádzač s partnermi a na základe ktorej musel spracovať kalkuláciu svojej ponuky, pretože ide o náklad na zabezpečenie odborníka) nijako uchádzač nepreukázal, napriek tomu, že o predloženie takýchto cenových ponúk žiadal verejný obstarávateľ ešte v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 23.8.2022 (túto požiadavku uchádzač svojvoľne posúdil ako irelevantnú).
- Z vyjadrenia podielu subdodávateľov na plnení a pri zohľadnení predmetu záväzku vyplývajúceho zo zmlúv o spolupráci uzatvorených medzi uchádzačom a jeho partnermi, ktorých zamestnancov uchádzač určil ako odborníkov na plnenie zmluvy (kľúčových a nekľúčových odborníkov) má komisia za to, že daní subdodávateľa nedostanú za participáciu odmenu, ktorá by pokryla základné náklady na daného odborníka (mzdové náklady vyjadrené v kalkulácii). Tým vzniká veľké riziko, že daný subdodávateľ / partner buď nedodrží svoj záväzok poskytnúť kapacity (nakoľko ich poskytnutím bude stratový), alebo ich poskytne, avšak daným zamestnancom nevyplatí zákonom prislúchajúce odmeny, (keďže ich nedostane uhradené od uchádzača), alebo ich reálne ani poskytnúť neplánoval, pretože si za ich participáciu nevypýtal odmenu zodpovedajúcu aspoň priamym nákladom. Túto skutočnosť považuje komisia za veľmi podstatnú, nakoľko predstavuje priame ohrozenie dispozície kľúčového odborníka určeného na plnenie zmluvy bez akejkoľvek náhrady (keďže žiadna náhrada v Zozname kľúčových a nekľúčových odborníkov nebola uvedená a z doručenej odpovedi zo dňa 9.9.2022 nevyplývala úvaha o plánovanom nahradení danej osoby inou osobou).

Členovia komisie preto rozhodli, že predložené vysvetlenia ponuky z pohľadu overenia reálnosti a dodržiavania zákonných požiadaviek vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov boli nepostačujúce, a preto komisia rozhodla o vylúčení danej ponuky.

- vid' oznámenie o vylúčení predloženej ponuky – zaslaná uchádzačovi dňa 1.11.2022

Z toho dôvodu vylúčenia ponuky s najnižšou cenou za predmet zákazky komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponuky uchádzača, ktorá sa predbežne umiestnila na 2.mieste v poradí podľa stanoveného kritéria pre časť 2 predmetu zákazky, a to ponuky uchádzača INFRAM SK s.r.o.

Uchádzač voči vylúčeniu ponuky podal v zákonnej lehote námietku. Verejnému obstarávateľovi bolo dňa 19.12.2022 doručené rozhodnutie č. 14651-6000/2022-OD, ktorým úrad námietky uchádzača zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2022.

Vyhodnotenie ponuky uchádzača INFRAM SK s. r. o. (IČO: 43864350, SK):

Komisia overila povinnú náležitosť ponuky, a to zloženie zábezpeky na predmet zákazky pre časť 2, ktorá sa vyžadovala vo výške 4 000,00 Eur.

- Uchádzač INFRAM SK, s.r.o. zložil zábezpeku v požadovanej výške a forme, a to formou bankovej zábezpeky.

Uchádzač vo svojej ponuke predložil Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), a preto komisia žiadala o predloženie dokladov nahradených predloženým jednotným európskym dokumentom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

- vid' žiadosť o predloženie dokladov – zaslaná dňa 30.10.2022

Uchádzač odpovedal na žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom v stanovenej lehote.

Členovia komisie:

- zodpovední za vyhodnotenie požadovaných formulárov v súlade so súťažnými podkladmi, zistili v predložených formulároch nezrovnalosti, a to absenciu súhlasov so spracovaním osobných údajov kľúčových a neklúčových odborníkov. Zároveň predložený súhlas konateľa spoločnosti nebol úplný a absentoval aj menovitý zoznam kľúčových a neklúčových odborníkov, preto komisia požiadala uchádzača o vysvetlenie.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – I. kolo - zaslaná dňa 4.11.2022
uchádzač predložil požadované dokumenty v stanovenej lehote, dňa 7.11.2022

Členovia komisie skontrolovali požadované formuláre doručené dňa 7.11.2022 a zistili absenciu súhlasu so spracúvaním osobných údajov p. Ing. Pavla Kremitovského. V predložených dokumentoch sa okrem zoznamu kľúčových a neklúčových odborníkov pre časť 2 nachádzali len súhlasy kľúčových a neklúčových odborníkov, avšak absentoval súhlas konateľa spoločnosti INFRAM SK, s.r.o., ktorého osobné údaje (napr. podpis) sa v ponuke aj na predložených dokumentoch nachádzajú, preto komisia žiadala požadovaný formulár.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 29.11.2022

Uchádzač v rámci odpovede doručenej dňa 5.12.2022 predložil požadovaný formulár v súlade so súťažnými podkladmi, a preto členovia komisie skonštatovali splnenie danej požiadavky.

- zodpovední za vyhodnotenie zmluvných náležitostí ponuky zistili, že bola predložená Zmluva o dielo pre časť 2 spolu s prílohami, podpísaná konateľom spoločnosti vrátane pečiatky v správnej verzii, suma je totožná ako v ponuke, preto členovia komisie skonštatovali splnenie zmluvných náležitostí ponuky.
- zodpovední za vyhodnotenie podmienok účasti osobného postavenia skonštatovali ich splnenie na základe platného zápisu v zozname hospodárskych subjektov u uchádzača (zápis spoločnosti INFRAM SK s.r.o.), uchádzač v ponuke neuvádza subdodávateľov.
- zodpovední za vyhodnotenie podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti v požadovanom rozsahu identifikovali nejasnosti, a to konkrétne:

A) podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO – predložený potvrdený Zoznam zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky s 3 referenčnými zákazkami: Odberateľ NDS a.s. :

1. Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt Diaľnica D3 Čadca, Bukov - Svrčinovec (lehota dodania od 12/2016 - trvá, hodnota 239,1 mil €, referencia zverejnená na UVO);
2. Zmluva o poskytnutí služieb STD pre projekt Diaľnica D1 Hričovské Podhradie - Lietavská Lúčka (lehota dodania 11/2016 - trvá, hodnota 427,2 mil. €, referencia zverejnená na UVO);
3. Činnosť STD pre projekt Diaľnica D1 Prešov západ - Prešov Juh (lehota dodania 05/2017 - trvá, hodnota 356,3 mil. €, referencia zverejnená na UVO).

Komisia identifikovala zverejnené referencie v Evidencii referencií a zistila, že predmetné diela boli dozorované združeniami tvorenými viacerými členmi. Zároveň komisia zistila nezrovnalosti v lehote dodaní poskytnutia služieb (v evidencii referencií bolo uvedené dielo ako ukončené, príp. prekročenie pôvodne predpokladaného trvania služby), preto komisia žiadala vysvetliť nesúlad termínov uvedených v predloženom zozname a zverejnených referenciách, ako aj konkretizovanie činností, za ktoré bol uchádzač pri danej referenčnej skúsenosti ako člen združenia zodpovedný v stanovenom rozhodnom období (t.j. 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania) a taktiež preukázanie diela / častí diela, ktorých investičná hodnota má hodnotu viac ako 1 750 000 EUR bez DPH a boli odovzdané do užívania v stanovenom referenčnom období.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 29.11.2022

- B) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníkov (uchádzač uviedol 2 osoby) na pozíciu „Vedúci tímu STD“ komisia zistila, že v životopisoch menovaných boli uvedení ako aktuálni zamestnávateľia daných odborníkov iné spoločnosti ako spoločnosť uchádzača. Zároveň obaja menovaní odborníci predložili Čestné vyhlásenie a Dohodu o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o.

Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk.

Zároveň u jedného z navrhovaných odborníkov boli predložené viaceré referenčné listy, a preto nie je zrejmé, ktorá skúsenosť preukazuje splnenie stanovenej podmienky účasti. Z toho dôvodu komisia žiadala o konkretizovanie a preukázanie danej skúsenosti, pokiaľ sa daným odborníkom bude preukazovať splnenie podmienky účasti (pri jednom odborníkovi boli preukázané všetky požadované skúsenosti, sporný bol len zmluvný vzťah).

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 29.11.2022

- C) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „Autorizovaný geodet“ nebol zrejmý pracovnoprávny vzťah odborníka, zároveň v životopise bola uvedená ako aktuálny zamestnávateľ iná spoločnosť ako spoločnosť uchádzača, zároveň boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 29.11.2022

- D) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „Inžinier pre zabezpečenie kvality“ nebol zrejmý pracovnoprávny vzťah odborníka, zároveň v životopise bola uvedená ako aktuálny zamestnávateľ iná spoločnosť ako spoločnosť uchádzača, zároveň boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, a preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 29.11.2022

- E) podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – z predložených dokumentov odborníka „Environmentálny dozor“ nebol zrejmý pracovnoprávny vzťah odborníka, zároveň v životopise bola uvedená ako aktuálny zamestnávateľ iná spoločnosť ako spoločnosť uchádzača, taktiež informácia v životopise o ukončenom vzdelaní nebola v súlade s predloženým diplomom (nesedela univerzita, fakulta ani študijný odbor) a taktiež boli predložené Čestné vyhlásenie a Dohoda o uzatvorení budúceho pracovnoprávneho vzťahu so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o. Uchádzač v ponuke uviedol, že podmienky účasti preukazuje vlastnými kapacitami, nie prostredníctvom iných osôb, a preto komisia žiadala o vysvetlenie a preukázanie zmluvného vzťahu s uchádzačom (status vlastnej kapacity) ku dňu predkladania ponúk a vysvetlenie nesúladi týkajúceho sa ukončeného vzdelania.

- vid' žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – II. kolo - zaslaná dňa 29.11.2022

Uchádzač v rámci odpovede doručenej dňa 5. a 6.12.2022 predložil vysvetlenie a dokumenty:

- a) Uchádzač predložil dokumenty – referenčný list stavby – Diaľnica D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec - s vyčísleným podielom služieb INFRAM SK s.r.o. v združení, ako aj v % podiele dozorovaných mostných objektov. Zároveň uchádzač predložil Dodatok k zmluve o poskytnutí

služieb, Potvrdenie o ukončení stavby, Všeobecné zhrnutie prác na diele, preukázanie podielu na združení – Finančné čerpanie na jednotlivých mostných objektoch a Preberajúci protokol diela. Uchádzač touto skúsenosťou preukázal splnenie danej podmienky účasti.

- b) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (BS) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., uzatvorenú pred predkladaním ponuky, preto uchádzač preukázal, že odborník bol jeho zamestnancom ku dňu predkladania ponúk (u daného odborníka boli preukázané všetky požadované skúsenosti, sporný bol len zmluvný vzťah s uchádzačom, ktorý bol predloženou pracovnou zmluvou vysvetlený). Keďže verejný obstarávateľ vyžadoval preukázanie splnenia podmienky, účasti vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi: „Vedúci STD“ len 1 osobou, nebolo potrebné, aby uchádzač vysvetlil nejasnosti u druhej osoby, ktorá bude zastávať túto pozíciu v procese VO (je postačujúce to vysvetliť / preukázať po podpise zmluvy, keď daná osoba bude nastupovať na výkon činnosti STD).
- c) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (PH) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o. uzatvorenú pred predkladaním ponuky, preto uchádzač preukázal, že odborník bol jeho zamestnancom ku dňu predkladania ponúk.
- d) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (FŘ) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., uzatvorenú pred predkladaním ponuky, preto uchádzač preukázal, že odborník bol jeho zamestnancom ku dňu predkladania ponúk.
- e) Uchádzač predložil pracovnú zmluvu odborníka (PB) so spoločnosťou INFRAM SK s.r.o., uzatvorenú pred predkladaním ponuky, preto uchádzač preukázal, že odborník bol jeho zamestnancom ku dňu predkladania ponúk. Zároveň bol predložený aj diplom z vysokej školy uvedenej v životopise (uchádzač vysvetlil, že navrhnutý odborník má ukončené dve rôzne vysoké školy).

Na základe poskytnutého vysvetlenia a predložených dokumentov členovia komisie skonštatovali preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti v celom rozsahu vlastnými kapacitami.

Komisii nie sú známe dôvody vylúčenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) a h) ZVO (overené z verejne dostupných registrov¹), ani dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 ZVO, preto môže konštatovať splnenie podmienok účasti v celom požadovanom rozsahu.

Členovia komisie pri vyhodnotení ponuky z pohľadu overenia reálnosti a hospodárnosti ponúkanej ceny za poskytnutie požadovanej služby zistili výrazný rozdiel medzi predloženou cenovou ponukou a predpokladanou hodnotou zákazky (predložená ponuka bola o 45 % lacnejšia ako predpokladaná hodnota zákazky, ktorá bola určená prieskumom trhu), preto požiadali o vysvetlenie ponuky v súlade s § 53 ods. 2 ZVO – o vysvetlenie a rozpis ceny, presného počtu nasadených kľúčových a nekľúčových odborníkov na každú pozíciu, ktorí sa budú podieľať na poskytovaní služby a zároveň aj predloženie kalkulácie dennej sadzby u každého odborníka vo vyjadrení alokácie na mzdové náklady, alokácia na ostatné osobné náklady, režijné/prevádzkové náklady a zisk.

- viď žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky – zaslaná dňa 9.12.2022

-
- ¹ochrana hospodárskej súťaže (prostredníctvom verejne dostupných informácií na stránke <https://www.antimon.gov.sk/prehľad-pripadov/> bolo overené, či voči danému subjektu nebolo vydané rozhodnutie Protimonopolného úradu), pričom komisia nezistila porušenie uchádzača na úrovni hospodárskej súťaže;
 - splnenia si povinnosti uhradiť záväzky a pohľadávky voči Slovenskej republike – overené prostredníctvom Centrálného registra pohľadávok štátu a Centrálného registra súdnych pohľadávok (<https://www.pohladavkystatu.sk/sk/>), pričom komisia zistila, že v registri nie sú žiadne pohľadávky štátu voči uchádzačovi;
 - ochrany životného prostredia prostredníctvom verejne dostupných informácií na stránke Slovenskej inšpekcie životného prostredia (<https://www.enviroportal.sk/ipkz/>) komisia overila, či voči uchádzačovi nebolo pri výkone inšpekcie / kontroly zistené porušenie na úrovni ochrany životného prostredia (v systéme nie je evidovaná žiadna vykonaná kontrola);
 - pracovného práva prostredníctvom verejne dostupných informácií na stránke Národného inšpektorátu práce (<https://www.ip.gov.sk/app/registerNZ/>) komisia overila, či voči uchádzačovi nebolo pri výkone inšpekcie / kontroly zistené nelegálne zamestnávanie (v systéme nie je evidované žiadne zistenie).

Členovia komisie dôkladne posúdili odpoveď uchádzača doručenú dňa 14.12.2022, a to najmä v kontexte overenia / vylúčenia dôvodnej pochybnosti na prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač predložil kalkuláciu dennej sadzby u každého odborníka počas lehoty výstavby v podrobnej tabuľke, pričom boli stanovené mzdové náklady, ostatné náklady, režijné náklady a zisk vrátane rezervy. Uchádzač pri pozícií kľúčového odborníka plánuje nasadiť 2 osoby (2 odborníkov), čím bude zabezpečené dodržanie nárokov na pracovný čas zamestnancov (dodržanie časového fondu). Z predloženej kalkulácie vyplýva, že uchádzač počíta aj s nákladmi na zabezpečenie práce počas dní pracovného pokoja a pracovného voľna (pozícia Vedúci STD), ako aj so stravovacími náhradami v primeranej výške. Komisia alokáciu považuje za primeranú. Zároveň komisia pri svojom odbornom posúdení zohľadnila aj rezervu (5,80 EUR priama rezerva a 10,00 EUR nepriama rezerva zo zisku), ktorú má uchádzač alokovanú pre prípad vykrytia vyšších reálnych nákladov oproti kalkulácii. Predloženou kalkuláciou ceny nedošlo k zmene cenovej ponuky. Komisia preto považuje cenu za reálnu a jej pochybnosti o mimoriadne nízkej ponukovej cene boli predloženou kalkuláciou vysvetlené.

V. Záver

Komisia konštatuje, že vyhodnocovanie ponúk v rámci verejnej súťaže nadlimitnej zákazky s názvom **STAVEBNÝ DOZOR, časť 2 “Prestavba mostného objektu MO 2300-001 v Obci Podbiel”** – **stavebný dozor** prebehlo v súlade s podmienkami stanovenými zákonom.

Komisia na základe svojej činnosti odporúča verejnému obstarávateľovi prijať výsledok vyhodnotenia zákazky pre časť 2 a zároveň odporúča verejnému obstarávateľovi prijať ponuku úspešného uchádzača: INFRAM SK s. r. o. (IČO: 43864350, SK), ktorý preukázal splnenie stanovených podmienok účasti, súhlasil so zmluvnými podmienkami, vysvetlil všetky nejasnosti v jeho ponuke a ponúkol najnižšou reálnu cenu za výkon STD diela: **Prestavba mostného objektu MO 2300-001 v Obci Podbiel**.

Konečné poradie po vyhodnotení ponúk:

Konečné poradie	Obchodné meno	Adresa sídla	Ponuka (EUR s DPH)
Ponuka uchádzača vylúčená	IBR Consulting SK, s.r.o. (IČO: 50090224, SK)	Eurovea Central 1, Pribinova 4 Bratislava 811 09	83 926,80
1.	INFRAM SK s. r. o. (IČO: 43864350, SK)	Gallayova 11 Bratislava 841 02	98 502,00
Ponuka sa nevyhodnocovala.	DAQE Slovakia s. r. o. (IČO: 36848751, SK)	M. Pišúta 1311/29 Liptovský Mikuláš - Staré Mesto 031 01	117 438,00
Ponuka sa nevyhodnocovala	EUREDing s.r.o. (IČO: 45655081, SK)	Ružová dolina 6 Bratislava 821 08	118 312,80
Ponuka sa nevyhodnocovala	BUNG Slovensko s.r.o. (IČO: 35908025, SK)	Vendelína Javorku 1609/29 Žilina 010 01	132 618,00
Ponuka sa nevyhodnocovala	SGS Czech Republic, s.r.o. (IČO: 48589241, CZ)	Kominárska 4 Bratislava 831 04	141 444,00
Ponuka sa nevyhodnocovala	ERPOS, spol. s r.o. (IČO: 31588506, SK)	Potočná 35/121 Trenčín 911 01	146 292,00

Prílohy zápisnice:

- Príloha č. 1 - Prezenčná listina

V Žiline, dňa 13.1.2022

Zapísala: Mgr. Andrea Návesňáková

Súhlas zápisu so skutočnosťou potvrdzujú:

členovia komisie:

s právom vyhodnocovať:	predseda:	Ing. Iveta Šnauková, PhD.	
	členovia:	Bc. Jozef Zamiška	
		Ing. Marta Vráblová, PhD.	
bez práva vyhodnocovať:		Mgr. Andrea Návesňáková	