

Všetkým záujemcom

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Ing. Miroslava Majchútová

+421 4333 148

Banská Bystrica

13.04.2022

VEC: Vysvetlenie súťažných podkladov

Verejný obstarávateľ:	Stredoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s., Cesta k nemocnici 1, 974 01 Banská Bystrica
Predmet zákazky:	Ľudský fibrinogén a ľudský protrombínový komplex
Typ zákazky:	Nadlimitná zákazka na dodanie tovaru
Postup:	Verejná súťaž s uplatnením § 66 ods. 7 ZVO, s použitím elektronickej aukcie
Vyhlásenie postupu verejného obstarávania:	Ú. v. EÚ: 2022/S 055-140768 zo dňa 18.03.2022 Vestník VO č. 73/2022, 17046 – MST zo dňa 21.03.2022

Na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, ktorú sme obdržali elektronicky dňa 11.04.2022 prostredníctvom systému JOSEPHINE k zákazke „Ľudský fibrinogén a ľudský protrombínový komplex“, zverejnenej vo vestníku EÚ 2022/S 055-140768 dňa 18.03.2022 a vo vestníku č. 73/2022 zo dňa 21.03.2022 pod číslom 17046-MST, zasielame Vám nasledovné vysvetlenie.

Otázka č. 1:

Žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť v návrhu rámcovej dohody článok 3.1 nasledovne:

"Predávajúci sa touto dohodou zaväzuje dodať kupujúcemu ľudský fibrinogén/ľudský protrombínový komplex, t.j. časť č..... predmetu zákazky, (ďalej aj „predmet dohody“ alebo „tovar“) na základe písomných objednávok kupujúceho a KUPUJÚCI SA ZAVÄZUJE zaplatiť predávajúcemu za dodaný tovar cenu podľa tejto dohody. Množstvá tovaru sú len orientačné, kupujúci si vyhradzuje právo považovať tieto množstvá za nezáväzné. V prípade potreby si kupujúci vyhradzuje právo objednať nižšie alebo vyššie množstvá jednotlivých položiek predmetu dohody, ako sú predpokladané, bez možnosti uplatnenia sankcií zo strany predávajúceho voči kupujúcemu. Objednané množstvo závisí od potreby kupujúceho, s tým že kupujúci nie je povinný objednať akékoľvek minimálne množstvo."

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ trvá na znení daného ustanovenia. Z právneho hľadiska nie je rozdiel medzi pôvodnou a navrhovanou formuláciou. Rovnako z neho vyplýva záväzok kupujúceho za dodaný tovar zaplatiť v zmysle rámcovej dohody ako v prípade navrhovanej formulácie.

Otázka č. 2:

Podľa návrhu rámcovej dohody článok 3.6 sa predávajúci zaväzuje dodávať predmet dohody, ktorý v čase dodania nemá uplynutých viac ako 35% výrobcom stanovenej expiračnej doby. Zároveň je v článku 6.2 uvedené, že predávajúci poskytne na predmet dodávky záruku v dĺžke zodpovedajúcej dobe expirácie poskytnutej výrobcom tovaru (nie kratšej ako 1 rok). Formulácie v týchto článkoch môžu vzájomne pôsobiť zmätočne, pričom jedna podmienka bude splnená, ale druhá už nie. Z tohto dôvodu žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť články tak, aby bola formulácia v oboch článkoch zjednotená.

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ prehodnotil znenie článku 3.6 a článku 6.2 rámcovej dohody. Ich znenie sa zjednotilo a ustanovenia znejú nasledovne:

- 3.6 *Predávajúci sa zaväzuje dodávať predmet dohody, ktorý v čase dodania má najmenej 1-ročnú expiračnú dobu a počas stanovenej expiračnej doby bude mať vlastnosti stanovené kvalitatívnymi a technickými parametrami. Kupujúci je oprávnený vrátiť tovar predávajúcemu v prípade, že bol tovar dodaný v lehote kratšej ako 1/2 požadovanej 1-ročnej doby pred ukončením expirácie.*
- 6.2 *Predávajúci poskytne na predmet dodávky záruku v dĺžke zodpovedajúcej dobe expirácie poskytnutej výrobcom tovaru (nie kratšej ako 1 rok), ktorá je uvedená na obale predmetu dodávky. Záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia predmetu dohody oprávneným zástupcom kupujúceho, v súlade s touto dohodou.*

Otázka č. 3:

Podľa návrhu rámcovej dohody článok 6.3 je predávajúci povinný nahradiť reklamovaný tovar tovarom v kvalite a v množstve zodpovedajúcom požiadavkám kupujúceho, a to v lehote najneskôr do desiatich (10) pracovných dní odo dňa oznámenia požiadavky kupujúceho. Podľa článku 6.8 sa však predávajúci zaväzuje vyriešiť oprávnenú reklamáciu najneskôr do piatich (5) pracovných dní od doručenia oznámenia kupujúceho o vadách. Formulácia v týchto článkoch je podľa nášho názoru v rozpore. Žiadame o vysvetlenie, či je možné zjednotiť tieto články, resp. vypustiť niektorý z uvedených bodov.

Odpoveď č. 3:

V návrhu rámcovej dohody verejný obstarávateľ zjednocuje lehotu na vyriešenie reklamácie zo strany dodávateľa na lehotu „do siedmich (7) pracovných dní“. Znenie článkov 6.3 a 6.8 ponechávame, keďže reklamácia môže byť zo strany kupujúceho uplatnená aj z iného dôvodu ako je vadný tovar z pohľadu kvality a množstva napr. dodanie tovaru pred uplynutím expiračnej doby

a pod.

Upravené znenie ustanovení 6.3 a 6.8:

- 6.3 *V prípade, ak predávajúci doručí kupujúcemu tovar v kvalite a/alebo v množstve nezodpovedajúcom jeho požiadavkám, je kupujúci oprávnený v lehote do troch (3) pracovných dní od dodania tovaru požiadať predávajúceho o dodanie tovaru zodpovedajúceho požiadavkám uvedeným objednávke. Predávajúci je povinný nahradiť reklamovaný tovar tovarom v kvalite a v množstve zodpovedajúcom požiadavkám kupujúceho, a to v lehote najneskôr do siedmich (7) pracovných dní odo dňa oznámenia požiadavky kupujúceho podľa predchádzajúcej vety. Všetky vzniknuté náklady spojené s oprávnenou reklamáciou kupujúceho znáša v plnom rozsahu predávajúci.*
- 6.8 *Predávajúci sa zaväzuje vyriešiť oprávnenú reklamáciu najneskôr do siedmich (7) pracovných dní od doručenia oznámenia kupujúceho o vadách.*

Otázka č. 4:

Podľa návrhu kúpnej zmluvy článok 11.4 je kupujúci v prípade, ak to vzhľadom na charakter a povahu predmetu tejto dohody je relevantné, oprávnený od rámcovej dohody odstúpiť v celom rozsahu aj vtedy,

a) ak mu predávajúci písomne oznámi, že nie je z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov schopný plniť dodávky zmluvného tovaru alebo dodávky niektorého jeho druhu podľa rámcovej dohody,

b) ak vo vzťahu k predmetu dohody dôjde k takým zmenám, ktoré budú mať za následok nepreplatenie predmetu dohody zo zdrojov verejného zdravotného poistenia v zmysle zákona č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia.

Žiadame o vysvetlenie, či je možné vyňať z tohto článku z písmena a) objektívne dôvody a celé písmeno b). Vzhľadom na ich charakter, ktorý je nezávislý od predávajúceho (napríklad výpadok výroby), je v týchto prípadoch vhodná vzájomná dohoda zmluvných strán.

Odpoveď č. 4:

Verejný obstarávateľ ponecháva uvedené ustanovenia v pôvodnom znení. Uvedená formulácia nevyklučuje dohodu zmluvných strán z uvedených dôvodov.

Otázka č. 5:

V súťažných podkladoch v časti číslo D. Spôsob určenia ceny je v bode 1.5 uvedené, že počet desatinných miest pre výpočty sú dve. V časti číslo 2, kde je potrebné uvádzať cenu za 1 IU robí každá zmena jednotkovej ceny o 0,01 € rozdiel v celkovej cene 24 300 € bez DPH (čiže 4 %). Z tohto dôvodu nebudú mať predávajúci veľký priestor na úpravu svojej ceny. Žiadame o vysvetlenie, či je možné stanoviť jednotkovú cenu (aspoň v časti číslo 2) na viac desatinných miest.

Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ prehodnotil spôsob určenia ceny a upraví súťažné podklady v časti D. Spôsob určenia ceny pre obidve časti zákazky v nasledovnom znení:

„1.5 Počet desiatinných miest pre výpočty sú štyri.“

Oznamujeme Vám, že verejný obstarávateľ vykoná opravu príslušných častí Súťažných podkladov v časti D. Spôsob určenia ceny, Prílohu č. 3 návrh rámcovej dohody a Príloha č. 4: Opis a cena predmetu zákazky, ktoré budú zverejnené v Profile verejného obstarávateľa na stránke ÚVO, ako aj v systéme JOSEPHINE umiestnenom na webovej adrese:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/18260/summary>.

S pozdravom

.....
Ing. Miroslava Majchútová
odborný referent verejného obstarávania