

Všetkým záujemcom

VEC

Vysvetlenie zverejnených podkladov k zákazke s názvom „Poskytovanie právnych služieb pri implementácii Ekvitného nástroja na podporu Aktivít sociálnej ekonomiky“

Spoločnosť CB ESPRI, s.r.o. (ďalej len ako „Vyhlasovateľ súťaže“) týmto odpovedá na doručené otázky k zákazke s názvom „Poskytovanie právnych služieb pri implementácii Ekvitného nástroja na podporu Aktivít sociálnej ekonomiky“.

Spoločnosti CB ESPRI, s.r.o. bola v danej zákazke doručená žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov, ktorou sa záujemca pýta na nasledovné otázky:

Otázka č. 1

Vo vzťahu ku kritériu K2 sa vo Výzve uvádza:

Kľúčové skúsenosti uvedené v zozname podľa predchádzajúceho bodu musia spĺňať obe nasledovné požiadavky:

- a) musí ísť o poskytovanie právneho poradenstva,
- b) môže ísť o skúsenosť, ktorú osoba určená na plnenie rámcovej zmluvy získala ako advokátsky koncipient.

V tejto súvislosti žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, nakoľko formulácia tejto požiadavky nám nie je zrozumiteľná, a to konkrétne skutočnosť, že je požadované kumulatívne splnenie požiadaviek, pričom jedna z nich je formulovaná ako „možnosť“.

Odpoveď č. 1:

Uvedené požiadavky nepredstavujú kumulatívne požiadavky na kľúčové skúsenosti, ktoré sú predmetom hodnotenia. Na druhej strane, Vyhlasovateľ súťaže vníma, že zo znenia sa to mohlo javiť ako zmätočné.

Vyhlasovateľ súťaže preto upravuje znenie danej požiadavky nasledovne:

„Kľúčové skúsenosti uvedené v zozname podľa predchádzajúceho bodu musia predstavovať činnosť poskytovania právneho poradenstva alebo činnosť, ktorá je pracovnou náplňou podnikového právnik.“

Možnosť preukázať skúsenosť, ktorú získala osoba určená na plnenie zmluvy aj v pozícii advokátskeho koncipienta je uvedená v predchádzajúcom odseku, preto ju Vyhlasovateľ súťaže na tomto mieste vypúšťa.

Otázka č. 2

V časti 6. Opis predmetu zákazky sa uvádza:

„Verejný obstarávateľ vyžaduje poskytovanie právnych služieb prostredníctvom troch na to určených osôb. Uchádzač v ponuke identifikuje 3 osoby (advokátov), ktoré v prípade úspechu budú zodpovedať za služby poskytované verejnému obstarávateľovi“

Následne sa v súvislosti kritériom K2 uvádza: „Uchádzač v ponuke predloží zoznam 5 kľúčových skúsenosti (projektov/prípadoch/sporov), na ktorých sa podieľali aspoň 2 osoby z celkového počtu osôb, ktoré uchádzač určil na plnenie rámcovej zmluvy, v pozícii zodpovedný partner/advokát, participujúci advokát, podnikový právnik, právnik alebo advokátsky koncipient (stačí, že aspoň 2 osoby určené na plnenie rámcovej zmluvy zastávali niektorú z uvedených pozícií v kľúčovej skúsenosti)“

V nadväznosti na uvedené Vás žiadame o vysvetlenie, či uchádzač tomu rozumie správne, ak nad rámec opisu predmetu zákazky určí nad rámec 3 osôb – advokátov, aj iné osoby na plnenie rámcovej zmluvy. Následne tieto osoby v súvislosti s hodnotením kritéria K2 budú môcť byť uvedené v rámci kľúčových referencií, ako 2 osoby z celkového počtu osôb, ktoré uchádzač určil na plnenie rámcovej zmluvy za účelom splnenia tejto podmienky.

Odpoveď č. 2:

Áno, záujemca tomu rozumie správne.

Na kľúčových skúsenostiach, ktoré sú predmetom hodnotenia mali participovať aspoň 2 osoby, z pomedzi všetkých osôb, ktoré uchádzač uvedenie ako osoby určené na plnenie zmluvy. Tj. ak uchádzač uvedie v zmluve napr. 6 osôb určených na plnenie zmluvy, potom bude predkladať 5 kľúčových skúseností, na ktorých participovali vždy aspoň 2 osoby z tých 6 osôb určených na plnenie zmluvy.

Verejný obstarávateľ však v takomto prípade upozorňuje, že každá osoba, ktorej skúsenosti sú predmetom hodnotenia kritériá K2 sa následne musí podieľať na plnení zmluvy.

Otázka č. 3

Vo vzťahu ku kritériu K2 sa ďalej uvádza:

„Každá Uchádzačom uvedená skúsenosť, pričom max. počet môže byť 5, bude ohodnotená podľa nasledujúcej tabuľky. Maximálny počet, ktorý môže uchádzač získať za ohodnotenie jednej skúsenosti je 20. Maximálny počet bodov, ktorý môže celkovo uchádzač získať, čiže za ohodnotenie všetkých 5-tich skúsenosti je 100 bodov:“

Nasleduje tabuľka s hodnotenými skutočnosťami – prvkami:

Hodnotená skutočnosť (prvok) Počet bodov za skutočnosť

1. Kľúčová skúsenosť predstavovala predinvestičnú previerku (služby due diligence) pri transakcii, ktorou bol podriadený úver, konvertibilný úver alebo nadobudnutie majetkového podielu v s.r.o. alebo a.s., kde hodnota transakcie bola 500 a viac tisíc € 4 bodov
2. Kľúčová skúsenosť predstavovala spracovanie úverovej dokumentácie k podriadenému úveru, ktorého hodnota bola 100 a viac tisíc € 4 bodov
3. Kľúčová skúsenosť predstavovala spracovanie zmluvnej dokumentácie k nadobudnutiu majetkového podielu v s.r.o. alebo a.s., kde hodnota investície bola 500 a viac tisíc € 4 body
4. Kľúčová skúsenosť predstavovala spracovanie úverovej dokumentácie ku konvertibilnému úveru, ktorého hodnota bola 500 a viac tisíc € 4 body
5. Kľúčová skúsenosť zahŕňala aplikáciu pravidiel štátnej pomoci na transakciu. 2 body

6. Súčasťou kľúčovej skúsenosti bolo získanie financovania z Európskych štrukturálnych a investičných fondov (EŠIF) 2 bod

Z uvedeného je zrejmé, že obstarávateľ že každá jedna kľúčová skúsenosť by mala obsahovať vyššie uvedené hodnotiace prvky. V prvom rade uvádzame, že jednotlivé hodnotiace prvky sú pomerne úzko a konkrétne špecifikované a zároveň sa domnievame, že jednotlivé hodnotiace prvky sa navzájom do veľkej miery vylučujú. Aj z alternatívneho zadania 1. hodnotiaceho prvku je evidentné, že body 2., 3., a 4., sa v praxi najčastejšie vylučujú. Zároveň body 5. a 6. nemusia byť taktiež často súčasťou „private equity investícií“. Z jednotlivých hodnotiacich prvkov je však evidentné, že je vysoko nepravdepodobné, aby jestvovali „kľúčové skúsenosti“, ktoré obsahujú všetky z vyššie uvedených prvkov.

Na základe uvedeného je preto predmetné kritériom vysoko obmedzujúce, pričom aj uchádzači, resp. kľúčoví experti v rámci jednotlivých organizácií, ktorí majú pomerne zásadné skúsenosti a schopností v týchto oblastiach, nemusia mať k dispozícii „skúsenosti“ s takými hodnotiacimi skutočnosťami.

Z uvedeného dôvodu preto môže byť významným spôsobom obmedzená hospodárska súťaž, nakoľko aj osoby dostatočne kvalifikované, a ktoré majú aj viacnásobné skúsenosti so všetkými hodnotiacimi skutočnosťami, avšak nie v rámci jedného „projektu/investície“ sú takýmto „kumulatívnym“ zadáním z logiky veci znevýhodnené.

Zároveň je predpokladom, že ani zákazky – investície realizované pre obstarávateľa nebudú také, ktoré by obsahovali všetky hodnotiace kritéria naraz. Z uvedeného dôvodu preto ani nie je dôvodné a legitímne, aby boli zvýhodnení takí uchádzači, ktorí z určitých dôvodov, majú skúsenosti s charakteristickými projektmi, ktoré zhodou okolností kumulovali viaceré (všetky) hodnotiace kritéria. Tzn. že napriek tomu, že oba takéto hospodárske subjekty, resp. kľúčoví experti majú rovnaké kvalitatívne zázemie, jeden môže byť zvýhodnený napriek tomu, že táto skutočnosť nemá pre obstarávateľa v podstate žiadnu výpovednú hodnotu.

V zmysle ust. § 44 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.“

Ak má byť účelom stanovenia takýchto kritérií nájsť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, pričom vzhľadom na úpravu kritéria K1 už je všetkým uchádzačom vopred jasné, aké bodové ohodnotenie dostanú za konkrétnu ponukovú cenu, je nevyhnutné aby bolo aspoň kritérium K2 otvorené širšej hospodárskej súťaži, a to na základe nediskriminačných kritérií.

Vzhľadom na uvedené žiadame obstarávateľa aby tento prehodnotil kritérium K2, pričom možným a potenciálnym riešením je umožniť predkladať skúsenosti pre každé hodnotiace kritérium samostatne, t.j. pre každé zo šiestich (6) hodnotiacich kritérií bude možné predložiť päť (5) rôznych kľúčových skúseností a tieto nebude nevyhnutné preukazovať kumulatívne v rámci jednej skúsenosti.

Odpoveď č. 3:

Na základe položenej otázky Vyhlasovateľ súťaže upravuje znenie hodnotených skutočností (prvkov) v predložených skúsenostiach, a to z dôvodu, že uznáva, že skutočnosti č. 2, 3 a 4 sa určitým spôsobom vzájomne vylučujú. Vyhlasovateľ súťaže však považuje dané skutočnosti za podstatné, preto ich ponecháva v kritériu K2, avšak budú mať charakter alternatívnej skutočnosti.
upravené znenie hodnotených skutočností v kritériu K2:

Hodnotená skutočnosť (prvok)		Počet bodov za skutočnosť
1.	Kľúčová skúsenosť predstavovala predinvestičnú previerku (služby due diligence) pri transakcii, ktorou bol podriadený úver, konvertibilný úver alebo nadobudnutie majetkového podielu v s.r.o. alebo a.s., kde hodnota transakcie bola 500 a viac tisíc EUR	8 bodov
2.	Kľúčová skúsenosť predstavovala spracovanie úverovej dokumentácie k podriadenému úveru, ktorého hodnota bola 100 a viac tisíc EUR alebo Kľúčová skúsenosť predstavovala spracovanie zmluvnej dokumentácie k nadobudnutiu majetkového podielu v s.r.o. alebo a.s., kde hodnota investície bola 500 a viac tisíc EUR, alebo Kľúčová skúsenosť predstavovala spracovanie úverovej dokumentácie ku konvertibilnému úveru, ktorého hodnota bola 500 a viac tisíc EUR.	8 bodov
3.	Kľúčová skúsenosť zahŕňala aplikáciu pravidiel štátnej pomoci na transakciu.	2 body
4.	Súčasťou kľúčovej skúsenosti bolo získanie financovania z Európskych štrukturálnych a investičných fondov (EŠIF)	2 body
Maximálny počet bodov za jednu skúsenosť:		20 bodov

Vyhlasovateľ súťaže má vedomosť o tom, že existujú také skúsenosti, ktoré zahŕňajú skutočnosti č. 1 a 4, preto trvá na ich ponechaní. Len z procesnej opatrnosti si Vyhlasovateľ súťaže dovoľuje uviesť, že predložená skúsenosť nemusí obsahovať všetky hodnotené skutočnosti. Uchádzač vyberie takých odborníkov, za ktorých skúsenosti dostane čo najviac bodov (teda môže vybrať aj skúsenosť, za ktorú dostane len 4 body).

Zároveň Vyhlasovateľ súťaže len z procesnej opatrnosti doplnil do Výzvy pravidlo, ktoré sa uplatní v prípade, ak by aspoň dvaja uchádzači mali rovnaký podiel bodov.

Otázka č. 4

V zmluve sa v čl VI ods. 2 „Táto zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, a to do 31.3.2023“. Žiadame preveriť správnosť znenia uvedeného článku, a to vo vzťahu k (ne)určitosti doby, na ktorú sa zmluva uzatvára, a to zdôvodu určitosti zmluvy ako takej, a zároveň o vysvetlenie v nadväznosti na ďalší bod tejto žiadosti.

Odpoveď č. 4:

Uvedený dátum je nesprávny, ide o chybu vpísaní. Uzatvorená zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do 31.12.2023.

Otázka č. 5:

Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu je upravený v čl. V ods. 4 mechanizmus zvýšenia hodinovej sadzby od 01.04.2023, ak v zmysle čl. VI ods 2. sa uvádza, že táto sa uzatvára do 31.03.2023 (ak nedôjde k naplneniu finančného limitu skôr).

Odpoveď č. 5:

Po upravení dĺžky trvania zmluvy je zjavné, že valorizácia ceny sa uplatní počas trvania kontraktu a preto je otázka bezpredmetná.

Dôsledkom poskytnutia odpovedí sa upravujú nasledovné dokumenty:

- Výzva na predkladanie ponúk
- návrh Rámcovej dohody o poskytovaní právnych služieb
- Návrh na plnenie kritérií

S úctou

v. r.

Marcela Turčanová

Poverená realizáciou verejného obstarávania