**Otázka 820:**

V SP vo Zväzku II časť Osobitné zmluvné podmienky podčl. 4.10 (Údaje o Stavenisku) sa uvádza : *„Má sa za to, že údaje o Stavenisku podľa tohto podčlánku sú akékoľvek údaje uvedené v Zmluve a* ***ostatné verejne dostupné údaje.****“* Vzhľadom na čas a náklady nie je možné aby uchádzač preskúmal všetky verejne dostupné zdroje a zároveň je táto podmienka v rozpore s požiadavkou §42 Súťažné podklady Zákona č. 343/2015 Z.z., ktorý stanovuje „Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ **opísať jednoznačne, úplne a nestranne** na základe technických požiadaviek (...).“ v zmysle uvedeného :

- Žiadame VO o taxatívne menovanie konkrétnych podmienok (ak má niektoré konkrétne na mysli), aby bola rovnaká informácia poskytnutá všetkým uchádzačom a bol tak zachovaný princíp rovnakého zaobchádzania

- Vylúčenie časti vety „***ostatné verejne dostupné údaje“*** nakoľko ide o nejednoznačnú podmienku, z ktorej nie je jasné, aké náklady vzhľadom na podmienky Staveniska má uchádzač naceniť a hrozí, že ponuky uchádzačov nebudú v zmysle rozdielnych informácií porovnateľné

Odpoveď:

Platia súťažné podklady

**Otázka 821:**

V SP vo Zväzku časť Osobitné zmluvné podmienky podčl. 4.25 (Existujúce inžinierske siete a objekty) sa uvádza *„Má sa za to, že Zhotoviteľ sa oboznámil s* ***existujúcimi inžinierskymi sieťami na základe informácií poskytnutých Objednávateľom a ostatných dostupných informácií*** *a v jeho ponuke zohľadnil všetky vyžadované náklady na vytýčenie, odstránenie, preloženie alebo znovuzriadenie existujúcich sietí vrátane zabezpečenia príslušných povolení. Zhotoviteľ nemá právo nárokovať si dodatočné náklady a/alebo predĺženie Lehoty výstavby v dôsledku toho, že sa neoboznámil s dostupnými informáciami o existujúcich inžinierskych sieťach.“*

V záujme zachovanie princípu rovnakého zaobchádzania žiadame Obstarávateľa aby vylúčil z podčl. 4.25 slovné spojenie **„ostatné dostupné zdroje“** , nakoľko takáto aby táto definícia predmetu obstarávania je v rozpore s §42 Zákona č. 343/2015 Z.z..

Ak Obstarávateľ disponuje informáciami o inžinierskych sieťach, ktoré ešte neboli zahrnuté do Súťažných podkladov, žiadame aby takéto informácie sprístupnil všetkých uchádzačom a konal tak v súlade s §10 Zákona č. 343/2015 Z.z., ktorý ustanovuje „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp* ***rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov,*** *princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“*

Odpoveď: Obstaravateľ nedisponuje informáciami o inžinierských sieťach ktoré by neboli zahrnuté do SP.

**Otázka 822:**

Vo Zväzku 4 Cenová časť, bod 1.3 (Cena položky) je uvedené: *"Jednotkové ceny a sadzby uvedené v Zmluve sú v rámci Lehoty výstavby pevné."* Ďalej sa v bode 1.3 uvádza: *"Jednotkové ceny a sadzby budú použité pre oceňovanie skutočne vykonaných prác a pokiaľ sú použiteľné aj pre oceňovanie Zmien"*

V čl.12.3 (Oceňovanie) Osobitných zmluvných podmienok je uvedené: *" Pri postupe podľa podčlánku 20.1 Zhotoviteľovi neprináleží zisk."*

Môže Verejný obstarávateľ potvrdiť, že pri oceňovaní skutočne vykonaných prác a oceňovaní **objektívne nutných dodatočných prác** **podľa zmluvy**, vykonaných v rámci Lehoty výstavby, zostanú jeho zmluvné jednotkové ceny a spôsoby merania výmer a oceňovanie prác zachované ?

Odpoveď:

Platia súťažné podklady.

**Otázka 823:**

Na SO 100-02 je v podrobnom VV pri oceľových zvodidlách uvedené množstvo nábehov a ukončení 43 ks. Podľa PD je však nábehov alebo ukončení 54 ks. Žiadame opraviť.

Odpoveď: Vo VV aj v projektovej dokumentácii je 29 krátkych oceľových výškových nábehov. 13 dlhých oceľových výškových nábehov. To je celkovo 42 oceľových výškových nábehov. Pri oceľových zvodidlách je vo VV uvedená účinná dĺžka zvodidla do ceny ktorej je potrebné započítať všetky výškové nábehy ako aj prechodové kusy medzi jednotlivými typmi zvodidiel ako aj prechodové kusy zvodidiel medzi zvodidlami a tlmičmi nárazu.

**Otázka 824:**

Myslíme si správne, že pri oceľových zvodidlách a prefabrikovaných zvodidlách je dĺžka zvodidiel vo VV uvedená ako „funkčná dĺžka“? Tj bez nábehov a ukončení? Ak áno, žiadame doplniť do VV jednoznačne aj počty nábehov a ukončení pre jednotlivé výskyty uvedených položiek pre každý stavebný objekt.

Odpoveď: Pri oceľových zvodidlách viď odpoveď 823. Pri betónových zvodidlách je vo VV uvedená dĺžka betónových zvodidiel vrátane koncových dielcov. Podrobne viď rozpísané v technickej správe objektu 100-00. V technickej správe je koncový dielec označený ako „nábehový kus (4m).

**Otázka 825:**

Na SO 103-01-02 je v Súpise prác uvedené 76 m prefabrikovaných zvodidiel, v podrobnom VV 164 m prefabrikovaných zvodidiel a v PD je podľa pozdĺžnych rezov 164+40 m prefabrikovaných zvodidiel. Čo je správne? Žiadame vysvetliť a opraviť uvedené dokumenty.

Odpoveď: Na SO 103-01-02 sa nachádza 164m obojstranných betónových zvodidiel na oddelenie vozidiel vjazd a výjazd na vetvu H,H1. Keďže osi vetiev H a H1 sú na dĺžke 40 m vedené zhruba v tej istej polohe je to isté zvodidlo znázornené v pozdĺžnom profile aj na vetve H aj na vetve H1 ale jedná sa o to isté zvodidlo (viď aj situácia). Súpis prác a VV bol už zjednotený v odpovediach 1-606.

**Otázka 826:**

Na SO 103-02-02 je v Súpise prác uvedené 164 m prefabrikovaných zvodidiel, v podrobnom VV 76 m prefabrikovaných zvodidiel a v PD je podľa pozdĺžnych rezov 76+45 m prefabrikovaných zvodidiel. Čo je správne? Žiadame vysvetliť a opraviť uvedené dokumenty.

Odpoveď: Na SO 103-02-02 sa nachádza 76m betónových zvodidiel (z toho 45m je na rozhraní vetiev I a I1 a preto sa to isté zvodidlo zobrazuje aj v pozdĺžnom reze I aj I1). Súpis prác a VV bol už zjednotený v odpovediach 1-606.

**Otázka 827:**

Na SO 103-02-02 je v Súpise prác uvedené 1032 m oceľových zvodidiel, v podrobnom VV 1080 m oceľových zvodidiel a v PD je podľa pozdĺžnych rezov 228 m H3 + 1x nábeh a 2x ukončenie a 908 m H2 + 6xnábeh a 5x ukončenie oceľových zvodidiel. Čo je správne? Žiadame vysvetliť a opraviť uvedené dokumenty.

Na SO 103-02-02 je podľa projektovej dokumentácie na vetve I 960m na vetve I1 120m a J 156m oceľových zvodidiel s celkovou účinnou dĺžkou 1236m + 7ks krátky výškový nábeh + 4ks dlhý výškový nábeh ktoré je potrebné započítať do ceny uvedenej položky 22250362.

Do ceny je potrebné ďalej započítať prechodové kusy medzi jednotlivými zvodidlami rôznej úrovne zachytenia a napojenie na tlmiče nárazu. Upozorňujeme že pri všetkých objektoch je potrebné v cene zohľadniť triedy zachytenia zvodidiel, tak ako sú uvedené vo Zväzku 5 jednotlivých objektov. Súpis prác a VV bol už zjednotený v odpovediach 1-606.

**Otázka 828:**

Na SO 103-02-02 sú v súpise prác celkovo 4 položky (položka „odrazníky“ s nulovým množstvom) a v podrobnom VV iba dve položky. Odrazníky a smerové stĺpiky chýbajú. Čo je správne? Žiadame opraviť.

Odpoveď: Na všetkých vetvách MÚK Košice Juh tj. SO 103-01 a SO 103-02 sa nachádza 48ks odrážačov na betónových zvodidlách a 207 ks smerových stĺpikov vrátane smerových sĺpikov na oceľových zvodidlách. Smerové odrážače ako aj smerové stĺpiky sú vykázané za všetky vetvy do VV a súpisu prác SO 103 -01-02. Súpis prác a VV bol už zjednotený v odpovediach 1-606.

**Otázka 829:**

Na SO 104-01-02 je v Súpise prác uvedené 52 m prefabrikovaných zvodidiel, v podrobnom VV 52, resp 56 m prefabrikovaných zvodidiel a v PD je podľa pozdĺžnych rezov 56 m prefabrikovaných zvodidiel. Čo je správne? Žiadame vysvetliť a opraviť uvedené dokumenty.

**Odpoveď: Výmery boli aktualizované vo VV a súpise prác podľa PD. (viď.ot.504)**

**Otázka 830:**

Podľa nášho názoru chýbajú na SO 103-01-02, SO 104-01-02 položky pre ocenenie smerových stĺpikoch, prípadne aj odrazníkov. Žiadame overiť a doplniť.

Odpoveď: Smerové stĺpiky a odrážače pre SO 103-01 a 103-02) sú zarátané vo výkaze SO 103-01-02. Pri objekte 104-01-02 boli smerové sĺpiky doplnené. Súpis prác a VV bol už doplnený a zjednotený v odpovediach 1-606.

**Otázka 831:**

Podľa PD je potrebné zrealizovať oceľové zvodidlá na SO 106-01, položky pre ocenenie oceľových zvodidiel v uvedených SO chýbajú. Žiadame doplniť.

**Odpoveď: Položky boli doplnené. (viď.ot.488)**

**Otázka 832:**

Podľa podrobného VV sú na SO 112 zvodidlá N2 347 m a H1 48 m. Podľa PD sú na SO zvodidlá N2 284 m a H2 112 m. Čo je správne?

**Odpoveď: Výmery boli aktualizované vo VV podľa PD. Celková dĺžka 395,80m. Súpis prác a VV bol už doplnený a zjednotený v odpovediach 1-606.**

**Otázka 833:**

Podľa podrobného VV sú na SO 113 zvodidlá N2 193 m a H1 48 m. Podľa PD sú na SO zvodidlá N2 181,55 m a H2 89,84 m. Čo je správne?

**Odpoveď: Výmery boli aktualizované. Množstvo vo VV a PD je totožné. Celková dĺžka 241,39m. Súpis prác a VV bol už doplnený a zjednotený v odpovediach 1-606.**

**Otázka 834:**

Na SO 114-02 je v súpise prác 2x položka „oceľové zvodidlá“. Žiadame opraviť.

**Odpoveď: Duplicita bola odstránená. (viď.ot.527)**

**Otázka 835:**

Na SO 114-04 resp 114-05 (keďže sa jedná o jeden SO rozdelený len katastrálnym územím) je v PD znázornené oceľové zvodidlo H2 a N2 spolu celkovej dĺžky cca 130 m. V súpise prác je položka pre ocenenie oceľového zvodidla iba na SO 114-05 a to v celkovej dĺžke 57,43 m. Žiadame doplniť do VV, resp vysvetliť aký podiel zvodidiel z celkovej dĺžky má byť v ktorom SO a podľa toho opraviť VV.

**Odpoveď: Výmery SO 114-04 boli aktualizované. (viď.ot.526)**

**Otázka 836:**

Môžeme sa oprávnene domnievať (nie je k dispozícií výkres portálov), že portály DZ budú osadené na betónových základoch, ktoré sú ukotvené niektorým z druhov špeciálneho zakladania (mikropilóty, veľkopriemerové zakladanie). Položky na zrealizovanie uvedených prác nie sú súčasťou VV. Žiadame doplniť do VV položky pre špeciálne založenie portálov, základy portálov a s tým súvisiace zemné práce.

**Odpoveď: Výkresy portálov sú k dispozícií vo Zväzku 5 SO 696-00. Položky a prislúchajúce výmery boli doplnená a aktualizované v rámci odpovedí 1- 606.**

**Otázka 837:**

Na SO 208 je vo VV uvedené množstvo kubatúry nosníkov 10 039 m3. Podľa kontroly PD, ak použijeme rovnaký spôsob vypočítania množstva podľa ostatných SO s prefabrikovanými nosníkmi, má byť však množstvo uvedenej položky 10 243 m3. Žiadame opraviť.

**Odpoveď: Kubatúra nosníkov 10039 m3 je podľa nás správna po odčítaní objemu priečnikov (priečniky na oporách na šírke 1 m a priečniky na pilieroch na šírke 0,6m, keďže tam sa nosníky nenachádzajú).**

**Otázka 838:**

Na všetkých objektoch mostov je v PD uvedená požiadavka na odvodnenie mostných záverov. Samostatná položka na uvedené odvodnenie nie je súčasťou VV a uvedená práce nie je ani súčasťou množstva odvodňovacieho potrubia. Žiadame opraviť množstvo. odvodňovacieho potrubia na všetkých mostoch o dĺžku odvodnenia mostných záverov, alebo doplniť novú samostatnú položku.

**Odpoveď: Odvodňovacie potrubie MZ je súčasťou položky 21250321 Doplňujúce konštrukcie, odvodnenie mostov, odvodňovacie potrubie (208-00,209-00, 210-00, 213-00, 214-00, 215-00, 219-00). Pre mosty 211-00, 212-00 boli výmery doplnené do výkazu výmer do položky 21250321. SO 218-00 a 220-00 nemajú mostné závery.**

**Otázka 839:**

Na SO 219 sú v súpise prác mostné závery 2x (aj SO 219-00 aj 219-01). Žiadame opraviť súpis prác.

**Odpoveď: výkaz výmer bol aktualizovaný v rámci odpovedí 1 – 606.**

**Otázka 840:**

Na SO 208, 215, 216, 217 je položka na ocenenie prác spojených s ochranou MO proti bludným prúdom (preváranie výstuže, vývody, platničky, meranie, vyhodnocovanie a pod). Na ostatných SO sa uvedená položka nenachádza. Je potrebné chrániť aj ostatné MO proti bludným prúdom? Ak áno, žiadame doplniť uvedenú položku do VV ostatných objektov.

**Odpoveď: Na základe korozívneho prieskumu nebolo nutné na niektorých mostných objektoch vykonávať ochranu proti bludným prúdom ako napr. prevarenie výstuže, meranie, vyhodnocovanie a pod. Pre tieto mostné objekty bol určený stupeň ochrany proti BP, ktorý záhŕňa len primárnu a sekundárnu ochranu proti BP viď .TP 081 (TP 03/2014).**

**Otázka 841:**

Na SO 208 a SO 211 je množstvo položky „Podkladné a vedľajšie konštrukcie pod mostnými ložiskami, plastbetón“ vrátane podlievky pod oceľové ložiská, pod nosníky, platne, a pod. Na ostatných mostoch tieto práce sú vykázané iba pre oceľové ložiská. Žiadame zjednotiť

**Odpoveď: Podlievky pod ložiská sú v položke 21200241 Podkladové a vedľajšie konštrukcie pod mostnými ložiskami, plastbetón.**

**Otázka 842:**

V súpise prác na mostoch je položka „geodetické body, meračské značky“, ktorá obsahuje podľa popisu značky osadené na moste. Na všetkých mostoch chýba vo VVsamostatná položka pre zrealizovanie stabilizovaných bodov (vzťažných a pozorovacích) na sledovanie mostov . Žiadame doplniť do súpisu prác samostatnú položku pre komplexné vybudovanie stabilizovaných bodov pre všetky mosty v odhadovanom celkovom počte 37 ks.

**Odpoveď: Pozorovacie a vzťažné body na mostoch sú vykázané v položke 22250570 Doplňujúce konštrukcie, značky staničenia a geodetické body, meračské značky. Vybudovanie podrobnej vytyčovacej siete je potrebné zahrnúť do Všeobecných položiek 00000102 Zariadenie Staveniska – prevádzka. Viď aj odpoveď číslo 899.**

**Otázka 843:**

Na stavbe je na rôznych objektoch potrebné zrealizovať sanáciu podložia. Obstarávateľ uvádza v PD, v súpise prác a tiež v podrobnom výkaze, že sa má jednať o sanáciu podložia zo „štrkopiesku“. Podľa nášho názoru je text položky v súpise prác resp opis práce v PD mätúci, nakoľko všetky uvedené práce budú musieť byť realizované z drveného kameniva – zo štrkodrvy. Žiadame o jednoznačné zadefinovanie použitia materiálu (aký materiál má byť použitý) v uvedených položkách a v prípade, že uvedené práce budú musieť byť zrealizované z drveného kameniva o opravu PD, súpisov prác a podrobného popisu.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SO 100-00 - Rýchlostná cesta R2 - cesta | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 330 561,900 |
| SO 103-01-00 - Vetvy "H a H1" križovatky Košice-juh (R2/R4 - c. 17 smer Milhosť) - cesta | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 5 962,428 |
| SO 104-01-00 - Mimoúrovňová križovatka Krásna vetva "A" - cesta | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 5 983,470 |
| SO 104-02-00 - Mimoúrovňová križovatka Krásna vetva "B" - cesta | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 2 575,578 |
| SO 104-03-00 - Mimoúrovňová križovatka Krásna "C" - cesta | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 5 962,428 |
| SO 104-04-00 - Mimoúrovňová križovatka Krásna vetva "D" - cesta | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 2 129,286 |
| SO 106-02 - Dočasná obchádzkana II/552 | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 5 983,470 |
| SO 112-00 - Prístupová cesta v km 12,000 R2 k spaľovni a ČOV | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 6 606,000 |
| SO 113-00 - Prístupová cesta do obce Kokšov-Bakša v km 13,4 R2 | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 3 543,500 |
| SO 114-06 - Prístupová cesta v km 16,900 R2 | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 575,213 |
| SO 114-06 - Prístupová cesta v km 16,900 R2 | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 6 011,127 |
| SO 114-07 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (ZÚ – 0,117) | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 886,966 |
| SO 114-08 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (0,117 - KÚ) | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 4 904,550 |
| SO 211-00 - Most na R2 v km 14,3 R2 cez rieku Hornád | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 90,000 |
| SO 216-00 - Most v km 18,650 R2 na prístupovej ceste cez melioračný kanál | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 122,783 |
| SO 218-00 - Most na R2 v km 19,880 R2 nad prístupovú cestou | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 352,649 |
| SO 219-00 - Most na R2 v km 21,470 R2 nad cestou III/3410 | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 2,695 |
| SO 220-00 - Most na R2 v km 22,260 R2 cez Novoveský potok | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 94,594 |
| SO 240-03 - Preložka hydromelioračného kanála 5404057001 v km 20,70 R2 | 45.26.22 | 02010204 | 45.26.22 02010204 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva ťaženého | M3 | 7,360 |
| SO 240-04 - Úprava a prečistenie kanála 5404058001a prečistenie hydromelioračných kanálov 5404057002 a 54030960 | 45.26.22 | 02010204 | 45.26.22 02010204 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva ťaženého | M3 | 27,589 |
| SO 241-02 - Úprava bezmenného potoka km 23,050 R2 | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 23,442 |
| SO 310-01-00 - Spevnené plochy odpočívadla Valaliky-cesta | 45.26.22 | 02010604 | 45.26.22 02010604 | Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého | M3 | 23 305,600 |
| SO 510-00 - Kanalizácia rýchlostnej cesty | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 1 642,800 |
| SO 513-00 - Ochrana kanalizácie - odpad z ČOV v km13,5 R2 | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 6,563 |
| SO 520-00 - Úprava vodovodu DN 80 v km 13.36 R2 | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 32,176 |
| SO 522-00 - Úprava vodovodu DN 150 v km 16,9 R2 | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 36,014 |
| SO 523-00 - Úprava vodovodu DN 200 v km 21,640 R3 | 45.26.22 | 02010201 | 45.26.22 02010201 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva | M3 | 8,625 |

**Odpoveď :**

V podrobnom VV definované položkou:

|  |  |
| --- | --- |
| 0201020101 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva, štrkopiesku triedeného |

**SO 510-00 - jedná sa o podložnú konštrukciu dna ret. nádrží (hlinito-pieščitá vrstva hr. 300 mm)**

**Odpoveď viď položka:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **02010201** |  | **Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva** |  | **M3** |
|  | 0201020101 | Zlepšovanie základovej pôdy, lôžko pre trativody a vankúše pod základy, z kameniva, štrkopiesku triedeného |  | M3 |
|  |  | retenčné nádrže - piesčito-hlinitá vrstva hr. 300mm |  |  |

**Odpoveď :**

**Ak je navrhnutá sanácia zo štrkopiesku je zatriedená do položky:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **02010604** | **Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva ťaženého** | **m3** |

**Ak je navrhnutá sanácia zo štrkodrvy je zatriedená do položky:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **02010603** | **Zlepšovanie základovej pôdy, sanačné vrstvy z kameniva drveného** | **m3** |

**Otázka 844:**

na SO 696-00 je vo VV množstvo VDZ:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **22250776** |  | **Doplňujúce konštrukcie, vodorovné dopravné značenie striekané a náterové** |  | **m2** | **71 800** |
|  | 2225077601 | doplňujúce konštrukcie, vodorovné dopravné značenie striekané a náterové vodiacich pruhov | 31650,00 | m2 | 31 650 |
|  |  | *Vrátane predznačenia* |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | 2225077602 | Doplňujúce konštrukcie, vodorovné dopravné značenie striekané a náterové deliacich čiar |  | m2 | 31 650 |
|  |  | *Vrátane predznačenia* | *31650,00* |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | 2225077603 | Doplňujúce konštrukcie, vodorovné dopravné značenie striekané a náterové stopčiary, zebry, šipky, atď. |  | m2 | 8 500 |
|  |  | "vrátane predznačenia" | 8500,00 |  |  |

Z PD je zrejmé, že množstvo deliacich pruhov a deliacich čiar nie je rovnaké, tj že množstvo uvedenej položky nie je v súlade s PD. Podľa našej kontroly, je množstvo VDZ na stavbe cca polovičné. Žiadame skontrolovať a opraviť VV na správne množstvo.

Výmery budú upravené na celkové množstvo 32115 m2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **22250776** |  | **Doplňujúce konštrukcie, vodorovné dopravné značenie striekané a náterové** |  | **m2** | **32115** |
|  | 2225077601 | doplňujúce konštrukcie, vodorovné dopravné značenie striekané a náterové vodiacich pruhov | 24555,00 | m2 | 24555,00 |
|  |  | *Vrátane predznačenia* |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | 2225077602 | Doplňujúce konštrukcie, vodorovné dopravné značenie striekané a náterové deliacich čiar |  | m2 | 5575,00 |
|  |  | *Vrátane predznačenia* | *5575,00* |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | 2225077603 | Doplňujúce konštrukcie, vodorovné dopravné značenie striekané a náterové stopčiary, zebry, šipky, atď. |  | m2 | 1985,00 |
|  |  | "vrátane predznačenia" | 1985,00 |  |  |

**Otázka 845:**

V TS SO 100-00 je v časti Umelé kamenivo uvedené:

„Uvažovalo sa aj o možnosti zabudovania umelého kameniva z vysokopecnej trosky UHKZ VP zo Štrkovne 1 (U.S.Steel Košice, s.r.o.). Podkladom bol Preukazná skúška č.16/2016 Qualiform Slovakia, spol. S r.o. Táto skúška bola vypracovaná pre stavbu Diaľnica D1 Budimír – Bidovce. Podľa krivky zrnotosti skúšky sa jedná o Štrk zle zrnený G2 – GP frakcie 0-32mm.

Pri odsúhlasení tohto kameniva do zabudovania násypov možno uvažovať s použitím v jadre násypu resp. v sendvi-čovom násype, avšak nie po okraj, ale z dôvodu výrazného množstva jemnej frakcie min.do vzdialenosti 2 m od okrajov (orientačne vzdialenosť od okraja je stanovená podľa hĺbky premŕzania danej lokality 110 cm + sklon svahu). V každom prípade, akonáhle by bolo použité umelé kamenivo, platí rovnako ako pre sendvičový násyp, že je jednoznačne potrebné vystužovanie svahov a podložia geosyntetickými výstužami. Zároveň je potrebné vykonať zhutňovacie skúšky a vyhodnotiť krivku zrnitosti po požadovanom zhutnení. Bude potrebné zistiť, či vzhľadom na svoju štruktúrnu pevnosť nedošlo ku takému drveniu, ktoré by zhoršilo vlastnosti G2 a tým aj zhoršilo šmykové parametre, uvažované pre výpočet.“

Myslíme si správne, že množstvo potrebného vystužovania svahov a podložia geosyntetickými výstužami je už započítané v množstvách položiek VV SO 100-00 (viď podrobný VV)?

**Nie, nie je. Projektant v rámci projektu posudzoval v geotechnickej časti (z ktorej je citácia) za akých podmienok je možné použiť umelé kamenivo. Projektant v projektovej dokumentácií pri technickom návrhu jednotlivých objektov použil prírodné drvené alebo ťažné kamenivo a tomu prislúchajúce potrebné geosyntetiká.**

**Použitie umelého kameniva by si vyžiadalo použitie naviac ďalších geosyntetík nad rámec už uvažovaných v projekte (zväzok 5) a vykázaných vo zväzu 4.**

**Viď zväzok 5 jednotlivých objektov a použité typy sanácií.**

**Otázka 846:**

Výkaz výmer k objektom SO 307-00 - Protihluková stena v km 11,0 R2 vpravo; SO 308-00 - Protihluková stena v km 13,5 R2 vpravo; SO 309-00 - Protihluková stena v km 19,7 vľavo; SO 309-01 - Protihluková stena v km 19,7 vľavo a SO 311-00 - Protihluková stena v km 23,0 R2 vľavo opisuje výkop pre ŽB prefabrikované pätky. Chýba výkop pre monolitické kotevné pätky.

Žiadame doplniť chýbajúce položky pre výkop monolitických kotevných pätiek do súpisu prác.

**Odpoveď: Položky budú doplnené, Výkaz bude aktualizovaný.**

**Otázka 847:**

Projektová dokumentácia k objektu SO 100-00 - Rýchlostná cesta R2 - cesta opisuje realizáciu kontrolných šácht drenáže – viď Príloha 1 – „Tabulka\_drenaží\_a\_KŠ“. Položky opisujúce kontrolné šachty drenáže sa vo výkaze výmer nenachádzajú.

Žiadame doplniť chýbajúce položky do súpisu prác.

**Odpoveď: Položky boli doplnené.**

**Otázka 848:**

Na SO 696 je vo VV množstvo ZDZ normálne značky 1 430 ks avšak podľa PD je ich iba 375 ks. Veľkorozmerových značiek je značky 113 ks ale podľa podľa PD 46 ks. Portálov 40 ks – podľa PD iba 20 ks (16+4), a rámov 40 ks a podľa PD 21 ks.

Je možné, že nemáme komplet projektovú dokumentáciu dopravného značenia? Ak nie, žiadame vysvetliť rozdiely v množstvách a uviesť podrobné výkazy vrátane výpočtov (definovania) množstiev jednotlivých položiek dopravného značenia.

**Odpoveď: Položky boli doplnené (viď odpoveď č. 937)**

**Otázka 849:**

Vo všeobecných položkách v procese obstarávanie sa nachádza položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.00.00 | 00000104 | Dopravné značenie - dočasné (prenosné) | KPL | 1,000 |

Myslíme si správne, že nakoľko ani popis položky v Preambule nespomína dočasný záchytný bezpečnostný systém, tak tento nie je súčasťou položky Dopravné značenie – dočasné (prenosné)?

**Odpoveď: Nie, dočasné záchytné systémy je potrebné započítať uvedenej položky. Preambula v tomto zmysle už bola doplnená v odpovediach 1-606.**

**Otázka 850:**

Uchádzač sa v procese naceňovania prekládok inžinierskych sietí stretáva v súťažných podkladoch s vyjadreniami správcov (vlastníkov) ako je napríklad vyjadrenie Slovak Telecom a.s. : *„(...) V lokalite predmetu Vašej žiadosti je oprávnený vykonávať práce súvisiace s preložením alebo vybudovaním telekomunikačnej prípojky iba zmluvný partner: SPOJSTAV, spol. s r.o., (...)“*

Má uchádzač považovať spoločnosť SPOJSTAV, spol. s r.o. za "**menovaného Podzhotoviteľa**" v zmysle čl.5.1 bod a FIDIC Všeobecných zmluvných podmienok?

**Odpoveď: Nie. Verejný obstarávateľ neurčuje žiadneho menovaného podzhotoviteľa.**

**Otázka 851:**

Ak je odpoveď na otázku č.1 áno, zverejní verejný obstarávateľ jeho zmluvnú cenu za účelom jej sprístupnenia pre všetkých uchádzačov tak, aby si ju mohli zahrnúť do cenovej ponuky a zachoval sa tým princíp rovnakého zaobchádzania a transparentnosti vo verejnom obstarávaní ?

**Odpoveď: Pozri odpoveď na otázku č. 850**

**Otázka 852:**

Ak je odpoveď na otázku č.1 áno, zverejní verejný obstarávateľ pre uchádzačov v rámci princípu rovnakého zaobchádzania a transparentnosti vo verejnom obstarávaní aj zmluvné podmienky spoločnosti SPOJSTAV, spol. s r.o. za práce súvisiace s preložením, alebo vybudovaním telekomunikačnej prípojky na predmetných stavebných objektoch stavby Rýchlostná cesta R2 Šaca - Košické Olšany, II.úsek ?

**Odpoveď: Pozri odpoveď na otázku č. 850**

**Otázka 853:**

Ako plánuje verejný obstarávateľ dodržať princíp rovnakého zaobchádzania a transparentnosti v prípade, ak počas verejného obstarávania nezverejní zmluvné podmienky a zmluvnú cenu spoločnosti SPOJSTAV, spol. s r.o. za práce súvisiace s preložením, alebo vybudovaním telekomunikačnej prípojky na predmetných stavebných objektoch stavby Rýchlostná cesta R2 Šaca - Košické Olšany, II.úsek ?

**Odpoveď: Pozri odpoveď na otázku č. 850**

**Otázka 854:**

Žiadame verejného obstarávateľa, aby v záujme zachovania princípu rovnakého zaobchádzania a transparentnosti vo verejnom obstarávaní určil každého iného podzhotoviteľa, alebo servisnú organizáciu s ktorými je budúci Zhotoviteľ povinný uzavrieť zmluvu za účelom realizácie stavby Rýchlostná cesta R2 Šaca - Košické Olšany, II.úsek , takisto aby zverejnil podmienky takejto zmluvy a zmluvnú cenu.

Pre doplnenie, obdobné podmienky eviduje aj pri spoločnosti **Orange Slovensko a.s., SPP-Distribúcia a.s. a Východoslovenská distribučná, a.s**.

**Odpoveď: Pozri odpoveď na otázku č. 850**

**Otázka 855:**

Vo výkaze výmer objektu SO 310-07-00 sa nachádza položka :

45.23.13 27031173 Kanalizácie, ostatné konštrukcie, odlučovače a nádrže KS 1,000

Táto položka je zarátaná duplicitne aj v objekte SO 310-07-01.

Môže verejný obstarávateľ objasniť uvedený rozpor resp. upraviť výkaz výmer?

**Odpoveď:**

**Bol aktualizovaný VV aj súpis prác v predchádzajúcich odpovediach.**

**Otázka 856:**

Vo výkaze výmer stavebného objektu SO 696 sa nachádza položka 45.23.32 22250671 Doplňujúce

konštrukcie, zvislé dopravné značky, normálny rozmer alebo zväčšený rozmer o výmere 1 430 ks.

Podľa výkresovej dokumentácie „C.2 Dopravné značenie celej stavby M1\_2000“ výkresov TDZ 1 až 9

by mal byť počet značiek 375 ks.

Môže verejný obstarávateľ objasniť uvedený rozpor resp. upraviť výkaz výmer?

**Odpoveď:**

**Bol aktualizovaný VV aj súpis prác.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **22250671** |  | **Doplňujúce konštrukcie, zvislé dopravné značky, normálny rozmer alebo zväčšený rozmer** |  | **ks** | **391,00** |
|  | 2225067103 | Doplňujúce konštrukcie, zvislé dopravné značky, normálny alebo zväčšený rozmer oceľové reflexné |  | ks | 315,00 |
|  |  |  | 315,00 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | 2225067107 | Doplňujúce konštrukcie, dopravné zariadenia, normálny rozmer oceľové reflexné |  | ks | 76,00 |
|  |  |  | 76,00 |  |  |

**Otázka 857:**

Vo výkaze výmer stavebného objektu SO 696 sa nachádza položka 45.23.32 22250672 Doplňujúce

konštrukcie, zvislé dopravné značky, veľkorozmerné o výmere 113 ks. Podľa výkresovej

dokumentácie „C.2 Dopravné značenie celej stavby M1\_2000“ výkresov TDZ 1 až 9 by mal byť počet

značiek 46 ks.

Môže verejný obstarávateľ objasniť uvedený rozpor resp. upraviť výkaz výmer?

**Odpoveď:**

**Bol aktualizovaný VV aj súpis prác.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **22250672** |  | **Doplňujúce konštrukcie, zvislé dopravné značky, veľkorozmerné** |  | **ks** | **46,00** |
|  | 2225067203 | Doplňujúce konštrukcie, zvislé dopravné značky, veľkorozmerné oceľové reflexné | 46,00 | ks | 46,00 |

**Otázka 858:**

Vo výkaze výmer (Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018) stavebného objektu SO 696 sa nachádzajú

položky:

45.23.32 22250673

Doplňujúce konštrukcie, zvislé dopravné značky, nosné konštrukcie – rámy 40 ks

45.23.32 22250675

Doplňujúce konštrukcie, zvislé dopravné značky, portály 40 ks

V podrobnom výkaze výmer objektu (SO\_696-00\_VV) sa nachádza iba 1 položka popisujúca portály

v počte 40 kusov. Máme za to, že obidve položky hovoria o tých istých portáloch a teda sú vo výkaze

výmer vykázané duplicitne.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť uchádzačom v čom spočíva rozdiel medzi spomínanými

položkami resp. opraviť výkaz výmer?

**Odpoveď : VV bol aktualizovaný. Viď odpoveď na otázku 937**

**Otázka 859:**

Vo výkaze výmer stavebných objektov mostov (SO 208, 209, 210, 212, 213, 214, 215, 219, a 220) sa

nachádzajú položky 45.22.11 21251006 Doplňujúce konštrukcie, podperné konštrukcie mostov

oceľové. Domnievame sa, že výmera podperných konštrukcii uvedená vo výkaze výmer je chybná.

Podľa nášho výpočtu by mali byť uvedené nasledujúce výmery:

SO 208 Výkaz výmer 82 337,2 m3

Skutočná potreba 3 742 m3

SO 209 Výkaz výmer 5 217,3 m3

Skutočná potreba 4 351 m3

SO 210 Výkaz výmer 4 765,6 m3

Skutočná potreba 3 567 m3

SO 212 Výkaz výmer 7 339,8 m3

Skutočná potreba 875 m3

SO 213 Výkaz výmer 952,79 m3

Skutočná potreba 222 m3

SO 214 Výkaz výmer 5 412 m3

Skutočná potreba 4 643 m3

SO 215 Výkaz výmer 5 372,4 m3

Skutočná potreba 4 823 m3

SO 219 Výkaz výmer 725,76 m3

Skutočná potreba 228 m3

SO 220 Výkaz výmer 469,97 m3

Skutočná výmera 547 m3

Môže verejný obstarávateľ objasniť uvedený rozpor resp. upraviť výkaz výmer?

**Odpoveď: Výmery podperných konštrukcií boli aktualizované v predchádzajúcich odpovediach a sú správne. Pre mosty z prefabrikátov bola výmera počítamá podľa prílohy postupu výstavby. Pre monolitické konštrukcie bola podperná konštrukcia počítaná ako (šírka NK + 0,5m na obe strany) x plocha obostavaného priestoru nad terénom.**

**Pozri napr. odpovede na otázky 199, 226, 277, 278, 279, 300, 529, 530, 603, 604, 814.**

**Otázka 860:**

Vo výkaze výmer objektu SO 312-00 sa nachádza položka 45.34.20 11030432 Stĺpy, piliere, vzpery a

rámové stojky (pozemné stavby) plotové oceľové o výmere 229 ks. Dĺžka oplotenia je 28 620 m.

Podľa technickej správy je stĺpik každé 3 m oplotenia. Domnievame sa že uvedený počet stĺpov je

malý a tiež nie je definovaný počet vzpier.

Môže verejný obstarávateľ objasniť uvedený rozpor resp. upraviť výkaz výmer?

**Odpoveď: Viď odpoveď 198.**

**Otázka 861:**

Domnievame sa, že v stavebnom objekte SO 678 Preložka zabezpečovacích káblov ŽSR v km 14,940;

14,952; 14,968 R2 je rozpor medzi podrobným výkazom výmer objektu (príloha „SO\_100-00\_VV“) a

celkovým výkazom výmer stavby (príloha „Zvazok 4\_Cenova cast“).

V položke 45.11.20 01030201 Hĺbené vykopávky rýh š. do 600 mm je uvedená výmera 98 320,6 m3

pričom v podrobnom výkaze výmer je uvedená výmera 320,6 m3.

Môže verejný obstarávateľ objasniť uvedený rozpor resp. upraviť výkaz výmer?

**Odpoveď: Podrobný VV korešponduje s tendrom, platí hodnota 320,6 m3.**

**Otázka 862:**

V objekte SO 020-00 v súpise prác sú položky, ktoré sú úplne rozdielne – výmerami aj obsahom,

oproti podrobnému výkazu výmer tohto objektu.

Zosúladí obstarávateľ súpis prác a výkaz výmer pre tento objekt?

**Odpoveď: Podrobný VV, aj VV pre ocenenie, je zosúladený s PD , opravený a doplnený. (viď.ot.119)**

**Otázka 863:**

V rámci objektu **SO 212-00 - Most na R2 v km 15,0 R2 nad železničnou traťou** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.22.11 | 11050602 | Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, rímsy z betónu železového | M3 | 74,895 |

ktorá korešponduje s položkou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_212-00\_VV“:

Po porovnaní s návrhom v projektovej dokumentácií predmetného objektu (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 02 Mostné objekty a protihlukové steny“, ďalej „212-00“; konkrétne príloha č. 33 *Tvar ríms*) je zrejmé, že v popise položky je uvedený nesprávny výpočet výmery položky. Priečne plochy a ani dĺžky ríms nekorešpondujú s rozmermi uvedenými v projektovej dokumentácií. Podľa názoru uchádzača by mala byť správny výpočet nasledovne:

*- ĽM = 0,418m2\*(58,47+4,167+3,699) + 0,28m2\*(56,00) = 43,41 m3*

*- PM = 0,418m2\*(58,41+3,736+4,2) + 0,27m2 \*(56,00) = 42,88 m3*

***- Spolu =44,10 m3 + 43,50 m3 = 86,29 m3***

Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť resp. upraviť výmeru predmetnej položky v cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, aby korešpondovala s návrhom v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď:**

**VV bol upravený vrámci 1. kola otázok. Správna výmera je 88,665 m3.**

**Otázka 864:**

V rámci objektu **SO 212-00 - Most na R2 v km 15,0 R2 nad železničnou traťou** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.22.11 | 11050611 | Zvislé konštrukcie inžinierskych stavieb, rímsy, debnenie tradičné | M2 | 97,822 |

ktorá korešponduje s položkou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_212-00\_VV“:

Po porovnaní s návrhom v projektovej dokumentácií predmetného objektu (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 02 Mostné objekty a protihlukové steny“, ďalej „212-00“; konkrétne príloha č. 33 *Tvar ríms*) je zrejmé, že v popise položky je uvedený nesprávny výpočet výmery položky. Podľa názoru uchádzača by mala byť výpočet nasledovne:

*- ĽM = 67,552\*(0,25+0,55+0,225)+60,52\*(0,35+0,55+0,125)=69,241+62,033=131,27 m2*

*- PM = 60,55\*(0,35+0,55+0,14)+67,557\*(0,25+0,55+0,24)= 62,97 + 70,259 = 133,23 m2*

***Spolu = 131,27 m3 + 133,23 m3 = 264,50 m3***

Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť resp. upraviť výmeru predmetnej položky v cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, aby korešpondovala s návrhom v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď:**

**VV bol upravený vrámci 1. kola otázok. Správna výmera je 253,836 m3.**

**Otázka 865:**

V rámci objektu **SO 114-07 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (ZÚ – 0,117)** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.20 | 01020400 | Odkopávky a prekopávky komunikácií,železníc,plôch | M3 | 996,614 |

ktorá korešponduje s položkou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-07\_VV“:

Nakoľko sa jedná o veľký rozdiel medzi veľkosťami výmer v podkladoch predloženými v cenovej časti, môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť resp. upraviť výmeru predmetnej položky v cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, aby korešpondovala s návrhom v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: Po kontrole kubatúr správna hodnota položky 01020400 je 610,45 m3. Podrobný výkaz výmer a Súpis prác pre nacenenie sú opravené a zjednotené.**

**Otázka 866:**

V rámci objektu **SO 114-07 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (ZÚ – 0,117)** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.20 | 01040202 | Konštrukcie z hornín - násypy so zhutnením | M3 | 2156,283 |

ktorá korešponduje s položkou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-07\_VV“:

Nakoľko sa jedná o veľký vzájomný rozdiel výšky výmer v podkladoch predložených v cenovej časti, môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť resp. upraviť výmery predmetných položiek v cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, aby korešpondovali s návrhom v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: Výkaz výmer a súpis prác bol opravený v rámci odpovedí 1-606. Správna výmera je 780,78 m3.**

**Otázka 867:**

V rámci objektu **SO 114-07 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (ZÚ – 0,117)** sú v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedené položky:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01060700 | Premiestnenie - nakladanie, prekladanie, vykladanie | M3 | 547,526 |
| 45.11.23 | 01080501 | Povrchové úpravy terénu, úpravy povrchov rozprestretím ornice | M2 | 547,526 |
| 45.11.23 | 01080503 | Povrchové úpravy terénu, úpravy povrchov založením trávnika hydroosevom | M2 | 547,526 |
| 45.11.23 | 01080811 | Povrchové úpravy terénu, sadenie, presádzanie, ošetrovanie, ochrana trávnika | M2 | 547,526 |

ktorá korešpondujú s položkami v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-07\_VV“:

Uchádzač upozorňuje na nezrovnalosť veľkosti výmer položiek týkajúcich sa spätného zahumusovania uvedených v samostatnom výkaze výmer a súborom predloženým na nacenenie a zároveň na položku s kódom 01060700 - *Premiestnenie - nakladanie, prekladanie, vykladanie* s výmerou **547,526 m3** (resp. **462,38 m3**)**,** ktorá nezohľadňuje hrúbku spätného zahumusovania - 0,2 m. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť resp. upraviť výmery predmetných položiek v cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, aby korešpondovali s návrhom v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: Položky boli opravené a zjednotené v odpovediach 1-606.**

**Otázka 868:**

V rámci objektu **SO 114-07 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (ZÚ – 0,117)** je v rámci technického riešenia zvýšenia únosnosti podložia navrhnuté realizovať tzv. **geodosku s hrúbkou 0,6m** (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-07“, ďalej príloha č.1 *Technická správa* (bod 9. *Zemné práce, bilancia humusu a zeminy s uvedením manipulácie s nimi* a odsek *Sanácie*) a príloha č.5 *Priečne rezy*).

Uchádzač predpokladá, že tento typ prác by mal byť realizovaný v súlade s prílohou technickej správy objektu SO 100 - Rýchlostná cesta R2, a to konkrétne príloha č. 4 Typy sanácií a v nej uvedený typ „č. 4 GEODOSKA“ Uvedený typ vo svojej konštrukčnej skladbe obsahuje aj 2 vrstvy z netkanej PP filatračno-separačnej geotextílie a 2 vrstvy tuhej monolitickej viacosej geomreže.

Po kontrole súboru predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ je zrejmé, že v časti pre predmetný objekt v ňom nie je obsiahnutá položka pre dodávku a položenie dvoch vrstiev z tuhej monolitickej viacosej geomreže v rámci konštrukcie „geodosky“. Môže verejný obstarávateľ doplniť položku (kód položky- 02060905 - *Spevňovanie hornín a konštrukcií, opláštenie, spevnenie geotextíliou a geomrežovinou (M2)*) pre tieto chýbajúce práce do cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, ako je to uvedené pri ostatných podobných objektoch a v súlade s návrhom v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: Položky boli doplnené v rámci odpovedí na otázky 1-606.**

**Otázka 869:**

V rámci objektu **SO 114-08 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (0,117 - KÚ)** sú v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedené položky:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.20 | 01020400 | Odkopávky a prekopávky komunikácií,železníc,plôch | M3 | 2392,974 |
| 45.11.20 | 01040202 | Konštrukcie z hornín - násypy so zhutnením | M3 | 37834,380 |

ktoré korešpondujú s položkami v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-08\_VV“:



Nakoľko sa jedná o veľký vzájomný rozdiel veľkosti výmer v podkladoch predložených v cenovej časti, môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť resp. upraviť výmery predmetných položiek v cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, aby korešpondovali s návrhom v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď:**

**Položky boli opravené a VV spolu so Súpisom prác pre nacenenie bol zjednotený vrámci odpovedí 1-606**

**Otázka 870:**

V rámci objektu **SO 114-08 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (0,117 - KÚ)** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01060202 | Premiestnenie vodorovné do 1 000 m | M3 | 5263,585 |

ktorá korešpondujú s položkami v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-08\_VV“:

v ktorej popise je uvedený výpočet veľkosti výmery, kde je nesprávne uvedená nasledovná časť:

*- odvoz ornice na spätné zahumusovanie – 500 m: sp. zahumusovanie 5316,286\*****0,1*** *=* ***531,63 m3***

Po kontrole projektovej dokumentácie k predmetnému objektu je zrejmé, že hrúbka spätného zahumusovania v časti trasy novej prístupovej cesty je **0,2m.** Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť resp. upraviť výmeru predmetnej položky a súvisiacej položky nakladania v cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, aby korešpondovali s návrhom v projektovej dokumentácií a správnou bilanciou zemných prác?

**Odpoveď: Položky boli opravené v rámci odpovedí 1-606**

**Otázka 871:**

V rámci objektu **SO 114-08 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (0,117 - KÚ)** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.20 | 01020101 | Odkopávky a prekopávky humóznej vrstvy, ornice | M3 | 3736,224 |

a vzájomne súvisiaca položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01040100 | Konštrukcie z hornín - skládky | M3 | 2740,491 |

Podľa logicky bilancie zemných prác a ich využitia je zrejmé, že obe vyššie spomenuté položky ba mali mať rovnakú výmeru (3 736,224 m2). Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť resp. upraviť výmeru položky *„Konštrukcie z hornín – skládky“* v cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, aby korešpondovala s ostatnými súvisiacimi položkami?

**Odpoveď: Položky boli opravené a zjednotené v odpovediach 1-606**

**Otázka 872:**

V rámci objektu **SO 114-08 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (0,117 - KÚ)** je v rámci technického riešenia potrebné pri realizácií násypu uvažovať s vystužením násypu pri jeho výške nad 2,0 m pomocou výstužných geomreží ( viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-08“, ďalej príloha č.1 *Technická správa* (bod 9. Zemné práce, bilancia humusu a zeminy s uvedením manipulácie s nimi, odsek *Zemné práce*) a príloha č. 5 *Priečne rezy*). Po kontrole súboru predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ je zrejmé, že v časti pre predmetný objekt neobsahuje položku pre dodávku a položenie týchto výstužných geomreží, aj keď z projektovej dokumentácie je zrejmé, že výška násypu je z väčšej časti trasy cesty vyššia ako 2,0 m. môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť, resp. doplniť položku pre chýbajúce práce vystuženia telesa násypu cesty pomocou výstužných geomreží?

**Odpoveď: Položka geomreží bola doplněná v odpovediach 1-606.**

**Otázka 873:**

V rámci objektu **SO 114-08 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (0,117 - KÚ)** je navrhnuté násypové teleso cesty realizovať na geodoske o hr. 0,6m. (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-08“, ďalej príloha č.1 *Technická správa* (bod 9. *Zemné práce, bilancia humusu a zeminy s uvedením manipulácie s nimi* a odsek *Sanácie*) a príloha č.5 *Priečne rezy*). Uchádzač predpokladá, že tento typ prác by mal byť realizovaný v súlade s prílohou technickej správy objektu SO 100 - Rýchlostná cesta R2, a to konkrétne príloha č. 4 Typy sanácií a v nej uvedený typ „č. 4 GEODOSKA“ Uvedený typ vo svojej konštrukčnej skladbe obsahuje aj 2 vrstvy z netkanej PP filatračno-separačnej geotextílie a 2 vrstvy tuhej monolitickej viacosej geomreže. Po kontrole súboru predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ je zrejmé, že v časti pre predmetný objekt neobsahuje položku pre dodávku a položenie dvoch vrstviev z netkanej PP filatračno-separačnej geotextílie v rámci konštrukcie geodosky. Môže verejný obstarávateľ doplniť položku resp. výmeru pre položku (kód položky- 02010553 - *Zlepšovanie základovej pôdy, drenážne vrstvy z geosyntetického materiálu (M2)*) pre tieto chýbajúce práce v cenovej časti súťažných podkladov predložených na nacenenie tak, ako je to uvedené pri ostatných podobných objektoch?

**Odpoveď: Položky geomreží a geotextílií boly doplněné v odpovediach 1-606**

**Otázka 874:**

V rámci objektu **SO 114-08 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (0,117 - KÚ)** je navrhnutý priepust na zjazde č.1 a to konkrétne v jeho staničení km 0,015 81. Predmetný priepust má celkovú dĺžku 22,00 m. V súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ je uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.23.33 | 22251386 | Doplňujúce konštrukcie, priepusty, hospodárske prejazdy z rúr železobetónových | M | 18,360 |

Môže verejný obstarávateľ opraviť výmeru predmetnej položky tak, aby korešpondovala s navrhnutou dĺžkou priepustu podľa projektovej dokumentácie (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-08“, ďalej príloha č.6 *Priepust v km 0,015 81 zjazdu 1*) a to **22,0 m**?

**Odpoveď: Položka bola opravená a zjednotená v odpovediach 1-606.**

 **Otázka 875:**

V rámci objektu **SO 114-06 - Prístupová cesta v km 16,900 R2** je v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-06\_VV“) uvedená položka:

avšak v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ je uvedená položka s nižšou výmerou:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.11 | 05080200 | Doprava vybúraných hmôt vodorovná | T | 17,123 |

Môže verejný obstarávateľ doplniť výmeru predmetnej položky v súbore určenom na nacenenie tak, aby zohľadňovala celkovú potrebu odvozu vybúraných hmôt pre daný objekt a pre všetky búrané konštrukcie pôvodnej cesty?

**Odpoveď: Položka bola opravená a zjednotená v odpovediach 1-606.**

**Otázka 876:**

V rámci objektu **SO 114-06 - Prístupová cesta v km 16,900 R2** sú v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedené položky:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01060202 | Premiestnenie vodorovné do 1 000 m | M3 | 5632,635 |
| 45.11.23 | 01060700 | Premiestnenie - nakladanie, prekladanie, vykladanie | M3 | 704,273 |

ktoré korešpondujú s položkami uvedenými v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-06\_VV“):

Výpočet výmer týchto položiek vychádza z potreby pre spätné zahumusovanie svahov telesa novovybudovanej cesty o hrúbke **0,1 m**. Po porovnaní s návrhom v projektovej dokumentácií predmetného objektu (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-06“, ďalej príloha č. 4.1. „Vzorový priečny rez“) je zrejmé, že pri výpočte výmer predmetných položiek sa malo uvažovať so spätným zahumusovaním s hr. **0,2m.** Môže verejný obstarávateľ doplniť výmery predmetných položiek v súbore určenom na nacenenie tak, aby zohľadňovali v projektovej dokumentácií navrhnutú hrúbku spätného zahumusovania **0,2 m**?

**Odpoveď: Položky boli opravené a zjednotené v odpovediach 1-606.**

**Otázka 877:**

V rámci objektu **SO 114-09 - Prístupová cesta v km 19,885** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01040100 | Konštrukcie z hornín - skládky | M3 | 152,250 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-09\_VV“):

Uvedené položky by podľa názoru uchádzača mali svojou výmerou korešpondovať s výmerou položky celkového odhumusovania, nakoľko sa bude skládkovať na medziskládke celkové množstvo odstránenej ornice – viď súvisiacu položku (a jej popis):

Môže verejný obstarávateľ doplniť výmeru predmetnej položky ukladania zeminy na medziskládke v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala celkovú potrebu skládkovania odstránenej ornice?

**Odpoveď:**

**Bol aktualizovaný VV aj súpis prác, správna hodnota pre skládky je 284,25 m3.**

**Otázka 878:**

V rámci objektu **SO 114-09 - Prístupová cesta v km 19,885** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01060700 | Premiestnenie - nakladanie, prekladanie, vykladanie | M3 | 548,250 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-09\_VV“):

Predmetné položky však uvádzajú nesprávnu výmeru pre spätné zahumusovanie, ktoré by malo byť vo výške (viď aj súvisiace položky): **(394 m2 + 266 m2) \* 0,2 m = 132 m3**. Môže verejný obstarávateľ upraviť výmeru predmetnej položky v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala správnu výmeru pre nakladanie ornice z medziskládky pre spätné zahumusovanie?

**Odpoveď:**

**Bol aktualizovaný VV aj súpis prác, správna hodnota je 132,00 m3.**

**Otázka 879:**

V rámci objektu **SO 114-09 - Prístupová cesta v km 19,885** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.23.31 | 22250162 | Doplňujúce konštrukcie, zábradlie kovové | M | 37,800 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-09\_VV“):

Po porovnaní s návrhom v projektovej dokumentácií predmetného objektu (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-09“, ďalej príloha č. 6. „Rúrový priepust DN 800 v km 0,077 30“ a príloha č. 7 „Rúrový priepust DN 600 v km 0,132 75“) je zrejmé, že dĺžka zábradlia by mala byť:

- pre rúrový priepust DN 800 – (2,3+1,7) \* 2 = 8,00 m

- pre rúrový priepust DN 600 - (1,7+1,5) \* 2 = 6,40 m

**Spolu = 14,40 m**

Môže verejný obstarávateľ upraviť výmeru predmetnej položky v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala správnu výmeru pre dodávku a montáž zábradlia v súlade s návrhom v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: VV už bol aktualizovaný. (priepust DN 600,priepust DN 800: (2\*1,7+2\*2,3)+(2\*1,75+2\*1,5)= 14,50m) v rámci odpovedí 1-606.**

**Otázka 880:**

V rámci objektu **SO 114-09 - Prístupová cesta v km 19,885** sú navrhnuté dva priepusty:

- rúrový priepust DN 800

- rúrový priepust DN 600

(viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-09“, ďalej príloha č. 6. „Rúrový priepust DN 800 v km 0,077 30“ a príloha č. 7 „Rúrový priepust DN 600 v km 0,132 75“)

Po kontrole cenovej časti predloženej v súťažných podkladoch (viď súbor predložený na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ a samostatný výkaz výmer pre tento objekt - viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-09\_VV“) je zrejmé, že neobsahuje položky pre práce pre **spätný zásyp** predmetných priepustov. Môže verejný obstarávateľ doplniť do cenovej časti súťažných podkladov určenej na nacenenie položku **spätného zásypu priepustov** (triedený zhutnený zásyp nesúdržnou zeminou max. zrno 30mm, vrstvy max. 150mm), tak ako je to uvedené v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: VV už bol aktualizovaný.(viď.ot. 590)**

**Otázka 881:**

V rámci objektu **SO 114-09 - Prístupová cesta v km 19,885** sú navrhnuté dva priepusty:

- pre rúrový priepust DN 800

- pre rúrový priepust DN 600

(viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-09“, ďalej príloha č. 6. „Rúrový priepust DN 800 v km 0,077 30“ a príloha č. 7 „Rúrový priepust DN 600 v km 0,132 75“)

V rámci uvedenej výkresovej časti projektovej dokumentácie ( príloha č.6 a príloha č.7 ) je v poznámke uvedené, že: „*všetky plochy, ktoré budú v definitívnom stave zasypané zeminou budú opatrené náterom proti vode a zemnej vlhkosti 1x ALP+ 2x ALN a ochránené geotextíliou min. 500g/m2, CBR ≥3,0kN, d>3mm*“.

Po kontrole cenovej časti predloženej v súťažných podkladoch je zrejmé, že neobsahuje položky pre realizáciu izolačných prác trvale zasypaných betónových konštrukcií. Môže verejný obstarávateľ doplniť do cenovej časti súťažných podkladov určenej na nacenenie položky predmetných izolačných prác, tak ako je to uvedené v projektovej dokumentácií?



**Odpoveď: VV už bol aktualizovaný.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 6101010101 | Izolácie proti vode a zemnej vlhkosti, bežných konštrukcií náterivami a tmelmi na ploche vodorovnej |  | m2 | 143,32 |

**Otázka 882:** V rámci objektu **SO 114-10 - Prístupová cesta v km 11,230 – pri odpočívadle Valaliky** je v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor

„SO\_114-10\_VV“) uvedená položka:

ktorá sa však v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ nenachádza. Z celkového návrhu vedenia trasy cesty (výškovo i smerovo), jej konštrukčného vyhotovenia (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-10“) je zrejmé, že práce ktoré reprezentuje predmetná položka budú súčasťou realizácie predmetného objektu. Môže verejný obstarávateľ doplniť položku výkopov do cenovej časti súťažných podkladov určenej na nacenenie tak, aby bol dodržaný návrh v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: VV a súpis prác už bol aktualizovaný.**

**Otázka 883:**

V rámci objektu **SO 114-10 - Prístupová cesta v km 11,230 – pri odpočívadle Valaliky** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01040100 | Konštrukcie z hornín - skládky | M3 | 662,720 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-10\_VV“):

Uvedené položky by podľa názoru uchádzača mali svojou výmerou korešpondovať s výmerou položky celkového odhumusovania, nakoľko sa bude skládkovať na medziskládke celkové množstvo odstránenej ornice – viď súvisiacu položku (a jej popis):

Môže verejný obstarávateľ doplniť výmeru predmetnej položky ukladania zeminy na medziskládke v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala celkovú potrebu skládkovania odstránenej ornice?

**Odpoveď: VV a súpis prác už bol aktualizovaný.**

**Otázka 884:**

V rámci objektu **SO 114-10 - Prístupová cesta v km 11,230 – pri odpočívadle Valaliky** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.23.33 | 22010103 | Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené | M3 | 12,720 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_114-10\_VV“):

V projektovej dokumentácií predmetného objektu (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „114-00“, ďalej „114-10“, ďalej príloha č.1 „Technická správa“) je uvedená skladba konštrukcia vozovky:

dvojvrstvový náter: N2V B 0,9 kg/m2, 0,8 kg/m2; 8-16 7,0 kg/m2, 4-8 6,0 kg/m2 STN 73 6129

**vsypný makadam VM: HDK 32-63/AC 11 O; 80 kg/m2 80 mm STN 73 6128-2**

nestmelená vrstva zo štrkodrviny UM ŠD Cdeklar.; 0/63; Ge min. 250 mm STN 73 6126

**Celkom min. 330 mm**

Po kontrole vyššie uvedenej položky pre realizáciu konštrukčnej vrstvy vsypného makadu je zrejmé, že jej výmera je pre dosiahnutie 80 mm hrubej vrstvy nedostatočná (12,72 m3 / 1 571,71 m2 = 0,008 m (8 mm)).

Môže verejný obstarávateľ doplniť výmeru predmetnej položky v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala návrh v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: VV a súpis prác už bol aktualizovaný.**

**Otázka 885:**

V rámci objektu **SO 115-01 - Prístupové cesty v k.ú. Krásna, ZÚ- km 1,470** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01040100 | Konštrukcie z hornín - skládky | M3 | 2082,700 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_115-01\_VV“):

Uvedené položky by podľa názoru uchádzača mali svojou výmerou korešpondovať s výmerou položky celkového odhumusovania, nakoľko sa bude skládkovať na medziskládke celkové množstvo odstránenej ornice – viď súvisiacu položku (a jej popis):



Môže verejný obstarávateľ doplniť výmeru predmetnej položky ukladania zeminy na medziskládke v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala celkovú potrebu skládkovania odstránenej ornice?

**Odpoveď: Bol aktualizovaný VV aj súpis prác, správna hodnota je 2730,00 m3.**

**Otázka 886:**

V rámci objektu **SO 115-02 - Prístupové cesty v k.ú.Zdoba, km 1,470- KÚ** je navrhnutý rúrový priepust ako železobetónový rám o rozmeroch 2000/1000/900 (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „115-00“, ďalej „115-02“, ďalej príloha č. 7 „Rámový priepust v km 1,478 13“).

Po kontrole cenovej časti predloženej v súťažných podkladoch (viď súbor predložený na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ a samostatný výkaz výmer pre tento objekt - viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_115-02\_VV“) je zrejmé, že neobsahuje položky pre práce pre **spätný zásyp** predmetného priepustu. Môže verejný obstarávateľ doplniť do cenovej časti súťažných podkladov určenej na nacenenie položku spätného zásypu priepustov (zásyp z vyťaženej zeminy), tak ako je to uvedené v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď :**

**Výmery boli aktualizované vo VV a súpise prác podľa PD, sp. zásyp priepustov je zahrnutý v položke č. 01040402 (viď nižšie), ostatné práce ako odvoz, skládkovanie a podobne(so zeminou) pre uvažovaný zásyp sú vo VV aktualizované.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 01040402 | Konštrukcie z hornín - zásypy so zhutnením | m3 | 31,64 |

**Otázka 887:**

V rámci objektu **SO 115-02 - Prístupové cesty v k.ú.Zdoba, km 1,470- KÚ** je navrhnutý rúrový priepust ako železobetónový rám o rozmeroch 2000/1000/900 (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „115-00“, ďalej „115-02“, ďalej príloha č. 7 „Rámový priepust v km 1,478 13“).

V rámci uvedenej výkresovej časti projektovej dokumentácií je v poznámke uvedené, že „*všetky plochy, ktoré budú v definitívnom stave zasypané zeminoubudú opatrené náterom proti vode a zemnej vlhkosti 1x ALP+ 2x ALN a ochránené geotextíliou min. 500g/m2, CBR ≥3,0kN, d>3mm*“.

Po kontrole cenovej časti predloženej v súťažných podkladoch je zrejmé, že neobsahuje položky pre realizáciu izolačných prác trvale zasypaných betónových konštrukcií. Môže verejný obstarávateľ doplniť do cenovej časti súťažných podkladov určenej na nacenenie položky predmetných izolačných prác, tak ako je to uvedené v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: VV a súpis prác už bol aktualizovaný.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 6101010101 | Izolácie proti vode a zemnej vlhkosti, bežných konštrukcií náterivami a tmelmi na ploche vodorovnej | m2 | 101,00 |

**Otázka 888:**

V rámci objektu **SO 115-02 - Prístupové cesty v k.ú.Zdoba, km 1,470- KÚ** je navrhnutý rúrový priepust ako železobetónový rám o rozmeroch 2000/1000/900 (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „115-00“, ďalej „115-02“, ďalej príloha č. 7 „Rámový priepust v km 1,478 13“).

Po kontrole cenovej časti predloženej v súťažných podkladoch (viď súbor predložený na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ a samostatný výkaz výmer pre tento objekt - viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_115-02\_VV“) je zrejmé, že neobsahuje položky pre práce **realizácie základov** čiel priepustua **ich podkladných vrstiev** ( podkladný betón hr. 100 mm, štrkopiesok hr. 500 mm ). Môže verejný obstarávateľ doplniť do cenovej časti súťažných podkladov určenej na nacenenie položky pre **realizáciu základov priepustov a ich podkladných vrstiev**, tak ako je to uvedené v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: VV a súpis prác už bol aktualizovaný.**

**Otázka 889:**

V rámci objektu **SO 115-02 - Prístupové cesty v k.ú.Zdoba, km 1,470- KÚ** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01040100 | Konštrukcie z hornín - skládky | M3 | 28,950 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_115-02\_VV“:

Uvedené položky by podľa názoru uchádzača mali svojou výmerou korešpondovať s výmerou položky celkového odhumusovania, nakoľko sa bude skládkovať na medziskládke celkové množstvo odstránenej ornice – viď súvisiacu položku (a jej popis):

Môže verejný obstarávateľ doplniť výmeru predmetnej položky ukladania zeminy na medziskládke v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala celkovú potrebu skládkovania odstránenej ornice?

**Odpoveď :**

**Výmery sú aktualizované vo VV a súpise prác, platí hodnota 40,95 m3 .**

**Otázka 890:**

V rámci objektu **SO 116-01 - Prístupové cesty v k.ú.Zdoba, km 0,416 KÚ** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.23 | 01040100 | Konštrukcie z hornín - skládky | M3 | 656,000 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_116-01\_VV“):

Uvedené položky by podľa názoru uchádzača mali svojou výmerou korešpondovať s výmerou položky celkového odhumusovania, nakoľko sa bude skládkovať na medziskládke celkové množstvo odstránenej ornice – viď súvisiacu položku (a jej popis):

Môže verejný obstarávateľ doplniť výmeru predmetnej položky ukladania zeminy na medziskládke v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala celkovú potrebu skládkovania odstránenej ornice?

**Odpoveď:**

**Bol aktualizovaný VV aj súpis prác, správna hodnota je 764,00 m3.**

**Otázka 891:**

V rámci objektu **SO 116-01 - Prístupové cesty v k.ú.Zdoba, km 0,416 KÚ** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.23.33 | 22010103 | Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené | M3 | 1729,600 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_116-01\_VV“):

V popise predmetnej položky je uvedený výpočet výmery, ktorý je podľa uchádzača správny (1620,00 m2\*0,08 = **129,60 m3**), ale omylom sa prenieslo iné množstvo do celkovej výmery položky.

Môže verejný obstarávateľ upraviť výmeru predmetnej položky v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala správnu plochu a hrúbku konštrukčnej vrstvy vozovky „vsypný makadam“ ?

**Odpoveď: VV a súpis prác už bol aktualizovaný, platí hodnota 129,60m3.**

**Otázka 892:**

V rámci objektu **SO 116-01 - Prístupové cesty v k.ú.Zdoba, km 0,416 KÚ** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.23.33 | 22010204 | Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva, spevnenie krajníc, štrkodrva | M3 | 3,200 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_116-01\_VV“):

V popise predmetnej položky je uvedený výpočet jej výmery, ktorý podľa názoru uchádzača nezohľadňuje reálnu výmeru predmetnej položky.

Po porovnaní s návrhom v projektovej dokumentácií predmetného objektu (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „116-00“, ďalej „116-01“, ďalej príloha č.2 „Situácia“, príloha č. 4. „Vzorový priečny rez“, príloha č. 5 „Priečne rezy“) je zrejmé, že pri šírke nespevnenej krajnice 0,5 m na oboch stranách, hrúbke jej spevnenia štrkodrvou 0,1m a dĺžke cesty 416,43 m by potrebné množstvo malo byť: 2\*0,5m\*0,1m\*416,43m = **41, 64 m3.**

Môže verejný obstarávateľ upraviť výmeru predmetnej položky v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala reálnu výmeru realizácie spevnenia krajnice štrkodrvou?

**Odpoveď: VV a súpis prác bude upravený, správna hodnota je 44,97m3 = 2\*0,54m\*0,1m\*416,43m.**

**Otázka 893:**

V rámci objektu **SO 116-02 - Prístupové cesty v k.ú.Košická Nová Ves, km 0,416- KÚ** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.23.33 | 22010104 | Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkodrva | M3 | 405,000 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_116-02\_VV“):

v ktorej popise je uvedený nesprávny výpočet výmery, vychádzajúci z väčšej plochy cesty ako je prislúchajúca k objektu. Podľa správnosti by výmera položky mala byť: 436,00 x 0,25 = **109,00 m3.**

Môže verejný obstarávateľ upraviť výmeru predmetnej položky v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala reálnu výmeru realizácie nestmelenej vrstvy zo štrkodrvy?

**Odpoveď: VV a súpis prác už bol aktualizovaný.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 22010102 | Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkopiesok | m3 | 109,00 |
|  | "konštrukcia vozovky " |  |  |
|  | UM ŠD Cdeklar; 0/63;Ge min. 250 mm |  |  |

**Otázka 894:**

V rámci objektu **SO 116-02 - Prístupové cesty v k.ú.Košická Nová Ves, km 0,416- KÚ** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.23.33 | 22010204 | Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva, spevnenie krajníc, štrkodrva | M3 | 3,200 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_116-02\_VV“):

V popise predmetnej položky je uvedený výpočet jej výmery, ktorý podľa názoru uchádzača nezohľadňuje reálnu výmeru predmetnej položky.

Po porovnaní s návrhom v projektovej dokumentácií predmetného objektu (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „116-00“, ďalej „116-02“, ďalej príloha č.2 „Situácia“, príloha č. 4. „Vzorový priečny rez“, príloha č. 5 „Priečne rezy“) je zrejmé, že pri šírke nespevnenej krajnice 0,5 m na oboch stranách, hrúbke jej spevnenia štrkodrvou 0,1m a dĺžke cesty 145,12 m by potrebné množstvo malo byť: 2 \* 0,5 \* 0,1 \* 145,12 = **14,51 m3.**

Môže verejný obstarávateľ upraviť výmeru predmetnej položky v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala reálnu výmeru realizácie spevnenia krajnice štrkodrvou?

**Odpoveď: VV a súpis prác bude upravený, platí hodnota 15,67 m3 = (2\*0,54\*0,1\*145,116)**

**Otázka 895:**

V rámci objektu **SO 113-00 - Prístupová cesta do obce Kokšov-Bakša v km 13,4 R2** je v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ uvedená položka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.23.33 | 22010204 | Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva, spevnenie krajníc, štrkodrva | M3 | 749,470 |

ktorá korešponduje s položkou uvedenou v samostatnom výkaze výmer pre tento objekt (viď „Zvazok 4“, adresár „VV“, súbor „SO\_113-00\_VV“):



Po porovnaní s návrhom v projektovej dokumentácií predmetného objektu (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „113-00“, ďalej príloha č.2 „Situácia“, príloha č. 4. „Vzorový priečny rez“, príloha č. 5 „Priečne rezy“) je zrejmé, že pri šírke nespevnenej krajnice 1,0 m a 1,5 m ( v mieste použitia zvodidla na dĺžke 241,30 m) na oboch stranách cesty, hrúbke jej spevnenia štrkodrvou 0,1 m a dĺžke cesty 378,44 m by potrebné množstvo malo byť: (2 \* 1,0m \* 0,1m \* ( 378,44m -241,3m )) + ( 2 \* 1,5m \* 0,1m \* 241,3m ) = 27,43 m3 + 72,39 m3 = **99,82 m3**

Nakoľko sa jedná o rádovo nižšiu výmeru, môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť resp. upraviť výmeru predmetnej položky v súbore určenom na nacenenie v časti pre predmetný objekt tak, aby zohľadňovala reálnu výmeru realizácie spevnenia krajnice štrkodrvou?

**Odpoveď: VV a súpis prác už bol aktualizovaný, platí výmera 74,95m3 .**

**Otázka 896:**

V rámci objektu **SO 020-00 – Demolácie** sú v projektovej dokumentácií (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „020-00“, ďalej príloha č. 1 „*Technická správa*“) uvedené trasy a lokalizácie existujúcich ciest, ktoré je potrebné počas realizácie diela vybúrať, a to nasledovné (viď predmetnú prílohu č.1 *Technická správa*, bod 2. *Popis funkčného a technického riešenia*, odsek 2.3. *Základné údaje*):

- Vetva križovatky R4 MÚK Košice-juh, km 9,7 R2 plocha 4 318 m2

- Prístupová cesta k ČOV, km 12,0 R2 plocha 4 052 m2

- Asfaltová poľná cesta v km 12,5 R2 plocha 249 m2

- Prístupová cesta do obce Kokšov-Bakša 13,4 R2 plocha 1 717 m2

-Cesta II/552 v km 15,5 R2 plocha 4 699 m2

- Prístupová cesta Krásna – Vyšná Hutka, km 16,9 R2 plocha 1 583 m2

- Prístupová cesta Krásna – Košická Polianka, km 18,6 plocha 2 654 m2

- Cesta III/3410 Košice – Sady nad Torysou, km 21,45 plocha 25 m2

**Spolu plocha: 19 297 m2**

V rámci cenovej časti súťažných podkladov sú v súbore predloženom na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ v časti pre tento objekt uvedené položky:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 45.11.11 | 05030162 | Odstránenie spevnených plôch a vozoviek, krytov bitúmenových | M2 | 373,500 |
| 45.11.11 | 05030263 | Odstránenie spevnených plôch a vozoviek, podkladov z kameniva ťaženého | M2 | 198,500 |

ktoré svojou výmerou nezodpovedajú uvedeným výmerám búraných konštrukcií existujúcich vozoviek uvedených v projektovej dokumentácií.

Po kontrole súboru predloženého na nacenenie je tiež možné konštatovať, že v jeho časti pre :

- objekt *SO 114-06 - Prístupová cesta v km 16,900 R2* je zahrnuté búranie existujúcej cesty uvedenej vo vyššie uvedenom texte technickej správy ako **Prístupová cesta Krásna – Vyšná Hutka, km 16,9 R2** s výmerou **2 876,00 m2**

- objekt *SO 114-07 - Prístupová cesta v km 18,635 R2 (ZÚ – 0,117)* je zahrnuté búranie existujúcej cesty uvedenej vo vyššie uvedenom texte technickej správy ako **Prístupová cesta Krásna – Košická Polianka, km 18,6** s výmerou **829,078 m2**

Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť a doplniť do súboru predloženom na nacenenie položky a výmery pre práce týkajúce sa búrania a odvozu suti pre všetky úseky existujúcich ciest určených na zbúranie podľa návrhu v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď: SO 020 – VV aj súpis prác bol aktualizovaný (viď otázka 117.)**

**Demolačné práce pre so 114-06 a 114-07 sú vo VV prislúchajúcich objektov, VV aj súpis prác bol aktualizovaný .**

**Otázka 897:**

V rámci objektu **SO 020-00 – Demolácie** sú v projektovej dokumentácií (viď „Zvazok 5“; ďalej „Zvazok5 cast2“; ďalej „D. Písomnosti a výkresy objektov“; ďalej „D 01 Pozemné komunikácie a objekty rady 000“, ďalej „020-00“, ďalej príloha č. 1 „Technická správa“) uvedené trasy a lokalizácie dočasných ciest, ktoré je potrebné počas realizácie diela vybúrať, a to nasledovné (viď predmetnú prílohu č.1 *Technická správa*, bod 2. *Popis funkčného a technického riešenia*, odsek 2.3. *Základné údaje*):

- Prístupová cesta k ČOV, km 12,0 R2 plocha 658 m2

- Obchádzka cesty II/552 v km 15,5 R2 plocha 6 227 m2

**Spolu plocha: 6 885 m2**

Po kontrole súboru predloženého na nacenenie s názvom „Zvazok 4\_Cenova cast\_19 12 2018“ je možné konštatovať, že tieto práce nie sú v ňom zahrnuté. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť a doplniť do súboru predloženom na nacenenie položky a výmery pre práce týkajúce sa búrania a odvozu suti pre všetky úseky dočasných ciest určených na zbúranie podľa návrhu v projektovej dokumentácií?

**Odpoveď : Bolo to aktualizované v odpovedí 117.**

**Otázka 898:**

V prílohe k Vysvetleniam č. 3 - odpovede č 1-604 boli v Zv. 4 doplnené podrobné Výkazy výmer len po objekt SO 310-01-00. Podrobné VV na ostatné objekty doplnené neboli.   
Žiadame Obstarávateľa o zaslanie podrobných VV na všetky stavebné objekty

Odpoveď: Boli zaslané Vysvetlením č. 3 – doplnenie VV

**Otázka 899:**

Pre potreby vytyčovania na stavbe je potrebné zrealizovať vybudovanie podrobnej výškovej vytyčovacej siete (zahustenie ZVS). Predpokladáme, že sa to týka cca 300 bodov vytyčovacej siete. Do ktorých položiek si majú uchádzači započítať uvedené náklady? Doplní Obstarávateľ samostatnú položku pre uvedené práce?

Odpoveď: Uchádzač si náklady na vybudovanie podrobnej vytyčovacej siete zahrnie do všeobecných položiek do položky:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **00000102** |  | **Zariadenie staveniska - prevádzka** |

**Otázka 900:**

V TS SO 100 je uvedené, že v mieste osadenia oceľových zvodidiel je šírka krajnice 1,5 m a z PD je zrejmé, že šírka za lícom zvodidla je 1 m. V PD je ďalej uvedené, že má byť použité zvodidlo N2 (H1, H2) – viď vzorový priečny rez. Myslíme si správne, že:

1. Podľa nového TP musí byť záchytné zariadenie na rýchlostnej ceste minimálne úrovne H2 a nie N2?
2. Bude osadené také záchytné zariadenie, ktoré spĺňa úroveň zadržania min H2 pre pracovnú šírku krajnice do max 1m za lícom zvodidla?
3. Ochrana portálov dopravného značenia bude riešená prefabrikovaným zvodidlom a nie oceľovým (aj keď úrovňou zadržania H3)?

**Odpoveď:**

**Áno základná šírka krajnice podľa STN 736101 v mieste osadenia zvodidiel je 1,5 m.**

**Vo zväzku 5 pri jednotlivých objektoch sú zadefinované požiadavky na triedy zachytenia jednotlivých zvodidiel.**

**Pre dynamický priehyb zvodidiel platí:**

**Pre zvodidlá skúšané na rovnej ploche za lícom zvodidla musí byť dynamický priehyb zvodidla menší alebo rovný šírke plochy so sklonom max. 10%, ktorá je pre vozidlo k dispozícii. Pre zvodidlá do úrovňe zachytenia H2, ak je skúšobná dĺžka zvodidla pri nárazových skúškach aspoň 50m je dovolená výnimka a pre normovú šírku krajnice podľa STN 736101(ktorej šírka od líca zvodidla ku korune svahu je 1,) môže byť dynamický priehyb až 1,3m. Pre zvodidlá úrovne zachytenia H3 a H4 je rovnaká výnimka dovolená, ak je skúšobná dĺžka zvodidla vyššia než 70m. V prípadoch, ak je skúšobná dĺžka zvodidla nižšia, výnimka sa neuplatní a dynamický priehyb musí byť do 1m.**

**Pri zvodidlách skúšaných na krajnici so šírkou 1,0 m so svahovaním za lícom zvodidla, sa k dynamickým priehybom neprihliada a postupuje sa podľa nárazovej skúšky.**

**Obstarávateľ nepredpisuje konkrétny výrobok, ktorý uvedené okrajové požiadavky spĺňa uvedené požiadavky.**

**Otázka 901:**

Na mostoch je v rôznych častiach PD uvádzaná iná úroveň zadržania pre oceľové zvodidlá. Napríklad na SO 213 v prehľadnom výkrese je pri priečnych rezoch H3, pri pozdĺžnom reze H2, vo výkrese zvodidiel je H3, vo výkrese zábradlia je H2, v TS je H3 a vo výkaze je uvedené H2. Obdobné nejasnosti sú u všetkých mostoch (nájdeme aspoň jedno miesto v SP, kde je rozporná UZ). Žiadame jednoznačne uviesť aká úroveň zadržania pri oceľových zvodidlách má byť pri jednotlivých mostoch a predpísanú úroveň zadržania uviesť aj v podrobných výkazoch výmer.

**Odpoveď:**

**208-00: Všetky oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H3**

**209-00: Všetky oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H3**

**210-00: Všetky oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H3**

**211-00: Všetky oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H2**

**212-00: Všetky oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H3**

**213-00: Všetky oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H3**

**214-00: Všetky oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H3**

**215-00: Všetky oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H3**

**218-00: Vonkajšie oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H2 a oceľové zvodidlá v strednom deliacom páse sú s úrovňou zadržania H3**

**219-00: Vonkajšie oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H2 a oceľové zvodidlá v strednom deliacom páse sú s úrovňou zadržania H3**

**220-00: Vonkajšie oceľové zvodidlá sú s úrovňou zadržania H2 a oceľové zvodidlá v strednom deliacom páse sú s úrovňou zadržania H3**

**Otázka 902:**

Na niektorých SO je požiadavka na osadenie odraziek alebo plastových smerových stĺpikov ako súčasť zvodidla niekde sú samostatné položky pre osadenie stĺpikov a odraziek. Myslíme si správne, že plastové smerové stĺpiky a odrazky nemajú byť súčasťou ocenenia zvodidiel?

**Odpoveď: Áno, smerové stĺpiky, smerové stĺpiky na zvodidlách a odrazníky sú vykázané v samostatných položkách.**

**Otázka 903:**

V súťažných podkladoch v stanovisku vo Zv. 3 Prílohy, poskytol Obstarávateľ vyjadrenie SPP – distribúcia, a.s. (ďalej len „SPP-D“), v ktorom je uvedené s odvolaním sa na Zákon o energetike, že SPP-D určuje na vykonanie preložky plynárenských zariadení vo svojom vlastníctve (teda SO 711-00, 712-00, 713-00, 714-00, 715-01, 715-02, 715-03, 716-00, 717-00, 718-00, 719-00, 721-00 (ďalej spolu len „Vyhradené objekty“)) osobu SPP – distribúcia Servis, s.r.o.   
   
Vzhľadom na vyššie uvedené, máme to chápať tak, že pre predmetné objekty prekládok plynovodov je spoločnosť SPP – distribúcia Servis, s.r.o. jediný možný dodávateľ ?

Odpoveď:

SPP nie je jediný možný zhotoviteľ. Úchádzač nemusí poveriť zrealizovaním preložiek plynárenských zariadení osobu: SPP-distribúcia Servis, s.r.o., so sídlom: Mlynské Nivy 44/b, 821 09 Bratislava.

**Otázka 904:**

Ak je na predchádzajúcu otázku odpoveď ÁNO, žiadame o vypustenie Vyhradených objektov z predmetnej verejnej súťaže, nakoľko zahrnutím podmienky SPP-D, ktorou určili monopolného dodávateľa Vyhradených objektov, do podmienok verejného obstarávania, môže SPP – distribúcia Servis, s.r.o. cez svoju cenovú ponuku za realizáciu Vyhradených objektov pre rôznych záujemcov manipulovať s celkovou cenou zákazky a tak sa celé verejné obstarávanie stáva netransparentné a diskriminujúce.   
 Niektorí záujemcovia, resp. záujemca tak môže byť zvýhodnený oproti iným záujemcom, čím dôjde porušeniu princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu rovnakého zaobchádzania.

Odpoveď: Viď odpoveď 903

**Otázka 905:**

V prípade, že verejný obstarávateľ požiadavke uvedenej v Otázke 2 nevyhovie, a vzhľadom k tomu, že spoločnosť SPP –D ustanovila jediného „monopolného“ dodávateľa pre realizáciu Vyhradených objektov, sa obraciame na verejného obstarávateľa s požiadavkou na stanovenie presnej sumy za realizáciu Vyhradených objektov, ktorá bude pre všetkých uchádzačov rovnaká. Následne, v procese realizácie diela úspešným uchádzačom budú platby realizované podľa skutočne preukázaných nákladov za realizáciu Vyhradených objektov.   
   
  
Doplnenie zdôvodnenia Otázky 2 a Otázky 3:  
 V tejto súvislosti dávame verejnému obstarávateľovi do pozornosti, že cenová ponuka na realizáciu Vyhradených objektov od spoločnosti SPP – distribúcia Servis, s.r.o. je v porovnaní s ďalšími ponukami od firiem, ktoré majú oprávnenie vykonávať predmetné práce výrazne vyššia.  
 Toto neodôvodnené navýšenie ceny za realizáciu Vyhradených objektov zo strany spoločnosti SPP – distribúcia Servis, s.r.o. sa premietne do cenových ponúk uchádzačov.   
 Verejný obstarávateľ tak v konečnom dôsledku z verejných zdrojov uhradí za realizáciu Vyhradených objektov podstatne viac a to len z dôvodu neférovej a výrazne predraženej cenovej ponuky spoločnosti SPP – distribúcia Servis, s.r.o., zjavne zneužívajúcej svoje monopolné postavenie.  
   
V prípade, ak verejný obstarávateľ nevyhovie ani jednej z našich otázok, máme za to, že dôjde k zmareniu hlavného cieľa verejného obstarávania, ktorým je efektívnosť vynakladania peňažných prostriedkov z verejných zdrojov a ich priama či nepriama úspora.

Odpoveď: Viď odpoveď 903

**Otázka 906:**

Z dôvodu veľkého rozsahu poskytnutých vysvetelní a na ich základe zásadnej zmeny súťažných podkladov, ktoré boli zverejnené len 16 kalendárnych dní (9 pracovných dní) pre koncom lehoty na predkladanie ponúk, žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk o 30 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti

Odpoveď: Lehota na predkladane ponúk je stanovená na 22.07.2019

**Otázka 907:**

So 711-OO. 712-OO, 713-OO, 714-OO, 715-01, 715-02, 715-03, 716-OO, 717-OO, 718-OO, 719-00, 727-OO

VZv. 3 čast 1- Prílohy —3 Stanoviská k DSP sa nachádza vyjadrenie vlastníka distribučnej siete SPP Distribúcia, a.s. z dňa 27.7.2018 týkajúce sa uvedených stavebných objektov bez objektu SO 721-00.

(Základné parametre : DN 80,500, L = 4476,Om)

Vo všeobecných podmienkach tohto vyjadrenia je uvedené, že SPP-D určuje na vykonanie preložky osobu SPP-distribúcia Servis, s.r.o.

Na realizáciu týchto stavebných objektov, včítane SO 721-00 sme dostali viaceré cenové ponuky, medzi nimi aj od uvedeného realizátora SPP-distribúcia Servis.

Prílohou cenovej ponuky SPP-distribúcia Servis, s.r. o sú aj tieto dokumenty:

- aktualizované Vyjadrenie pre SO 711-00 až SO 719-00 z dňa 4.1.2019 s aktualizovanými dížkou plynovodu 3135,00 m

- nové Vyjadrenie k SO 721-00 (Základné parametre ON 500, L—1341 m), kde vlastník taktiež určuje na vykonanie preiožky osobu SPP-distribúcia Servis, s.r.o.

Cenová ponuka od SPP-distribúcia Servis, s.r.o je oveľa vyššia ako ponuky od mých finem, ktoré majú na tieto práce oprávnenie.

Preložku plynárenského zariadenia upravuje zákon č. 251/20 12 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoE“),

Podla ust. 81 ods. 1 ZoE cit.: „(1) Preložkou plynárenského zariadenia na účely tohto zákona je premiestnenie niektorých prvkov plynárenského zariadenia alebo zmena trasy.“

Podmienky vykonania preložky plynárenského zariadenia upravuje ust. 81 ods. 2 ZoE cit.:

„(2) Náklady na preiožku plynárenského zariadenia je povinný uhradit ten, kto potrebu preložky vyvolal, ak sa vlastník plynárenského zaníadenia a ten, kto potrebu preložky vyvolal, nedohodnú inak. Preložku plynárenského zariadenia vykonáva prevádzkovateľ siete alebo za podmienok ním určených aj iná oprávnená osoba. Vlastníctvo plynárenského zariadenia sa preložkou nemení. Máme za to, aby preložku plynárenského zariadenia vykonala aj iná oprávnená osoba, odlišná od prevádzkovateľa siete na základe osobitnej dohody uzatvorenej medzi inou oprávnenou osobou a prevádzkovatelom siete a za podmienok určených prevádzkovateľom siete.

Žiadame Verejného obstarávateľa o stanovisko k možnosti použitia iného ako vybraného dodá vateľa s ohl‘adom na úsporu nákladov obstarávateľa.

Odpoveď: Uchádzač nemusí poveriť zrealizovaním preložiek plynárenských zariadení osobu: SPP-distribúcia Servis, s.r.o., so sídlom: Mlynské Nivy 44/b, 821 09 Bratislava.

**Otázka 908:**

Žiadame preto Verejného obstarávateľa o primerané predĺženie lehoty na vlastné skontrolovanie a zosúladenie predložených podkladov, projektovej dokumentácie, technických správ a výkazu výmer a v neposlednom rade o kontrolu funkčnosti výpočtu celkovej ceny v predloženom výkaze výmer a následne aj primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

Predĺžením lehoty na predkladanie ponúk by sa v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytol všetkým záujemcom dostatočný časový priestor na vypracovanie a predloženie ponuky, čím by sa predišlo prípadným revíznym postupom z dôvodu možného porušenia zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ dňa 03.05.2019 poskytol uchádzačom vysvetlenie súťažných podkladov, ktoré obsahovalo 607 odpovedí na otázky. Dňa 07.05.2019 k danému vysvetleniu ešte doplnil podrobné výkazy výmer všetkých stavebných objektov, nakoľko k vysvetleniu poskytol len časť výkazov výmer.

Do dnešného dňa Uchádzač nemá zodpovedané všetky otázky, ktoré Verejnému obstarávateľovi zaslal.

Na základe vyššie uvedených skutočností Vás preto žiadame o predĺženie lehoty na prekladanie ponúk do 28.06.2019, nakoľko je to primeraná lehota na preštudovanie a zapracovanie všetkých zmien vykonaných na základe jednotlivých vysvetlení a doplnení súťažných podkladov

Odpoveď: Lehota na predkladane ponúk je stanovená na 22.07.2019

**Otázka 909:**

Na SO 010-00 je vo VV uvedené, že je nutné odstrániť ornicu z dočasne zabratej plochy, premiestniť ju do 1 km na medziskládku stavby, kde sa ošetrí, potom z medziskládky naložiť, premiestniť nad 3 km pre potreby poľnohospodárom v KÚ Barca, kde sa rozprestrie a zrekultivuje.

Z uvedeného je zrejmé, že:

1. Vo VV chýba položka na uloženie dočasne odstránenej ornice na medziskládke stavby v množstve 48 101,8 m3
2. Plocha ošetrenia na medziskládke v žiadnom prípade nemôže byť 180 775 m2, nakoľko je to plocha rozprestretia ornice
3. Odvoz nad 3 km nie je len do KÚ Barca, ale do všetkých KÚ – viď položky rozprestretie a rekultivácia (naspäť na plochy, z ktorých bola dočasne odobratá)
4. Odvoz do 1 km nie je na jednotlivé plochy v rôznych KÚ, ale na miesta medziskládok ornice podľa projektovou dokumentáciou určených plochách na stavbe

Žiadame doplniť chýbajúcu položku do VV, opraviť podrobné popisy VV a jednoznačne vysvetliť, aké úkony je potrebné zrealizovať v danom objekte.

**Odpoveď:**

**a) Položka 01040100 Konštrukcie z hornín – skládky bola doplnená pre uloženie ornice na medziskládku**

**b) Položka opravená a zjednotená s obdobnou činnosťou v rámci celej stavby použitá položka:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **01060600** |  | **Premiestnenie prehodením** | **m3** | **48 101,800** |
|  | **0106060007** | **Premiestnenie výkopku resp. rúbaniny prehodením, tr. horniny 1-4** | **m3** | **48 101,800** |
|  |  | **ošetrenie ornice na medziskládke** |  |  |

**c) áno, komentár položky je opravený**

**d) Áno v uvedenej položke ze započítaný prevoz na medziskládky z jednotlivých katastrov. V popise položky je uvedené koľko sa predpokladá zobratie ornice z dočasných záberov z jednotlivých kú a v akej hrúbke. Tie budú prevezené na medziskládky (priemerná vzdialenosť do 1km). Plochy dočasných záberov budú následne spätne zahumusované po ukončení využívania dočasného záberu stavby.**

**Otázka 910:**

V odpovedi na otázku 163 sa vo vysvetlení súťažných podkladov píše: *Upozorňujeme na skutočnosť, že v projekte v rozvozných vzdialenostiach je predpokladané, že prebytočná ornica sa odvezie priamo na určené miesta! Neuvažuje sa s odvozom na medziskládku, dočasným skládkovaním, opätovným naložením a odvozom poľnohospodárom!*

*Vzhľadom na skutočnosť, že proces vyňatia z PPF nie je ukončený a rozvozné vzdialenosti prebytku ornice nie je možné bližšie špecifikovať, v projekte a VV je uvažované s priemernou vzdialenosťou do 1 km.*

Táto odpoveď je v rozpore s upraveným súpisom prác a podrobnými výkazmi výmer.

Na objekte 100-00 obstarávateľ uvažuje asi všetko množstvo uložiť na medziskládke (nesprávne množstvo 146 989,75 m3, malo by byť 206 989,75), ošetrovať ho tam, naložiť (nesprávna výmera 237 095,10 m2, malo by byť 206 596,85 m2) a následne rozviesť do konkrétnych katastrálnych území poľnohospodárom a na spätné zahumusovanie.

Ale napr. na objekte 103-01-00 obstarávateľ uvažuje všetko množstvo uložiť na medziskládke, ošetrovať ho tam, ale už nakladá a odváža len množstvo potrebné na spätné zahumusovanie. Prebytok ornice na danom objekte nerieši nakladaním ani ostatnými súvisiacimi položkami.

Na objekte 104-01-00 obstarávateľ uvažuje všetko množstvo uložiť na medziskládke, ošetruje, nakladá a odváža však len množstvo potrebné na spätné zahumusovanie. Prebytok ornice na danom objekte nerieši nakladaním ani ostatnými súvisiacimi položkami.

Uvedené príklady nekorešpondujú ani s odpoveďou na otázku 583, kde sa píše: *Naloženie odvoz a rozprestretie pre poľnohospodárov pre celú stavbu je doplnený do obj. 100-00.*

Žiadame o kontrolu súpisu prác a podrobných výkazov výmer a zjednoteniu prístupu k vykazovaniu rovnakých činností súvisiacich s manipuláciou s ornicou naprieč celou stavbou.

Odpoveď:

Odpoveď na otázku 910 zároveň nahrádza odpoveď na otázku 163.

Manimulácia s ornicou je v projekte uvažovaná nasledovne:

1. Odstránenie ornice z dočasných záberov, uloženie na medzidepóniu a opätovné zahumusovanie dočasných záberov po ukončení využívania je predmetom objektu Rekultivácie dočasných záberov obj. 010-00.
2. Odstránenie ornice z ročných záberov , uloženie na medzidepóniu a opätovné zahumusovanie ročných záberov po ukončení ich využívania bolo vybraté z jednotlivých objektov a za celú stavbu bolo zahrnuté do výkazu obj. 010-00.
3. V rámci jednotlivých objektov je:

01020101 Odkopávky a prekopávky humóznej vrstvy, ornice – odstránenie ornice z trvalého záberu objektu

01060202 Premiestnenie, vodorovné do 1 000m - odvoz celého objemu na medziskládku

01040100 Konštrukcie z hornín – skládky – skládkovanie celého objemu na medziskládke

01060600 Premiestnenie prehodením – ošetrenie celého objemu na medziskládke

01060700 Premiestnenie – nakladanie, prekladanie, vykladanie – naloženie potrebného objemu na zahumusovanie v rámci stavby

01060202 Premiestnenie, vodorovné do 1 000m - dovoz potrebného objemu na zahumusovanie v rámci stavby

01080501 Povrchové úpravy terénu, úpravy povrchov rozprestretím ornice – zahumusovanie

01080503 Povrchové úpravy terénu, úpravy povrchov založením trávnika hydroosevom

01080811 Povrchové úpravy terénu, sadenie, presádzanie, ošetrovanie, ochrana trávnika

1. Naloženie a odvoz prebytku ornice na pozemky určené poľnohospodármi je zahrnuté do objektu 100-00.

01060700 Premiestnenie - nakladanie, prekladanie, vykladanie – naloženie prebytku ornice z celej stavby na odvoz poľnohospodárom

01060204 Premiestnenie vodorovné nad 3 000 m – odvoz ornice poľnohospodárom

01080501 Povrchové úpravy terénu, úpravy povrchov rozprestretím ornice – rozprestretie ornice na pozemkoch určených poľnohospodármi

**Otázka 911:**

V odpovedi na otázku 559 sa píše: *Na opravu konštrukcie existujúcich komunikácií nie sú vytvorené samostatné stavebné objekty v rámci stavby. Z tohto dôvodu obstarávateľ ponecháva opravy konštrukcií vozoviek existujúcich komunikácií dotknutých stavbou v položke „Zariadenie staveniska – zriadenie“. Informácia uvedená v položke 001-00 00000112 je dostatočná pre nacenenie prác.*

Uchádzač upozorňuje na rozpor medzi vyššie uvedenou odpoveďou verejného obstarávateľa a zaslanou Preambulou, kde sa práce súvisiace s opravou konštrukcií existujúcich komunikácií v položke Zariadenie staveniska – zriadenie nespomínajú.

Zaradenie prác súvisiacich s opravou konštrukcií existujúcich komunikácií do položky Zariadenie staveniska – zriadenie v množstve 1 súbor je taktiež v rozpore so špecifikáciou tejto položky v zmysle Zväzku 4, časť Preambula, ktorá hovorí: *Zariadenie staveniska je majetkom zhotoviteľa.......O výške nákladov na zriadenie zariadenia staveniska rozhodne stavebný dozor v súlade s predloženým rozpisom zariadenia staveniska a skutočne dodaným zariadením staveniska maximálne do výšky uvedenej v ponuke.*

Práce na opravách existujúcich komunikácií prebiehajú ku koncu stavby, pričom zriadenie ZS je fakturované na začiatku. Vyššie uvedená citácia z časti SP Preambula tiež nedovoľuje fakturovať čiastku za položku Zariadenie staveniska – zriadenie vyššiu, ako je uvedená v ponuke. Pri náraste množstva opravovaných existujúcich komunikácií oproti uvažovaným v cenovej ponuke je to proti princípom FIDIC Červená kniha.

Z vyššie uvedených dôvodom žiadame verejného obstarávateľa o vyňatie prác súvisiacich s opravu konštrukcií existujúcich komunikácií z položky Zariadenie staveniska – zriadenie a priradenie samostatných položiek pre tieto práce.

**Odpoveď: Uvedené práce ostávajú ako súčasť tejto položky. Položka bude fakturovaná podľa skutočne prevedených prác v zmysle popisu položky.**

**Otázka 912:**

Podľa podkladov, je nutné všetku zeminu získanú zo stavby, ktorá sa použije pre násyp vápniť. Myslíme si správne, že v položke vápnenie bude uhradené vápnenie pre úpravu podložia a vápnenie všetkej zeminy použitej do násypu?

**Odpoveď: Áno, v uvedenej položke je zahrnuté vápnenie podložia v rámci sanácií ako aj vápnenie zeminy vyťaženej z trasy ktorá bude spätne použitá do násypu predmetných objektoch, tam kde je to uvedené.**

**Otázka 913:**

Na objektoch mostov sa nachádza vo VV položka „odkopávka v zemníku“. Žiadame odstrániť z VV alebo doplniť uvedenú položku do všetkých SO, kde nastáva práca „odkopávka v zemníku“ – pre každý SO, kde je nedostatok materiálu.

**Odpoveď:**  **Vzhľadom na iný charakter násypov a celkového technologického postupu výstavby, pri cestných SO a ostatných SO, sú položky zemných prác vo VV prispôsobené podľa platného triednika stavebných prác.**

**Otázka 914:**

Na SO 115-02, 116-01, 116-02 je v Ocenenom súpise prác položka 45.11.20.01060203 Premiestnenie vodorovné do 5 000 m. Uvedená položka sa nenachádza v Súpise prác (kde uchádzači vypĺňajú cenu). Pod uvedeným kódom je položka „do 3 000 m“. Žiadame vysvetliť, alebo opraviť.

Odpoveď: Podľa aktualizovaného triednika boli VV zjednotené a pre cestné SO platí položka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 45.11.20 | 01060204 | Premiestnenie vodorovné nad 3 000 m | M3 |

**Otázka 915:**

Podrobný výkaz výmer SO 711-00:



Uvedená položka sa nenachádza v Súpise prác. Žiadame opraviť.

**Odpoveď: Uvedená položka sa nachádzala v KP 45.23.31 STAVEBNÉ PRÁCE NA VÝSTAVBE DIAĽNIC A CIEST CHODNÍKOV A NEKRYTÝCH PARKOVÍSK, hodnoty sú zosúladené.**

**Otázka 916:**

V Súpise prác sa nachádzajú položky, ktoré majú identický kód:

Odpoveď: Položky sú zjednotené ( merná jednotka, popis, kód),

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 91221001 | Uzemňovacie a bleskozvodné vedenia - vedenia v zemi FeZn | M |

Odpoveď: Položky sú zjednotené (kód aj množstvo).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 45.23.12 | 27011286 | Plynovody - ostatné montážne práce - katodická ochrana porubia | KS |

Odpoveď: Položky sú zjednotené (kód , množstvo, merná jednotka).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 45.23.13 | 27020533 | Vodovody, rúry liatinové, tvarovky | KS |

Odpoveď: Položky sú zjednotené (kód , množstvo, merná jednotka),v SO 114-08 nesprávna merná jednotka.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 45.23.32 | 22250464 | Doplňujúce konštrukcie, ochranné zariadenia, smerové stĺpiky | KS |

Odpoveď: Položky sú zjednotené (kód , množstvo, merná jednotka),v SO 114-08 nesprávna merná jednotka.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 45.23.33 | 22030329 | Podkladné a krycie vrstvy z asfaltových zmesí, bitúmenové postreky, nátery,posypy infiltračný postrek | M2 |

Odpoveď : Zosúladené do jednej položky, v SO 682-00 nesprávna merná jednotka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 91251303 | Elektrizácia železníc - trakčné vedenie, demontáž TV, pozdĺžne polia | KUS |
| 91251304 | Elektrizácia železníc - trakčné vedenie, demontáž TV, napájacie vedenia | KUS |

Odpoveď : Zosúladené do jednej položky, v SO 114-08 nesprávna merná jednotka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 45.26.22 | 02060905 | Spevňovanie hornín a konštrukcií, opláštenie, spevnenie geotextíliou a geomrežovinou | M2 |

Odpoveď : Zosúladené do jednej položky, v podrobom VV podpoložky s rôznou triedou betónu

SO 620-00.

Odpoveď : Zosúladené do jednej položky - opravené v SO 676-00.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 92022501 | Montáž slaboprúdových rozvodov a zariadení, vedenie vonkajšie káblové (miestne siete) - činnosti na kábloch | KS |

Odpoveď : Zosúladené do jednej položky - opravené v SO 620-00, SO 621-00.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 91051401 | Vedenia nadzemné VN - izolátorové reťazce kotvové | KS |

1. Ak majú rovnakú MJ, môžu mať rôznu JC?
2. Je správne, že položka s rovnakým kódom sa nachádza s rôznymi MJ?

Ak sú odpovede na predošlé odpovede „nie“, žiadame opraviť súpis prác a odstrániť obdobné nezrovnalosti a jednoznačne zadefinovať položky.

**Otázka 917:**

V Súpise prác sa nachádzajú položky, kde zrejme omylom došlo k vypadnutiu prvého čísla kódu položky. Myslíme si správne, že nasledujúce položky:

sú s chybným kódom a sú totožné s nasledujúcimi položkami?





















Ak áno, žiadame opraviť Ocenený súpis prác a Súpis prác. Ak nie, je možné mať pre uvedené položky rôzne ceny, keďže nie sú rovnaké (nemajú rovnaký kód)?

Odpoveď: V SO 620-00 vypadnuté prvé číslo položky, platia položky:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 05010104 | Búranie konštrukcií základov, betónových | M3 | 16,00 |
| 05020340 | Vybúranie, odstránenie konštrukcií - inštalačného vedenia a príslušenstva elektroinštalačného | M | 390,00 |
| 05020341 | Vybúranie, odstránenie konštrukcií - inštalačného vedenia a príslušenstva stožiarov | KS | 2,00 |
| 05080200 | Doprava vybúraných hmôt vodorovná | T | 43,00 |

V SO 715-02 a 715-03 vypadnuté prvé číslo položky, platia položky:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 05030162 | Odstránenie spevnených plôch vozoviek a doplňujúcich konštrukcií krytov bitúmenových | M2 | 37,14 |
| 05030263 | Odstranenie spevnených plôch vozoviek a doplňujúcich konštrukcií podkladov z kameniva ťaženého | M2 | 37,14 |
| 05090462 | Doplňujúe práce, diamantové rezanie bitúmenového krytu, podkladu | M | 20,26 |

V SO 310-12 vypadnuté prvé číslo položky, platia položky:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 01040401 | Konštrukcie z hornín - zásypy bez zhutnenia | M3 | 33,00 |

V SO 676-00 vypadnuté prvé číslo položky, platia položky:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 01090301 | Pretláčanie potrubia z plastických hmôt, tr. hor. 1-4 | M | 30,00 |

V SO 714-00 vypadnuté prvé číslo položky, platia položky:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 01060202 | Premiestnenie, vodorovné do 1 000 m | M3 | 2 103,68 |
| 01060700 | Premiestnenie - nakladanie, prekladanie, vykladanie | M3 | 2 103,68 |

V SO 711 - 716 vypadnuté prvé číslo položky, platí položka:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 02010309 | Zlepšovanie základovej pôdy, trativody kompletné z potrubia plastického | M | 18823,25 |

**Otázka 918:**

V odpovedi na otázku 127 sa píše: *Vo VV je priradená samostatná položka pre otváracie zvodidlá a znížime množstva prefabrikovaných zvodidiel o 7x 40m..* (týka SO 100-02)

Do výkazu výmer samostatná položka pre otváracie zvodidlá priradená nebola.Žiadame o nápravu.

Odpoveď: Položka do podrobného VV priradená bola viď nižšie.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 22250363 |  | Doplňujúce konštrukcie, zvodidlá obojstranné oceľové | m | 280,00 |
|  | 2225036301 | Doplňujúce konštrukcie, zvodidlá obojstranné oceľové pohyblivé s otváracím systémom | m | 280,00 |
|  |  | obojstranné - otváracie (prejazd str.del.pásom)= 7\*40m |  |  |

**Otázka 919:**

V zaslanom vysvetlení SP 1-607 chýba odpoveď na otázku 221. Žiadame o doplnenie.

Znenie otázky 221 :

Vo Zväzku 1, časti A1 Pokyny pre uchádzačov, časti VI Dôvernosť a etika vo verejnom obstarávaní, v bode 30.5 VO uvádza: Verejný obstarávateľ má za to, že predložením ponuky uchádzač zabezpečil aj súhlasy všetkých ostatných dotknutých osôb (subdodávateľov, osôb poskytujúcich prísľub tretej osoby) so spracovaním osobných údajov uvedených v predloženej ponuke podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené platí aj pre prípad, keď ponuku predkladá skupina dodávateľov.  
   
Nakoľko zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zrušený, žiadame VO o upravenie znenia uvedeného odstavca v zmysle platnej legislatívy.

Odpoveď

V danom prípade sa uvedený odsek riadi platnou a účinnou legislatínvou.

**Otázka 920:**

V opravenom súpise sa prác nachádza položka:



Nakoľko verejný obstarávateľ v žiadnej s odpovedí nepredĺžil lehotu výstavby na 48 mesiacov, myslíme si správne, že sa jedná o preklep a správne má byť 36 mesiacov?

Odpoveď: Áno platí 36 mesiacov, údaj je opravený.

**Otázka 921:**

Vo vysvetlení zverejnenom 3.5.2019 verejný obstarávateľ niekoľkokrát odpovedal na otázku nezrovnalostí v zozname a požiadavkách na kľúčových odborníkov s tým, že platí Zväzok 1, Príloha B7.

Opraví verejný obstarávateľ vo Zväzku 2 časti 1 popis obsahu Prílohy č.2 Zoznam kľúčových odborníkov na stavbe, nakoľko tento nie je v súlade so Zväzkom 1, Príloha B7?

Odpoveď:

Platí príloha B7

**Otázka 922:**

Zväzok 3, časť 3 ZTKP, bod 4.8:

*Zhotoviteľ (jeho zodpovedný geodet) je povinný upovedomiť stavebného dozora (zodpovedného geodeta) o možnostiach vykonať kontrolné merania podzemných sietí a iných objektov pred ich zakrytím. Kontrolné meranie, autorizačne overené, predkladá zhotoviteľ vždy k mesačnému zisťovaniu vykonaných prác v dopredu dohodnutej forme a rozsahu.*

*Rozsah kontrolných meraní vykonaných zodpovedným geodetom zhotoviteľa určí zodpovedný geodet obstarávateľa, resp. stavebného dozora.*

Pre správne ocenenie geodetických prác žiadame verejného obstarávateľa určenie požadovaného rozsahu kontrolných meraní.

Odpoveď: Zhotoviteľ na začiatku stavby spracuje geodetický manuál , ktorý má byť spracovaný v zmysle platnej legislatívy.

**Otázka 923:**

V Časti 3 Zväzku 2 súťažných podkladov, Príloha k ponuke pre zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác sa píše:



V odpovedi na otázku 227 sa píše:

*Maximálna čiastka odškodnenia za oneskorenie + nesplnenie lehoty ukončenia Míľnika nesplnenie Fakturačného harmonogramu (v danom prípade 3.000 €) predstavuje maximálnu možnú dennú čiastku odškodnenia, ktorú je oprávnený Objednávateľ uplatniť voči Zhotoviteľovi za nesplnenie lehoty ukončenia Míľnika, resp. nesplnenie Fakturačného Harmonogramu. Zároveň je v Prílohe k Ponuke stanovená maximálna možná celková čiastka, ktorú je oprávnený Objednávateľ uplatniť voči Zhotoviteľovi za nesplnenie Míľnikov 1-7.*

*Odškodnenie za oneskorenie - nesplnenie podčlánku 8.2 Lehota výstavby (0,2 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH za každý deň oneskorenia) predstavuje sankciu za nesplnenie Lehoty výstavby v zmysle podčlánku 1.1.3.3 uvedenej v Prílohe v Ponuke počítanej podľa kalendárnych dní (t.j. lehoty pre vyhotovenie Diela alebo Sekcie (podľa okolností) podľa podčlánku 8.2 tak ako je uvedená v Prílohe k ponuke so všetkými predĺženiami podľa podčlánku 8.4 a ktorá je počítaná od Dátumu začatia prác). Odškodnenie za oneskorenie – nesplnenie podčlánku 8.2. Lehota výstavby (na rozdiel od odškodnenia za oneskorenie pri nesplnení lehoty ukončenia Míľnika) nestanovuje maximálnu dennú čiastku odškodnenia, ale len maximálnu celkovú čiastku odškodnenia pri nesplnení lehoty výstavby, ktorou je 50 % z konečnej Zmluvnej ceny bez DPH.*

Myslíme si správne, že vzhľadom na odpoveď 227:

1. by znenie stĺpca **Údaj** v Prílohe k ponuke v riadku týkajúcom sa **Položky** *„Maximálna čiastka odškodnenia za oneskorenie –nesplnenie lehoty ukončenia Míľnika nesplnenie Fakturačného harmonogramu“ malo byť* upravené na : *Denná čiastka odškodnenia za nesplnenie lehoty ukončenia Míľnika je 3 000 €?*
2. by z Prílohy k ponuke mal byť odstránený riadok týkajúci sa **Položky**  *„Odškodnenie za oneskorenie (Nesplnenie lehoty ukončenia Míľniku)“,* kde je za míľniky stanovená pokuta 0,2% z AZH za deň?
3. nakoľko podľa podčl. 8.7 zmluvných podmienok sa pokuta za Fakturačný HMG nedáva za deň, ale sa dávajú jednorázové (aj opakovane) pokuty pri naplnení stanovených podmienok, tak by v Prílohe k ponuke malo byť znenie **Položky**  *„Maximálna čiastka odškodnenia za oneskorenie –nesplnenie lehoty ukončenia Míľnika nesplnenie Fakturačného harmonogramu“* upravené na *„Maximálna čiastka odškodnenia za oneskorenie –nesplnenie lehoty ukončenia Míľnika“?*
4. má byť znenie riadkov Prílohy k ponuke dotknutých odpoveďou na otázku 227 nasledovné:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oškodnenie za oneskorenie (Nesplnenie podčlánku 8.2 Lehoty výstavby) | 8.7 & 14.15 (b) | 0,2% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH za každý deň oneskorenia v menách a čiastkach, v akých je splatná Zmluvná cena |
| Odškodnenie za oneskorenie (Nesplnenie Fakturačného harmonogramu) | 8.7 & 14.15 (b) | Suma odškodnenia je uvedená v podčlánku 8.7 Odškodnenie za oneskorenie Osobitných zmluvných podmienok |
| Maximálna čiastka odškodnenia za oneskorenie - nesplnenie Lehoty výstavby | 8.7 | 50% z konečnej Zmluvnej ceny bez DPH |
| Maximaálna čiastka odškodnenia za oneskorenie - nesplnenie lehoty ukončenia Míľnika | 8.7 | Denná čiastka odškodnenia za nesplnenie lehoty ukončenia Míľnika je 3000 €.  Míľnik č.1 - odškodnenie 10 000 €  Míľnik č.2 - odškodnenie 15 000 €  Míľnik č.3 - odškodnenie 15 000 €  Míľnik č.4 - odškodnenie 20 000 €  Míľnik č.5 - odškodnenie 10 000 €  Míľnik č.6 - odškodnenie 30 000 €  Míľnik č.7 - odškodnenie 10 000 € |

Odpoveď

Verejný obstarávateľ zotrváva na znení uvedenom v súťažných podkladov v súlade s odpoveďou na otázku č. 227.

**Otázka 924:**

V otázke a odpovedi 412 sa píše:

*Podľa ZTKP je nutné všetok vybúraný odpad recyklovať. Vo VV nie je okrem objektov 682-00, 683-00 a 684-00 pri búracích prácach položka pre ocenenie recyklácie. Žiadame doplniť.*

*Odpoveď 412:*

*Vybúraný materiál bude odvezený na skládku.*

Po správnosti boli v zmysle odpovedi na otázku 412 zo súpisu prác odstránené položky recyklácií na objektoch 682-00, 683-00 a 684-00.

Odpoveď na otázku 412 je však v priamom rozpore s odpoveďou na otázku 274, kde sa píše (týka sa SO 114-06):

*Podrobný VV bol navýšený o položky súvisiace s naložením odstráneným bitúmenového krytu a podkladu ťaženého kameniva.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *05090109* |  | *Doplňujúce práce, recyklácia sypaných konštrukcií* |  | *t* |
| *05090162* |  | *Doplňujúce práce, recyklácia bitúmenových konštrukcií* |  | *t* |

Opravený podrobný výkaz výmer SO 114-06 hovorí:



Žiadame o odstránenie rozporu a prípadne o úpravu súpisu prác a podrobného VV SO 114-06.

**Odpoveď:**

**Platí odpoveď 412. Položky týkajúce sa recyklácie budú z objektu 114-06 vypustené.**

**Otázka 925:**

V náväznosti na odpoveď č.413 súvisiacej s premiestneniami k objektu SO 510-00 - Kanalizácia rýchlostnej cesty.

Bilancia zeminy na objekte:

**a/ Výkopy, odkopávky ...**

*Odkopávka ornice = 827,1m3*

*Výkop = 12 194,20m3 + 32 714,17m3 +138,52m3 + 44 604,71m3 = 89 651,6m3*

*Spolu 90 478,7m3*

**b/ Spätné použitie zeminy z výkopu:**

*Násyp = 26,75m3*

*Zásyp mimo cestného telesa zeminou z výkopu = 4536,133m3 (spolu 18 837,516m3; zvyšných 14 301,383m3 zemina zo zemníka)*

**c/ Použitie zeminy zo zemníka:**

*Zásyp mimo cestného telesa zeminou zo zemníka = 14 301,383m3*

**d/ Premiestnenia**

*Premiestnenie výkopovej zeminy, ornice na medziskládku do 1km = 90 478,7m3*

*Premiestnenie výkopovej zeminy z medziskládky do násypu / zásypu do 1km = 26,75m3 + 4536,133m3 = 4562,883m3*

*Spolu premiestnenie do 1km = 90 478,7m3 + 4 562,883m3 = 95 041,59m3*

*Premiestnenie - dovoz zeminy zo zemníka nad 3km = 14 301,383m3*

**Prebytočná zemina na objekte**: 90 478,7m3 – 26,75m3 – 4536,133m3 = **85 915,817m3**

Z uvedeného vyplýva, že na objekte 510-00 vznikne 85 915,817m3 prebytočnej zeminy, ktorej odvoz je v objekte uvažovaný iba na medziskládku bez ďalšieho odvozu.

Žiadame doplniť chýbajúcu položku odvozu na trvalú skládku resp. odvozu prebytku zeminy v rámci stavby.

**Odpoveď: 30% prebytočnej zeminy sa odvezie na trvalú skládku (zemina nevhodná na spätné použitie do stavby), 70% prebytočnej zeminy sa použije v rámci stavby. Položky s manipuláciou a odvozom prebytočnej zeminy sú aktualizované o príslušné hodnoty.**

**Otázka 926:**

V odpovedi na otázku uchádzača, číslo otázky č. 232 v zmysle ktorej uchádzač konštatuje a pýta sa, citujeme : *V návrhu Zmluvy o dielo je v časti II., bod , písmeno „l“ uvedená ako príloha Zmluvy o dielo „Enviromentálny plán výstavby“.*

*Tento je podrobne popísaný v Zvlášnych TKP, zväzok 3, časť 3 ako Príloha č.1.*

*Môže Verejný obstarávateľ upresniť, či je potrebné predkladať „Enviromentálny plán výstavby“ do ponuky, alebo je Príloha č.1 v zväzku 3, časť 3 súčasťou Zmluvy o dielo a aktualizovaný „Enviromentálny plán výstavby“ bude predkladať len víťazný uchádzač?*

je uvedené, že predmetný enviromentálny plán je potrebné predkladať ako súčasť ponuky.

Podľa zväzku 1, bod č.19 , podbod 19.1.3 však súčasťou predkladanej ponuky majú byť – citujeme : *Zväzok 2 časť 1 súťažných podkladov: Zmluvné dojednania a Zväzok 2 časť 3 súťažných podkladov: Príloha k ponuke.*

Môže teda obstarávateľ vo vzťahu k vyššie uvedenému ozrejmiť, čo platí a čo je súčasťou ponuky predkladanej uchádzačom?

Odpoveď: *„Enviromentálny plán výstavby“ predkladá len víťazný uchádzač.*

**Otázka 927:**

Podľa Zväzku 1, Príloha B2A Harmonogram prác je jednou z 2 možností, v akej forme je možné predložiť Vecný harmonogram, možnosť predložiť Vecný harmonogram zo Zväzku 5 súťažných podkladov upravený výlučne formou posunu časových údajov na časovej osi pôvodného Vecného harmonogramu vzhľadom na Dátum začatia prác.

Tento však vo svojej podrobnosti nespĺňa požiadavky podľa Zväzku 3, časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky, bod 2.3.2 Harmonogramy a rovnako nespĺňa ani požiadavky vyplývajúce z odpovede na otázku 317.

Upraví verejný obstarávateľ Vecný harmonogram vo Zväzku 5 v zmysle požiadaviek Zväzku 3 a odpovede na otázku 317?

**Odpoveď: Harmonogram vo zväzku 5 je informatívny, uchádzač predkladá harmonogram podľa zväzku 3**