



Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.

Komenského 50, 042 48 Košice

Tel.: 055/792 41 11 · fax: 055/792 46 60 · E-mail: zakaznik@vodarne.eu · www.vodarne.eu

Zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., oddiel: Sa, vložka č.: 1243/V



IČO: 36 570 460

DIČ: 202 006 3518

IČ DPH: SK202 006 3518

Bankové spojenie:

UniCredit Bank Slovakia a.s. 6626417008/1111 IBAN: SK58 1111 0000 0066 2641 7008 SWIFT: UNCRSKBX

ČSOB, a.s. 25500183/7500 IBAN: SK70 7500 0000 0000 2550 0183 SWIFT: CEKOSKBX

VÚB, a.s. 2922841155/0200 IBAN: SK13 0200 0000 0029 2284 1155 SWIFT: SUBASKBX

Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naša značka
15250/2019/ÚSaN

Vybavuje/telefón
JUDr. Jačmanová
055/7924615

Košice
15.02.2019

Vec

Vysvetlenie/doplnenie súťažných podkladov č. 5

Na základe žiadosti záujemcov Vám v súlade s ustanovením § 48 zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytujeme nasledovné vysvetlenie/doplnenie súťažných podkladov č. 5 k zákazke **1272 MSP Bukovec - Intenzifikácia úpravne vody**

Otázka č. 1:

Vo výkaze výmer SO 01 položka 46 kompozitný rošt udávate množstvo 36 kusov, čo je 54m². V projektovej dokumentácii vo výkrese SO 01 E.1-12 nový stav oceľové plošiny sú uvedené kompozitné rošty na celej ploche 254m². V prípade, že platí výkres, žiadame opraviť príslušné množstvo do výkazu výmer.

Odpoveď č. 1:

Áno, máte pravdu. Položka č. 46 v objekte SO 01 bude opravená na 254m² tj. 170 kusov kompozitného roštu 1500x1000mm podľa dokumentácie E.1-12.

Bol dodaný nový výkaz výmer (vysvetlenie, doplnenie č. 4 - upravený výkaz výmer)

Otázka č. 2:

V SO 02 vo výkresoch E.2.1-9 pôdorys 1NP a E.2.1-10 pôdorys 2NP je podľa legendy v miestnostiach 1.29 a 2.09 epoxidová podlaha a cementový poter. Sú predmetné práce predmetom plnenia diela? Ak áno, žiadame o ich doplnenie do výkazu výmer.

Odpoveď č. 2:

Epoxidová podlaha o rozlohe 15,26m² podľa výkresovej dokumentácie bola doplnená do VV - číslo položky 9, a tiež boli upravené rozlohy podláh podľa výkresovej dokumentácie: položky č. 4-8.

Bol dodaný nový výkaz výmer (vysvetlenie, doplnenie č. 4 - upravený výkaz výmer)

Otázka č. 3:

V SO 03 vo výkrese E3.104 sú v skladbách F1, F4, F4a uvedené betónové mazaniny v spáde vystužené PP vláknami. Sú predmetné práce predmetom plnenia diela? Ak áno, žiadame o ich doplnenie do výkazu výmer.

Odpoveď č. 3:

Betónové mazaniny v spáde vystužené PP vláknami sú predmetom plnenia diela, budú doplnené do VV číslo položky: 31.

Bol dodaný nový výkaz výmer (vysvetlenie, doplnenie č. 4 - upravený výkaz výmer)

Otázka č. 4:

V SO 03 vo výkrese E.3-102 nový stav pôdorys 1NP sú v legende miestnosti uvedené živičné systémy podláh vo výmere 378,26m² pričom výkaz výmer uvádza 357,16m², okrem toho legenda uvádza aj sekundárnu ochranu bet. povrchu (podláh) vo výmere 74,86m², chemicky odolný živičný systém a sekundárnu ochranu betónových stien a stropov pre všetky miestnosti. Sú predmetné práce predmetom plnenia diela? Ak áno, žiadame opravu množstiev uvádzaných vo výkaze výmer a doplnenie chýbajúcich prác do výkazu výmer v zmysle výkresovej dokumentácie.

Odpoveď č. 4:

Áno sú predmetom plnenia diela bol dodaný nový výkaz výmer (vysvetlenie, doplnenie č. 4 - upravený výkaz výmer), zmena je v položkách: 29, 30, 32 a 33, 34.

Otázka č. 5:

V súťažných podkladoch vo Zväzku 1, Časti 5, odseku 5.1 sú požiadavky na minimálny obsah Predbežného technického riešenia. Máme za to, že náležitosti požadované v písme A., B1, B3, B4, C1, C2 sú súčasťou súťažných podkladov a to konkrétne v technických špecifikáciách a výkresovej časti.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie čo má vlastne uchádzač predložiť v rámci horeuvedených častí predbežného technického riešenia, keďže požadované časti sú už vypracované a navrhnuté projektantom v rámci súťažných podkladov?

Odpoveď č. 5:

Obstarávateľ prehodnotil svoje požiadavky a upravuje obsah Predbežného technického riešenia uvedený v bode 5.1 zväzku 1, časť 5 nasledovne:

- A. Podrobný opis linky úpravy vody
- B. Dispozičná schéma hlavných technologických zariadení v SO 01
- C. Zoznam Materiálov a Technologických zariadení

Obsah jednotlivých častí uvedených častí sa nemení.

Otázka č. 6:

V súťažných podkladoch vo Zväzku 1, Časti 5 je na strane 64 v druhom riadku uvedené „Nakoľko dielo obsahuje rúrové vedenia, ako aj technologické zariadenia, je potrebné uviesť hlavné položky pre všetky tieto časti diela samostatne.“. V tabuľke/formulári „Zoznam materiálov a technologického zariadenia“ sa položka pre rúrové vedenia nenachádza.

Mohol by obstarávateľ spresniť akým spôsobom má Zhotoviteľ uviesť rúrové vedenia do predmetného zoznamu?

Odpoveď č. 6:

Položky v Zozname materiálov a technologického zariadenia uchádzač nedopĺňa. Uchádzač len vyplní pri uvedených položkách požadované údaje (krajina pôvodu, výrobca a model). Obstarávateľ upravuje v súlade s vyššie uvedeným Zoznam materiálov a technologického zariadenia (viď príloha).

ZOZNAM MATERIÁLOV A TECHNOLOGICKÉHO ZARIADENIA

Vyplnený formulár predloží uchádzač v rámci svojej ponuky ako súčasť Predbežného technického riešenia

V nasledujúcej tabuľke uchádzač uvedie návrhy a podrobné údaje o hlavných materiáloch, strojoch, zariadeniach a výrobkoch, ktoré budú počas realizácie zabudované do diela.

Nakoľko dielo obsahuje technologické zariadenia, je potrebné uviesť hlavné položky pre všetky tieto časti diela samostatne. Je možné uviesť aj viac výrobcov pre danú položku ak ich výrobky rovnako spĺňajú technické špecifikácie uvedené vo Zväzku VI. **Zoznam technologických zariadení a materiálov bude záväzný a nemeniteľný počas trvania zmluvy.** (Formulácia ako napr. „Zariadenie typu XY alebo ekvivalentné“ nie je prípustná.)

Pol.	Zoznam	Krajina pôvodu	Výrobca	Model
1	Sitové samočistiace filtre bez prerušenia filtrácie			
2	Kombinované vzduchové ventily			
3	Obehové čerpadlá			
4	Systém pre rekuperáciu energie			
5	Membránové moduly/membrány			
6	Meranie prietoku surovej, upravenej, pracej vody			
7	Meranie zákalu			
8	Sedimentačné nádrže			
9	Odvodňovacie zariadenie			
10	Závitovkový (šnekový) dopravník			
11	Flokulačná stanica			
12	PLC riadiaci systém s HMI grafickým dotykovým displejom			

Podpis:

Dátum:

(podpisuje osoba alebo osoby oprávnené konať v mene uchádzača v súlade s výpisom z obchodného registra alebo iného úradného registra, v ktorom je uchádzač zapísaný) alebo osoba splnomocnená

Otázky časť č. 7: elektro:

Pre výkaz - výmer PS 01.5 PRS a AS RTP chýba v podkladoch výkresová dokumentácia. Chýbajú výkresy zapojenia resp. akékoľvek výkresy rozvádzačov DT1, DTS1.2, DTS1.2, rozvádzač dispečingu. Žiadame obstarávateľa o ich doplnenie.

Odpoveď č. 7:

Obstarávateľ požadované výkresy nedopĺňa, budú súčasťou Dokumentácie Zhotoviteľa.

Otázka č. 8:

Vo výkaz - výmer PS 01.5 PRS a AS RTP sú technologické rozvádzače RM1, RMS2, RMS1.2 - chýbajú výkresy zapojenia rozvádzačov, žiadame o ich doplnenie. Nemajú byť tieto rozvádzače predmetom technologickej časti?

Odpoveď č. 8:

Obstarávateľ požadované výkresy nedopĺňa, budú súčasťou Dokumentácie Zhotoviteľa.

Otázka č. 9:

Vo výkaze – výmer PS 01.5 PRS a AS RTP je položka riadiaci systém, žiadame o doplnenie špecifikácie a konfigurácie riadiaceho systému.

Odpoveď č. 9:

Špecifikácia riadiaceho systému - jednotlivé vstupy/výstupy sú uvedené v schéme zapojenia PS-01.5. Požiadavky na vizualizačné pracovisko sú uvedené v súťažných podkladoch zväzok 3 časť 4-6.

Otázka č. 10:

Vo výkaze – výmer PS 01.5 PRS a AS RTP je položka Frekvenčný menič 160 kW. Takáto špecifikácia je absolútne nepostačujúca a neúplná, žiadame o technické upresnenie.

Odpoveď č. 10:

Technická špecifikácia položky Frekvenčný menič 160W je uvedená v schéme zapojenia PS-01.5.

Otázka č. 11:

Vo výkaze – výmer PS 01.5 PRS a AS RTP sú položky ako Tlaková stanica, Stanica pre dávkovanie oxidu uhoľnatého, dávkovacie čerpadlá, skrutkový dopravník až po Mechanické odvodňovacie zariadenie. Tieto položky bývajú podľa zvyklostí predmetom dodávky Technologickej časti nie elektro časti. Nie sú tu tieto zariadenia uvedené omylom? Chýba akákoľvek technická špecifikácia uvedených zariadení.

Odpoveď č. 11:

Jedná sa o elektromontáže uvedených zariadení. Samostatné zariadenia sú predmetom PS - 01.1. resp. PS - 01.2

Otázka č. 12:

Podľa Oznámenia o VO (bod II.2.13), ako aj SP (bod 4.1) Zákazka bude financovaná z fondov EÚ. Avšak podľa SP a Vzoru ZoD, obstarávateľ nemá k dispozícii Zmluvu o poskytnutí NFP. Podľa Vzoru ZoD (bod 8.) obstarávateľ uvádza, že:

- ods. 1 - zmluva nadobudne účinnosť oznámením kladného výsledku kontroly VO;
- ods. 3 - zhotoviteľ sa zaväzuje, že do odsúhlasenia VO nebude vykonávať žiadne úkony spojené s realizáciou diela, ani obstarávať žiadne veci a materiály;
- ods. 2. - ak Zmluva o NFP nebude uzavretá, záväzky zo ZoD zaniknú.

Ďalej podľa OZP (Podčlánok 15.2), nezabezpečenie fin. prostriedkov objednávateľom sa považuje za podstatné porušenie zmluvy zhotoviteľom, a objednávateľ má právo na odstúpenie od zmluvy, a to bez akýchkoľvek sankcií.

Upozorňujeme, že požiadavky ZoD sú v hrubom rozpore s platnou leg. SR. najmä:

- Zák. o rozpočt. pravidlách, podľa ktorého obstarávateľ nemôže prijímať záväzky, na ktoré nemá zabezpečené fin. prostriedky; inak bude znášať právne následky;
- Zák. o EŠIF, ako aj Systémom riadenia EŠIF, podľa ktorých obstarávateľ je povinný mať zabezpečené fin. prostriedky na realizáciu diela pred vyhlásením VO;
- ZoVO (§ 10/3), podľa ktorého obstarávateľ je povinný prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh;
- inak je povinný uviesť odkladaciu podmienku účinnosti ZoD (viď metodika ÚVO);
- tiež v rozpore § 10/2 zák., ako aj pravidlami hospodárskej súťaže, nakoľko nezabezpečenie fin. prostriedkov na dielo môže odradiť záujemcov od účasti v súťaži (viď metodika ÚVO);
- s Usmernením EK k VO pre odborníkov z praxe (bod 2.1.2), podľa ktorého zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená; ďalej obstarávateľ sa musí vyhnúť prenášaniu rizík z objednávateľa na zhotoviteľa, najmä ak sú úplne mimo jeho kontroly;
- ObZ, podľa ktorého ZoD nemôže nadobudnúť účinnosť a zároveň zakázať zhotoviteľovi začať plniť alebo realizovať dielo (právny nezmysel!);
- tiež odstúpiť od zmluvy možno iba v prípade podstatného porušenia povinností druhou stranou; nezabezpečenie fin. prostriedkov objednávateľom predstavuje podstatné porušenie povinností objednávateľa, a preto právo na odstúpenie od zmluvy má zhotoviteľ, vrátane náhrady škody;
- podľa rozhodovacej praxe súdov, podmienenie platby objednávateľa získaním fin. prostriedkov od tretej strany je právny úkon absolútne neplatný! (viď rozhodnutia súdov);

Žiadame vysvetliť:- či obstarávateľ má k dispozícii platne uzatvorenú Zmluvu o poskytnutí NFP, resp. žiadame jej názov, číslo a dátum uzatvorenia doplniť do Preambuly Vzoru ZoD a zodpovedajúco opraviť dotknuté články a ust. ZoD;

- v prípade, že nie, žiadame vysvetliť bod 8. ZoD, najmä kedy ZoD nadobudne účinnosť, t.j. od ktorého dňa je zhotoviteľ oprávnený začať plniť a objednávateľ povinný začať platiť,
- resp. žiadame bod 8. ZoD opraviť, a to:
 - o v ods. 1 - doplniť ďalšiu odkladaciu podmienku účinnosti ZoD nasledovného znenia: „a po nadobudnutí platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP, uzatvorenej medzi objednávateľom a poskytovateľom NFP.“;
 - o ods. 2 - vylúčiť;
 - o ods. 3 - vylúčiť;
- zároveň žiadame z OZP, Podčlánok 15.2 Odstúpenie od zmluvy - vylúčiť odsek, v ktorom sa uvádza právo na odstúpenie od zmluvy objednávateľom, a to z dôvodu nezabezpečenia financovania realizácie diela z prostriedkov NFP objednávateľom.

Odpoveď č. 12:

Obstarávateľ nemá k dispozícii platnú a účinnú Zmluvu o poskytnutí NFP. Obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie v súlade s výzvou OPKŽP č. OPKZP-PO1-SC122-2018-47, kde povinnosťou

žiadateľa o NFP je mať VO na všetky zákazky hlavnej aktivity projektu v stave minimálne pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom (po vyhodnotení ponúk a ukončení revízných postupov).

Zmluva o dielo nadobudne účinnosť tak ako je uvedené v bode 8. Formulára zmluvy, tzn. nie po podpise príslušnej Zmluvy o poskytnutí NFP, ale až po (ex-ante) kontrole VO, na základe ktorej bude poskytovateľom finančných prostriedkov pripustené financovanie tejto zákazky.

Obstarávateľ nebude meniť bod 8. Formulára zmluvy. Predmetný bod platí v celom rozsahu. Upozorňujeme aj na nesprávne právne posúdenie bodu 8. Formulára zmluvy. Po nadobudnutí účinnosti objednávateľ nezakazuje zhotoviteľovi plniť.

Obstarávateľ sa nezaväzuje na plnenie, kým budúce plnenie nemá finančne kryté. Táto skutočnosť je v súlade so všeobecným metodickým usmernením ÚVO dodržaná odporúčanou odkladacou podmienkou. Sám úrad uvádza, že nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte obstarávateľa (napr. v prípade neuzavretia zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku) môže predstavovať legitímny dôvod zrušenia verejného obstarávania. V týchto prípadoch odporúča, aby si obstarávatelia upravili svoje budúce finančné záväzky prostredníctvom odkladacích alebo rozvázovacích podmienok plnenia zmluvy. Obstarávateľ postupuje v súlade so zákonom, riadiacou dokumentáciou a metodikou úradu pre verejné obstarávanie. Obstarávateľ navyše dodržal aj odporúčanie úradu, aby informácia o možnom nedostatku finančných prostriedkov a stanovení (odkladacej alebo rozvázovacej) podmienky, ktorá zabezpečí, že obstarávateľ nie je zaviazaný z tejto zmluvy plniť, bola v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zverejnená už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktorým sa začína proces verejného obstarávania, príp. v súťažných podkladoch.

Čo sa týka žiadosti o vylúčenie odseku, v ktorom sa uvádza právo na odstúpenie od zmluvy objednávateľom, a to z dôvodu nezabezpečenia financovania realizácie diela z prostriedkov NFP objednávateľom, obstarávateľ takéto ustanovenie v zmluve nemá a teda toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, prípadne na správnom právnom posúdení podčlánku 15.2. OZP.

Otázka č. 13:

Podľa Vzoru ZoD (bod 11.), druhá veta: „Objednávateľ sa zaväzuje, že odovzdá zhotoviteľovi kompletne Súťažné podklady po podpise ZoD ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v hrubom rozpore:

- so ZoVO (§ 43/2), nakoľko obstarávateľ je povinný sprístupniť kompletne SP, vrátane všetkých príloh SP, všetkým záujemcom, a to najneskôr v čase zverejnenia Oznámenia o vyhlásení VO;
- uvedené nedostatky sú dôvodom na zrušenie súťaže;

Žiadame vysvetliť:

- bod 11. ZoD, najmä ktoré časti SP neboli sprístupnené na profile všetkým záujemcom, a budú odovzdané zhotoviteľovi až po podpise ZoD,
- resp. žiadame z bodu 11. ZoD (druhú vetu) - vylúčiť, príp. tento bod preformulovať v súlade so ZoVO.

Odpoveď č. 13:

Všetky časti súťažných podkladov (vrátane vysvetlení a doplnení) sú v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj „ZVO“) zverejnené v systéme JOSEPHINE a prístupné všetkým záujemcom. Obstarávateľ duplicitne odovzdá SP a všetky vysvetlenia SP zhotoviteľovi aj v tlačenej forme a na DVD nosiči po podpise ZoD.

Otázka č. 14:

Podľa Vzoru ZoD, bod 12. „Prílohami zmluvy sú nasledovné dokumenty:

- a/ tento formulár Zmluvy (?),
- b/ Návrh na plnenie kritéria (?) a Ponukový list(?),
- k/ Vysvetlenia a doplnenia SP(?).“

Upozorňujeme, že požiadavky ZoD a OZP sú zmätočné a v rozpore so ZoVO, nakoľko:

- ZoD sa neuzatvára podľa cudzieho práva, ani podľa VZP FIDIC (zmluva na viacerých listinách), ale podľa práva SR, a to konkrétne podľa ObZ, a teda ZoD je uvedená na jednej listine, a preto „formulár Zmluvy“, ani Návrh na plnenie kritéria, ani Ponukový list, príp. ďalšie dokumenty z rokovani o zmluve podľa pravidiel FIDIC, nie sú prílohou uzavretej ZoD;
- obstarávateľ podľa ZoVO je povinný:
 - o návrh na plnenia kritéria zapracovať do textu návrhu ZoD poskytnutého v SP (§ 42/11);
 - o posúdiť súlad Návrhu zmluvy predloženého uchádzačom s Formulárom zmluvy poskytnutým obstarávateľom v SP už v procese VO, a nie až po podpise ZoD (§ 53);
- na druhej strane v Zozname príloh chýbajú dokumenty požadované podľa SP predložiť v ponuke uchádzača(napr. Cenová časť ponuky, Zoznam kľúčových špecialistov, Zoznam subdodávateľov, Predbežný HMG prác ...);

Žiadame vysvetliť:

- bod 12. ZoD, t.j. Zoznam príloh zmluvy, najmä zbytočne uvádzané prílohy a/, b/, k;
- ďalej prečo v zozname chýbajú dokumenty požadované predložiť v ponuke uchádzača, ako napr. Cenová ponuka, Zoznam subdodávateľov, Predbežný HMG prác, Zoznam Kľúčových osôb ...,
- resp. žiadame Zoznam príloh zmluvy opraviť, najmä vylúčiť zbytočné dokumenty a doplniť chýbajúce dokumenty predkladané v ponuke podľa SP.

Odpoveď č. 14 :

Návrh zmluvy je vypracovaný a bude uzatvorený podľa platnej legislatívy Slovenskej republiky, konkrétne podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej aj „ObZ“ alebo „Obchodný zákonník“), tak ako je uvedené na začiatku Formulára zmluvy. Obstarávateľ nevypracoval zmluvu podľa cudzieho práva.

Dávame do pozornosti, že v súlade so súťažnými podkladmi uchádzač nepredkladá podpísanú zmluvu o dielo ako súčasť svojej ponuky. Zmluva o dielo s doplnenými uchádzačom predloženými formulármi a inými dokumentmi v súlade s bodom 12. Formulára zmluvy a so všetkými úpravami na základe vysvetlení SP bude vypracovaná obstarávateľom.

Zároveň uvádzame, že doklady, ktoré je uchádzač povinný predložiť v ponuke za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a/alebo požiadaviek na predmet zákazky nemusia byť zároveň súčasťou zmluvy o dielo. Ponuka uchádzača a zmluva o dielo sú dva samostatné dokumenty, ktoré v súlade so ZVO nie sú vo vzájomnom rozpore. Cenová časť je uvedená aj v bode 12. Formulára zmluvy aj v podčlánku 1.5. OZP. Predbežný HMG prác je súčasťou Predbežného technického riešenia, avšak pre odstránenie akýchkoľvek pochybností upravuje obstarávateľ dotknuté ustanovenie Formulára zmluvy.

Úprava súťažných podkladov:

Obstarávateľ vo zväzku II. vypúšťa v bode 12 Formulára zmluvy a v podčlánku 1.5. OZP písmeno k) Vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov. Ďalej, písmeno (h) bolo doplnené o (h5) Predbežný harmonogram prác.

Obstarávateľ upravuje bod 12. Formulára zmluvy. Nový bod 12. Formulára zmluvy znie nasledovne:

12. Zmluva o dielo sa skladá z nasledovných dokumentov:

- (a) tento Formulár Zmluvy**
- (b) Návrh na plnenie kritéria a Ponukový list**

- (c) **Príloha k ponuke**
- (d) **Osobitné zmluvné podmienky**
- (e) **Všeobecné zmluvné podmienky**
- (f) **Požiadavky Objednávateľa**
 - (f1) Časť 1 Všeobecné informácie
 - (f2) Časť 2 Všeobecné požiadavky: Stavebné práce
 - (f3) Časť 3 Všeobecné požiadavky: Strojnotechnologické a elektrotechnické práce
 - (f4) Časť 4 Osobitné požiadavky: Stavebné práce
 - (f4) Časť 5 Osobitné požiadavky: Strojnotechnologické a elektrotechnické práce
 - (f5) Časť 6 Skúšky
 - (f6) Časť 7 Doklady
- (g) **Výkresy**
- (h) **Predbežné technické riešenie**
 - (h1) Technická správa
 - (h2) Technologický návrh úpravne vody
 - (h3) Výkresová časť
 - (h4) Zoznam Materiálov a Technologických zariadení
 - (h5) Predbežný harmonogram prác
- (i) **Cenová časť**
 - (i1) Preambula
 - (i2) Formulár platieb
- (j) **Zábezpeky**
 - (j1) Vzorové tlačivo zábezpeky (bankovej záruky) na vykonanie prác
 - (j2) Vzorové tlačivo zábezpeky (bankovej záruky) na zadržané platby
 - (j2) Vzorové tlačivo zábezpeky (bankovej záruky) na záručné opravy

Otázka č. 15:

Podľa OZP (Podčlánok 1.5) „Poradie záväznosti je nasledovné:

- a/ Formulár Zmluvy,
- b/ Návrh na plnenia kritéria a Ponukový list,
- c/ Príloha k ponuke,
- d/ Osobitné zmluvné podmienky,
- e/ Všeobecné zmluvné podmienky,
- f/ Požiadavky objednávateľa(?),
- g/ Výkresy(?),
- h/ Predbežné technické riešenie(?),
- i/ Zábezpeky,
- k/ Vysvetlenie a doplnenie SP.“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa uvedené v OZP sú v rozpore so ZoVO, nakoľko:

- Zoznam príloh ZoD uvedený v OZP nie je v súlade s požiadavkami podľa SP (bod 20.);
- Zoznam dokumentov uvedený v OZP nie je v súlade so Zoznamom príloh uvedeným v ZoD;
- Zoznam príloh je zmätočný, nakoľko na jednej strane sú tu uvádzané zbytočné dokumenty, na druhej strane tu chýbajú dokumenty požadované podľa SP predložiť v ponuke;
- osobitne upozorňujeme, že v prípade verejného obstarávania Požiadavky na predmet zákazky určené obstarávateľom v SP, ako aj návrhy uchádzača uvedené v ponuke, majú vždy prednosť pred Všeobecnými/Osobitnými zmluvnými podmienkami FIDIC;
- Vysvetlenia a doplnenia SP nie sú prílohou ZoD, ale obstarávateľ je povinný ich riadne zapracovať do SP, ako aj do Vzoru ZoD (viď metodika ÚVO);

Žiadame vysvetliť:

- bod 1.5 OZP, najmä prečo všeobecné dokumenty FIDIC sa uvádzajú pred konkrétnymi požiadavkami obstarávateľa tejto verejnej súťaže podľa SP,

- prečo Zoznam príloh zmluvy uvedený v OZP FIDIC (bod 1.5) nie je totožný so Zoznamom príloh uvedeným v ZoD (bod 12.),
- resp. žiadame Poradie záväznosti opraviť, najmä Zoznam a poradie dokumentov uviesť nasledovne:
 - a/ Zmluva o dielo,
 - b/ Požiadavky objednávateľa,
 - c/ Výkresy,
 - d/ Predbežné technické riešenie,
 - e/ Cenová časť ponuky,
 - f/ Predbežný HMG prác,
 - g/ Kľúčoví špecialisti,
 - h/ Zoznam subdodávateľov,
 - i/ Zábezpeky,
 - j/ Príloha k ponuke,
 - k/ Osobitné zmluvné podmienky,
 - l/ Všeobecné zmluvné podmienky FIDIC.

Odpoveď č. 15:

Zoznam dokumentov v bode 12. Formulára zmluvy (a v podčlánku 1.5. OZP) nie je a ani nemá byť totožný s bodom 20 v SP. Bod 20 SP pojednáva o obsahu ponuky uchádzača predloženej vo verejnom obstarávaní počas realizácie VO. Bod 12. Formulára zmluvy (a podčlánok 1.5. OZP) pojednáva o obsahu zmluvy o dielo. Zmluvné ustanovenia upravujú zmluvný vzťah medzi obstarávateľom ako objednávateľom a úspešným uchádzačom ako zhotoviteľom po ukončení VO ako výsledok verejného obstarávania.

Zoznam uvedený v bode 12 Formulára zmluvy je rovnaký s podčlánkom 1.5. OZP avšak s podrobnejšou špecifikáciou. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností obstarávateľ upraví podčlánok 1.5. OZP.

Požiadavky obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch nie sú v rozpore so zmluvnými ustanoveniami a preto poradie záväznosti v podčlánku 1.5. OZP obstarávateľ neupravuje (okrem úpravy v zmysle odpovede na otázku č. 14 a č. 15).

Úprava súťažných podkladov

Obstarávateľ vo zväzku II. upravuje podčlánok 1.5. OZP nasledovne:

Poradie záväznosti dokumentov

Odstráňte zoznam dokumentov od (a) po (h) a nahraďte ho nasledujúcim zoznamom dokumentov:

- (a) Formulár Zmluvy**
- (b) Návrh na plnenie kritéria a Ponukový list**
- (c) Príloha k ponuke**
- (d) Osobitné zmluvné podmienky**
- (e) Všeobecné zmluvné podmienky**
- (f) Požiadavky Objednávateľa**
 - (f1) Časť 1 Všeobecné informácie
 - (f2) Časť 2 Všeobecné požiadavky: Stavebné práce
 - (f3) Časť 3 Všeobecné požiadavky: Strojnotechnologické a elektrotechnické práce
 - (f4) Časť 4 Osobitné požiadavky: Stavebné práce
 - (f4) Časť 5 Osobitné požiadavky: Strojnotechnologické a elektrotechnické práce
 - (f5) Časť 6 Skúšky
 - (f6) Časť 7 Doklady
- (g) Výkresy**
- (h) Predbežné technické riešenie**
 - (h1) Technická správa

- (h2) Technologický návrh úpravne vody
- (h3) Výkresová časť
- (h4) Zoznam Materiálov a Technologických zariadení
- (h5) Predbežný harmonogram prác
- (i) Cenová časť**
 - (i1) Preambula
 - (i2) Formulár platieb
- (j) Zábezpeky**
 - (j1) Vzorové tlačivo zábezpeky (bankovej záruky) na vykonanie prác
 - (j2) Vzorové tlačivo zábezpeky (bankovej záruky) na zadržané platby
 - (j2) Vzorové tlačivo zábezpeky (bankovej záruky) na záručné opravy

Otázka č. 16:

Podľa OZP (Podčlánok 2.2. Povolenia) „Zhotoviteľ vyhlasuje, že sa oboznámil s Požiadavkami obstarávateľa a ostatnými podkladmi týkajúcimi sa diela; ďalej, že má všetky potrebné informácie a že tieto sú postačujúce pre zhotovenie diela v rozsahu tejto zmluvy. Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť všetky rozhodnutia, povolenia, súhlasy a iné potrebné dokumenty, ktoré neboli súčasťou územného alebo stavebných povolení, ale sú potrebné k realizácii diela ...“.

Avšak stavebné povolenie poskytnuté v SP vzhľadom na dátum vydania už nie je platné.

Žiadame vysvetliť:

- či obstarávateľ má k dispozícii platné stavebné povolenie,
- aké sú podmienky realizácie diela určené stavebným úradom, aby ich záujemca mohol zohľadniť vo svojej ponuke,
- resp. žiadame poskytnúť kópiu stavebného povolenia.

Odpoveď č. 16

Obstarávateľ omylom poskytol len staré stavebné povolenie. Do súťažných podkladov dopĺňame nové platné stavebné povolenie. Za chybu sa ospravedľujeme.

Otázka č. 17:

Podľa Oznámenia o VO (bod II.2.7.) sa uvádza „Dĺžka trvania zákazky: 1460 dní, t.j. 4 roky.

Avšak podľa bodu VI.3. Lehota výstavby je: 1095 dní, t.j. 3 roky.

Rovnako podľa Prílohy k ponuke: Lehota výstavby je: 1095 dní.

Žiadame vysvetliť:

- ktorá dodacia lehota diela platí,
- resp. máme tomu rozumieť tak, že obstarávateľ v prvom prípade do trvania zmluvy zahrnul aj trvanie skúšobnej prevádzky vykonávanej objednávateľom;
- resp. ak nie, žiadame zodpovedajúco opraviť dokumentáciu VO, Vzor ZoD, vrátane Prílohy k ponuke.

Odpoveď č. 17:

Platia obe uvedené lehoty. V prvom prípade - lehota 1460 dní - do trvania zmluvy obstarávateľ zahrnul aj trvanie lehoty na oznámenie väd (365 dní). V druhom prípade - lehota 1095 dní - predstavuje len lehotu výstavby (do podpisu preberacieho protokolu) bez lehoty na oznámenie väd. V tejto súvislosti viď aj Časť 6 Zväzku 2 - Príloha k ponuke, podčl. 1.1.3.3 a 1.1.3.7.

Otázka č. 18:

Podľa OZP, Podčlánok 4.4. Podzhotoviteľa, odsek písm. d/ (prvá veta) sa požaduje: „Zhotoviteľ nie je oprávnený previesť práva a povinnosti zo ZoD na tretiu osobu ...; zároveň subdodávateľ nie je

oprávnený previesť práva a povinnosti zo subdodávateľskej ZoD na tretiu osobu bez súhlasu objednávateľa ... (schvaľovanie subdodávateľov v ktoromkoľvek rade).“(?)

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v hrubom rozpore so ZoVO, nakoľko:

- uchádzač je povinný v Zozname subdodávateľov uviesť len svojich priamych subdodávateľov známych v čase podpisu ZoD (§ 41/3);
- v prípade zákazky na stavebné práce obstarávateľ nie je oprávnený vyžadovať žiadne údaje o dodávateľoch tovarov (§ 41/6);
- to zn. že vyžadovanie schvaľovania subdodávateľov v ktoromkoľvek rade je nad rámec ZoVO;

Žiadame vysvetliť:

- bod 4.4 Podzhotoviteľa, odsek písm. d/ OZP, najmä požiadavku na „schvaľovanie subdodávateľov v ktoromkoľvek rade“,
- resp. žiadame túto nezákonnú požiadavku z OZP vylúčiť, a to v tomto bode OZP, ako aj v celom texte OZP;
- zároveň žiadame v OZP uviesť len pravidlá zmeny subdodávateľov, a to v súlade so ZoVO (§ 41/4,5,6 zák.).

Odpoveď č. 18 :

Upozorňujeme, že zmluva sa neriadi podľa zákona o verejnom obstarávaní (výnimočne okrem kogentných ustanovení ZVO, ktoré ukladajú povinnosť obstarávateľovi obsiahnuť určité povinnosti do zmluvy alebo pri zmenách zmluvy) ale podľa obchodného zákonníka. Uvedené podporuje aj výkladové stanovisko ÚVO, kde úrad potvrdzuje, že definovanie zmluvných podmienok je úlohou obstarávateľa. Podľa tohto stanoviska zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať, pričom tieto podmienky musia vychádzať z potrieb obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky a zostávajú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa Obchodného zákonníka. Podľa úradu tak stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.

Je potrebné odlíšiť požiadavky obstarávateľa na ponuku uchádzača, počas realizácie VO §41 ods. 1 a 2 ZVO), ktoré sa komplexne riadi ZVO od zmluvných požiadaviek obstarávateľa ako objednávateľa, ktoré sa, až na pár výnimiek (napr. §41 ods. 3 až 6 ZVO), riadi výlučne obchodným zákonníkom. Je potrebné podotknúť, že spomínané ustanovenia § 41 ods. 3 až 6 ZVO sú minimálnymi zákonnými požiadavkami na úpravu zmluvy, pričom obstarávateľ môže zmluvné povinnosti zhotoviteľa upraviť nad rámec týchto zákonných požiadaviek ale nemôže ich zúžiť. Po podpise zmluvy sa na vzájomné vzťahy primárne použijú predpisy obchodného práva aj so svojimi princípmi a zásadami, medzi ktoré patrí aj súkromnoprávna zásada zmluvnej voľnosti (tzn. možnosť osoby určovať svoje postavenie v právnych vzťahoch, prejavuje sa ako sloboda určiť obsah právneho úkonu, teda aj zmluvy).

Obstarávateľ neporušuje dotknutými ustanoveniami nielen ZVO ale žiaden právny predpis SR. Práve naopak, uvedené je do zmluvy zakotvené účelovo, aby obstarávateľ mohol kontrolovať dodržiavanie legislatívy, najmä zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z. č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale napríklad aj či príslušný hospodársky subjekt nemá uložený zákaz vo verejnom obstarávaní (čím by dochádzalo ku obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní) a/alebo či má tento hospodársky subjekt splnené všetky záväzky voči orgánom verejnej správy a nebolo rozhodnuté PMÚ o porušení pravidiel hospodárskej súťaže týmto hospodárskym subjektom.

Na základe uvedeného obstarávateľ nebude meniť ani vypúšťať predmetné ustanovenia zo zmluvy o dielo a tieto platia v celom rozsahu.

Otázka č. 19:

Podľa OZP, Podčlánok 4.4 Podzhotoviteľa, odsek písm. d/ (predposledná veta) sa požaduje:

„Zhotoviteľ je povinný v žiadosti o súhlas poskytnúť objednávateľovi:

- o navrhovanom subdodávateľovi v ktoromkoľvek rade(?)
- všetky údaje podľa § 41/3 zák.(?)“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore so ZoVO, nakoľko:

- uchádzač je povinný v Zozname subdodávateľov, ktorý bol predložený v čase podpisu ZoD a ktorý bude súčasťou ZoD, uviesť len svojich priamych subdodávateľov (§ 41/3);
- v prípade zákazky na stavebné práce obstarávateľ nie je oprávnený vyžadovať údaje o dodávateľoch tovarov (§ 41/6);
- obstarávateľ môže v zmluve uviesť len pravidlá zmeny subdodávateľov podľa § 41/4,5,6 zák.;
- podľa zákona nový subdodávateľ musí spĺňať len také podmienky účasti, aké musel spĺňať pôvodný subdodávateľ (§ 41/5);
- to zn. že obstarávateľ na jednej strane neoprávnene požaduje údaje o nepriamych subdodávateľoch, o dodávateľoch tovarov, a na druhej strane požadované údaje pre prípad zmeny subdodávateľa sú nesprávne a nepostačujúce, nakoľko § 41/3 zák. neupravuje ani podmienky účasti ani pravidlá zmeny subdodávateľov.

Žiadame vysvetliť:

- bod 4.4 OZP, najmä na základe ktorého ust. ZoVO je zhotoviteľ povinný uvádzať v Zozname subdodávateľov aj dodávateľov tovarov, ďalej aj nepriamych subdodávateľov,
- aké sú pravidlá zmeny subdodávateľov uvedených v Zozname subdodávateľov podľa ZoVO,
- resp. žiadame tento bod OZP zodpovedajúco opraviť a uviesť pravidlá zmeny subdodávateľov v súlade so ZoVO.

Odpoveď č. 19:

Vid' odpoveď na otázku č. 18 tohto vysvetlenia.

Otázka č. 20:

Podľa OZP, Podčlánok 4.4 Podzhotoviteľa, odsek písm. f/ „Objednávateľ si vyhradzuje právo odmietnuť:

- kedykoľvek(?)
- akéhokoľvek subdodávateľa(?)
- v ktoromkoľvek rade (?)
- bez nároku na kompenzáciu zhotoviteľa ... (?).

V takom prípade je zhotoviteľ povinný bez zbytočného odkladu ukončiť zmluvu so subdodávateľom ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v hrubom rozpore so ZoVO, nakoľko:

- ide o uplatňovanie absolútnej svojvôle obstarávateľa, ktorá nemá žiadnu oporu v zákone;
- ide o šikanovanie zhotoviteľa, jeho subdodávateľov, ako aj subdodávateľov subdodávateľa;
- podľa zákona obstarávateľ je oprávnený určiť len pravidlá zmeny subdodávateľov (okrem dodávateľa tovarov), ktorí boli uvedení v Zozname subdodávateľov, a to podľa § 41/4,5,6;

Žiadame vysvetliť:

- bod 4.4 ods. písm. f/ OZP, najmä absolútne a nezákonné „výhradné právo odmietnuť kedykoľvek akéhokoľvek v ktoromkoľvek rade subdodávateľa“, t.j. bez akéhokoľvek zákonného dôvodu,
- resp. žiadame tento odsek z bodu 4.4 OZP – vylúčiť.

Odpoveď č. 20:

Vid' odpoveď na otázku č. 18 tohto vysvetlenia. Nad rámec uvádzame, že v predmetnom ustanovení OZP nie je uvedené, že objednávateľ môže subdodávateľa odmietnuť bez dôvodu. Obstarávateľ uvedie dôvod odmietnutia subdodávateľa. Dôvody takéhoto postupu však obstarávateľ neuvádza taxatívne, ale len príkladmo (vid' písmeno g) tohto podčlánku OZP a tretí odsek odpovede na otázku č. 18 tohto vysvetlenia).

Otázka č. 21:

Podľa OZP, Podčlánok 4.4 Podzhotoviteľa, odsek písm. h/ sa uvádza: „Objednávateľ má právo kedykoľvek odvolať súhlas podľa ods. písm. d/ tohto podčlánku, najmä v prípade, že práce subdodávateľa (v ktoromkoľvek rade) nie sú vykonávané v súlade s touto zmluvou ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore so ZoVO, nakoľko:

- uchádzač je povinný v Zozname subdodávateľov, ktorý bude súčasťou ZoD, uviesť len svojich priamych subdodávateľov (§ 41/3);
- obstarávateľ v ZoD môže uviesť a určiť len pravidlá zmeny subdodávateľov, a to v súlade s § 41/4,5,6 zák.;
- udelený súhlas so zmenou subdodávateľa podľa ZoVO nie je možné odvolať;
- príp. zistené nedostatky v realizácii prác objednávateľ je povinný riešiť so zhotoviteľom;

Žiadame vysvetliť:

- na základe ktorého ust. ZoVO si obstarávateľ vyhradzuje právo odvolať platne udelený súhlas so zmenou subdodávateľa,
- resp. žiadame tento odsek - vylúčiť.

Odpoveď č. 21:

Vid' odpoveď na otázku č. 18 a 20 tohto vysvetlenia.

Otázka č. 22:

Podľa OZP, Podčlánok 4.4 Podzhotoviteľa, odsek písm. i/, obstarávateľ uvádza: „Ak zhotoviteľ v súlade s touto zmluvou zadá časť diela subdodávateľovi, je povinný riadne a včas vykonané práce a dodanie tovaru zaplatiť. Zhotoviteľ nie je oprávnený viazať platby subdodávateľom na zaplatenie faktúry objednávateľom zhotoviteľovi (zákaz odkladacej podmienky na platby).“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v hrubom rozpore:

- so ZoVO (§ 10/3), nakoľko obstarávateľ je povinný mať zabezpečené fin. prostriedky na realizáciu diela už pred vyhlásením VO;
- s Usmernením EK k VO pre odborníkov z praxe (bod 2.1.2), podľa ktorého zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená, a obstarávateľ sa musí vyhnúť prenášaniu rizík z objednávateľa na zhotoviteľa, najmä ak sú úplne mimo jeho kontroly;
- s ObZ (§ 340a, § 340b), podľa ktorého subjekty verejného práva sú povinné plniť svoje finančné záväzky v lehote splatnosti 30 dní, v prípade zákonných výnimiek (eurofondy) najneskôr v lehote splatnosti 60 dní od doručenia faktúry; inak sú povinné platiť úroky z omeškania;
- to isté platí aj v subdodávateľskom vzťahu (§ 340b/7);
- preto takéto porušenie platobnej disciplíny objednávateľa pri priebežnom preplácaní faktúr v rámci Zmluvy o NFP (oneskorená žiadosť o platbu) ho nezbavuje zodpovednosti zaplatiť riadne a včas zhotoviteľovi a jeho subdodávateľom;
- rovnako obstarávateľ nemôže zaväzovať zhotoviteľa, aby takéto riziká, najmä neplánované/nadbytočné náklady (nezahrnuté v cene diela) namiesto objednávateľa znášal zhotoviteľ;

Žiadame vysvetliť:

- či požadované eventuálne náklady zhotoviteľa na dodatočný úver (z titulu porušenia plat. podmienok objednávateľom a vzniknutej potreby preklenutia neschopnosti objednávateľa

priebežne uhrádzať faktúry zhotoviteľovi riadne a včas), boli uvedené vo Zv. 4 Cenová časť (SP), ktoré obsahujú požiadavky na spôsob určenia ceny, a teda boli zahrnuté v cene diela,
- v prípade, že neboli, žiadame tento nezákonný bod z OZP vylúčiť.

Odpoveď č. 22:

Splatnosť faktúr 60 dní, ktorá je uvedená v zmluve platí. Zákaz odkladacej podmienky na platby je štandardnou zmluvnou podmienkou v zmluvách vyššej právnej kvality. Uvedené nie je v rozpore so žiadnym zákonom a neznamena právo obstarávateľa neplniť svoje povinnosti v zmysle predmetnej zmluvy o dielo a/alebo povinností vyplývajúcich mu z riadiacej dokumentácie poskytovateľa. V prípade, ak by z akéhokoľvek dôvodu došlo k porušeniu povinnosti obstarávateľa zaplatiť zhotoviteľovi v súlade so zmluvou, má zhotoviteľ k dispozícii viaceré sankčné mechanizmy (napr. úrok z omeškania 0,05% z fakturovanej čiastky bez DPH za každý deň oneskorenia, súdne vymáhanie,).

Povinnosť zhotoviteľa riadne a včas plniť svoje zmluvné povinnosti, okrem iného aj platiť svojim subdodávateľom v súlade so zmluvou nesmie byť viazaná na platby obstarávateľa. Zhotoviteľ pri cenotvorbe zváža všetky okolnosti tejto zákazky. Je vyslovene na vôli a zodpovednosti zhotoviteľa, akú cenovú ponuku (cenovú časť) predloží vo svojej ponuke obstarávateľovi. V súlade s bodom 11.4. zväzku I SP *„Záujemcovia a uchádzači zodpovedajú za pozorné preštudovanie súťažných podkladov. V prípade, že uchádzač uspeje, nebudú sa brať do úvahy žiadne nároky na zmenu/úpravu ponuky vyplývajúce z chýb alebo opomenutí povinností uchádzača.“*

Bod 4.4 písm. i/ OZP platí v celom rozsahu.

Otázka č. 23:

Podľa OZP, Podčlánok 5.1 Všeobecné povinnosti súv. s projektovaním, (posledný odsek) sa požaduje: „Zhotoviteľ, okrem uvedeného odborníka (zodpovedný projektant), predloží stavebnému dozoru aj meno/názov každého subdodávateľa projektanta.“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore so ZoVO, nakoľko:

- uchádzač je povinný v Zozname subdodávateľov, ktorý bol predložený v čase podpisu ZoD a ktorý bude súčasťou ZoD, uviesť len svojich priamych subdodávateľov (§ 41/3);
- v prípade, že zodpovedný projektant (dodávateľ DRS) bude v ponuke uchádzača uvedený len ako subdodávateľ, uchádzač nie je povinný uvádzať údaje o jeho subdodávateľoch;

Žiadame vysvetliť

- Podčlánok 5.1(posledný odsek) OZP, najmä v prípade ak zodpovedný projektant bude uvedený v ponuke uchádzača ako subdodávateľ, na základe ktorého ust. ZoVO je uchádzač povinný oznámiť objednávateľovi každého subdodávateľa subdodávateľa,
- aký je účel tohto oznamovania,
- resp. žiadame tento odsek - vylúčiť.

Odpoveď č. 23:

Objednávateľ musí vedieť preveriť, či projektant DRS má patričné osvedčenie. Bližšie viď odpovede na otázky č. 18 tohto vysvetlenia.

Otázka č. 24:

Podľa OZP, Podčlánok 7.4 Skúšky, (posledný odsek), „Použiť a zabudovať do diela sa smú iba také materiály, ktoré spĺňajú požiadavky zákona č. 264/1999 Z.z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s platnou legislatívou SR, nakoľko:

- zák. č. 264/1999 Z.z. - bol zrušený zák. č. 56/2018 s účinnosťou od 1.4.2018 a nový zákon požiadavky na stavebné práve neupravuje;

Žiadame vysvetliť:

- Podčlánok 7.4 - posledný odsek,
- resp. žiadame - tento odsek - vylúčiť.

Odpoveď č. 24:

Obstarávateľ nahrádza znenie posledného odseku podčlánku 7.4 OZP nasledovne:

„Použiť a zabudovať do Diela sa smú iba také Materiály, ktoré spĺňajú požiadavky Zákon č. 56/2018 Z.z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené sa musí preukázať predložením príslušných dokumentov.“

Otázka č. 25:

Podľa 10.1 Preberanie diela/sekcí, posledný odsek, sa vyžaduje: „Zhotoviteľ v spolupráci so stavebným dozorom vyhotoví:

- okrem Preberacieho protokolu,
- aj Protokol o odovzdaní a prevzatí verejnej práce v súlade s vyhláškou“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore s platnou leg. SR, nakoľko:

- v prípade vyhotovovania dvoch preberacích protokolov, jeden podľa cudzieho práva (FIDIC) a druhý podľa práva SR, vzniká pochybnosť o okamihu včasného splnenia diela, resp. prípadného omeškania zhotoviteľa;
- podľa ObZ dielo možno protokolárne odovzdať a prevziať len raz, a teda o odovzdaní a prevzatí diela možno vyhotoviť len jeden Protokol o odovzdaní a prevzatí diela;

Žiadame vysvetliť:

- požiadavku na vyhotovenie dvoch preberacích protokolov na dielo, a to
 - o jeden podľa cudzieho práva (FIDIC) a
 - o druhý podľa práva SR,
- resp. žiadame uviesť text: „Zhotoviteľ v spolupráci so Stavebným dozorom vyhotoví Protokol o odovzdaní a prevzatí diela s obsahovými náležitosťami vyžadovanými podľa Zák. o ver. prácach a jeho vykonávacej Vyhlášky č. 83/2008 Z.z.“.

Odpoveď č. 25:

Obstarávateľ nahrádza znenie posledného odseku podčlánku 10.1 OZP nasledovne:

Zhotoviteľ, v spolupráci so Stavebným dozorom, ako prílohu k Preberacieho protokolu, vyhotoví aj Protokol o odovzdaní a prevzatí verejnej práce v súlade s vyhláškou č. 83/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o verejných prácach, v ktorom budú uvedené technické a finančné podrobnosti ukončeného Diela.

Otázka č. 26:

Podľa OZP, Podčlánok 15.2 Odstúpenie od zmluvy, (odsek 2), sa uvádza: „Pre účely tejto zmluvy podstatným porušením zmluvy sa rozumie najmä:

- omeškanie zhotoviteľa so zhotovením alebo odovzdaním diela o viac ako 14 dní ...“.

Podľa Podčlánku 15.2, (ods. 1 písm. f/), sa požaduje: „Objednávateľ môže odstúpiť od zmluvy z dôvodov podľa ObZ a ďalej (podľa zmluvy):

- ak sa zhotoviteľ ocitne v omeškaní so splnením svojho záväzku po dobu dlhšiu než 14 dní.“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa nie sú v súlade:

- so ZoVO (§ 10/2,3), podľa ktorých je obstarávateľ povinný vykonať všetky opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh;
- nepripravenosť objednávateľa (neskoré vyhlásenie VO, nezabezpečenie fin. prostriedkov z NFP, zákaz začatia prác po nadobudnutí účinnosti ZoD ... a pod), potom tým vyvolané následné omeškanie zhotoviteľa nemôže byť dôvodom na pritvrdzovanie zmluvných podmienok pre

- zhotoviteľa a skrátenie štandardne akceptovaného omeškania zhotoviteľa (z 30 dní - na 14 dní), a to s právnym následkom - okamžité odstúpenie od zmluvy;
- s ObZ (§ 345/2), nakoľko za podstatné porušenie zmluvy možno považovať len také porušenie, pri ktorom objednávateľ už nebude mať (stratí) záujem na ďalšom plnení zmluvy;
 - vzhľadom na povahu diela (jednoduchá zákazka), resp. spôsob financovania (eurofondy), ako aj vyššie uvedené prekážky/nepripravenosť na strane objednávateľa, považujeme uvedené podmienky za neprimerane tvrdé;
 - uvedené omeškanie zhotoviteľa považujeme len za nepodstatné porušenie zmluvy, ktoré nemôže predstavovať stratu záujmu na ďalšom realizovaní diela zhotoviteľom;
 - taktiež pri takomto eventuálnom omeškaní je objednávateľ podľa Prílohy k ponuke v prvom rade oprávnený najskôr uplatniť ZP/sankcie za oneskorenie,
 - vzhľadom na spôsob financovania (eurofondy) uvedené ust. OZP je nastavené aj v neprospech objednávateľa, nakoľko v prípade predčasného ukončenia ZoD, zároveň musí dôjsť aj k predčasnému ukončeniu Zmluvy o poskytnutí NFP.

Žiadame vysvetliť:

- prečo objednávateľ v OZP nepripúšťa možnosť zjednania nápravy zhotoviteľom,
- reálne pri akom omeškaní zhotoviteľa s odovzdaním diela objednávateľ:
 - o stratí záujem na ďalšom pokračovaní v realizovaní a dokončení diela a
 - o predčasne ukončí ZoD okamžitým odstúpením od zmluvy,
- resp. žiadame v OZP (v oboch odsekoch) uviesť text: „omeškanie viac ako 30 dní“.

Odpoveď č. 26:

Zmluva o dielo bola vypracovaná a bude uzatvorená podľa Obchodného zákonníka. To znamená, že pokiaľ určité okolnosti nie sú v zmluve upravené, použijú sa ustanovenia tohto kódexu. V diely X „Porušenie zmluvných povinností a jeho následky“ je v § 365 ods. 4 ObZ je uvedené: *„Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.“* V súlade s platnou legislatívou teda nepripravenosť objednávateľa, potom tým vyvolané následné omeškanie zhotoviteľa nebude mať za následok možnosť objednávateľa odstúpiť od zmluvy. Uvedené tvrdenie sa nezakladá na správnom právnom posúdení zmluvy.

Nad rámec upozorňujeme, že § 10 ods. 3 hovorí o opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh v rámci realizácie postupov VO, nie o zmluvných povinnostiach (viď dôvodová správa k novele ZVO).

Právnym následkom omeškania zhotoviteľa o 14 dní nie je odstúpenie objednávateľa, ale len právo objednávateľa od zmluvy odstúpiť. Odstúpenie od zmluvy je právom tej strany, ktorej práva sú v dôsledku omeškania druhej zmluvnej strany porušené a je výlučne na jej uvážení, či toto právo využije, alebo bude trvať na riadnom plnení. V súlade s § 345 ods. 3 ObZ ak zmluvná strana nevyužije včas právo odstúpiť od zmluvy pri podstatnom porušení zmluvy, je oprávnená odstúpiť od zmluvy len spôsobom ustanoveným pre nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti, tzn. z podstatného porušenia sa stáva kvázinepodstatné porušenie zmluvy. Lehota výstavby je stanovená objektívne a je viac ako dostatočná a obstarávateľ nepočíta s tým, že by zhotoviteľ nevykonával dielo riadne a včas v stanovenej lehote.

Tvrdenie uchádzača, že podľa ObZ (§ 345/2) za podstatné porušenie zmluvy možno považovať len také porušenie, pri ktorom objednávateľ už nebude mať (stratí) záujem na ďalšom plnení zmluvy nie je pravdivé. § 345 ods. 2 ObZ pojednáva o situáciách neupravených zmluvou. Ustanovenie 345 ods. 2 ObZ je v zmysle § 262 ObZ ustanovením dispozitívnym a je možné sa od neho odchyliť a upraviť ho odlišne v zmluve.

Obstarávateľ nebude meniť uvedené ustanovenie zmluvy. Predmetné ustanovenie platí v celom rozsahu tak ako je uvedené vo zväzku II. SP, podčlánok 15.2. OZP.

Nad rámec upozorňujeme, že obstarávateľ uvedeným zabezpečuje aj splnenie povinností voči poskytovateľovi, v súlade s príslušnou riadiacou dokumentáciou, konkrétne povinnosti vyplývajúce zo záväznosti finančného harmonogramu.

S pozdravom

v.r. Ing. Viktor Háber
*vedúci útvaru stratégie
a nákupu*

Príloha

Formulár - Zoznam materiálov a technologického zariadenia
Aktuálne stavebné povolenie

Kópia:

ÚSaN/D2.5/A-10
ÚSaN-017-2012