

Verejný obstarávateľ: Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice

Zákazka:

Regenerácia vnútroblokového priestoru ulíc Turgenevova – Lomonosovova, Košice

Vysvetlenie č. 4

1. Otázka uchádzača: 27.07.2022 12:08:37

Bude verejný obstarávateľ akceptovať ako ekvivalentné riešenie pri prvkoch: Štvorhojdačka a Trojhojdačka konštrukciu štvorcového typu?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Podľa Súťažných podkladov v časti B.2 bod 1.2 je uvedená možnosť ekvivalentu. V časti B.2 bod 1.3 má záujemca možnosť požiadať o posúdenie jeho ekvivalentného návrhu ešte pred predkladaním ponúk. Z otázky záujemcu však nie je zrejmé, čo znamená štvorcový typ hojdačky a nepredložil ani ilustračné obrázky, rozmery, kotvenia a pod.. Preto nie je možné na túto otázku jednoznačne odpovedať a posúdiť ekvivalentný návrh uchádzača.

2. Otázka uchádzača: 27.07.2022 12:31:20

Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi na otázky píše, že pri vyhodnocovaní ekvivalentu bude porovnávať požadované záväzné technické parametre podľa SP. Ďalej verejný obstarávateľ uvádza, navrhovaná sedačka (batol'a + rodič) má spĺňať estetický parameter celej hojdačky. Z uvedeného teda vyplýva, že by mal byť prijatý len uchádzač, ktorý ponúkne herné prvky, ktoré sú naprojektované. Ide teda o neprimerané zužovanie hospodárskej súťaže. Ako teda verejný obstarávateľ zabezpečil otvorenú verejnú súťaž? Verejný obstarávateľ ponúkol v súťažných podkladoch opisy Navrhovaných prvkov technického vybavenia v Technickej správe.

Týmto by sme chceli dať verejnému obstarávateľovi do pozornosti rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č.9610-6000/2018-OD/4.Do pozornosti dávame bod 35 tohto rozhodnutia: Úrad konštatuje, že vyššie uvedené opisy prvkov/výrobných predmetov zákazky, ktoré sú kontrolovaným exaktne špecifikované v súťažných podkladoch a ich prílohách vo forme technických listov, resp. katalógových listov s konkrétnym opisom konkrétneho prvku/výrobného od konkrétneho výrobcu, obsahujú príliš úzku špecifikáciu každého prvku/výrobného obmedzujúcu sa striktno len na konkrétny typ výrobku, nepripúšťajúcu žiadnu variabilitu, resp. modifikáciu, a teda vzhľadom na takto kontrolovaným určené technické požiadavky predmetu zákazky nie je opis definovaný na základe technických požiadaviek neustranne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, čo má okrem iného za následok aj obmedzenie uchádzačov v prípadnom navrhovanom ekvivalentnom typu výrobkov. Na základe takto definovaného predmetu zákazky, uchádzači mohli automaticky považovať určené konkrétne typy prvkov/výrobných a výrobcov ako účelovo zúžené len pre istý okruh hospodárskych subjektov.

Žiadame teda o Vaše vyjadrenie k vyššie uvedenému.

Verejný obstarávateľ by mal zabezpečiť aby sa verejného obstarávania mohlo zúčastňovať viacero subjektov, čiže by nemal zužovať hospodársku súťaž.

Odpoveď verejného obstarávateľa na základe odpovede projektanta:

Trojhojdačka

Vek: 1 – 12 rokov

Rozmery: 5,9 x 1,4 x 2,4 m

Bezpečnostná zóna: 43 m²

Materiál: Oceľ – galvanicky pozinkovaný oceľový nosník (hojdací rám, stĺpiky) - stĺpiky sú zo 60 mm trubkovej ocele pozinkovanej ponorom, Sedadlá (zavesené na oceľových reťaziach zinkovaných ponorom v polyuretánovom puzdre),

Štandardná sedačka lavicového typu (pre deti do 2 r.) – mikroporézna polyuretánová pena, v jadre je spevňujúca brezová preglejka,

Bezpečná sedačka pre batoláta a malé deti – oceľová konštrukcia prekrytá mäkkým polyuretánom (resp. tvrdým odolným plastom), Sedačka pre dvoch (batolá + rodič) - kombinovaná konštrukcia.

Montáž - kotvenie na pevný povrch (výkres č. 3)

Detail kotvenia - hracia zostava sa fixuje chemickými kotvami na podkladový betón - okolo zostavy sa priestor vo výmere bezpečnostnej plochy pokryje bezpečnostným povrchom (liata EPDM guma) v súlade s normou STN EN 1176 a 1177 a projektovou dokumentáciou.

V zadaní / v rozpočte / je uvedené :

102	Hojd	Trojhojdačka oceľová, 5,9x1,4x2,4m, vrátane dvoch sedákov a bezpečnostnej sedačky pre batoláta (D+M) vrátane spodnej stavby a kotvenia	ks	1,00
-----	------	--	----	------

V tomto popise prvku vybavenia detského ihriska v TS ani v zadaní rozpočtu, nie sú žiadne indície na nejaký presne definovaný výrobok, ako sa tvrdí v otázke: („obsahujú príliš úzku špecifikáciu každého prvku/výrobku obmedzujúcu sa striktne len na konkrétny typ výrobku“)

V projektovej dokumentácii je presný popis výrobku, nie odkaz na výrobcu:

1. Popis výrobku je nutný kvôli špecifikácii funkčnosti hojdačky - Sedačka pre dvoch (batolá + rodič). Alternatíva by mohla byť iba Sedačka pre dvoch (rodič + batolá).

2. Rozmery hojdačky musia byť presne zadefinované, nakoľko toto má priame napojenie na veľkosť a umiestnenie bezpečnostnej dopadovej zóny. Zmenou veľkosti alternatívnej hojdačky sa zmení aj veľkosť dopadovej zóny, čo má vplyv na celkový výkaz výmer a to sa premieta do rozpočtu. Projekt sa nerobil v 2 variantoch pre alternatívne hojdačky. Projektant sa rozhodol pre túto alternatívu.

3. Presné zadefinovanie skladby materiálu, z čoho má byť hojdačka vyrobená je nutné, aby boli zachované kvalitatívne vlastnosti výrobku. Pokiaľ tu existuje nejaký variant, ktorý by

spĺňal požiadavky kladené na daný výrobok napr. mikroporézna polyuretánová pena na sedačke, galvanicky pozinkovaný oceľový nosník, spevňujúca brezová preglejka, oceľových reťaziach zinkovaných ponorom a bol by v podobnej alebo lepšej kvalite, tak je to prípustný takýto ekvivalent .

4. Pre presný popis kotvenia hojdačky sa projektant rozhodol kvôli bezpečnosti vyžadovaný samotným výrobcom.

Aj z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ dal možnosť ekvivalentného riešenia, ktorá je uvedená v Súťažných podkladoch v časti B.2 bod 1.2. Podľa časti B.2 bod 1.3 Súťažných podkladov má záujemca možnosť požiadať o posúdenie jeho ekvivalentného návrhu ešte pred predkladaním ponúk (konkrétneho variantného riešenia), aby neskôr, pri hodnotení ponúk nebol vylúčený.

Košice, 29.07.2022

Vypracoval:

Oddelenie strategického rozvoja, Referát verejného obstarávania na základe súťažných podkladov a odpovede a podkladov projektanta.