**Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**

so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava

IČO: 00 492 736, IČ DPH: SK2020298786

zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 607/B

I. č.: NL 14/2022 Bratislava, 09.08.2022

**ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK**

Predmet zákazky: **Opravy prevodoviek - ZF**

Druh postupu vo verejnom obstarávaní: **verejná súťaž s reverzným postupom**

Interné číslo: **NL 14/2021**

Termín konania: **09.08.2022**

Spracované: Podľa § 52 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Oznámenie o vyhlásení verejnej súťaže bolo uverejnená vo európskom vestníku pod značkou 2022/S 125-356928 zo dňa 01.07.2022 a vo Vestníku SR pod číslom 150/2022 zo dňa 04.07.2022 pod značkou 30972-MSS.

1. ***Zoznam členov komisie***
2. Michal Jambrich člen komisie sPDP
3. Ing. Blanka Csölleová člen komisie sPHP
4. JUDr. Barbora Notová člen komisie sPHP
5. Alena Morvayová člen komisie bPHP administrátor VO
6. ***Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| P.č. | Obchodné meno záujemcu | | Dátum | Čas |
|  | Adresa sídla záujemcu | | predloženia ponuky | predloženia ponuky |
| 1. | PAKRA ZF-SERVIS s.r.o. |  | 03.08.2022 | 17:25 |
| 2. | Chovanec TRUCK SHOP s.r.o. |  | 05.08.2022 | 08:03 |

1. ***Zoznam vylúčených ponúk s uvedením dôvodu vylúčenia -***
2. ***Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk*** - *neuplatňuje sa*
3. ***Poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti***

Komisia pri vyhodnocovaní ponúk postupovala v súlade s ustanovením § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia vyhodnocovala ponuky uchádzačov na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk a následne pristúpila k vyhodnocovaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky a splnenia podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.

V nadväznosti na uvedené, komisia v súlade s § 66 ods. 7 druhej vety zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovala požiadavky na predmet zákazky a splnenie podmienok účasti u uchádzača Chovanec TRUCK SHOP s.r.o.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritérium** | | **Celková cena v € bez DPH** |
| **SPOLU:** | **Celková cena spolu v € bez DPH**  (netto EUR) | **468 360,16** |

Po vyhodnotení ponuky komisia skonštatovala, že v ponuke absentujú niektoré formuláre v zmysle súťažných podkladov – B4 FORMULÁRE, ktoré uchádzač nahradil Jednotným európskym dokumentom pre obstarávanie (ďalej len „JED“)

* Formulár č.2 \_ Čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov,
* Formulár č.3 \_ Plnomocenstvo pre jedného z členov skupiny dodávateľov a konajúceho za skupinu dodávateľov
* Formulár č.5 \_ Podiel plnenia zo zmluvy

a doklady preukazujúce splnenie účasti podľa § 34 zákona o VO „Technická alebo odborná spôsobilosť“

* podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložením \_ referencií v minimálnej výške 400 000 eur,
* podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložením \_ osvedčenia o preškolení zamestnancov na opravy prevodoviek Ecolife a Ecomat
* podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní predložením \_ predloží typový list k skúšobnej stolici aj s protokolom o poslednej kalibrácií

V dokumente JED uchádzač uviedol do zoznamu navrhovaných subdodávateľov : GOLDI MOBILITY Kft., Szent János tér.1, 2300 RÁCKEVE, HUNGARY.

V zmysle vyššie uvedeného obstarávateľská organizácia dňa 09.08.2022 vyzvala uchádzača cez elektronický systém JOSEPHINA na predloženie dokladov dočasne nahradených JEDom v ponuke a to do termínu 5-tich pracovných dní.

\* sPHP- s právom hodnotiť ponuky, bPHP- bez práva hodnotiť ponúk

Michal Jambrich, člen komisie sPHP .........................................

Ing. Blanka Csölleová, člen komisie sPHP ..........................................

JUDr. Barbora Notová, člen komisie sPHP ..........................................

Alena Morvayová, člen komisie bPHP ..........................................

**ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK zo dňa 15.08.2022**

Dňa 15.08.2022 bola doručená obstarávateľskej organizácií odpoveď, ktorá obsahovala nasledovné dokumenty:

* Formulár č.5 \_ Podiel plnenia zo zmluvy, kde uvádzate aj „Sme v JED uviedli subdodávateľa, ale nebudeme jeho služby potrebovať. Podmienky účasti splníme sami!!!!“
* Formulár č.3 \_ Plnomocenstvo pre jedného z členov skupiny dodávateľov a konajúceho za skupinu dodávateľov, kde uvádzate aj „Nie sme skupinoví dodávatelia“
* Formulár č.2 \_ Čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov, kde uvádzate aj „Nie sme skupinoví dodávatelia“
* Referencie (KANVOD s.r.o., Bammer Trade a. s., Mlyn Pohronský Ruskov a. s., AF-CAR s.r.o., Parts Ready MB, Varga Zsolt)
* dokument predložený ako osvedčenie o preškolení (predložený v cudzom jazyku)
* fotografiu dielne s dokumentom označeným ako KGK

Komisia na vyhodnotenie ponúk konštatovala, že v odpovedi uchádzača zo dňa 15.08.2022 neboli priložené doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO (Typový list k skúšobnej stolici aj s protokolom o poslednej kalibrácii).

Z uvedeného dôvodu obstarávateľská organizácia dňa 22.08.2022 vyzvala cez elektronický systém JOSEPHINA na predloženie chýbajúcich dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO (t. j. predloženie typového listu k skúšobnej stolici aj s protokolom o poslednej kalibrácií/kalibračné listy) bez termínu doručenia.

Obstarávateľskej organizácií neboli doručené žiadne požadované doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO (Typový list k skúšobnej stolici aj s protokolom o poslednej kalibrácii) a preto dňa 30.08.2022 obstarávateľská organizácia opakovane vyzvala uchádzača cez elektronický systém JOSEPHINA na predloženie chýbajúcich dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO (t. j. predloženie typového listu k skúšobnej stolici aj s protokolom o poslednej kalibrácií/kalibračné listy,, ktoré absentovali v odpovedi zo dňa 15.08.2022) a to do termínu 31.08.2022.

\* sPHP- s právom hodnotiť ponuky, bPHP- bez práva hodnotiť ponúk

Michal Jambrich, člen komisie sPHP .........................................

Ing. Blanka Csölleová, člen komisie sPHP ..........................................

JUDr. Barbora Notová, člen komisie sPHP ..........................................

Alena Morvayová, člen komisie bPHP ..........................................

Dňa 30.08.2022 bola obstarávateľskej organizácií doručená odpoveď na „Opätovnú výzvu“ so žiadosťou o predĺženie termínu do 05.09.2022 s tým, že partner, ktorý má danú dokumentáciu má celozávodnú dovolenku do 04.09.2022.

Komisia sa zhodla na predĺžení termínu a obstarávateľská organizácia dňa 30.08.2022 odoslala odpoveď na žiadosť o predĺženie lehoty s tým, že vyhovuje žiadosti a termín predloženia dokumentov predĺžila nad požadovaný rámec a to do 07.09.2022.

**ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK zo dňa 07.09.2022**

Dňa 07.09.2022 bola doručená obstarávateľskej organizácií odpoveď na opätovnú výzvu, ktorá obsahovala nasledovne dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO:

* 2 x fotografia so štítkami
* dokumenty PATIKROS SERTIFIKATAS Nr. 1177052 a PATIKROS SERTIFIKATAS Nr. 1177053 (predložené v cudzom jazyku)

1. Po posúdení komisiou predložených dokladov obstarávateľská organizácia dňa 13.10.2022 odoslala opakovanú žiadosť o vysvetlenie, v ktorej žiadala vysvetlenie zistených nezrovnalostí a to:

„ **A,** Nakoľko ste vo Vami predloženej ponuke uviedli vo formulári JED, že pri poskytovaní určitej časti predmetu zákazky budete potrebovať využiť subdodávateľa (GOLDI MOBILITY Kft., Szent János tér.1, 2300 RÁCKEVE, HUNGARY), žiadame Vás o vysvetlenie akým spôsobom bude zabezpečené poskytovanie služby predmetu zákazky, na ktorú ste mali využiť služby subdodávateľa, nakoľko ste vo formulároch predložených dňa 15..08.2022 ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie uviedli, že subdodávateľa využívať nebudete a nie ste skupinoví dodávatelia.

**B,** Vo Vašej odpovedi zo dňa 15.08.2022 ste predložili dokument, ktorý predkladáte ako osvedčenie o preškolení, ktorý bol v súťažných podkladoch požadovaný ako osvedčenie o preškolení zamestnancov na opravy prevodoviek Ecolife a Ecomat.

Vami predložený dokument bol predložený v cudzom jazyku. V zmysle súťažných podkladov *bod 16 Jazyk ponuky, 16.1 Celá ponuka a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom (slovenskom) jazyku alebo v českom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v inom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho (slovenského) jazyka; to neplatí pre ponuky, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka*

Týmto Vás obstarávateľská organizácia žiadala o predloženie dokumentu, ktorý ste predložili ako osvedčenie o preškolení spolu s jeho úradným prekladom do štátneho (slovenského)jazyka tak, ako je to uvedené v súťažných podkladoch v bode 16.1..

Z predmetného dokumentu komisii na vyhodnotenie ponúk nebolo zrejmé, aká spoločnosť predmetné preškolenie uskutočnila, či spoločnosť uvedená v pravom hornom rohu ako „AFTERMARKET SOLUTIONS ACADEMY alebo spoločnosť ktorá figuruje na pečiatke dokumentu „TRANSMITTO“, ktorá je ťažko čitateľná. Ani to, či osoba, na ktorú je vystavený dokument predkladaný ako osvedčenie o preškolení, uvedená na dokumente je zamestnancom „Chovanec TRUCKSHOP s.r.o.“.

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľská organizácia žiadala preukázanie zaškolenie zamestnancov uchádzača sme Vás žiadali o vysvetlenie predloženého dokumentu. Konkrétne sme žiadali identifikovať spoločnosť, ktorá preškolila uvedeného pána „Pavel Gornatkevič“ a tiež sme žiadali o vysvetlenie či po absolvovaní tohto školenia je uvedená osoba oprávnená vykonávať aj generálne opravy v súlade s usmerneniami a požiadavkami na kvalitu, rozsah a technologický postup výrobcu prevodoviek na prevodovkách Ecolife a Ecomat a či preškolenie vo Vami uvedenom rozsahu je postačujúce na vykonávanie generálnych opráv aký uvádzate. Rozsah a obsah školenia sme žiadali preukázať školiacou dokumentáciou, prípadne inými dokumentami, ktoré máte k dispozícii a ktoré preukazujú obsah a rozsah školenia (napr. Pozvánka na školenie s uvedeným obsahom a cieľom školenia, materiály poskytnuté k školeniu a podobne).

Taktiež sme Vás žiadali o preukázanie skutočnosti, že osoba uvedená na doklade preukazujúcom absolvovanie školenia, pán Pavel Gornatkevič, bol v čase absolvovania školenia Vašim zamestnancom a nakoľko ním preukazujete splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, či je aj v súčasnosti Vašim zamestnancom, prípadne je treťou osobou.

**C,** Vo Vašej odpovedi zo dňa 07.09.2022 boli predložené dokumenty PATIKROS SERTIFIKATAS Nr. 1177052 a PATIKROS SERTIFIKATAS Nr. 1177053 (predložené v cudzom jazyku) typového listu k skúšobnej stolici  a protokolu o poslednej kalibrácií v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní .

V zmysle súťažných podkladov *bod 16 Jazyk ponuky, 16.1 Celá ponuka a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom (slovenskom) jazyku alebo v českom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v inom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho (slovenského) jazyka; to neplatí pre ponuky, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka*

Nakoľko z Vami predložených dokladov nebolo možné verifikovať, že sa jedná o požadované doklady, sme Vás žiadali o predloženie protokolov o poslednej kalibrácií a typového listu k stolici spolu s ich úradným prekladom do štátneho (slovenského)jazyka.

Na základe vyššie uvedeného sme Vás žiadali o predloženie dôkazov, že prístroj s ktorým plánujete realizovať predmet zákazky, budete mať skutočne k dispozícií na plnenie predmetu zákazky a zároveň sme Vás žiadali o vysvetlenie Vami predložených odfotografovaných štítkov doručených dňa 07.09.2022 tak, ako bolo uvedené v predchádzajúcom odseku.

O vysvetlenie týchto Vami predložených fotografií sme žiadali z toho dôvodu, že nebolo jasné k akému prístroju predmetné štítky patria, z akého sú dátumu a čo majú dokazovať, prípadne aké skutočnosti ste mali v zámere s nimi preukázať. „

Lehota na doručenie vysvetlenia bola stanovená do 19.10.2022.

Dňa 17.10. 2022 bola obstarávateľskej organizácii doručená žiadosť o predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia, v ktorej uchádzač žiadal predĺžiť stanovenú lehotu do 24.10..2022. Obstarávateľská organizácia žiadosť akceptovala a lehotu na doručenie vysvetlenia predĺžila do 24.10.2022.

\* sPHP- s právom hodnotiť ponuky, bPHP- bez práva hodnotiť ponúk

Michal Jambrich, člen komisie sPHP .........................................

Ing. Blanka Csölleová, člen komisie sPHP ..........................................

JUDr. Barbora Notová, člen komisie sPHP ..........................................

Alena Morvayová, člen komisie bPHP ..........................................

**ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK zo dňa 24.10.2022**

Dňa 24.10.2022 bola obstarávateľskej organizácii doručená nasledujúca odpoveď:

**K Bodu A**

*„Všetku činnosť vyplývajúcu z požiadaviek uvedených vo verejnej súťaži budeme zabezpečovať vlastnými silami a nebudeme využívať subdodávateľa uvedeného v JED.“*

**K bodu B**

*„V prílohe Vám prikladáme našu zmluvu o spolupráci na vykonanie generálnu opravu s modernizáciu všetkých typov prevodoviek výrobcu ZF s pánom Pavalem Gornatkevičom. Pavel Gornatkevič je certifikovaný opravár (viď. príloha), ktorý certifikát vydal mu spoločnosť Transmitto Tietovos. O firme, ktorá je autorizovaný školiaci servis a stredisko IVECO v Litve všetky potrebné informácie nájdete na internete.*

*Kto opravuje IVECO vozidlá vie, že IVECO eviduje od roku 2012 viac ako 5 500 servis na svete, kde je možné takéto certifikáty získať.*

*Školenie sa dá spraviť aj na internete napríklad:* [*https://lmscnhi-cv.cnhind.com/catalog?p\_p\_id=u4\_WAR\_cataloguiportlet&p\_plifecycle=0&p\_p\_state=normal&p\_p\_mode=view&p\_p\_col\_id=column-l&p\_p\_col\_count=l&\_u4\_WAR-cataloguiportlet\_selectedSectionId=47701&\_u4\_WAR\_cataloguiportlet\_mvcPath=%2Fhtml%Fcatalogbrowser%2Fview.jsp&\_u4\_WARcataloguiportlet\_isExternal=true&\_u4\_WAR\_cataloguiportlet\_isExternal=true*](https://lmscnhi-cv.cnhind.com/catalog?p_p_id=u4_WAR_cataloguiportlet&p_plifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-l&p_p_col_count=l&_u4_WAR-cataloguiportlet_selectedSectionId=47701&_u4_WAR_cataloguiportlet_mvcPath=%2Fhtml%Fcatalogbrowser%2Fview.jsp&_u4_WARcataloguiportlet_isExternal=true&_u4_WAR_cataloguiportlet_isExternal=true) *.“*

V súvislosti s odpoveďou k bodu B, v ktorej uchádzač uvádza že si stačí vybrať miesto a zaplatiť rýchlo kurz internetového aj servisného školenia  uviedol, že všetko nájdeme na uchádzačom zaslanom linku. Po zadaní uvedeného odkazu sa na stránke IVECO WEB ACADEMY zobrazilo hlásenie *„External Catalog Browser je momentálně nedostupný„* a teda nebolo možné si overiť, že po absolvovaní uvedeného školenia je uvedená osoba spôsobilá na požadované generálne opravy prevodoviek.

Komisia sa preto rozhodla pre opätovné zaslanie žiadosti o vysvetlenie a obstarávateľská organizácia preto opakovane požiadala o vysvetlenie či po absolvovaní tohto školenia je uvedená osoba oprávnená vykonávať aj generálne opravy v súlade s usmerneniami a požiadavkami na kvalitu, rozsah a technologický postup výrobcu prevodoviek na prevodovkách Ecolife a Ecomat a či preškolenie vo uchádzačom uvedenom rozsahu je postačujúce na vykonávanie generálnych opráv v požadovanom rozsahu.

Rozsah a obsah školenia sme žiadali preukázať školiacou dokumentáciou, prípadne inými dokumentami, ktoré má uchádzač k dispozícii a ktoré preukazujú obsah a rozsah školenia (napr. Pozvánka na školenie s uvedeným obsahom a cieľom školenia, materiály poskytnuté k školeniu a podobne).

•V druhej časti bodu B našej žiadosti o vysvetlenie sme žiadali o preukázanie skutočnosti, že osoba uvedená na doklade preukazujúcom absolvovanie školenia, pán Pavel Gornatkevič, bol v čase absolvovania školenia zamestnancom uchádzača a nakoľko ním preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, či je aj v súčasnosti zamestnancom uchádzača, prípadne je treťou osobou.

V odpovedi zo dňa 24.10.2022 uchádzač predložil príkaznú zmluvu uzatvorenú na základe § 724 a ďalej zákona č. 40/1964 Z. z. (občiansky zákonník) v aktuálnom znení medzi príkazcom Chovanec Truckshop s.r.o a príkazníkom Pavel Gornatkevič uzatvorenej vo Zvolene dňa 15.04.2021 a vo Vilniuse dňa 15.04.2021.

V predloženej príkaznej zmluve je v článku III. Práva a povinnosti zmluvných strán v bode 4 uvedené: *„Na základe tejto zmluvy nevzniká pracovnoprávny vzťah.“*

Na základe uchádzačom predloženej zmluvy vyplýva, že pán Gornatkevič nie je zamestnancom uchádzača, ale inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

V predloženej príkaznej zmluve v čl. I. Predmet zmluvy je uvedené: *„Predmetom tejto zmluvy je vykonanie nasledovných činností (ďalej len príkaz) príkazníkom, ako výhradným distribútorom výrobkov ZF, pre príkazcu. Generálna oprava a modernizácia všetkých typov priemyselných prevodoviek výrobcu ZF vrátane výmeny ložísk a tesnení a výroby nových hriadeľov a ozubených kolies. Služby zahŕňajú: Výmenu ložísk, opravy krytov a hriadeľov, výmenu tesnení, výrobu hriadeľov a ozubených kolies, generálne opravy, analýzy oleja a ich diagnostiku.“*

V čl. IV. Zánik zmluvy je v bode 1 uvedené: *„Táto zmluva zaniká: a. vykonaním príkazu uvedeného v čl. I ods. 1 tejto zmluvy; b. odvolaním príkazu príkazcom; c. ukončením zmluvy príkazcom; d. výpoveďou príkazcu; e. z dôvodov vyššej moci.“*

Podľa § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je subdodávateľ definovaný ako hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie.

Pri poskytovaní služieb by mal byť za subdodávateľa považovaný ten, kto sa priamo podieľa na plnení predmetu zákazky, t. j. subjekt plní časť záväzku uchádzača, a to na základe zmluvy s uchádzačom, na základe ktorej bude mať subdodávateľ a samotný uchádzač vedomosť o tom, že dodáva určité plnenie za účelom realizácie konkrétnej zákazky vo verejnom obstarávaní.

V zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní: *„Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.“*

Podľa §39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní: *„Ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe“*

Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby

a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,

b) navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.

V zmysle predchádzajúceho máme za to, že p. Pavel Gornatkevič nie je interným zamestnancom uchádzača a v zmysle § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sa bude podieľať na plnení zmluvy ako subdodávateľ.

**K vyššie uvedeným skutočnostiam sme žiadali:**

* Vysvetliť, z akého dôvodu bola ako odpoveď k Bodu A uvedená skutočnosť, že zákazku bude uchádzač plniť bez využitia subdodávateľov, keď sa p. Pavel Gornatkevič bude podieľať na plnení predmetu zmluvy ako subdodávateľ v zmysle § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
* Vysvetliť, prečo nebol p. Pavela Gornatkeviča uvedený v JED ako subdodávateľa, keď už v čase prípravy ponuky mal uchádzač vedomosť, že na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní využije jeho technické a odborné kapacity a teda v tomto verejnom obstarávaní bude p. Pavel Gornatkevič inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne subdodávateľom podľa § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
* Predložiť doklady podľa § 41 ods. 1 písm. b) v súbehu s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní za Pavela Gornatkeviča.
* Vysvetliť, prečo je dátum podpísania príkaznej zmluvy dňa 15.04.2021 rovnaký aj v prípade, že za príkazcu bola zmluva podpísaná vo Zvolene a za príkazníka bola v ten istý deň podpísaná vo Vilniuse.
* Nakoľko z predloženej príkaznej zmluvy nie je zrejmé, že z nej vyplýva záväzok p. Pavla Gornatkeviča, že bude poskytovať svoje služby počas celého trvania zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi obstarávateľskou organizáciou a úspešným uchádzačom tak, ako je to uvedené v § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, žiadali sme vysvetliť a preukázať, že p. Pavel Gornatkeviča bude zmluvne poskytovať svoje služby na plnenie predmetu zákazky počas celej doby trvania zmluvného vzťahu medzi obstarávateľskou organizáciou a úspešným uchádzačom.
* V JED predloženom ako súčasť ponuky uchádzača, ktorým preukazuje splnenie podmienok účasti, v časti II Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu v bode C Informácie o využívaní kapacít iných subjektov na otázku *„Využíva hospodársky subjekt kapacity iných subjektov, aby mohol splniť podmienky účasti stanovené v časti IV a prípadné kritériá a pravidlá stanovené ďalej v časti V?“* uviedli odpoveď: *„Nie“*. Nakoľko uchádzač vo svojej ponuke preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní inou osobou – p. Pavelom Gornatkevičom, žiadali sme uchádzača o vysvetlenie, prečo v rozpore s § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní označil, že nebudete využívať kapacity iných subjektov, aby jeho ponuka mohla splniť podmienky účasti.

**K bodu C**

•V zmysle našej žiadosti v ktorej sme od uchádzača žiadali predloženie dôkazov, že prístroj s ktorým plánuje realizovať predmet zákazky, bude mať skutočne k dispozícií na plnenie predmetu zákazky a odpovede uchádzača zo dňa 24.10.2022, kde uvádza, že v priloženej zmluve nájdeme potvrdenie o skutočnosti, že skúšobnú stolicu budete mať k dispozícii na plnenie zmluvy.

Po preštudovaní komisiou zaslaných dokumentov sme nikde nenašli zmluvu, podľa ktorej by sme mohli identifikovať stolicu, ktorú by mal mať uchádzač k dispozícií k plneniu predmetu zákazky.

Nakoľko s predložených dokladov nie je možné identifikovať majiteľa predmetnej stolice, obstarávateľská organizácia opakovane žiadala o predloženie dôkazu, že stolicu bude mať uchádzač k dispozícii na poskytovanie obstarávaných služieb, žiadali sme identifikovať vlastníka stolice, názov, sídlo, IČO, kontakt a miesto, kde sa predmetná stolica nachádza.

•Ďalej sme žiadali o vysvetlenie k predloženému dokladu PATIKROS SERTIFIKATAS preloženého ako „Osvědčení (certifikát) o kontrole čsl. 1177052 a čsl. 1177053“, predmetný doklad bol vystavený vo „worde“, nebol podpísaný.

Žiadali sme preto uchádzača predložiť preklad dokladov o kontrole, teda úradnú kópiu spĺňajúcu náležitosti úradnej kópie, vrátane prehlásenia prekladateľa s okrúhlou pečiatkou.

•Na uchádzačom zaslanom doklade PATIKROS SERTIFIKATAS preloženom ako „Osvědčení (certifikát) o kontrole čsl. 1177052 a čsl. 1177053“ je uvedená platnosť do 22.01.2021.

Žiadali sme uchádzača o vysvetlenie, prečo nám bol zaslaný doklad, ktorému uplynula platnosť a to 22.01.2021. Zároveň sme žiadali uchádzača predložiť doklad / certifikát, ktorý preukáže platnosť kontroly v čase predloženia ponuky.

•Ďalej sa v predmetnom doklade uvádza názov MP, číslo meze měření, prěsnosť – Technický manometr WIKA č. 4 a Technický manometr WIKA č. 5, kde ako meno majiteľa MP je uvedený subjekt UAB KG KNUTSSON.

Žiadali sme uchádzača preto o vysvetlenie kto je UAB KG KNUTSSON, či je uvedený hospodársky subjekt vlastníkom danej stolice. Zároveň sme žiadali uviesť, ktorý hospodársky subjekt je vlastníkom stolice v čase predloženia ponuky. Taktiež sme žiadali predložiť doklady, z ktorých bude zrejmé, že uchádzač bude mať predmetnú stolicu k dispozícii na poskytnutie obstarávanej služby.

•V odpovedi uchádzača a zaslaných dokladov figuruje doklad bez názvu iba ako „KGK“, kde uvedený model a kalibračné číslo nedokážeme priradiť. Uvedený doklad je bez dátumu.

Žiadali sme preto uchádzača o vysvetlenie k akému stroju/prístroju patrí tento uvedený model a kalibračné číslo. Taktiež sme žiadali o vysvetlenie, prečo na danom doklade absentuje dátum vykonania kalibrácie a dátum platnosti.

Obstarávateľská organizácia požadovala doručiť odpoveď na žiadosť o vysvetlenie do 21.11.2022.

V prípade nedoručenia odpovede na žiadosť o vysvetlenie v stanovenej lehote, pristúpi obstarávateľská organizácia k vylúčeniu ponuky v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v znení neskorších predpisov podľa § 53 ods. 5 (ZVO).

Dňa 15.11. 2022 bola obstarávateľskej organizácii doručená žiadosť o predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia, v ktorej uchádzač žiadal predĺžiť stanovenú lehotu do 28.11..2022. Obstarávateľská organizácia žiadosť akceptovala a lehotu na doručenie vysvetlenia predĺžila do 28.11.2022.

\* sPHP- s právom hodnotiť ponuky, bPHP- bez práva hodnotiť ponúk

Michal Jambrich, člen komisie sPHP .........................................

Ing. Blanka Csölleová, člen komisie sPHP ..........................................

JUDr. Barbora Notová, člen komisie sPHP ..........................................

Alena Morvayová, člen komisie bPHP ..........................................

**ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK zo dňa 28.11.2022**

V stanovenej lehote dňa 28.11.2022 bola uchádzačom doručená odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej uvádza:

*„Opätovne Vám odpovieme na Vašu žiadosť zo dňa 10.11.2022 nasledovne“* a priložili ste odpoveď na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 10.11.2022, ktorú ste doplnili o odpoveď k bodu C žiadosti o vysvetlenie nasledovne:

* *„Naša spoločnosť už niekoľko rokov spolupracuje so spoločnosťou UAB KG Knutsson, ktorá vlastní predmetnú skúšobnú stolicu. V rámci spolupráce sa spoločnosť zaviazala ústnou dohodou o spolupráci, poskytnúť túto skúšobnú stolicu v prípade, že sa staneme úspešným uchádzačom v predmetnej zákazke.*
* *V prílohe prikladáme preklad dokladov spoločnosti Lietuvis Meterologios Inspekcija PATIKROS SERTIFIKATAS, originál preklad sme poslali poštou, preto bol vo formáte word.*
* *Osvedčenia o kontrole č. 1177052 a 1177053 boli predložené ako dôkaz, že predmetná skúšobná stolica bola v minulosti kalibrovaná. V našej ústnej dohode o spolupráci sa spoločnosť UAB KG Knutsson zaviazala, že v prípade, ak bude naša spoločnosť v tejto zákazke úspešná, bude skúšobná stolica kalibrovaná najneskôr v deň začatia plnenia zmluvy medzi našou spoločnosťou a Vami, ako verejným obstarávateľom. Máme za to že je to v súlade s Opisom predmetu zákazky, bodu 1. „Výsledná skúška na skúšobnej stolici, ktorá je kalibrovaná výrobcom prevodovky – protokol o skúške po oprave“. Keďže nikde v súťažných podkladoch neuvádza, že predmetné skúšobná stolica musí byť kalibrovaná v deň predkladania ponuky, resp., že certifikát musí byť platný v deň predkladania ponuky.*
* *Spoločnosť UAB KG Knutsson je vlastníkom skúšobnej stolice a v našej ústnej dohode o spolupráci sa zaväzuje v prípade, že naša spoločnosť bude úspešná v predmetnej zákazke, poskytnúť skúšobnú stolicu na vykonanie výslednej skúšky pri oprave prevodovky a zároveň sa zaväzuje predmetnú stolicu dať kalibrovať do začiatku plnenia zmluvy na predmetnú zákazku.*
* *Doklad bez názvu iba ako „KGK“ je vyjadrenie firmy UAB KG Knutsson Vilnius. Dokument, ktorý bol priložený k vyjadreniu zo dňa 21.10.2022 je originál protokol spoločnosti UAB KG Knutsson ktorej administratíva nevyžaduje pečiatku. V prípade dátumu prečo ho partner nevystavil nám nie je známe. V dokumente je uvedený model a kalibračné číslo ktoré patria predmetnej stolice, jej výrobný štítok sme zaslali už 21.10.2022.“*

Prílohou odpovede na žiadosť o vysvetlenie sú úradné preklady osvedčení o kontrole č. 1177052 a č. 1177053 do českého jazyka vydané Litovskou metrologickou inšpekciou, z ktorej vyplýva, že vlastníkom predmetnej skúšobnej stolice je hospodársky subjekt UAB KG Knutsson, kód spoločnosti 111634747.

**Komisia vyhodnotila odpoveď uchádzača nasledovne:**

Z komunikácie medzi obstarávateľom a organizáciou, ako uchádzačom vyplynuli nasledovné skutočnosti:

1. V JED ako subdodávateľa uchádzač uviedol hospodársky subjekt GOLDI MOBILITY Kft., Szent János tér.1, 2300 RÁCKEVE, HUNGARY, pričom po výzve na predloženie dokladov dočasne nahradených JEDom za tento hospodársky subjekt nepredložil uchádzač žiadne dokumenty s odôvodnením, že nebude využívať subdodávateľov.
2. Pán Pavel Gorantkevič, ktorým uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO je v postavení tretej osoby a uchádzač s ním má písomne uzatvorenú odplatnú mandátnu zmluvu na plnenie určitej časti zákazky a teda v zmysle § 2 ods. 4, písm. e) ZVO je p. Pavel Gorantkevič v postavení subdodávateľa pri plnení predmetu zákazky. Za p. Pavela Gorantkeviča uchádzač, napriek opakovaným žiadostiam zo strany obstarávateľa, nepredložil uchádzač žiadne doklady preukazujúce splnenie ustanovenia § 34 ods. 3 ZVO – konkrétne nepreukázal splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 ZVO.
3. V rámci vysvetľovania bolo preukázané, že skúšobná stolica, ktorou uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) je vo vlastníctve hospodárskeho subjektu UAB KG Knutsson Vilnius a teda v zmysle § 34 ods. 3 je v postavení tretej soby a teda mali byť za tento hospodársky subjekt predložené doklady preukazujúce splnenie ustanovenia § 34 ods. 3 ZVO – konkrétne uchádzač nepreukázal splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 ZVO.
4. Tretie osoby p. Pavel Gornatkevič a hospodársky subjekt UAB KG Knutsson Vilnius mali byť v JED v časti *D: Informácie týkajúce sa subdodávateľov, ktorých kapacity hospodársky subjekt nevyužíva* na otázku *„Má hospodársky subjekt v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám?“* pri odpovedi označením voľby *ÁNO* mali byť na podotázku tohoto bodu *„Ak áno a pokiaľ sú známe, uveďte zoznam navrhovaných subdodávateľov“* ako subdodávateľa uvedení p. Pavel Gornatkevič a spoločnosť UAB KG Knutsson Vilnius.
5. **Tvrdenie uchádzača, opakovane uvedené v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie, že nebude využívať subdodávateľov, sa ukázalo ako nepravdivé a nezodpovedajúce skutočnosti**, nakoľko z vysvetľovania vyplynulo, že na plnenie bude uchádzač využívať subdodávateľov a to p. Pavela Gornatkeviča a spoločnosť UAB KG Knutsson Vilnius a nie hospodársky subjekt GOLDI MOBILITY Kft., Szent János tér.1, 2300 RÁCKEVE, HUNGARY.
6. V predloženom Jednotnom európskom dokumente, ktorým uchádzač dočasne nahradil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti, v bode *C: Informácie o využívaní kapacít iných subjektov*, na otázku *„Využíva hospodársky subjekt kapacity iných subjektov, aby mohol splniť podmienky účasti v časti IV a prípadné kritériá a pravidlá stanovené v časti V?“* odpovedali označením voľby *NIE*. Z uvedeného vyplýva, že pri predkladaní ponuky uchádzač deklaroval, že nebudete využívať kapacity iných osôb podľa § 34 ods. 3 ZVO, pričom na základe vyššie uvedenej komunikácie bolo preukázané, že pri plnení predmetu zákazky uchádzač plánoval využiť kapacity tretích osôb a to p. Pavela Gornatkeviča a spoločnosť UAB KG Knutsson Vilnius a  **informácia uvedená uchádzačom v JED bola nepravdivá a nezodpovedala skutočnosti**.

V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že pokiaľ uchádzač v ponuke predložili JED, tak je povinnosťou preukázať splnenie podmienok účasti presne tým spôsobom, akým deklarovali v JED-e. Zároveň nakoľko uchádzač podmienky účasti preukázal prostredníctvom tretích osôb podľa § 34 ods. 3, bolo jeho povinnosťou v ponuke predložiť samostatný JED za každú z týchto tretích osôb. V ponuke uchádzač pritom danú podmienku účasti preukazoval prostredníctvom p. Pavela Gorantkeviča a v rámci vysvetlenia uchádzač označil ďalší hospodársky subjekt, za ktorý však nepredložil žiadne doklady. Zákon o verejnom obstarávaní pritom vyžaduje, aby za tretie osoby podľa § 34 ods. 3 boli predložené písomné zmluvy s týmito osobami, ako aj doklady preukazujúce osobné postavenie týchto osôb. V zmysle uvedeného teda nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, či v prípade deklarovaných subjektov ide o tretie osoby podľa § 34 ods. 3.

Na základe vyššie uvedeného záveru z priebehu vysvetľovania ponuky je možné jednoznačne konštatovať, že danú podmienku účasti uchádzač v ponuke preukazoval prostredníctvom p. Pavela Gornatkeviča a prostredníctvom zamýšľanej tretej osoby spoločnosťou UAB KG Knutsson Vilnius podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného pritom vyplýva, že uchádzač mal v ponuke predložiť samostatný JED za p. Pavela Gornatkeviča a samostatný JED za spoločnosť UAB KG Knutsson Vilnius, čo však neurobil. Z uvedeného tiež vyplýva, že na žiadosť obstarávateľa o predloženie dokladov, ktoré boli nahradené JED-om (v súvislosti s danou podmienkou účasti), bol uchádzač **povinný predložiť písomné zmluvy uzavreté so všetkými zamýšľanými tretími osobami, ako aj doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia všetkých týchto tretích osôb, čo však neurobil**.

Komisia konštatuje, že uchádzač v ponuke preukazovali splnenie danej podmienky účasti technickej/odbornej spôsobilosti prostredníctvom p. Pavela Gornatkeviča, ako aj prostredníctvom technických/odborných kapacít zamýšľanej tretej osoby spoločnosťou UAB KG Knutsson Vilnius, za ktoré v ponuke nepredložil samostatný JED, ako ani písomnú zmluvu uzavretú so zamýšľanou treťou osobou spoločnosťou UAB KG Knutsson Vilnius, ktorých kapacitami mienil preukázať danú podmienku účasti technickej/odbornej spôsobilosti, ako ani doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia všetkých týchto tretích osôb, a teda uchádzač  **v ponuke nepreukázal splnenie danej podmienky účasti**.

Komisia zároveň konštatuje, že uchádzač bol na základe žiadosti obstarávateľa o predloženie dokladov alebo dokumentov, ktoré boli nahradené JED-om podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní povinný predložiť písomné zmluvy uzavreté so všetkými zamýšľanými tretími osobami, ktorými technickými/odbornými kapacitami uchádzač mienil preukázať danú podmienku účasti, ako aj doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia všetkých týchto tretích osôb. Nakoľko uchádzač nepredložil v rámci predloženia dokladov nahradených JED-om žiadnu písomnú zmluvu uzavretú so zamýšľanou treťou osobou spoločnosťou UAB KG Knutsson Vilnius, ktorými technickými/odbornými kapacitami mienil preukázať danú podmienku účasti, ako ani žiadne doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia týchto tretích osôb, komisia konštatuje, že uchádzač **nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené JED-om v určenej lehote**.

Nakoľko uchádzač nepredložil po opakovaných písomných žiadostiach doklady nahradené JED-om v určenej lehote, pričom nepreukázal splnenie danej podmienky účasti, komisia má za to, že dôvod vylúčenia existuje priamo na strane uchádzača. V tejto súvislosti komisia poukazuje na znenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že obstarávateľ písomne požiada uchádzača o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje technickú/odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na vylúčenie. Z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní pritom vyplýva, že niektorý z dôvodov na vylúčenie musí existovať u tejto tretej osoby. Komisia dospela k záveru, že sme nie len, že neboli pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti povinný aplikovať postup podľa tohto ustanovenia, a teda požiadať navrhovateľa o nahradenie tretej osoby, resp. tretích osôb, ale postup podľa tohto ustanovenia ani nebol možný, nakoľko **dôvod na vylúčenie neexistoval na strane tretej osoby, ale priamo na strane uchádzača**, a to práve z dôvodu, že ako uchádzač bol ten, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené JED-om v určenej lehote, pričom uchádzač nepreukázal splnenie danej podmienky účasti

a dňa 28.12.2022 bolo uchádzačovi odoslané oznámenie o vylúčení z predmetného obstarávania.

\* sPHP- s právom hodnotiť ponuky, bPHP- bez práva hodnotiť ponúk

Michal Jambrich, člen komisie sPHP .........................................

Ing. Blanka Csölleová, člen komisie sPHP ..........................................

JUDr. Barbora Notová, člen komisie sPHP ..........................................

Alena Morvayová, člen komisie bPHP ..........................................

**ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK zo dňa 12.01.2023**

Komisia zasadla po 10-tich dňoch odo dňa odoslania (doručenia) oznámenia o vylúčení z predmetného obstarávania, ktoré bolo uchádzačovi Chovanec Truck Shop s.r.o. odoslané dňa 28.12.2022.

Uchádzač Chovanec Truck Shop s.r.o. nevyužil možnosť podania voči tomuto vylúčeniu námietku podľa § 170 ods. 4 písm. d) ZVO.

Preto komisia pristúpila k ponuke, ktorá bola druhá v poradí a po vyhodnotení splnenia všetkých podmienok rozhodla o jej prijatí. Dňa 17.01.2023 bolo odoslané oznámenie o výsledku úspešnému uchádzačovi PAKRA ZF-SERVIS s.r.o.

Zároveň bolo úspešnému uchádzačovi oznámené, že podľa § 56 zákona o verejnom obstarávaní bude s jeho spoločnosťou uzavretá zmluva v lehote viazanosti ponúk.

\* sPHP- s právom hodnotiť ponuky, bPHP- bez práva hodnotiť ponúk

Michal Jambrich, člen komisie sPHP .........................................

Ing. Blanka Csölleová, člen komisie sPHP ..........................................

JUDr. Barbora Notová, člen komisie sPHP ..........................................

Alena Morvayová, člen komisie bPHP ..........................................