



ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK

podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

Predmet zákazky: Ochranná hasičská zásahová prilba
Postup: verejná súťaž

Úradný vestník EÚ: 2020/S 225-552813, oznámenie zverejnené dňa 18.11.2020
Vestník verejného obstarávania: č. 245/2020, 43261-MST, oznámenie zverejnené dňa 19.11.2020

a) Zoznam členov komisie:

Poradie	Titul, meno a priezvisko člena komisie	Právo vyhodnocovať
1.	Mgr. Ľubomír Kubička	Bez práva vyhodnocovať ponuky
2.	Mgr. Veronika Somorovská	Bez práva vyhodnocovať ponuky
3.	plk. Ing. Jozef Voľanský	S právom vyhodnocovať ponuky
4.	kpt. Ing. Miloš Kozák	S právom vyhodnocovať ponuky
5.	kpt. Ing. Štefan Jasenický	S právom vyhodnocovať ponuky
6.	pplk. Ing. Juraj Klátik	S právom vyhodnocovať ponuky

b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky:

Poradie	Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania	Dátum a čas predloženia ponuky
1.	TECHNO GROUP spol. s r.o., Limbašská cesta 4, Pezinok 902 03	19.01.2021 15:53
2.	ARMEA, s.r.o., L. Novomeského 9, Michalovce 071 01	19.01.2021 17:35
3.	Dräger Slovensko, s.r.o., Radlinského 40a, Piešťany 921 01	19.01.2021 19:16
4.	ZAHAS s.r.o., Trnávka 11, Lipník nad Bečvou 751 31, Česká republika	20.01.2021 08:27

c) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia

Poradie	Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania	Odôvodnenie:
1.	ZAHAS s.r.o., Trnávka 11, Lipník nad Bečvou 751 31, Česká republika	V súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona, ponuka uchádzača č. 2 nesplnila požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

d) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk

Neaplikuje sa.

e) Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy

Poradie	Obchodné meno/názov uchádzača Sídlo/miesto podnikania	Odôvodnenie:
1.	Dräger Slovensko, s.r.o., Radlinského 40a, Piešťany 921 01	Uchádzač č. 3 splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, a na základe uplatnenia kritéria na vyhodnotenie ponúk, t.j. Celková cena za dodanie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR bez DPH 2 953 200,00 bol komisiou vyhodnotený ako úspešný uchádzač – prvý v poradí.
2.	ARMEA, s.r.o., L. Novomeského 9, Michalovce 071 01	Uchádzač č. 2 splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, a na základe uplatnenia kritéria na vyhodnotenie ponúk, t.j. Celková cena za dodanie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR bez DPH 3 152 800,00 bol komisiou vyhodnotený ako 1. neúspešný uchádzač – druhý v poradí.
3.	TECHNO GROUP spol. s r.o., Limbašská cesta 4, Pezinok 902 03	Uchádzač č. 1 splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, a na základe uplatnenia kritéria na vyhodnotenie ponúk, t.j. Celková cena za dodanie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR bez DPH 4 456 000,00 bol komisiou vyhodnotený ako 2. neúspešný uchádzač – tretí v poradí

f) Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti (ak ide o verejnú súťaž)

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti sú v súlade so zákonom uvedené v Zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti.

g) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou

Neaplikuje sa.

Priebeh vyhodnotenia ponúk:

Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) vykonala úvodné hodnotenie ponúk uchádzačov č. 1 až 4 z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona dňa 26. 01. 2021.

Komisia pri posúdení splnenia požiadaviek na predmet zákazky skonštatovala, že **ponuka uchádzača č. 1** neobsahuje:

- 1) uvedenie kontaktnej osoby v rámci bodu 11.2 návrhu kúpnej zmluvy, ktorá tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov (ďalej len „SP“), a ktorú požadoval verejný obstarávateľ predložiť v rámci ponuky v súlade s bodom 17.1 SP,
- 2) dokumenty, ktoré požadoval verejný obstarávateľ predložiť v rámci ponuky v súlade s bodom 17.2 SP, a to konkrétne:
 - a) certifikát výrobku alebo náležitosti podľa zákona č. 56/2018 Z.z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
 - b) protokol o vykonaných skúškach podľa príslušných platných slovenských technických noriem alebo zahraničných noriem zavedených do sústavy technických noriem v Slovenskej republike alebo ich ekvivalentov,
 - c) obrázkovú prílohu vzťahujúcu sa ponúkaný tovar.
- 3) typové označenie/výrobcu ochrannej hasičskej zásahovej prilby v rámci vlastného návrhu plnenia,
- 4) skutočnú špecifikáciu ponúkaného výrobku najmä v bodoch 1. b), 1.3 m), 1.4 a) odst. 20, 1.5 b) odst. 4) v rámci vlastného návrhu plnenia,
- 5) označenie konkrétneho výrobku, značku, typ a model svietidla do výbušného prostredia a konkrétny výrobok, značku, typ a model integrovanej komunikačnej súpravy, v rámci vlastného návrhu plnenia podľa bodu 1.8. týkajúceho sa príslušenstva,
- 6) relevantné doklady preukazujúce certifikáciu všetkého voliteľného príslušenstva a výbavy pre použitie s prilbou podľa smernice ATEX alebo ekvivalent.

Komisia dňa 22.02.2021 požiadala uchádzača č. 1 o vysvetlenie ponuky č. 1, v ktorom požadovala doplnenie a predloženie vyššie uvedených dokumentov tak, aby bola schopná vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Uchádzač č. 1 doručil vysvetlenie ponuky č. 1 dňa 01.03.2021 v požadovanej lehote, kde uviedol kontaktnú osobu do návrhu kúpnej zmluvy v súlade s bodom 17.2. SP, uviedol typové označenie ochrannej hasičskej zásahovej prilby ako aj konkrétne označenie svietidla a komunikačnej súpravy a doložil ostatné požadované dokumenty.

Komisia v rámci vysvetlenia ponuky opätovne nebola schopná posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzača, a tak dňa 26.03.2021 opätovne požiadala o vysvetlenie ponuky č. 2, v ktorom požadovala predloženie relevantných dokladov preukazujúcich certifikáciu komunikačnej súpravy ako voliteľného príslušenstva a výbavy pre použitie s prilbou podľa smernice ATEX alebo ekvivalent.

Uchádzač č. 1 doručil vysvetlenie ponuky č. 2 dňa 06.04.2021 v požadovanej lehote a požadovanom rozsahu. Komisia predmetné vysvetlenie uchádzača č. 1 akceptovala a skonštatovala, že jeho ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Komisia pri posúdení splnenia požiadaviek na predmet zákazky skonštatovala, že **ponuka uchádzača č. 2** neobsahuje:

- 1) uvedenie kontaktnej osoby v rámci bodu 11.2 návrhu kúpnej zmluvy, ktorá tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov (ďalej len „SP“), a ktorú požadoval verejný obstarávateľ predložiť v rámci ponuky v súlade s bodom 17.1 SP,
- 2) označenie konkrétneho výrobku, značku, typ a model svietidla do výbušného prostredia a konkrétny výrobok, značku, typ a model integrovanej komunikačnej súpravy, v rámci vlastného návrhu plnenia podľa bodu 1.8. týkajúceho sa príslušenstva,
- 3) relevantné doklady preukazujúce certifikáciu všetkého voliteľného príslušenstva a výbavy pre použitie s prilbou podľa smernice ATEX alebo ekvivalent
- 4) podpísané čestné vyhlásenie uchádzača o tom, že dokumenty predložené elektronicky v ponuke uchádzača, sú zhodné s originálnymi dokumentmi

Komisia identifikovala nezrovnalosti v predloženej ponuke uchádzača č. 2, nakoľko v rámci vlastného návrhu plnenia ponúkol ochrannú hasičskú zásahovú prilbu značky Intechplast FHR – 1 a v ďalej dokumentácii bola spomenutá zásahová prilba FHR – 15.

Ďalej v rámci vlastného návrhu plnenia v bode 1.8. týkajúceho sa príslušenstva, verejný obstarávateľ požadoval nasledujúce typy dýchacích prístrojov ktoré sú používané jednotkami Hasičského a záchranného zboru: Dräger PA 90, Dräger PA 80, Dräger 90 PLUS, Dräger PA 94, Dräger PSS 90, Dräger PSS 5000, MSA BD-96 S, MSA BD 96 Z, MSA BD-96 SZ, MSA BD-96 SL, MSA Air Go, MSA Air MAXX, Air Elite 4H. V dokumente označenom „vyhlásenie masky.pdf“, ktorý predložil uchádzač č. 2 boli uvedené typy Dräger PA 90, Dräger PA 80 a pod. Zároveň sa v predložennom dokumente nespomínali typy Dräger PSS 90, MSA BD-96 SL.

Komisia dňa 22.02.2021 požiadala uchádzača č. 2 o vysvetlenie ponuky č. 1, v ktorom požadovala doplnenie a predloženie vyššie uvedených dokumentov a vysvetlenie vyššie uvedených nezrovnalostí tak, aby bola schopná vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Uchádzač č. 2 doručil vysvetlenie ponuky č. 1 dňa 01.03.2021 v požadovanej lehote, kde uviedol kontaktnú osobu, uviedol typové označenie svietidla a komunikačnej súpravy, doložil čestné vyhlásenie ako aj ostatné požadované dokumenty. Uchádzač č. 2 ďalej vysvetlil, že nezrovnalosť ohľadom uvedenia konkrétnej značky ochrannej hasičskej zásahovej prilby vznikla ako chyba pri písaní, a ponúkaná prilba je Intechplast FHR-15. Ďalej tiež potvrdil, že ponúkaný predmet je kompatibilný so všetkými požadovanými typmi dýchacích prístrojov, ktoré požadoval verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky.

Komisia v rámci vysvetlenia ponuky opätovne nebola schopná posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzača, a tak dňa 26.03.2021 opätovne požiadala o vysvetlenie ponuky č. 2, v ktorom požadovala v súlade s bodom 17.2. písm. b) SP predloženie protokolov o vykonaných skúškach na zásahovú prilbu FHR – 15 z dôvodu overenia minimálnych technických požiadaviek podľa opisu predmetu zákazky, konkrétne minimálna a maximálna odolnosť proti extrémnym teplotám.

Uchádzač č. 2 doručil vysvetlenie ponuky č. 2 dňa 06.04.2021 v požadovanej lehote a požadovanom rozsahu. Komisia predmetné vysvetlenie uchádzača č. 2 akceptovala a skonštatovala, že jeho ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Komisia pri posúdení splnenia požiadaviek na predmet zákazky skonštatovala, že **ponuka uchádzača č. 3** neobsahuje:

- 1) uvedenie kontaktnej osoby v rámci bodu 11.2 návrhu kúpnej zmluvy, ktorá tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov (ďalej len „SP“), a ktorú požadoval verejný obstarávateľ predložiť v rámci ponuky v súlade s bodom 17.1 SP,
- 2) označenie konkrétneho výrobku, značku, typ a model svietidla do výbušného prostredia a konkrétny výrobok, značku, typ a model integrovanej komunikačnej súpravy, v rámci vlastného návrhu plnenia podľa bodu 1.8. týkajúceho sa príslušenstva,
- 3) relevantné doklady preukazujúce certifikáciu všetkého voliteľného príslušenstva a výbavy pre použitie s prilbou podľa smernice ATEX alebo ekvivalent
- 4) certifikát výrobku alebo náležitosti podľa zákona č. 56/2018 Z.z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s bodom 17.2 SP

Komisia dňa 22.02.2021 požiadala uchádzača č. 3 o vysvetlenie ponuky č. 1, v ktorom požadovala doplnenie a predloženie vyššie uvedených dokumentov tak, aby bola schopná vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Uchádzač č. 3 doručil vysvetlenie ponuky č. 1 dňa 01.03.2021 v požadovanej lehote, kde uviedol kontaktnú osobu, uviedol typové označenie svietidla a komunikačnej súpravy, a doložil ostatné požadované dokumenty.

Komisia v rámci vysvetlenia ponuky opätovne nebola schopná posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzača, a tak dňa 26.03.2021 opätovne požiadala o vysvetlenie ponuky č. 2, v ktorom požadovala v súlade s bodom 1.8. písm. c) opisu predmetu zákazky vysvetlenie ako uchádzač č. 3 spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa na voliteľné príslušenstvo - integrovanú komunikačnú súpravu s flexibilným mikrofónom vrátane PTT s dvomi reproduktormi, spĺňajúcu ATEX alebo ekvivalent, ak ním ponúkaná komunikačná súprava HPS COM má len jeden reproduktor.

Uchádzač č. 3 doručil vysvetlenie ponuky č. 2 dňa 06.04.2021 v požadovanej lehote, kde potvrdil, že ponúkaná komunikačná súprava na zásahovú prilbu spĺňa požiadavky stanovené verejným obstarávateľom v súlade s opisom predmetu zákazky a môže byť vyhotovená a dodaná s dvomi reproduktormi usporiadanými na opačnej strane hlavy.

Komisia dňa 20.04.2021 požiadala uchádzača č. 3 o potvrdenie, že ním ponúkané vyhotovenie komunikačnej súpravy spĺňa smernicu ATEX alebo ekvivalent a zároveň o predloženie dokumentácie ku komunikačnej súprave s dvomi reproduktormi, v prípade, že sa odlišuje od už predloženej dokumentácie, ktorú uchádzač č. 3 predložil v rámci svojej ponuky.

Uchádzač č. 3 doručil vysvetlenie ponuky č. 3 dňa 27.04.2021 v požadovanej lehote a požadovanom rozsahu. Komisia predmetné vysvetlenie uchádzača č. 3 akceptovala a skonštatovala, že jeho ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Komisia pri posúdení splnenia požiadaviek na predmet zákazky skonštatovala, že **ponuka uchádzača č. 4** neobsahuje:

- 1) skutočnú špecifikáciu ponúkaného výrobku najmä v bodoch 1.3, 1.4, čiastočne v bode 1.5, 1.6 a 2 i) v rámci vlastného návrhu plnenia,
- 2) relevantné doklady preukazujúce certifikáciu všetkého voliteľného príslušenstva a výbavy pre použitie s prilbou podľa smernice ATEX alebo ekvivalent.
- 3) dokumenty, ktoré požadoval verejný obstarávateľ predložiť v rámci ponuky v súlade s bodom 17.2 SP, a to konkrétne:
 - a) certifikát výrobku alebo náležitosti podľa zákona č. 56/2018 Z.z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
 - b) protokol o vykonaných skúškach podľa príslušných platných slovenských technických noriem alebo zahraničných noriem zavedených do sústavy technických noriem v Slovenskej republike alebo ich ekvivalentov,
 - c) obrázkovú prílohu vzťahujúcu sa ponúkaný tovar.

V súvislosti s vyššie uvedeným bodom 3) nakoľko uchádzač č. 4 predložil certifikát v cudzom jazyku, komisia požadovala úradný preklad do slovenského jazyka. Ďalej v zmysle vyššie uvedeného komisia požadovala tiež o predloženie protokolov o vykonaných skúškach a obrázkovej prílohy k ponúkanému tovaru.

Komisia identifikovala nezrovnalosti v predloženej ponuke uchádzača č. 4, nakoľko v rámci vlastného návrhu plnenia ponúkol voliteľné príslušenstvo - svietidlo typu UWK a v obrázkovej prílohe bolo uvedené svietidlo typu L5+.

Ďalej v rámci vlastného návrhu plnenia podľa bodu 1.8 týkajúceho sa príslušenstva uchádzač č. 4 predložil obrázkovú dokumentáciu k svietidlu a ku komunikačnej súprave s popisom v cudzom jazyku.

Komisia dňa 22.02.2021 požiadala uchádzača č. 4 o vysvetlenie ponuky č. 1, v ktorom požadovala doplnenie a predloženie vyššie uvedených dokumentov, preloženie dokumentov a vysvetlenie nezrovnalosti tak, aby bola schopná vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Uchádzač č. 4 doručil vysvetlenie ponuky č. 1 dňa 01.03.2021 v požadovanej lehote, kde vysvetlil nezrovnalosti v súvislosti so svietidlom a potvrdil, že ponúkaný tovar je typu L5+, predložil preložené dokumenty, ktoré verejný obstarávateľ vyžadoval a doplnil obrázkovú prílohu.

Komisia v rámci vysvetlenia ponuky však nebola schopná posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzača, nakoľko uchádzač č. 4 opätovne nepredložil skutočnú špecifikáciu ponúkaného výrobku najmä v bodoch 1.3, 1.4, čiastočne v bode 1.5, 1.6 a 2 i) v rámci vlastného návrhu plnenia. Komisia dňa 26.03. 2021 opätovne požiadala o vysvetlenie ponuky č. 2, v

ktorom požadovala opätovné predloženie skutočnej špecifikácie ponúkaného výrobku najmä vo vyššie uvedených bodoch.

Nakoľko uchádzač opätovne nepredložil protokoly o vykonaných skúškach, komisia ich požadovala opätovne doložiť z dôvodu overenia minimálnych technických požiadaviek podľa opisu predmetu zákazky (minimálna a maximálna odolnosť proti extrémnym teplotám).

Zároveň v súlade s bodom 27.2 SP a v súlade s § 53 ods. 2 zákona komisia požiadala o písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky na uvedený predmet zákazky. Komisia konštatovala, že uchádzačom č. 4 uvedená jednotková cena pri položke č. 3 štruktúrovaného rozpočtu ceny sa voči príslušným cenám danej položky u ostatných uchádzačoch, ako aj voči cenám zistených verejným obstarávateľom v rámci určenia predpokladanej hodnoty zákazky, javí ako mimoriadne nízka. Na základe toho a z dôvodu preukázania reálnosti uchádzača č. 4 komisia požiadala o vysvetlenie kalkulácie ceny pri položke č. 3 štruktúrovaného rozpočtu ceny Komunikačná súprava na zásahovú prilbu.

Uchádzač č. 4 doručil vysvetlenie ponuky č. 2 dňa 02.04.2021 v požadovanej lehote kde odôvodnil nízku cenu prehlásením, že cena bola koncipovaná z nákladových cien zostavy a bol k nej pripočítaný zisk. Uchádzač č. 4 nevnímal predpokladanú hodnotu zákazky ako primeranú s ohľadom na štandardné ceny a uvádza, že jeho cena je primeranejšia ako predpokladaná hodnota zákazky. Predložená cenová ponuka uchádzača č. 4 by na základe jeho vyhlásenia prislúchala akémukoľvek zákazníkovi na akomkoľvek trhu. Uchádzač č. 4 vo svojom vysvetlení ponuky č. 2 predložil certifikáty k predmetu zákazky, avšak komisia konštatovala, že v dokumente: Test Report EN 443:2008 Helmets for fire fighting in buildings and other structures, Report no: 1.16.04.18 sa nenachádza test na maximálnu odolnosť proti extrémnym teplotám a požadovaný údaj +120°C nie je v dokumente uvedený. Komisia ďalej konštatovala, že uchádzač č. 4 predložil test na minimálne/maximálne teploty podľa EN 14458:2004 vzťahujúce sa na „Osobné prostriedky na ochranu očí. Ochranné štíty na tvár a prieskory pre priemyselné vysoko odolné prilby používané hasičmi, službami prvej pomoci a záchrannej služby.“ Na základe uvedeného, komisia opäť požadovala doloženie požadovaných protokolov o vykonaných skúškach, z dôvodu overenia minimálnych technických požiadaviek podľa opisu predmetu zákazky (minimálna a maximálna odolnosť proti extrémnym teplotám na zásahovú prilbu podľa EN 443:2008). Taktiež uchádzač č. 4 opätovne nepredložil skutočnú špecifikáciu ponúkaného výrobku najmä v bodoch 1.3, 1.4, čiastočne v bode 1.5, 1.6 a 2 i) v rámci vlastného návrhu plnenia.

Nakoľko komisia nebola schopná posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzača, požiadala komisia dňa 20.04.2021 uchádzača č. 4 o vysvetlenie ponuky č. 3, v ktorom opätovne požadovala predloženie skutočnej špecifikácie ponúkaného výrobku najmä vo vyššie uvedených bodoch ako aj doloženie vyššie uvedeného protokolu o vykonaných skúškach z dôvodu overenia minimálnych technických požiadaviek podľa opisu predmetu zákazky (minimálna a maximálna odolnosť proti extrémnym teplotám na zásahovú prilbu podľa EN 443:2008).

Uchádzač č. 4 doručil vysvetlenie ponuky č. 3 dňa 27.04.2021 v požadovanej lehote. Komisia na základe uvedeného vysvetlenia ponuky č. 3 konštatovala, že uchádzač č. 4 nesplnil minimálnu

technickú požiadavku verejného obstarávateľa podľa bodu 1.5. opisu predmetu zákazky, nakoľko ponúkol ochrannú hasičskú zásahovú prilbu Pacific F15, ktorej chránič očí je nastaviteľný iba v osi X.

Verejný obstarávateľ požadoval v súlade s bodom 1.5. Opisu predmetu zákazky nasledovné: „Ochranné okuliare ako časť prilby s ochrannou funkciou musia umožňovať nastavenie vo zvislej aj vodorovnej polohe (v dvoch osiach) a tým zabezpečiť zvýšenú ochranu časti tváre proti odlietajúcim časticiam, ktoré môžu vzniknúť pri výkone činnosti príslušníka zboru počas zásahu.“

Ochranné okuliare ako integrovaný ochranný štít na oči musí byť vhodný pre technické zásahy (t.j. všetky zásahy okrem požiarov a únikov nebezpečných látok, napr. dopravné nehody, odstraňovanie spadnutých stromov z cestnej komunikácie a pod.). Ochranné okuliare ako časť prilby s ochrannou funkciou musia umožňovať nastavenie vo zvislej aj vertikálnej polohe - v dvoch osiach. Verejný obstarávateľ požadoval, aby ochranný štít umožňoval nastavenie zvislo, t.j. zhora dole a naopak a zároveň aj vertikálne, t.j. naklopenie štítu pre nastavenie na rôzne tváre užívateľov, tým je zabezpečená zvýšená ochrana časti tváre proti odlietajúcim časticiam, ktoré môžu vzniknúť pri výkone činnosti príslušníka zboru počas zásahu.

Ďalej verejný obstarávateľ požadoval, v súlade s bodom 17.2 súťažných podkladov predložiť v rámci vlastného návrhu plnenia aj protokol o vykonaných skúškach podľa príslušných platných slovenských technických noriem alebo zahraničných noriem zavedených do sústavy technických noriem v Slovenskej republike alebo ich ekvivalentov. Doloženie uvedeného protokolu bolo predmetom žiadostí o vysvetlenie ponuky č. 1, č. 2 a č. 3, z dôvodu overenia minimálnych technických požiadaviek podľa opisu predmetu zákazky, konkrétne minimálna a maximálna odolnosť proti extrémnym teplotám na zásahovú prilbu podľa EN 443:2008.

Verejný obstarávateľ požadoval v bode 1.3 písm. m) Opisu predmetu zákazky odolnosť proti extrémnym teplotám minimálne v rozsahu od -30°C do +120°C.

V dokumente, ktorý predložil uchádzač č. 4.: „Test Report EN 443:2008 Helmets for fire fighting in buildings and other structures“, Report no: 1.16.04.18 nie je uvedený test na požadovanú maximálnu teplotu +120°C. Predložený dokument TEST REPORT No. 614/BS/20“ obsahuje len fotodokumentáciu štítku s uvedenou minimálnou a maximálnou teplotou bez doloženého protokolu o vykonanej skúške.

Na základe vyššie uvedeného komisia vyhodnotila, že nepredložením protokolu o vykonaných skúškach na zásahovú prilbu podľa normy EN 443:2008 ohľadom odolnosti voči extrémnym teplotám uchádzač nesplnil č. 4 nesplnil minimálnu technickú požiadavku verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa bodu 1.3. písm. m) opisu predmetu zákazky.

Záver:

Po posúdení požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa prílohy č. 1 – opis predmetu zákazky súťažných podkladov komisia konštatovala, že uchádzači č. 1 až č. 3 splnili všetky podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky stanovené verejným

obstarávateľom. Uchádzač. č. 4 bol vylúčený komisiou z dôvodu nesplnenia podmienok a požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk stanoveného verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a pravidiel jeho uplatnenia stanovených v súťažných podkladoch komisia prostredníctvom elektronických prostriedkov, spôsobom určeným funkcionalitou EKS, komisia označila:

- uchádzača č. 3. za úspešného uchádzača, prvého v poradí,
- uchádzača č. 2 za prvého neúspešného uchádzača, druhého v poradí,
- uchádzača č. 1 za druhého neúspešného uchádzača, tretieho v poradí.

V súlade s informáciami uvedenými v tejto zápisnici, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač č. 3 splnil podmienky účasti, komisia odporúča verejnému obstarávateľovi prijať ponuku uchádzača č. 3.

V Bratislave, dňa 21.05.2021

Podpis členov komisie:

Poradie	Titul, meno a priezvisko člena komisie	Právo vyhodnocovať	Podpis
1.	Mgr. Ľubomír Kubička	Bez práva vyhodnocovať ponuky	
2.	Mgr. Veronika Somorovská	Bez práva vyhodnocovať ponuky	
3.	plk. Ing. Jozef Voľanský	S právom vyhodnocovať ponuky	
4.	kpt. Ing. Miloš Kozák	S právom vyhodnocovať ponuky	
5.	kpt. Ing. Štefan Jasenický	S právom vyhodnocovať ponuky	
6.	pplk. Ing. Juraj Klátik	S právom vyhodnocovať ponuky	