



•
Všetkým záujemcom
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje

Žilina

06466/2022/OD-02

Mgr. Turčanová, LL.M.

05.08.2022

VEC

Oznámenie o vysvetlení zverejnených súťažných podkladov a ich príloh – II. kolo

Žilinský samosprávny kraj, ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vyhlásil verejnú súťaž s názvom „**Vážska cyklodopravná trasa – úsek Žilina – Bytča – hranica ŽSK/TSK – (Považská Bystrica) – etapa Považský Chlmec – Žilina – 2. časť**“ oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené v Ú. vestníku EU pod č. 2022/S 125-351733 a vo Vestníku UVO č. 150/2022 zo dňa 4.7.2022 pod značkou 31005 – MSP.

V lehote na predkladanie ponúk boli verejnemu obstarávateľovi doručené otázky, preto verejný obstarávateľ uverejňuje odpovede, ktorých cieľom je vysvetliť poskytnuté informácie potrebné k vypracovaniu cenovej ponuky.

Otázka č.1:

Podľa výkresov 15.3-6 a 15.8 je mostovka z jednotlivých segmentov, ktoré sa skrutkujú na výstupy privarené pod horným pásom priečnikov. Jednotlivé segmenty teda samostatne dilatujú a deformujú sa vplyvom zaťaženia. Pri tomto technickom riešení nie je možné zabrániť vzniku trhlin v pochôdznej stierke. Majú byť v mieste styku mostovkových plechov vytvorené v stierke dilatačné škáry? Pokiaľ nie, žiadame o potvrdenie od obstarávateľa, že vznik trhlin v stierke nebude dôvodom na reklamáciu, nakoľko sa jedná o dôsledok projekčného riešenia.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Z projektantom poskytnutej PD DRS je zrejмый spôsob montáže podlahy OK. Plechy mostovky sa v priečnom smere nespájajú vid'. Vzorové detaily - príloha č. 21.

Otázka č. 2:

Plech mostovky má rozdielnú hrúbku 8 a 10mm. Pokiaľ je priamo uložený na priečniky, ako je riešený rozdiel hrúbok? Podľa nášho názoru aj s ohľadom na zabránenie zvlneniu mostovky a aj odporúčania normy by bolo vhodné zjednotiť hrúbku plechu na 10mm.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Na základe vyjadrenia projektanta hrúbku plechu nie je potrebné zjednotiť na 10mm. Dva plechy rozdielnej hrúbky – rozdiel 2mm – vedľa seba nepredstavujú prekážku pre cyklistu ani chodca. Vyrovnanie mostovkového plechu z hrúbky 8 mm na 10 mm je vložení podložky – vid' vzorové detaily- príloha č. 21

Otázka č. 3:

V pol. 109, 110 sa uvádza ako zaťažovací prostriedok pre zaťažovaciu skúšku vozidlo. Podľa statického výpočtu sa ale s vozidlom neuvažuje, ani mostovka nie je posúdená na lokálne účinky od kolies.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Uvedené uvádza ako príklad program Cenkos. S trvalým pojazdom sa neuvažuje.

Otázka č. 4:

Podľa výkresov 15.3-6 nie sú horné pásy priehradovej konštrukcie mosta prepojené, sú len o seba opreté, zoskrutkované sú len U priečniky. Je takéto riešenie správne? Nevznikajú v týchto rezoch v žiadnej kombinácii zaťaženií ťahové sily?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Na základe vyjadrenia projektanta je dané riešenie správne.

Otázka č. 5:

Na prehľadných výkresoch 3.1, 3.2 a 14 je iné riešenie priečnikov a mostovky ako na výkresoch 15.1 – 15.10. Ktoré je správne?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Nie je iné riešenie. Geometria prehľadného výkresu je detailne vykreslená v prílohách 15.1 – 15.10

Uvedená otázka bola položená v 1. verejnej súťaži, ktorá bola zrušená a tento nedostatok bol v projektovej dokumentácii odstránený. Verejný obstarávateľ dôrazne žiada záujemcov, aby pracovali a oboznámili sa s zverejnenou projektovou dokumentáciou v tejto súťaži, pretože táto predstavuje poslednú verziu. Zároveň verejný obstarávateľ úctivo, no dôrazne, žiada záujemcov, aby nekládli otázky na nedostatky, ktoré už boli odstránené.

Otázka č. 6:

Podľa statického výpočtu zaisťuje mostovka priečnu stabilitu mosta. Mostovka je však z jednotlivých segmentov, mostovkový plech nie je prepojený a pozdĺžne výstuhy nie sú priebežné, sú len skrutkované

dvojicou skrutiek na zvislé výstuhy horného pásu priečnikov. Toto riešenie podľa nášho názoru nezodpovedá predpokladom statického výpočtu. Vyhovujú navrhnuté skrutky pre prenos síl? Sú výstuhy dostatočne tuhé pre priečne účinky?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Podlahový plech bude na vonkajšej strane pozdĺžne privarený zvarom min. 8 mm.

Statický výpočet zohľadňuje všetky zaťažovacie stavy v súlade s platnými predpismi a normami na globálnom statickom modeli nosnej konštrukcie vrátane založenia objektu. Navrhnuté skrutky vyhovujú pre prenos síl. Výstuhy sú dostatočne tuhé pre priečne účinky.

Otázka č. 7:

Pri ťahadlách je v dokumentácii zásadný rozpor – podľa statického výpočtu sú ťahadlá lanové s medzou klzu 1390kPa a priemerom 100mm, výkresová dokumentácia a výkaz materiálu uvádza systém Pfeifer 860, čo sú tyčové ťahadlá z ocele S460N (vo výkaze je uvedený materiál S355JR), pričom požadovaný priemer je 80mm. Nakoľko sa jedná rôzne materiály s výrazne odlišnými tuhostnými a pevnostnými charakteristikami, žiadame o potvrdenie, aké technické riešenie máme zohľadniť? Sú obidve vyhovujúce a v súlade s predpokladmi statického výpočtu? Je možné použiť obidve riešenia, prípadne navrhnúť vlastné?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Projektované sú oceľové laná (napr. materiál Z-drôty $\Phi 80\text{mm}/1570\text{MPa}$)

Uvedená otázka bola položená v 1. verejnej súťaži, ktorá bola zrušená a tento nedostatok bol v projektovej dokumentácii odstránený. Verejný obstarávateľ dôrazne žiada záujemcov, aby pracovali a oboznámili sa s zverejnenou projektovou dokumentáciou v tejto súťaži, pretože táto predstavuje poslednú verziu. Zároveň verejný obstarávateľ úctivo, no dôrazne, žiada záujemcov, aby nekládli otázky na nedostatky, ktoré už boli odstránené.

Otázka č. 8:

Vo výkaze výmer, pol. 71, 72 sú vykázané hmotnosti ťahadiel (v tonách) v zmysle výkazu materiálu OK (tyčové ťahadlá $d=80\text{mm}$), čo však nie je v súlade so statickým výpočtom (laná $d=100\text{mm}$). S ohľadom na tieto nezrovnalosti žiadame o zmenu výmery tejto položky podľa dĺžky, ktorá je jednoznačná a nemôžu vzniknúť ani následné pochybnosti pri fakturácii diela.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Vzhľadom na projektantom odporúčané použitie lán napr. materiál Z-drôty $\Phi 80\text{mm}/1570\text{MPa}$ nie je potrebné meniť položku 71 a 72.

Otázka č. 9:

V DRS sa nespomína predpínanie ťahadiel. Budú ťahadlá predpínané?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Podľa požiadaviek výroby a spôsobu montáže zhotoviteľa.

Otázka č. 10:

Viacere položky rozpočtu súvisia s metódou montáže (napr. 167, 114, 117-122). Podľa zvoleného spôsobu montáže môžu mať tieto položky odlišné výmery, prípadne vôbec nemusia byť použité. Môžeme s ohľadom na to uviesť pre tieto položky nulovú hodnotu s tým, že všetky náklady máme zahrnuté v iných položkách?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V uvedenom prípade uchádzač nacení položku s cenou min. 0,01 €.

Otázka č. 11:

S ohľadom na konštrukčné riešenie napojenia ťahadiel na rúrový pylón vzniká priečne namáhanie rúry pylóna. Nakoľko s statickom výpočte nie je k tomuto posudok, žiadame o vyjadrenie, či rúra pylóna vyhovuje na horizontálne silové účinky od ťahadiel? Nie je nebezpečenstvo rozdvojenia materiálu rúry pylóna?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno vyhovuje. Nehrozí takéto nebezpečenstvo. Všetko je uvedené v statickom výpočte.

Otázka č. 12:

Na výkresoch chýba návrh zvarov – toto má projekt v stupni DRS obsahovať.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Zvary sú navrhnuté na plnú únosnosť prvku s menšou hrúbkou.

Otázka č. 13:

Podľa navrhovaného konštrukčného riešenia a detailov je zrejmé, že vidlicové koncovky ťahadiel sú navzájom pootočené o 90°. Toto riešenie výrobcovia nepripúšťajú, t. j. nie je certifikované (viď. dokumentácia výrobcov Pfeifer, Macalloy, Detan).

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Projektant neviduje všeobecný zákaz použitia takejto zostavy, ani nenamieta a ani nezakazuje možnosť, aby v rámci vypracovania dielenskej dokumentácie boli vidlicové koncovky „ťahadiel“ osadené vo zvislej rovine, ak to vyplynie z dôvodov použitia certifikovaných výrobkov, z technologických postupov výroby a montáže. Projektant môže upraviť polohu konkrétnej vidlicovej koncovky podľa požiadaviek budúceho zhotoviteľa. Úprava polohy nemá vplyv na hmotnosť koncovky, jej tvar, funkciu, či požadovanú únosnosť.

Otázka č. 14:

Projektová dokumentácia obsahuje len statické posúdenie mosta, chýba dynamický výpočet, prepočet vlastných tvarov a frekvencií, tento je podľa STN EN 1993-2 potrebný, a to hlavne pre ľahké lávky pre peších a cyklistov.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V statickom výpočte sú všetky relevantné informácie uvedené, vrátane dynamickej analýzy.

Otázka č. 15:

Realizačná dokumentácia neobsahuje návrh skrutkových spojov. V statickom výpočte nie sú spoje posúdené, na výkresoch chýba popis použitých skrutiek. Skrutky sú len vykázané vo výkaze materiálu, bez priradenia spojov.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Do SV boli vybrané a vyobrazené len najnepriaznivejšie vnútorné sily v jednotlivých prvkoch. Sily v jednotlivých prvkoch nie sú potrebné pre vypracovanie VDOK. Prierezy jednotlivých prvkov sú jednoznačne stanovené v predloženej PD, vrátane otvorov pre skrutky. Nie je potrebné doplnenie. V prípade potreby bude podrobný "listing" výsledkov na požiadanie poskytnutý víťaznému uchádzačovi.

Otázka č. 16:

Podľa STN EN 1993-2 majú byť pre nosné spoje požité skrutky minimálne M16. Vo výpise sú aj skrutky M10. Sú len pre nenosné spoje?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Prierezy jednotlivých prvkov sú jednoznačne stanovené v predloženej PD, vrátane otvorov pre skrutky a vyhovujú požiadavkám STN EN1993-2. Skrutky M10 sú použité pri kotvení zábradlí. Nie je potrebné doplnenie.

Otázka č. 17:

Z detailu styku spodného pása mosta je zrejmé, že do rúry jedného zo stykovaných dielcov má byť vložená rúra menšieho priemeru. Táto nie je popísaná, ani nie je vo výkaze materiálu. Aký jej účel? Jedná sa len o „navádzaciu“ rúru pri montáži, alebo má aj nosnú funkciu? Tak ako je to vykreslené na výkresoch, by nebolo možné konštrukciu zmontovať, t. j. vložiť posledný diel.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V statickom výpočte zo dňa 26. 7. 2021 sú všetky relevantné informácie uvedené. Presný technologický postup výroby a montáže, s ohľadom na požiadavky nediskriminovanosti, nemôže byť stanovený. Podľa názoru projektanta nie je potrebné doplnenie. Táto rúra má iba pomocnú navádzaciu funkciu. Vôbec nemusí byť použitá ako pevne pripojená k NK.

Otázka č. 18:

Realizačná dokumentácia je spracovaná v nedostatočnej podrobnosti pre realizáciu diela. Vybraný zhotoviteľ by podľa dodanej DRS mal byť schopný vyhotoviť zhotoviteľskú dokumentáciu pre projektové riešenie, to však nie je možné. Bude vybranému uchádzačovi po podpise zmluvy odovzdaná dopracovaná realizačná dokumentácia?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Nie, nebude. Podľa názoru projektanta pre vypracovanie záväznej cenovej ponuky nie je potrebné aktuálnu PD v stupni DRS dopĺňať.

Vzhľadom k tomu, že záujemcovia kladú rovnaké otázky, ako v 1. verejnom obstarávaní na daný predmet zákazky, ktoré bolo zrušené, verejný obstarávateľ pre istotu opätovne zverejnil kompletnú projektovú dokumentáciu (výkresovú a textovú časť), ktorú projektant eviduje ako poslednú a v ktorej sú zapracované všetky úpravy vykonané na základe otázok a pripomienok záujemcov v 1. verejnej súťaži.

Verejný obstarávateľ dôrazne žiada záujemcov, aby pracovali a oboznámili sa s touto projektovou dokumentáciou, pretože táto predstavuje poslednú verziu. Zároveň verejný obstarávateľ úctivo, no dôrazne, žiada záujemcov, aby nekládli otázky na nedostatky, ktoré už boli odstránené. Zbytočne tým predlžujú lehotu na predkladanie ponúk a oddaľujú realizáciu diela.

V nadväznosti na poskytnuté odpovede verejný obstarávateľ posunul lehotu na predkladanie ponúk.

S úctou

v. r.

Ing. Gabriela Tisoňová

Riaditeľka odboru dopravy