



OBEC LIKAVKA

V Likavke, 06.08.2022

Všetkým zájemcom

Vec: Vysvetlenie k otázkam uchádzača

Verejný obstarávateľ, **Obec Likavka**, Likavka 815, 034 95 Likavka, vyhlásil v Úradnom vestníku č. 159/2022 pod číslom 32459-WY dňa 18.11.2019 pod značkou oznámenia 21780/2022 zn. 444554 verejné obstarávanie s predmetom zákazky „uskutočnenie stavebných prác na výstavbe obytnej budovy. Súčasťou predmetu zákazky (stavby) je aj výstavba prístupovej komunikácie spolu s parkovacími plochami a inžinierskymi sieťami“ postupom podlimitnej verejnej súťaže podľa § 112 ods. 6 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Verejný obstarávateľ týmto informuje všetkých záujemcov nasledovne:

Vysvetlenie k predloženej projektovej dokumentácii:

1. V objekte SO 01 je vo VV nesúlad v počte vnútorných drevených dverí. Žiadame o doplnenie.
Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii.
2. V objekte SO 01 je nesúlad v počte zárubní. Žiadame o doplnenie.
Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii.
3. V objekte SO 01 v technickej správe je vnútorná omietka uvedená ako vápenno-cementová a vo VV vápenná, pričom v legende pôdorysu je vyšpecifikovaná ako sádrová. Žiadame o upresnenie.
Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii.
4. V objekte SO 01 sú vchodové dvere do bytov uvedené ako protipožiarne, avšak nie je okrem požiarnej odolnosti vyšpecifikované materiálové prevedenie. Žiadame o doplnenie.
Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarne odolnosť.
5. V objekte SO 01 je počet dverí vo VV uvedený ako spolu za všetky dvere, nie je osobitná položka na dvere požiarne, ktoré je podľa zadania potrebné naceniť. Žiadame o rozdelenie do viacerých položiek.



OBEC LIKAVKA

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii.

6. V objekte SO 01 absentuje špecifikácia zárubní k požiarnym dverám a ich položka vo VV. Žiadame o doplnenie.

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarna odolnosť k požiarnym dverám.

7. V objekte SO 01 chýba výpis výplňových konštrukcií. Žiadame o doplnenie.

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii.

8. V objekte SO 01 v požiarnom projekte sa uvažuje aj s požiarnymi uzávermi, ktoré ale nie sú uvedené vo VV. Žiadame o doplnenie.

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarna odolnosť.

9. V objekte SO 01 vo VV chýba položka obsahujúca požiarne prestupy. Žiadame o doplnenie.

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii.

10. V objekte SO 01 podľa požiarného projektu sú potrebné aj hasiace prístroje. Je to predmetom dodávky zhotoviteľa? Ak áno prosíme o doplnenie do VV.

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarna odolnosť.

11. V objekte SO 01 sa nezhoduje hrúbka laminátovej podlahy a hrúbka keramickej dlažby vo VV a projektovej dokumentácii. Žiadame o objasnenie.

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarna odolnosť.

12. V objekte SO 01 vo výkaze výmer sú 2 ks okien 1200 x 1200 mm a 2 ks okien 1200 x 1500 mm, vo výkresoch (č. 15 a č.16) sa nenachádzajú, nachádzajú sa len „naznačené“ čiary, ktoré sú okótované, ale okná sa tam nenachádzajú. Žiadame o objasnenie.

Vo výkresoch č. 1ť a č. 16 je chyba platí osadenie okien 2 ks 1200 x 1200 mm a 2 ks okien 1200 x 1500 mm.



OBEC LIKAVKA

13. V objekte SO 01 vo VV chýba položka obsahujúca obklady. Žiadame o objasnenie.
Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarne odolnosť.
14. V objekte SO 01 v legende miestnosti sú nesprávne uvedené výmery v m. č. 2.01 – 3,70m² v legende 3,40m², 3.04 – 6,59m² v legende 6,33m², 3.08– 6,66m² v legende 6,41m². Žiadame o objasnenie.
Platí to čo je na výkrese.
15. V objekte SO 01 v pôdoryse strechy sa nachádza výlez na strechu, Vo VV sa ale nenachádzajú schody stropné sklápacie, špecifikovať, či sú tam pôvodné alebo sú navrhnuté nové schody a či sú protipožiarne, aká je požiarne odolnosť tejto komodity. Žiadame o objasnenie.
Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarne odolnosť.
16. V objekte SO 02 vo výkaze výmer pre SO.02 (arch1) nie je položka nenosných priečok hr. 200 mm ako je uvedené vo výkresoch. Žiadame o doplnenie.
Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarne odolnosť.
17. V objekte SO 02 vo výkrese č. 15 chýba označenie okna. Je naznačená len kóta so šírkou 1500, ale nie je upresnená výška okna a parapetu. Žiadame o objasnenie.
Platí okno, výška parapetu, ako pri ostatných oknách.
18. V objekte SO 02 vo výkrese č. 15 okno s označením 750 x 1500 , pravdepodobne to malo byť okno 700 x 1500 mm? Žiadame o objasnenie.
Áno milimetre mm.
19. V objekte SO 02 vo výkaze výmer sú uvedené dvere plastové 1200 x 2000, no v projektovej dokumentácii sa daný rozmer ani dvere nenachádzajú. Žiadame o objasnenie.
Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarne odolnosť.
20. V objekte SO 02 vo výkaze výmer chýbajú 2 ks požiarne vstupných dverí do bytov. Vo VV je počet kusov 16 a v požiarnej ochrane je 18 ks požiarne dverí, tým pádom aj zlý počet zárubní pre SO.02. Žiadame o objasnenie a doplnenie.
Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarne odolnosť.
21. V objekte SO 02 sú zárubne do bytov protipožiarne? Žiadame o objasnenie.



OBEC LIKAVKA

K požiarňm dverám prislúcha podľa ich odolnosti aj požiarňa zárubňa v príslušnom počte. Platí, že uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarňa odolnosť.

22. V objekte SO 02 sa nezhoduje hrúbka laminátovej podlahy a hrúbka keramickej dlažby vo VV a projektovej dokumentácii. Žiadame o objasnenie.

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarňa odolnosť.

23. V objekte SO 02 chýba špecifikácia sklápacích schodov na strechu, či sú protipožiarne a aká je požiarňa odolnosť tejto komodity. Žiadame o objasnenie.

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarňa odolnosť.

24. V PD v časti elektroinštalácie sa nenachádza kompletná dokumentácia. Prosíme o dodatočné doloženie schém rozvážačov, aby mohol uchádzač adekvátne oceniť VV.

Schémy rozvážačov je nutné oceniť podľa príslušných obvodov v projektovej dokumentácii.

25. Vo VV chýbajú v položkách TI technické parametre ako napr. v položke č. 91: Doska z minerálnej vlny hr. 200 mm, izolácia pre šikmé strechy, nezaťažené stropy, priečky. Aký je požadovaný súčiniteľ tepelnej vodivosti? Aký typ tepelnej izolácie má nacenit' uchádzač čadičovú alebo sklenú vlnu? Aká má byť objemová hmotnosť tejto TI? Žiadame o doplnenie pri položkách vo VV arch1 objekt SO 02 v položkách č. 91 – 96 a vo VV arch2 objekt SO 01 v položkách 37 – 50.

Uchádzači oceňujú predloženú projektovú dokumentáciu, výkaz výmer je iba orientačný. Finálny výkaz výmer je dokumentom uchádzača a nie verejného obstarávateľa. Platí a oceňuje sa to čo je v projektovej dokumentácii, teda podstatnou podmienkou je požiarňa odolnosť.

Vysvetlenia k zmluve:

- 1) Čl. IX Zmluvné pokuty bod 1: „Za omeškanie s odovzdaním diela má Objednávateľ právo požadovať od Zhotoviteľa zaplataenie zmluvnej pokuty 3000,00 € za každý deň omeškania.“ Žiadame VO, aby znížil zmluvnú pokutu vo vyššie uvedenom ustanovení na 2000 EUR za každý deň omeškania.

Verejný obstarávateľ súhlasí a znižuje výšku predmetnej zmluvnej pokuty na 2000 EUR za každý deň omeškania.

- 2) Čl. IX Zmluvné pokuty bod 2: „Za nedodržanie záväzného mílnika zmluvného harmonogramu má Objednávateľ právo požadovať od Zhotoviteľa zaplataenie zmluvnej pokuty 2000,00 € za každý deň omeškania.“ Žiadame VO, aby znížil zmluvnú pokutu vo vyššie uvedenom ustanovení na 1000 EUR za každý deň omeškania.

Verejný obstarávateľ súhlasí a znižuje výšku predmetnej zmluvnej pokuty na 1000 EUR za každý deň omeškania.



OBEC LIKAVKA

- 3) Žiadame verejného obstarávateľa o stanovenie kratšej záručnej doby pre technologické časti diela, nakoľko výrobcovia technológií štandardne neposkytujú záručnú dobu v dĺžke 60 mesiacov.

V investičnej výstavbe je dĺžka záruky 60 mesiacov štandardom, dĺžka požadovanej záruky ostáva nezmenená.

- 4) V čl. VII. zmluvy o dielo je uvedený: „Zhotoviteľ je povinný na reklamáciu reagovať do 3 pracovných dní po jej obdržaní a dohodnúť s Objednávateľom a podľa okolností aj s projektantom spôsob a primeranú lehotu odstránenia vady. Pokiaľ nedôjde medzi zmluvnými stranami k dohode o termíne odstránenia vady, je Zhotoviteľ povinný ich odstrániť bezodkladne po ich nahlásení Objednávateľom.“ Ako sa bude postupovať v prípade, ak nebude možné vadu technicky/technologicky odstrániť bezodkladne po nahlásení Objednávateľom? Z uvedeného dôvodu žiadame verejného obstarávateľa upresniť toto ustanovenie nasledovne: „Pokiaľ nedôjde medzi zmluvnými stranami k dohode o termíne odstránenia vady, je Zhotoviteľ povinný ich odstrániť bezodkladne po ich nahlásení Objednávateľom, ak to bude technicky/technologicky možné.“

Každú závalu je možné odstrániť, cieľom je zabezpečiť bezzávadové užívanie diela. Preto ustanovenie ostáva nezmenené.

- 5) Čl. VI. bod 14 Zmluvy o dielo je uvedený: „V prípade, že zhotoviteľ neuhradí svojim subdodávateľom faktúry za vykonané práce, Objednávateľ si vyhradzuje právo tieto faktúry uhradiť a uhradenú sumu odpočítať z plnenia zhotoviteľa.“ Požadujeme, aby sa vyššie uvedené ustanovenie nevzťahovalo na prípady, kedy si Zhotoviteľ svoje finančné povinnosti voči svojim subdodávateľom neplní opodstatnene (napr. zadržiava im úhradu faktúry z dôvodu porušenia zmluvných povinností, omeškania s vykonaním diela a pod.). Taktiež Vás v tejto súvislosti žiadame o upustenie od možnosti odstúpenia od zmluvy o dielo v prípade, ak Zhotoviteľ bude meškať s úhradou faktúr svojim subdodávateľom dlhšie ako 30 dní.

Pokiaľ dôjde k podpísaniu súpisov prác (protokolu o prebratí prác) a následnej fakturácii platí, že práca subdodávateľov je vykonaná kvalitne a v súlade so zmluvou a nie je dôvod zadržiavať úhradu faktúr. Omeškanie s plnením subdodávateľov je potrebné riešiť v súlade so subdodávateľskou zmluvou a opätovne nie je dôvod na zdržiavanie splatných faktúr.

Verejný obstarávateľ upravuje dĺžku obdobia faktúr po splatnosti Zhotoviteľa voči svojim subdodávateľom kedy bude mať právo odstúpiť od zmluvy na 60 dní po splatnosti.

- 6) Pandémia COVID-19 a aktuálne aj prebiehajúca vojna na Ukrajine prinášajú okrem predĺžených lehôt výroby a lehôt dodania často aj iné nepredvídateľné a rýchlo meniace sa okolnosti, ktoré dodávateľia nemôžu ovplyvniť. Z tohto dôvodu Vás žiadame o doplnenie návrhu zmluvy o doložku o vyššej moci, ktorá bude bližšie definovať pojem vyššej moci a tiež upravovať následky a postup v prípade, ak nastane vyššia moc.

Vyššia moc platí na základe obchodného zákonníka a nie je dôvod ju do zmluvy explicitne dopĺňať.

V zmluve okolnosti VIS MAYOR nie sú obmedzené. V súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, metodickými usmerneniami ÚVO a MDV SR bude pristupované k riešeniu dopadov nepredvídateľných okolností (lehota dodania a cena).



OBEC LIKAVKA

7) V zmluve o dielo chýba zakotvenie limitácie náhrady škody a limitácie zmluvných pokút, pričom takáto úprava v podobe limitácie náhrady škody a limitácie zmluvných pokút aspoň do výšky 10% Ceny Diela býva v zmluvách o dielo štandardom a prispieva k rozšíreniu hospodárskej súťaže. Nelimitovanie výšky náhrady škody a zmluvných pokút môže pre uchádzačov, ktorí sa rozhodnú napriek tejto skutočnosti verejného obstarávania zúčastniť, predstavovať riziko, v dôsledku čoho budú ponúkať vyššiu cenu ako by tomu bolo v prípade, keby boli stanovené maximálne limity náhrady škody a zmluvných pokút.

Verejný obstarávateľ stanovuje maximálny limit pre zmluvné pokuty do výšky 10 % zo zmluvnej ceny diela bez DPH a limit pre náhradu škody do výšky 10 % zo zmluvnej ceny diela bez DPH. Tento limit sa vzťahuje na každú okolnosť zvlášť.

Tomáš Mišovič, MBA
Za verejného obstarávateľa