



## **Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č.1**

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce  
zadávané v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Název veřejné zakázky: Cyklostezka Pelhřimov, Polní Dvůr – silnice III/11244 na Pavlov - II. etapa - úsek A, B, C**

Jedná se o veřejného zadavatele.

Název: Město Pelhřimov  
Sídlo: Masarykovo náměstí 1, 39301 Pelhřimov  
IČ: 00248801  
DIČ: CZ00248801  
Zastoupený: Ladislavem Medem, starostou města  
E-mail: med.l@mupe.cz

Profil zadavatele:

<http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/73671d4c-f892-430d-8118-f1964c96a819>

Zadavatel tímto v souladu s ustanoveními **§ 98 a § 99 ZZVZ** uveřejňuje zákonným způsobem tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám, resp. vysvětlení a změnu zadávací dokumentace.

### **Dotaz č.1:**

*Prosíme o přesné definování požadavků na tvary a barvy dlažeb projektu. Ze zaslané PD a soupisu prací není jasné jaká má být použita dlažba. V soupisech prací je dlažba zámková šedá tl. 8 cm a zámková červená slepecká tl. 6 cm. V PD je uvedena dlažba obdélník stejných tloušťek.*

*Dále prosíme o specifikaci zatravnovacích dlažeb. V PD jsou uvedeny dvě barvy a nejasně určený požadovaný typ a rozměr (Dlažba zatravnovací se širokou spárou, dle popisu spíše dlažba odvodňovací s nálitky pro široké spáry) a v soupise prací je uvedena jen jedna barva a typově jiná (60/40/8 zatravnovací dlažba) než v PD.*

### **Odpověď č.1:**

- veškeré chodníky dlažba šedá tl. 8 cm, obdélník
- veškerá slepecká dlažba červená tl. 8 cm, obdélník
- parkoviště zatravnovací dlažba šedá 60/40/8 cm

### **Dotaz č.2:**

*V TZ k SO 01 na str. 7 „Nová konstrukce chodníků ze zámkové dlažby“ je uveden mezerovitý beton jako podklad pod dlažbu (pozn. běžně se používá KSC), ale v soupise prací tato položka chybí. Jaký podklad bude pro zámkovou dlažbu do chodníků použit?*



**Odpověď č.2:**

Podklad pro veškerou zámkovou dlažbu bude šterkodrt'.

**Dotaz č.3:**

*V soupisech prací je v každé části (celkem 5x) uvedena položka „finanční rezerva“. Náš dotaz zní: jak má být položka oceněna? (chybí popis, co má položka obsahovat, na co bude použita...)*

**Odpověď č.3:**

Tyto položky byly ze soupisů prací odstraněny. Příkladáme upravené soupisy prací.

**Dotaz č.4:**

*Je možné navýšit položku čerpání vody? Vzhledem k tomu, že práce na základech a injektování budou probíhat pod hladinou vody, bude třeba čerpání v rozsahu 3-4 týdnů a ne 1 týden, jak uvažuje projekt.*

**Odpověď č.4:**

Čerpání vody bylo upraveno v novém soupise prací na 3 týdny.

**Dotaz č.5:**

*V soupise prací pro objekt lávky chybí položka zařízení staveniště. Je možné položku doplnit?*

**Odpověď č.5:**

Vzhledem k tomu, že lávka/most je součástí soupisu prací pro úsek II.a cyklostezky, naceňte v rámci tohoto soupisu.

**Dotaz č.6:**

*V soupise prací úsek C, neuznatelné náklady, je položka č. 68 Přesun hmot, která nemá zadané množství. Prosíme o vysvětlení záměru nebo o opravu položky.*

**Odpověď č.6:**

Do nového soupisu prací bylo doplněno.

**Dotaz č.7:**

*V TZ k lávce se píše, že geolog. průzkum byl prováděn v přilehlé asi 0,5 km vzdálené lokalitě a na místě stavby lávky byl proveden 1 vrt, který zastihl skalní podloží. Náš dotaz zní, zda by bylo možné doplnit geologickou zprávu a přidat umístění prováděného vrtu v mapě či situaci stavby a sdělit výšku, ze které byl vrt proveden z důvodu možnosti (pracnosti) provedení navrhovaného pažení z beraněných profilů.*



**Odpověď č.7:**

V příloze tohoto vysvětlení přikládáme část geologickému průzkumu, jeho zhodnocení a umístění z technické zprávy předešlé stavby. Zároveň také přikládáme geologický průzkum v trase stezky.

**Dotaz č.8:**

*V soupise prací úsek B, neuznatelné náklady, je položka č.43 poklop litinový, z popisu není jasné, zda jde o variantu s odvětráním nebo bez. Prosíme o specifikaci.*

**Odpověď č.8:**

Litinový poklop bez odvětrání.

**Dotaz č.9:**

*Prosíme o specifikaci městského mobiliáře (lavičky, koše). Jaký typ bude zadavatel požadovat osadit?*

**Odpověď č.9:**

Koše dle projektové dokumentace – příloha D.1.8., lavičky dle ilustračního fota – příloha D.1.7..

**Dotaz č. 10:**

*Ve zveřejněném výkazu výměr SO 02 je u pol. č.16 uvedena výměra 44 m<sup>2</sup>. Dle zveřejněné PD je pažící stěna zakreslena ve větším rozsahu. Upraví zadavatel tento rozpor a ve výkaze výměr doplní chybějící množství pažící stěny?*

**Odpověď č. 10:**

Zvětšeno celkové množství pažení a opraven soupis prací.

**Dotaz č. 11:**

*U SO 02 je dle výkazu výměr uvažování, že pažení je dočasné. V Technické zprávě v bodě 4.3.2. se ale píše, ...“v korytě řeky Bělá bude podél opěr provedena pažící stěna pro ochranu toku a následně jako ochrana základu při velkých průtocích bude pažící stěna zkrácena min. 200 mm pod upravený terén.“ Z uvedeného vyplývá, že se jedná o trvalou konstrukci. Upraví zadavatel výkaz výměr nebo Technickou zprávu, aby se odstranila vzniklá nesrovnalost?*

**Odpověď č. 11:**

Jedná se o dočasné pažení, které bude odstraněno. Opravena Technická zpráva.



**Dotaz č. 12:**

*K soupisu prací:*

*- Žádáme tímto o vysvětlení či doplnění informací k položkám „Finanční rezerva“ (v dílčích soupisech II.a, II.b i II.c cyklostezky uvedené pod číslem položky „005261030R“) – co má být v rámci těchto položek oceněno?*

*- V dílčím soupisu prací "Veřejné osvětlení" nejsou zahrnuty položky pro ocenění zařízení staveniště, geodetických prací a činností, potřebné dočasné dopravní značení a koordinační činnost - bude doplněno nebo má být naceněno v rámci dílčího rozpočtu "II.a cyklostezky", kde je odkaz na "Veřejné osvětlení"?*

**Odpověď č. 12:**

Položky „finanční rezerva“ byly nových soupisech prací odstraněny.

Veřejné osvětlení je součástí úseku II.a cyklostezky, proto položky „zařízení staveniště, geodetických prací a činností, potřebné dočasné dopravní značení a koordinační činnost“ naceňte v rámci tohoto soupisu.

**Dotaz č. 13:**

*K obchodním podmínkám:*

*S ohledem na realizaci díla cca 1 rok by měl být řešen případný výrazný nárůst cen materiálů a rovněž kurzů české koruny k zahraničním měnám. Doplní zadavatel do předloženého návrhu smlouvy o dílo ustanovení o uplatnění inflační doložky nebo jak bude tato situace nastala během realizace stavby řešena?*

**Odpověď č. 13:**

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je kalkulována dle aktualizované cenové databáze. Zadavatel se tedy domnívá, že dodavatelé by měli být schopni řádně ocenit předmět veřejné zakázky se zohledněním všech rizik, jehož trvání je stanoveno délkou pouze 1 roku. Zadavatel neplánuje využití inflační doložky, a to s ohledem na trvání závazku 1 rok. Zadavatel se domnívá, že institut inflační doložky je přílišná zejména pro závazky dlouhodobější povahy, ať již v délce trvání více let či na dobu neurčitou. V daném případě by přepočtení jednotkových cen dle inflační doložky znamenal administrativní zátěž jak pro zadavatele, tak pro dodavatele veřejné zakázky, přičemž v konečném důsledku by se cenově nejvýhodnější nabídka mohla zadavateli prodražit. Zadavatel zdůrazňuje, že zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném a účinném znění, zadavateli neukládá povinnost aplikovat do smluvního závazku inflační doložku, tedy zadavatel nesouhlasí s tvrzením dodavatele, že: „...by měl být řešen případný výrazný nárůst cen materiálů a rovněž kurzů české koruny k zahraničním měnám.“

**Dotaz č. 14:**

*Ve výkazu výměr A024 část 1 je položka č. 46 – Most přes potok. Je to tentýž objekt, pro který je v ZD předložen samostatný výkaz výměr nazvaný „SO 02 – Lávka přes řeku“? Pokud ano, má se v podání nabídky předkládat rozpočet pro SO 02, který nebude započítán do celkové nabídkové ceny?*



**Odpověď č. 14:**

Je to tentýž objekt. Dle samostatného výkazu výměr nazvaného „SO 02 – Lávka přes řeku“ oceníte všechny položky a celkovou částku za tuto lávku/most vyplníte do položky č.46 na úsek II.a, tudíž bude započítán do celkové nabídkové ceny.

**Dotaz č. 15:**

*Ve výkazu výměr A024 část 1 je položka č. 75 – finanční rezerva. Nemá zadavatel v úmyslu předepsat tuto rezervu stejnou pro všechny uchazeče?*

**Odpověď č. 15:**

Položky „finanční rezerva“ byly ze soupisů prací odstraněny. Přikládáme upravené soupisy prací.

**V souvislosti s výše uvedeným doplněním potřebných informací, doplněním dokumentů a úpravou soupisů prací se prodlužuje lhůta pro podání nabídek a mění se tedy bod č.10 Zadávací dokumentace takto:**

## **10. Lhůta pro podání nabídek**

Vaši nabídku doručte prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE (josephine.proebiz.com) – viz. čl. 8 této ZD a příloha č. 7 této ZD do 16.9.2022, do 10:00 hodin.

Nabídku je možné podat pouze pomocí certifikovaného elektronického nástroje pro zadávání veřejných zakázek JOSEPHINE (josephine.proebiz.com) - viz. čl. 8 této ZD a příloha č. 7 této ZD.

Pokud nabídka nebude doručena ve lhůtě pro podání nabídek nebo způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci, nepovažuje se za podanou a v průběhu zadávacího řízení se k ní nepřihlíží.

**Termín podání nabídek: do 16.9.2022 do 10:00 hodin.**

**Rozhodným datem přijetí nabídky je okamžik nahrání kompletní nabídky do elektronického nástroje, tj. včetně veškerých příloh.**

**Termín otevírání nabídek: od 16.9.2022 od 10:01 hodin.**

Vzhledem k tomu, že zadavatel připouští podávání nabídek pouze v elektronické podobě, otevře zadavatel v souladu s § 109 zákona nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Otevírání nabídek je z důvodu umožnění příjmu nabídek pouze v elektronické podobě neveřejné.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Zadavatel uvádí, že pro hodnocení nabídek bude využito elektronické aukce, v souladu s § 120 a § 121 ZZVZ. K realizaci elektronické aukce bude využito aukčního systému PROEBIZ. Veškeré informace k elektronické aukci jsou uvedeny v příloze č. 8 této zadávací dokumentace – Podmínky elektronické aukce.

V Jihlavě dne 31.8.2022

**za zadavatele na základě plné moci  
AUTHORIA, s.r.o.  
zastoupená Ing. Marií Rubiřarovou Medovou, jednatelkou**

Přílohy:

- Technická zpráva SO 02 lávka přes řeku - upravená
- Zhodnocení geol.průzkumu, situace, geodetické posouzení podloží
- Příloha ZD 5 – soupisy prací - upravené