



F00127652

**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Odbor dohľadu

<b>LESY Slovenskej republiky</b> štátny podnik, Nám. SNP 8 975 66 Banská Bystrica	
Dátum	24. 01. 2023
Číslo záznamu	508
Číslo spisu	9
Vybavuje: 420	

Bratislava

23. 1. 2023

Číslo:

15541-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **RIAVA CORPORATION, s.r.o.**, Krásno nad Kysucou 1682, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 45289506 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026“, vo vzťahu k časti 5 predmetu zákazky s názvom „VC Bystrica“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 12. 9. 2022 pod značkou 2022/S 175-495898 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2022 dňa 13. 9. 2022 pod značkou 40551 – MSS; vydáva toto

**rozhodnutie:**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa v bodoch A) a B) zamieta.**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **na základe bodu C) námietok navrhovateľa nariaďuje kontrolovanému LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026“, vo vzťahu k časti 5 zákazky s názvom „VC Bystrica“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 12. 9. 2022 pod značkou 2022/S 175-495898 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2022 dňa 13. 9. 2022 pod značkou 40551 – MSS odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 12. 12. 2022, doručené všetkým uchádzačom (vrátane navrhovateľa) prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača **FOREST ŠP, s. r. o.**, Nová Bystrica 664, 023 05 Nová Bystrica, IČO: 43912435 z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

**O d ô v o d n e n i e:**

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 19. 12. 2022 námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti 5 predmetu zákazky s názvom „VC Bystrica“,

konkrétne proti dokumentu „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 12. 12. 2022, ktorý bol navrhovateľovi elektronicky doručený toho istého dňa. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 16. 12. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Úrad konštatuje, že **dňa 31. 3. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad v nadväznosti na zmeny v právnej úprave verejného obstarávania prijaté zákonom č. 395/2021 Z. z. konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom podaných námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 31. 3. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2022, resp. od 1. 8. 2022<sup>1</sup>** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
4. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku vo vzťahu k časti 5 predmetu zákazky v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE dňa 12. 10. 2022 (08:31:39 hod.), t. j. v kontrolovaným určenej lehote na predkladanie ponúk. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ v postavení uchádzača bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
6. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
  - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a), a b),
  - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
7. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna

<sup>1</sup> Podľa čl. XIII zákona č. 395/2021 Z. z. tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia, okrem čl. I bodov 1 až 49, 51, až 229, § 184a, § 184b ods. 2 až 13 a § 184c až 184p v bode 230, bodov 231 až 237, čl. II až V, VII až IX, čl. X bodov 1 a 2 a čl. XII, ktoré nadobúdajú účinnosť 31. marca 2022, čl. I bodu 50, ktorý nadobúda účinnosť 1. augusta 2022, čl. I § 184b ods. 1 v bode 230, čl. VI a čl. X bodov 3 a 4, ktoré nadobúdajú účinnosť 31. marca 2024. Podľa čl. I bodu 50 zákona č. 395/2021 Z. z. v § 20 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na elektronickú komunikáciu použiť výlučne elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a.“ Podľa § 187m ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2022.

výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.

8. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zadávanej časti zákazky (časť 5 - VC Bystrica), ktorá v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania činí celkovú sumu 1 035 100,00 EUR bez DPH, nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
9. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 12. 2022 kauciu vo výške 2 000 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie vo veci a vydanie tohto meritórneho rozhodnutia.

#### **Námietky navrhovateľa**

11. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že mu kontrolovaný dňa 12. 12. 2022 doručil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), kde kontrolovaný v časti 5 zákazky „VC Bystrica“ označil za úspešnú ponuku spoločnosti FOREST ŠP, s. r. o, bez toho, aby zverejnil tabuľku plnenia kritérií víťazného uchádzača - predložil zadanie v súťažných podkladoch.
12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na časť C „SPÔSOB URČENIA CENY“ bod 1.7 a bod 1.8 súťažných podkladov, kde sa podľa jeho slov uvádza, že pri určení ceny jej spôsob musí byť zrozumiteľný a jasný a musí obsahovať všetky dôležité údaje vyžadované v pokynoch kontrolovaného.
13. Taktiež navrhovateľ poukazuje na časť E „KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“ súťažných podkladov, kde v bode 1.4 kontrolovaný požaduje nasledovné, cit.: „Uchádzač vyplní v tejto tabuľke (formát: \*.xlsx) len žltou vyfarbené bunky, v ktorých uvedie svoju cenovú ponuku na 1 m<sup>3</sup> lesníckych činností v ťažbovom procese na roky 2023 - 2026 podľa všetkých druhov ťažby dreva. Cena sa uvádza v mene EURO na 3 desatinné miesta. V prípade, že uchádzač predloží pri výchovnej úmyselnej ťažbe do 50 rokov (VÚ - 50r.) cenu, po ktorej je prepočítaný index vyšší ako 1,050 a pri ostatných druhoch ťažieb vyšší ako 1,000, tak verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo takúto ponuku neprijat.“
14. Navrhovateľ má za to, že z uvedeného vyhodnotenia, ktoré kontrolovaný predložil a zverejnil, nie je možné objektívne vyhodnotiť u víťazného uchádzača splnenie danej podmienky citovanej v predošlom bode. Podľa navrhovateľa kontrolovaný týmto postupom porušil § 10 zákona o verejnom obstarávaní, vyhodnotenie je podľa jeho názoru značne netransparentné a navádza to k zámernej diskriminácii ostatných uchádzačov.
15. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ s poukazom na princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že ponuka označená kontrolovaným ako víťazná, sa nezakladá na objektívnych skutočnostiach.

16. Navrhovateľ sa opisuje ako firma, ktorá v lokalite, kde má byť uskutočnená ťažba pôsobí posledné 4 roky. Z toho titulu navrhovateľ tvrdí, že má vedomosť, že sa v tomto celku vykonáva iba ťažba kalamity. Podľa navrhovateľa sa úmyselná ťažba môže vykonávať len ak je spracovaná všetka kalamita. V prípade, ak sa ťažbou kalamity naplní 10. ročný plán (PSL - program starostlivosti o les), sa úmyselná ťažba nevykonáva. Podľa navrhovateľa sa najbližšie 4 roky bude v predmetnej časti vykonávať iba kalamita a to minimálne na celý budúci rok, keďže sa tam už kalamita nachádza. Navrhovateľ má za to, že keď sa skončí ťažba kalamity, určite nezostane potrebný objem na ťažbu úmyselnú. Z toho dôvodu si navrhovateľ myslí, že cena ponúknutá a kontrolovaným označená ako víťazná, je pre kontrolovaného nevýhodná. Podľa slov navrhovateľa víťazný uchádzač ponúkol 70%-né zníženie ceny na úmyselnú ťažbu, ktorá sa nebude vykonávať. V tom prípade je podľa navrhovateľa jeho ponuka výhodnejšia. Navrhovateľ uviedol cenu plošne zníženú o 16%. V prípade, ak by aj došlo k ťažbe úmyselnej (o ktorej podľa navrhovateľa všetci zainteresovaní vedia, že sa vykonávať nebude), cena je podľa navrhovateľa dumpingová, alebo až nerealizovateľná. Zníženie o 70% z predpokladanej hodnoty zákazky ťažby úmyselnej je pri aktuálnych cenách podľa názoru navrhovateľa nevykonateľné.
17. V petite námietok navrhovateľ, vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil, cit.: „vrátiť sa kontrolovanému do stavu vyhodnotenia súťaže a zverejniť všetky potrebné údaje tvoriace cenu uchádzača tak, aby bol dodržaný § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“.

#### **Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

18. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 19. 12. 2022.**
19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok; ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
20. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použítom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie; ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
21. Dňa 22. 12. 2022 bol úradu doručený list kontrolovaného zo dňa 21. 12. 2022, označený ako „Písomné vyjadrenie k podanej námietke zo dňa 16. 12. 2022“, ktorým kontrolovaný poskytol úradu svoje písomné vyjadrenie. Súčasne toho istého dňa kontrolovaný poskytol úradu prístup

do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS JOSEPHINE, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že dňom 22. 12. 2022 disponoval kompletnou dokumentáciou, na podklade ktorej bolo možné preskúmať úkony uskutočnené kontrolovaným v priebehu zadávania predmetnej zákazky, a to na základe námietok podaných navrhovateľom.

#### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

22. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia poukazuje na to, že tak ako je uvedené aj v súťažných podkladoch - časť E KRITÉRIA NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA, ponuky boli vyhodnocované podľa § 44 zákona o verejnom obstarávaní - na základe najnižšej ceny. Kontrolovaný stanovil jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk, a tým je „Najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH“. Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý vo svojej ponuke predloží najnižšiu cenu za celý predmet zákazky v EUR bez DPH za danú časť.
23. Tento údaj - Návrh na plnenie kritérií Celková cena v EUR bez DPH za celý predmet zákazky, kontrolovaný zverejnil v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. Podľa žiadneho iného kritéria ponuky vyhodnocované neboli. Usmernenie pre uchádzačov ohľadom zostavenia cenovej ponuky pre jednotlivé položky - druhy ťažby uvádzané v súťažných podkladoch, nebolo pre uchádzačov žiadnou podmienkou. Je len poistkou pre kontrolovaného, ako môže postupovať v prípade, že uchádzač predloží pri výchovnej úmyselnej ťažbe do 50 rokov (VÚ - 50r.) cenu, po ktorej je prepočítaný index vyšší ako 1,050 a pri ostatných druhoch ťažieb vyšší ako 1,000 a dôjde tým k prekročeniu predpokladanej hodnoty zákazky. Kontrolovaný si vyhradil právo, nie však povinnosť, takúto ponuku neprijat'
24. Kontrolovaný má za to, že nemal teda aké iné kritérium vyhodnocovať resp. zverejniť a nemal ani ako porušiť § 10 zákona o verejnom obstarávaní. Čo sa týka zverejnenia samotnej ponuky úspešného uchádzača, ponuku kontrolovaný podľa jeho slov uverejní v profile v súlade s § 64 ods. 1, písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bezodkladne po uzatvorení zmluvy.
25. Kontrolovaný ďalej uvádza, že stanovil predpokladaný objem ťažby dreva na roky 2023 - 2026 pre časť 5 - výrobný celok Bystrica podľa jednotlivých druhov ťažby dreva (položiek zákazky) na základe svojich potrieb:
- |   |                            |
|---|----------------------------|
| 1. Výchovná úmyselná ťažba do 50 rokov (VÚ - 50r.)  | - 1 200,00 m <sup>3</sup>  |
| 2. Výchovná úmyselná ťažba nad 50 rokov (VÚ + 50r.) | - 2 350,00 m <sup>3</sup>  |
| 3. Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)                      | - 6 500,00 m <sup>3</sup>  |
| 4. Náhodná vykonaná ťažba (NV)                      | - 30 000,00 m <sup>3</sup> |
26. Kontrolovaný tvrdí, že ako obhospodarovateľ lesných pozemkov nemá najmenší dôvod obstarávať dodanie služby, ktorú nemá zámer realizovať. Je pravdou, že prírodnou katastrofou zasiahnuté lesné porasty je obhospodarovateľ povinný ošetriť prednostne náhodnou ťažbou a to v zmysle právnych predpisov na úseku lesného hospodárstva. Kontrolovaný má však za to, že prírodnú katastrofu na lesných porastoch nie je možné dopredu predvídať a počítať s ňou pri zostavovaní opisu zákazky len na základe svojich dlhodobých skúseností pri správe lesných pozemkov.
27. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ sa mylne domnieva, že iné druhy ťažby, ako je náhodná vykonaná ťažba, sa vykonávať nebudú, preto považuje tvrdenia navrhovateľa za irelevantné. Územie Výrobného celku časť 5 - VC Bystrica je začlenené do Lesného celku Krásno Východ,

na ktorom práve prebieha obnova Programu starostlivosti o les. Schválením tohto plánu budú podľa kontrolovaného bilancované pre obhospodarovateľa lesa nové úlohy v pestovaní a výchove lesných porastov.

28. Kontrolovaný poukazuje na ponuku úspešného uchádzača, kde sa komisia na vyhodnocovanie ponúk zaoberala jeho ponukou po položkách a vyžiadala si od uchádzača dňa 6. 12. 2022 podanie vysvetlenia k ponuke v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa ponuka práve v položke úmyselná ťažba javila ako mimoriadne nízka vo vzťahu k službe pri položke č. 3 v prílohe č. 6 - Tabuľka plnenia kritérií - cenová ponuka - súťažných podkladov. Podľa slov kontrolovaného uchádzača vysvetlenie svojej ponuky doručil v stanovenej lehote, kde vysvetlil svoju obchodnú politiku. Verejný obstarávateľ považuje odôvodnenie ponuky za dostatočné. Tvrdenie navrhovateľa, že jeho ponuka je výhodnejšia, považuje kontrolovaný za irelevantné, nakoľko kritérium na vyhodnotenie ponúk nebola najnižšia cena pri položke č. 4 - Náhodná vykonaná ťažba,(NV), ale celková cena za celý predmet zákazky.
29. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad konanie preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní zastavil.

#### Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné, k meritu námietok relevantné skutočnosti:

30. Kontrolovaný vyhlásil oznámením o vyhlásení verejného obstarávania verejnú súťaž na predmet zákazky s názvom „**Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026**“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 175-495898 dňa 12. 9. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2022 dňa 13. 9. 2022 pod značkou 40551 - MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného – verejný obstarávateľ a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 739 949,50 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom tzv. „superreverznej“ verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,<sup>2</sup> ktorá sa delí na šesť častí (piata časť predmetu zákazky s názvom „VC Bystrica“ s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 1 035 100,00 EUR bez DPH). Predmet zákazky nie je financovaný zo zdrojov Európskej únie. Lehota na predkladanie ponúk bola v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania určená do 12. 10. 2022 9:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk boli do predmetnej verejnej súťaže vo vzťahu k 5. časti predmetnej zákazky predložené ponuky siedmich uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 12. 10. 2022 o 11:10 hod. Dňa 12. 12. 2022 bola navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE doručená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Dňa 16. 12. 2022 doručil navrhovateľ kontrolovanému a 19. 12. 2022 aj úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
31. V súťažných podkladoch v časti C SPÔSOB URČENIA CENY je uvedené, cit.: „  
*1.7 Určenie ceny a spôsob jej určenia musí byť zrozumiteľný a jasný.*  
*1.8 Pri určovaní ceny je potrebné venovať pozornosť všetkým požadovaným údajom, ako aj pokynom na zhotovenie ponuky, vyplývajúcim pre uchádzačov z týchto súťažných podkladov,*

<sup>2</sup> Podľa predmetného ustanovenia zákona, ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

vrátane obchodných podmienok podľa týchto súťažných podkladov. Navrhovaná cena musí byť stanovená na dve desatinné miesta.“

32. V časti E KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA súťažných podkladov je uvedené cit.: „

1.1 Ponuky sa budú vyhodnocovať podľa § 44 ZVO - na základe najnižšej ceny

1.2 Verejný obstarávateľ stanovil 1 kritérium na vyhodnotenie ponúk: a) „Najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH

1.3 Uchádzač vo svojej ponúke predloží vyplnený návrh na plnenie kritérií podľa prílohy č. 1 týchto súťažných podkladov. Podkladom pre vyplnenie je príloha č. 6: Tabuľka plnenia kritérií - cenová ponuka

1.4 V prílohe č. 6. je uvedený predpokladaný objem ťažby dreva na roky 2023 - 2026 podľa druhov ťažby dreva, priemerný/odhadovaný náklad na 1 m<sup>3</sup> lesníckych činností v ťažbovom procese na roky 2023 - 2026 podľa druhov ťažby dreva. Uchádzač vyplní v tejto tabuľke (formát: \*.xlsx) len žltou vyfarbené bunky, v ktorých uvedie svoju cenovú ponuku na 1 m<sup>3</sup> lesníckych činností v ťažbovom procese na roky 2023 - 2026 podľa všetkých druhov ťažby dreva. Cena sa uvádza v mene EURO na 3 desatinné miesta.

V prípade, že uchádzač predloží pri výchovnej úmyselnej ťažbe do 50 rokov (VÚ - 50r.) cenu, po ktorej je prepočítaný index vyšší ako 1,050 a pri ostatných druhoch ťažieb vyšší ako 1,000, tak verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo takúto ponuku neprijat. Ostatné údaje v tabuľke sú vypočítané automaticky.

1.5 Pravidlá pre uplatnenie a spôsob vyhodnotenia kritéria sú nasledujúce:

- Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý vo svojej ponuke predloží najnižšiu cenu za celý predmet zákazky v EUR bez DPH za danú časť.
- Ako druhý v poradí sa umiestni uchádzač, ktorý vo svojej ponuke predloží druhú najnižšiu cenu za predmet zákazky v EUR bez DPH za danú časť.
- Poradie sa uplatní úmerne na ďalších uchádzačov.“

33. V Prílohe č. 6 „Tabuľka plnenia kritérií - cenová ponuka“ súťažných podkladov (ďalej len „návrh na plnenie kritérií“) je uvedené, cit.: „

Príloha č. 6						
Tabuľka plnenia kritérií - cenová ponuka						
Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej žožke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026						
Názyv predmetu zákazky:						
Časť 5 VC Bystrica						
Jediné kritérium na hodnotenie ponúk je sumárna ponuka za časťku						
por. číslo	Druh ťažby	Predpokladaný objem ťažby dreva v m <sup>3</sup> na roky 2023-2026	Predpokladaný náklad na 1 m <sup>3</sup> lesníckych činností pre roky 2023-2026	Cenová ponuka na m <sup>3</sup> v € bez DPH	Index I	Cena za lesnícku činnosť v ťažbovom procese v € bez DPH:
1	Výchovná úmyselná ťažba do 50 rokov (VÚ - 50r.)	1 200	42,65		I <sub>1</sub>	0,000
2	Výchovná úmyselná ťažba nad 50 rokov (VÚ + 50r.)	2 350	40,00		I <sub>2</sub>	0,000
3	Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)	6 500	24,48		I <sub>3</sub>	0,000
4	Náhodná vykonaná ťažba (NV)	30 000	24,36		I <sub>4</sub>	0,000
Celková cena za celý predmet zákazky						0,000

34. Kontrolovaný dňa 6. 12. 2022 prostredníctvom IS JOSEPHINE adresoval uchádzačovi FOREST ŠP, s.r.o., Nová Bystrica 664, 023 05 Nová Bystrica, IČO: 43912435 (ďalej len „FOREST ŠP, s.r.o.“ alebo „úspešný uchádzač“) správu označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, predloženej na Časť 5 - VC Bystrica“ (ďalej len „žiadosť

o vysvetlenie ponuky“ alebo „žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“), v ktorej uviedol cit.:

„Vážení uchádzači, v súlade s § 53 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v.z.n.p. (ďalej len ZVO). Vás žiadame, o vysvetlenie Vami predloženej ponuky na zákazku Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026, Časť 5 - VC Bystrica, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka cena. Pri kontrole predloženého dokladu s názvom "Tabuľka plnenia kritérií - cenová ponuka" - príloha č.6 súťažných podkladov bolo zistené, že ste pri položke - "Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)" predložili cenu výrazne nižšiu, ako je predpokladaný náklad na 1 m3 lesníckych činností pre roky 2023-2026 uvedený verejným obstarávateľom. Vaša ponúkaná priemerná cena je 4,00 Eur bez DPH (koeficient 0,163), čo komisia na vyhodnocovanie ponúk považuje na základe skúseností za nereálnu ponuku. Z uvedeného dôvodu Vás žiadame o odôvodnenie Vašej ponuky a vysvetlenie nasledovných otázok :

a) žiadame preukázať hospodárnosť poskytnutej služby, vo vzťahu ku požiadavkám na predmet zákazky a to:

- Akým výpočtom ste dospeli pri položke - "Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)" k priemernej cene 4,00 € bez DPH?

- Aké mimoriadne riešenia Vám ako uchádzačovi umožnilo znížiť navrhovanú cenu služby na tak nízku cenovú úroveň v porovnaní s ostatnými uchádzačmi ?

b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, na poskytnutie služby:

- Aké mimoriadne zľavy, obchodné výhody ste v minulosti získali, resp. s nimi disponujete v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, že Vám to umožnilo poskytnúť takúto nízku ponuku ?

c) osobitosti poskytovaných služieb navrhovaných uchádzačom:

- Aké mimoriadne technické postupy, umožňujúce poskytnúť takú nízku cenu, chcete na plnenie zákazky použiť?

d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov.

- Sú zabezpečené všetky povinnosti vo vzťahu k minimálnym mzdovým nárokom ?

- Uchádzate sa alebo ste už získali štátnu pomoc ? Ak áno, žiadame predložiť relevantný dôkaz. Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky žiadame doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti o vysvetlenie, elektronickým systémom IS JOSEPHINE ako odpoveď na túto žiadosť. (...).“

- 35) Uchádzač FOREST ŠP, s.r.o. v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky označenej ako „Vysvetlenie stanovenej ceny časť 5 – VC Bystrica – príloha č. 6“ (ďalej len „vysvetlenie ponuky“), ktorú adresoval kontrolovanému dňa 11. 12. 2022<sup>3</sup> prostredníctvom IS JOSEPHINE uviedol nasledovné, cit.:

„K predloženej cenovej ponuke na zákazku: Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrá na obdobie 2023-2026, časť 5 – VC Bystrica podávam nasledovné vysvetlenie:

Uvedené práce budem vykonávať priamo ako dodávateľ. Som vlastníkom strojov ako fyzická osoba; ktoré nie sú zaťažované úvermi, leasingami; a ich prenájom bude za symbolickú cenu.

<sup>3</sup> Pozn.: Dotknutý uchádzač predmetné vysvetlenie ponuky zaslal kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE aj dňa 12. 12. 2022, pričom obsahovo išlo o totožnú odpoveď akú zaslal kontrolovanému 11. 12. 2022, v ktorej iba opravil chybu v písaní, konkrétne označenie časti zákazky, vo vzťahu ku ktorej svoju odpoveď adresoval, keď v texte odpovede namiesto chybného údaju „časť 3 – VC Potok“ uviedol správne „časť 5 – VC Bystrica“.



Výkon práce je v blízkosti sídla firmy a bydliska. Z uvedeného dôvodu sú náklady súvisiace s dopravou a presunmi techniky nízke.

Stroje a technika sú v dobrom technickom stave, čím nepredpokladám zvýšené náklady súvisiace s údržbou.

Zároveň predpokladám vyrovnanie týchto nákladov medzi ostatnými navrhovanými cenami ostatných položiek v rámci rámcovej zmluvy. / VÚ-50, VÚ+50, náhodná ťažba/ (...).

36. Dňa 12. 12. 2022 kontrolovaný zaslal všetkým uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk predložených na časť 5 zákazky, ktorá obsahovala zoznam uchádzačov, ich návrhy na plnenie kritérií a poradie uchádzačov, cit.: „(...)

Poradie uchádzačov:

Číslo uchádzača	Uchádzač (obchodné meno a sídlo)	Návrh na plnenie kritérií Celková cena v EUR bez DPH za celý predmet zákazky	Poradie uchádzačov v zmysle kritérií na vyhodnotenie ponúk
1.	DECURIO, s.r.o., IČO: 36431693, 023 51 Raková 4000	908 800,00	6.
2.	FOREST ŠP, s.r.o., IČO: 43912435, 023 05 Nová Bystrica 664	783 380,00	1.
3.	MIRBOL s. r. o., IČO: 54867428, 023 05 Nová Bystrica 693	963 535,00	7.
4.	KALEBRA, s.r.o., IČO: 52206327, 023 04 Stará Bystrica 178	883 005,00	3.
5.	Dorteo, s.r.o., IČO: 51696193, Široká 10488/23, 831 07 Bratislava - mestská časť Vajnory	903 600,00	5.
6.	LESMI, s.r.o., IČO: 46479104, 023 01 Ošadnica 38	891 190,00	4.
7.	RIAVA CORPORATION, s.r.o., IČO: 45289506, 023 02 Krásno nad Kysucou 1682	884 235,20	2.

(...)

Prvým v poradí sa stal uchádzač č. 2., obchodné meno: FOREST ŠP, s.r.o., IČO: 43912435, sídlo: 023 05 Nová Bystrica 664, ktorý predložil ponuku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. Predložená ponuka je cenovo výhodná uchádzač ponúkol najnižšiu cenu za dodanie predmetu zákazky, uchádzač splňa všetky podmienky účasti tak, ako boli požadované a komisii nie sú známe iné dôvody na vylúčenie uchádzača alebo odmietnutie ponuky podľa zákona VO. Predložená ponuka bola v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a uchádzač súhlasí so zmluvnými podmienkami na plnenie. Komisia preto uchádzača označila za úspešného.

Verejný obstarávateľ na základe záverov komisie vyhodnotil splnenie podmienok účasti týkajúcich sa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO uchádzačom, ponuka ktorého sa v hodnotení umiestnila na 1. mieste a skonštatoval, že splnenie podmienok z hľadiska technickej spôsobilosti účasti je preukázané v súlade so ZVO a súťažnými podkladmi (bližšie informácie sú v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti). (...). Kontrolovaný zároveň neúspešným uchádzačom oznámil, že so svojimi ponukami neuspeli, a ako dôvod neprijatia ich ponúk uviedol nasledovné, cit.: „(...) Uchádzačmi predložené ponuky boli vyššie ako ponuka úspešného uchádzača. Ponuky týchto uchádzačov boli vzhľadom na spôsob uplatnenia kritérií v zmysle súťažných podkladov hodnotené len podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je najnižšia

*celková cena v EUR bez DPH. (...).*“

37. Kontrolovaný dňa 19. 12. 2022 zverejnil prostredníctvom IS JOSEPHINE **Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti** zo dňa 12. 12. 2022 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), kde o. i. uviedol nasledovné, cit.: „(...) Na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk sa predbežne na prvom mieste v poradí umiestnila ponuka uchádzača FOREST ŠP, s.r.o. (...). Komisia pri vyhodnocovaní dokladu s názvom "Tabuľka plnenia kritérií - cenová ponuka"- príloha č.6.súťažných podkladov zistila, že uchádzač FOREST ŠP, s.r.o. pri položke --"Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)" predložil cenu výrazne nižšiu, ako je predpokladaný náklad na 1 m<sup>3</sup> lesníckych činností pre roky 2023-2026 stanovený verejným obstarávateľom. Ponúkaná priemerná cena pri tejto položke 4,90 Eur bez DPH/m<sup>3</sup> sa javila ako mimoriadne nízka vo vzťahu k službe.<sup>4</sup> Na základe tejto skutočnosti bol uchádzač FOREST ŠP, s.r.o. dňa 6.12.2022 v súlade s § 53 ods. 2 zákona VO písomne vyzvaný na vysvetlenie ceny predmetnej časti ponuky. Uchádzač predložil v stanovenej lehote dňa 11.12.2022 vysvetlenie mimoriadne nižšej ponuky. Komisia považuje odôvodnenie nižšej úrovne ceny v predmetnej položke za dostatočné a to aj s poukazom na to, že ponuka nie je mimoriadne nízkou ponukou podľa § 53 ods.3 zákona VO. (...).“ V predmetnej zápisnici kontrolovaný ďalej vyhodnotenie úspešnosti ponuky uchádzača FOREST ŠP, s.r.o. odôvodnil nasledovne, cit.: „(...) Vyhodnocovaná bola len ponuka, ktorá sa podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnila na 1. mieste: ponuka uchádzača FOREST ŠP, s.r.o., (...) spĺňa požiadavky na predmet zákazky a je v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v súťažných podkladoch. Predložená ponuka, je cenovo výhodná, uchádzač ponúkol najnižšiu cenu za dodanie predmetu zákazky. Komisii nie sú známe iné dôvody na vylúčenie uchádzača alebo odmietnutie ponuky podľa zákona VO. Uchádzač súhlasí so zmluvnými podmienkami na plnenie. (...).“

#### **Právny rámec**

38. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
39. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania,

<sup>4</sup> Pozn. úradu: Kontrolovaný v predmetnej zápisnici uviedol, že priemerná cena pri oceňovanej položke v ponuke uchádzača bola 4,90 Eur bez DPH/m<sup>3</sup>. Úrad má však za to, že išlo o zrejmu chybu v písaní, pričom správne mala byť uvedená hodnota 4,00 Eur bez DPH/m<sup>3</sup>; ktorá korešponduje s hodnotou uvedenou kontrolovaným v žiadosti o vysvetlenie ponuky.

ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

41. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe
- najlepšieho pomeru ceny a kvality,
  - nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
  - najnižšej ceny.
42. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
43. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
  - technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby;
  - osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
  - dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
  - dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
  - možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
44. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
  - informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,

- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

### Právne posúdenie úradu

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu a na základe podaných námietok a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

45. Úvodom právneho posúdenia úrad uvádza, že predmetom námietok doručených úradu je výsledok vyhodnotenia ponúk uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži, a to vo vzťahu k piatej časti zákazky s názvom „VC Bystrica“. Z obsahového hľadiska je možné námietky pre lepšiu prehľadnosť rozdeliť na nasledovné okruhy, v ktorých navrhovateľ namieta nasledovné:
- A) nedostatočnosť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk,
  - B) spochybňovanie realizácie úmyselnej ťažby,
  - C) nereálnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača.

### K bodu A) námietok - nedostatočnosť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk

46. Navrhovateľ v úvode námietok rozporuje, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk určil úspešného uchádzača spoločnosť FOREST ŠP, s.r.o., a to bez toho, aby zverejnil tabuľku plnenia kritérií tohto uchádzača, na základe čoho navrhovateľ dôvodí, že postup kontrolovaného je netransparentný. Na základe týchto tvrdení navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad o. i. nariadil kontrolovanému cit.: „zverejniť všetky potrebné údaje tvoriace cenu uchádzača tak, aby bol dodržaný § 10 ods. 2 zákona“. V kontexte uvedených tvrdení navrhovateľa úrad považoval za potrebné preskúmať, či kontrolovaný bol povinný v súvislosti s úkonom vyhodnotenia ponúk zverejniť návrh na plnenie kritérií uchádzača FOREST ŠP, s.r.o., a to v podobe vyplnenej tabuľky (Príloha č. 6 súťažných podkladov), ktorú predložil vo svojej ponuke v súlade s bodom 1.3 a 1.4 súťažných podkladov (pozri body 32 a 33 tohto rozhodnutia).
47. Vo vzťahu k preskúmaniu postupu kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením ponúk a osobitne k preskúmaniu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk z toho hľadiska, či zodpovedá požiadavkám stanoveným zákonom o verejnom obstarávaní, úrad upriamuje pozornosť na ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov, pričom neúspešnému uchádzačovi je potrebné oznámiť:
- že neuspel,
  - dôvody neprijatia jeho ponuky,
  - identifikáciu úspešného uchádzača,
  - informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
  - výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,

- lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
48. Úrad na základe preskúmania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk z 12. 12. 2022 (bod 36 tohto rozhodnutia), ktorá bola doručená navrhovateľovi ako druhému (neúspešnému) uchádzačovi v poradí, má za preukázané, že tento dokument obsahuje:
- informáciu o tom, že navrhovateľ neuspel (čo je zrejme aj z údajov o finálnom poradí jednotlivých uchádzačov),
  - dôvod neprijatia ponuky spočívajúci v tom, že ponuka predložená navrhovateľom nebola úspešná v hodnotení podľa stanoveného kritéria (kritérium: najnižšia cena),
  - identifikáciu úspešného uchádzača,
  - výhody a charakteristiky úspešnej ponuky spolu s informáciou o tom, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky a ponúk najnižšiu cenu, vrátane informácie o porovnaní ponukových cien jednotlivých uchádzačov,
  - informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti u úspešného uchádzača týkajúcich sa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, pričom kontrolovaný odkázal na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk (bod 37 tohto rozhodnutia), v ktorej uviedol podrobnejšie informácie z vyhodnotenia podmienok účasti,
  - poučenie obsahujúce lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
49. Úrad s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že **všetky zákonom požadované obsahové náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sú bez akýchkoľvek pochybností splnené.** Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, že kontrolovaný nezverejnil tabuľku – návrh na plnenie kritérií úspešného uchádzača, úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži stanovil jediné kritérium, na základe ktorého bol určený úspešný uchádzač, a to najnižšiu cenu za celý predmet zákazky v EUR bez DPH. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je zrejme, že kontrolovaný do jej obsahu premietol údaj o najnižšej cene za celý predmet zákazky v EUR bez DPH, ktorú predstavovala cena uchádzača FOREST ŠP, s.r.o. v sume 783 380,- EUR bez DPH, vychádzajúca z jeho návrhu na plnenie kritérií. Preto má úrad za to, že v predmetnej verejnej súťaži, v ktorej je určené iba jedno hodnotiace kritérium (najnižšia cena za celý predmet zákazky), neprichádza do úvahy informovanie o iných výhodách prijatej ponuky.<sup>5</sup> Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje úrad rozsah informácií, uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, vrátane informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a dôvodoch neprijatia ponúk neúspešných uchádzačov, za plne dostačujúci pre naplnenie dĺžky ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
50. V nadväznosti na vyššie uvedené tak úrad súhlasí s vyjadrením kontrolovaného, že vyhodnocovanie ponúk, ako aj zverejnené údaje v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa mohli týkať len takého kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktoré si kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch, resp. v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Úrad sa zároveň stotožňuje aj s tvrdením kontrolovaného, že ponuku úspešného uchádzača je kontrolovaný povinný zverejniť vo svojom profile až po uzavretí zmluvy, a to v súlade s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. To rovnako platí aj pre tabuľku - návrh na plnenie kritérií (vyplnená Príloha č. 6 súťažných podkladov), ktorý tvorí súčasť ponuky úspešného uchádzača.

<sup>5</sup> K tomu pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 z 19. 10. 2018 alebo č. 4031-9000/2020 z 19. 3. 2020

51. Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný nebol povinný zverejniť tabuľku - návrh na plnenie kritérií predloženú v ponuke úspešného uchádzača, tak ako to uvádza navrhovateľ vo svojich námietkach.**
52. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach s poukazom na obsahové znenie bodu 1.4 súťažných podkladov a v ňom obsiahnutú podmienku (pozri bod 32 tohto rozhodnutia), cit.: „(...) *V prípade, že uchádzač predloží pri výchovnej úmyselnej ťažbe do 50 rokov (VÚ - 50r.) cenu, po ktorej je prepočítaný index vyšší ako 1,050 a pri ostatných druhoch ťažieb vyšší ako 1,000, tak verejný obstarávateľ si vyhráďuje právo takúto ponuku neprijat'. Ostatné údaje v tabuľke sú vypočítané automaticky.(...)*“ uvádza, že z kontrolovaným zverejnených informácií z vyhodnotenia ponúk cit. „*nie je možné objektívne vyhodnotiť u víťazného uchádzača splnenie danej podmienky*“.
53. K vyššie uvedenému tvrdeniu navrhovateľa úrad v prvom rade uvádza, že vyhodnotenie ponúk je v kompetencii kontrolovaného, resp. ním zriadenej komisie na vyhodnotenie ponúk. Preto aj posúdenie toho, či je možné vyhodnotiť splnenie určitej kontrolovaným stanovenej podmienky vo vzťahu k ponuke toho-ktorého uchádzača, je takisto v kompetencii kontrolovaného/komisie na vyhodnotenie ponúk. Napriek uvedenému úrad k zrejším pochybnostiam navrhovateľa, vyjadreným v súvislosti s postupom kontrolovaného pri posúdení splnenia vyššie citovanej podmienky vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača, z dokumentácie kontrolovaného a konkrétne zo samotnej ponuky dotknutého uchádzača zistil, že hodnoty indexov pri všetkých oceňovaných položkách návrhu na plnenie kritérií boli nižšie ako 1,050, resp. 1,000 a preto má úrad za preukázané, že nebol naplnený dôvod na uplatnenie práva kontrolovaného, na základe ktorého by sa mohol rozhodnúť neprijat' ponuku tohto uchádzača. Úrad zároveň aj v kontexte ostatných navrhovateľom namietaných skutočností, v rámci ktorých zhodne rozporuje nedostatočnosť informácií z vyhodnotenia ponúk zverejnených kontrolovaným uvádza, že ani vyššie uvedené informácie týkajúce sa hodnoty indexov v ponukách uchádzačov nemuseli byť súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, čo úrad rovnako odôvodňuje závermi, konštatovanými úradom v predošlých bodoch tohto právneho posúdenia (pozri bod 49 a 50 tohto rozhodnutia). Úrad zároveň dodáva, že keďže kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača ako 1. v poradí, nesporné týmto skonštatoval aj to, že úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky, ako aj to, že vo vzťahu k ponuke tohto uchádzača neuplatnil právo, ktoré si vyhradil v bode 1.4 súťažných podkladov, spočívajúce v neprijatí ponuky uchádzača.
54. Úrad s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že **pochybnosti navrhovateľa vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienky uvedenej v bode 1.4 súťažných podkladov pri ponuke úspešného uchádzača, sa nepreukázali ako opodstatnené.**
55. Z kontextu vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že predmetná informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom informácie poskytnuté kontrolovaným navrhovateľovi v predmetnej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, v spojení s informáciami, ktoré mali všetci uchádzači k dispozícii v tomto verejnom obstarávaní, boli v tomto prípade dostatočnými informáciami, na základe ktorých mohli byť navrhovateľovi zrejme charakteristiky a výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača.
56. Nakoľko obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je dostatočný, resp. nedostatočnosť informácie, ktorú navrhovateľ namieta, sa nepreukázala ako pravdivá, úrad považuje túto časť námietok za **neopodstatnenú.**

## K bodu B) námietok – spochybňovanie realizácie úmyselnej ťažby

57. K časti námietok, v ktorej navrhovateľ popisuje aká ťažba sa podľa jeho názoru bude/nebude vykonávať, resp. že po ťažbe kalamity nezostane potrebný objem na úmyselnú ťažbu, považuje úrad za potrebné uviesť, že vymedzenie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, a teda za opis, resp. definovanie predmetu zákazky je plne zodpovedný kontrolovaný. Verejný obstarávateľ je pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe podrobného opisu, vrátane technických požiadaviek a špecifikácií. Z uvedeného vyplýva, že si kontrolovaný vymedzí predmet zákazky tak, aby splňal ním určený účel, a to na základe potrieb, ktoré pozná len on sám. Zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, nakoľko toto je v kompetencii verejného obstarávateľa.
58. V kontexte vyššie uvedeného úrad uvádza, že z obsahu súťažných podkladov (časť A POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY, bod 5. Obchodné podmienky, podbod 5.1 súťažných podkladov) vyplýva, že **výsledkom verejného obstarávania pre každú časť predmetu zákazky má byť rámcová dohoda**. Podľa § 2 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie rámcovou dohodou písomná dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej; rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a ak je to možné, aj predpokladaného množstva predmetu zákazky.
59. Vo všeobecnosti je teda možné uviesť, že rámcová dohoda na rozdiel od zmluvy predstavuje pomerne flexibilný nástroj na obstarávanie tovarov, služieb alebo stavebných prác. Ide pritom o opakované plnenia, ktorých množstvá nie sú celkom presne známe, pričom do predpokladanej hodnoty rámcovej dohody sa zahŕňa maximálna predpokladaná hodnota všetkých zmlúv plánovaných počas trvania rámcovej dohody. Zadávať zákazky na základe platnej rámcovej dohody je pritom možné do vyčerpania v nej dohodnutého maximálneho rozsahu plnenia, resp. maximálnej ceny alebo do uplynutia doby, na ktorú bola uzavretá, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
60. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 16200-5000/2020 zo dňa 21. 12. 2020, podľa ktorého, cit.: *„V súlade s rozhodovacou praxou úradu, ako aj súdov SR uzatvorenie rámcovej dohody vo všeobecnosti neznamena pre účastníkov tejto dohody, ktorí sú na strane dodávateľov právny nárok na zadávanie čiastkových zákaziek. Uvedené fakticky znamená, že bez toho, aby to bolo v rámcovej dohode zakotvené, verejný obstarávateľ nie je povinný z rámcovej dohody „čerpať“, na základe čoho ani nie je vylúčené, aby sa aj počas platnosti rámcovej dohody rozhodol svoje potreby zabezpečovať iným spôsobom. Je potrebné tiež spomenúť, že verejný obstarávateľ nie je povinný vyčerpať celý takýto rámec dohody uzavretej s úspešným uchádzačom alebo viacerými úspešnými uchádzačmi. (...)“*
61. Taktiež úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 10191-5000/2020 zo dňa 12. 8. 2019, podľa ktorého, cit.: *„(...) Zákon o verejnom obstarávaní výslovne nerieši, kedy a či môže byť zadávaná nová/d'alšia zákazka na predmet plnenia, ktorý je pokrytý zmluvou (na predmet zákazky je uzatvorená zmluva/rámcová dohoda), ale upravuje pravidlá a postupy uplatňované pri samostatnom zadávaní zákaziek. V súlade s rozhodovacou praxou úradu, ako aj súdov SR uzatvorenie rámcovej dohody vo všeobecnosti neznamena pre účastníkov tejto dohody, ktorí sú na strane dodávateľov právny nárok na zadávanie čiastkových zákaziek. Uvedené fakticky znamená, že bez toho, aby to bolo v rámcovej dohode zakotvené, verejný*

*obstarávateľ nie je povinný z rámcovej dohody „čerpať“, na základe čoho ani nie je vylúčené, aby sa aj počas platnosti rámcovej dohody rozhodol svoje potreby zabezpečiť iným spôsobom. Rozhodnutie zabezpečiť formou zmluvného vzťahu určité plnenie, ktoré má charakter zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní je tak plne v kompetencii verejného obstarávateľa (...).“*

62. Na základe vyššie uvedeného je tak irelevantný názor navrhovateľa o tom, či sa niektorá časť plnenia predmetu zákazky bude alebo nebude realizovať, nakoľko je v kompetencii kontrolovaného ako si zadefinuje predmet zákazky. To znamená, že ak kontrolovaný zohľadňujúc svoje potreby, požaduje od uchádzačov ocenenie určitého plnenia, ktoré tvorí predmet zákazky,<sup>6</sup> tak je potrebné takúto požiadavku kontrolovaného rešpektovať.
63. S poukazom na charakter rámcovej dohody a vyššie uvedené metodické usmernenia tiež úrad uvádza, že rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, čo znamená, že rozhodnutie o tom, či sa z tejto rámcovej dohody bude plniť, t. j. či na jej základe kontrolovaný zadá úspešnému uchádzačovi čiastkové objednávky, je v jeho kompetencii. Preto uzatvorenie rámcovej dohody nezakladá právny nárok úspešného uchádzača na zadanie čiastkových zákaziek a kontrolovaný ani nie je povinný čerpať celý (maximálny) rámec dohody uzatvorenej úspešným uchádzačom.
64. V kontexte tvrdenia navrhovateľa, že podľa jeho názoru sa úmyselná ťažba ani nebude vykonávať, resp. že na úmyselnú ťažbu nezostane potrebný objem, úrad pre úplnosť uvádza, že ak by aj k takejto situácii po uzavretí rámcovej dohody došlo, nič kontrolovanému nebráni v tom, aby sa v dôsledku takejto situácie (spočívajúcej v zmene svojich potrieb) rozhodol upustiť od plnenia, resp. čerpania z rámcovej dohody.
65. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad považuje túto časť námietok za neopodstatnenú.

#### **K bodu C) námietok – nereálnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača**

66. V poslednej časti námietok navrhovateľ namieta nereálnosť ponukovej ceny uchádzača, ktorý sa umiestnil ako prvý v poradí (spoločnosť FOREST ŠP, s.r.o.), a to 70%-né zníženie ceny za úmyselnú ťažbu. Podľa navrhovateľa je cena dúpingová alebo až nerealizovateľná.
67. Nakoľko navrhovateľ v predmetnom bode námietok namieta, že ponuka uchádzača vyhodnotená kontrolovaným ako úspešná, sa nezakladá na objektívnych skutočnostiach a je nereálna, úrad má za to, že navrhovateľ namieta postup vyhodnotenia ponuky dotknutého uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Preto úrad v tejto časti právneho posúdenia preskúma, či sa kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného v rámci procesu vyhodnocovania ponúk zaoberala hodnotením ponuky uchádzača FOREST ŠP, s.r.o. z hľadiska mimoriadne nízkej ponukovej ceny a či bol postup kontrolovaného, resp. komisie správny, a to z hľadiska využitia príslušných zákonných ustanovení v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou.
68. Úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 2. 2019, z ktorého vyplýva, že základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a uchádzačov pred nereálnymi cenovými ponukami. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ chránený pred

<sup>6</sup> Pozn.: V zmysle Prílohy č. 6 „návrh na plnenie kritérií“ súťažných podkladov kontrolovaný požadoval od uchádzačov ocenenie položiek tvoriacich predmet zákazky podľa jednotlivých druhov ťažby dreva, ktoré sú uvedené v bode 25 tohto rozhodnutia.



nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa. Komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.

69. V súvislosti s predmetnou časťou námietok navrhovateľa, úrad overil, či kontrolovaný reálne a dostatočne overil a vyhodnotil prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača, prípadne či si kontrolovaný splnil svoju zákonnú povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
70. Úrad uvádza, že preskúmaním dokumentácie kontrolovaného k predmetnému verejnemu obstarávaniu zistil, že kontrolovaný adresoval uchádzačovi umiestnenému ako prvému v poradí dňa 6. 12. 2022 **žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, predloženej na Časť 5 - VC Bystrica** v zmysle § 53, ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 34 tohto rozhodnutia). Z predmetnej žiadosti vyplýva, že kontrolovanému sa ponuka dotknutého uchádzača javila mimoriadne nízka vo vzťahu k položke označenej v návrhu na plnenie kritérií ako „Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)“, ktorú ako kontrolovaný sám uviedol, cit. *„považuje na základe skúseností za nereálnu ponuku.“*, čo odôvodnil aj tým, že uchádzač predložil cenu výrazne nižšiu, ako je predpokladaný náklad na 1 m<sup>3</sup> lesníckych činností pre roky 2023-2026 stanovený kontrolovaným. Na základe uvedeného zistenia kontrolovaný požiadal dotknutého uchádzača o podrobné odôvodnenie jeho ponuky a zodpovedanie viacerých (6) otázok, ktoré sa týkali najmä preukázania hospodárnosti poskytnutej služby predložením výpočtu ponukovej ceny pri oceňovanej položke, preukázania obchodných výhod, zliav, technických postupov, ktoré uchádzačovi umožnili poskytnúť nízku cenu a pod. **Dotknutý uchádzač odpovedal na predmetnú žiadosť dňa 11. 12. 2022** (pozri bod 35 tohto rozhodnutia), pričom ako zdôvodnenie mimoriadne nízkej ponukovej ceny o. i. uviedol, že práce bude vykonávať sám ako dodávateľ, že je vlastníkom strojového vybavenia, že výkon práce je v blízkosti jeho sídla a že strojová technika je v dobrom technickom stave.
71. Úrad vo vyššie uvedenej súvislosti poukazuje na **zápisnicu z vyhodnotenia ponúk zo dňa 12. 12. 2022** (bod 37 tohto rozhodnutia), z ktorej vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk akceptovala vysvetlenie ponuky uchádzača umiestneného ako prvého v poradí, pričom uvedené komisia odôvodnila iba strohým konštatovaním, že cit.: *„(...) Komisia považuje odôvodnenie nízkej úrovne ceny v predmetnej položke za dostatočné a to aj s poukazom na to, že ponuka nie je mimoriadne nízkou ponukou podľa § 53 ods.3. zákona V.O. (...)“*. Úrad tak má z predmetnej zápisnice za preukázané, že komisia kontrolovaného k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky uviedla, iba informáciu, že požiadala uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a po doručení vysvetlenia považuje vysvetlenie za dostatočné a nie je treba ďalej skúmať cenu za predmet zákazky. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, prečo komisia kontrolovaného považuje vysvetlenie uchádzača umiestneného ako prvého v poradí za dostatočné, a čo (ktoré skutočnosti a fakty)

rozplynuli jej pochybnosti o reálnosti ceny pri položke „Obnovná úmyselná ťažba. (OÚ)“ uvedenej v ponuke úspešného uchádzača.

72. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.** Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.
73. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval správne keď v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požiadal uchádzača umiestneného ako prvého v poradí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponukovej ceny potom, čo v tejto ponuke identifikoval položky, ktoré považoval za nereálne, avšak preskúmaním následného postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom (pozri bod 71 tohto rozhodnutia) je neodôvodnené a z tohto dôvodu nepreskúmateľné, čiže v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača. Odôvodnenie tohto postupu sa pritom nenachádza v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, ani v inom dokumente tvoriacom dokumentáciu kontrolovaného k predmetnej verejnej súťaži.**
74. Na margo tejto skutočnosti úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna, a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, **musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti.** Tieto sa *inter alia* vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indíciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti súťažnej dokumentácie.
75. Úrad má za to, že samotný proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom nemožno považovať *an block* za netransparentný alebo čisto formalistický. **Aby však bol účel uvedeného inštitútu naplnený, uvedené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky si ale žiadalo od kontrolovaného v prípade akceptácie vysvetlenia upriamiť pozornosť na tie aspekty ponuky - položky, ktoré u neho spočiatku vzbudzovali pochybnosti o reálnosti ceny úspešného uchádzača.**
76. Úrad má za to, že dostatočné a reálne vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky spočíva v reálnom overení nacenenia ponuky v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie predmetu zákazky, overenia pravdivosť tvrdení a argumentov preukazujúcich reálnu schopnosť poskytovať obstarávané práce v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu.

Úrad má tiež za to, že v predmetnom prípade mal kontrolovaný podrobnejšie skúmať odpoveď víťazného uchádzača a v prípade, že sa odpoveď zdala kontrolovanému nepostačujúca, mal sa opätovne dopytovať vysvetlenia. Reálnosť položiek deklarovaných úspešným uchádzačom musí kontrolovaný overiť preskúmateľným a dostatočným spôsobom.

77. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovanému postačovali všeobecné vyjadrenia uchádzača vo vzťahu k spôsobu ocenenia položiek v jeho ponuke.** Úrad dáva do pozornosti, že pri povinnosti skúmať mimoriadne nízku ponuku, ktorá prináleží kontrolovanému je rovnako nevyhnutné, aby bola žiadosť vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke koncipovaná tak, aby bola schopná zabezpečiť právnu istotu, resp. odstránenie nedostatku jasnosti ponuky uchádzača, ktorý kontrolovaný identifikoval. Zmyslom takto koncipovanej žiadosti je zabrániť zvýhodneniu alebo nezvýhodneniu uchádzača, ktorému bola žiadosť adresovaná. Práve nedostatočné preskúmanie jednotlivých aspektov ponuky úspešného uchádzača spôsobuje neodôvodnenosť akceptovania ponuky úspešného uchádzača a je dôvodom nepreskúmateľnosti a netransparentnosti v postupe kontrolovaného.
78. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v predmetnom bode, v ktorom namieta nereálnosť ponukovej ceny uchádzača umiestneného ako prvého v poradí, považuje za **opodstatnené.**
79. Podľa ust. § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk zo strany kontrolovaného úrad uvádza, že **kontrolovaný sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď dostatočne transparentným spôsobom nevyhodnotil mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, ktorého dôsledné preskúmanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a teda kontrolovaný nedodrжал princíp transparentnosti.** Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako **porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,** nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
80. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
81. Vzhľadom na to, že úrad identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní na základe bodu C) námietok navrhovateľa, týkajúceho sa nedostatočného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky zo strany kontrolovaného, považuje úrad námietky v tejto časti za opodstatnené, a preto pristupuje k uloženiu povinnosti kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v súlade s výrokom tohto rozhodnutia.

82. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje návrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
83. **V ostatných bodoch, t. j. v bodoch A) a B), ktoré považuje úrad za neopodstatnené (viď body 56 a 65 tohto rozhodnutia), úrad rozhodol tak, že podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky návrhovateľa v týchto bodoch zamietla.**
84. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
85. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, aby pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal realnosť ponukových cien uchádzačov. Úrad v týchto prípadoch odporúča kontrolovanému koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne jasne a určito, resp. konkrétnymi otázkami smerujúcimi k vyjasneniu a vysvetleniu ponuky. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil. Úrad tiež pripomína, že inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je možné, a spravidla aj nutné, uplatniť aj opakovane.
86. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach návrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
87. Podľa § 175 ods. 1.1 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

#### **Kaucia**

88. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti návrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
89. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti návrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

#### **P o u č e n i e v o v z ť a h u k r o z h o d n u t i u p o d ľ a § 1 7 5 o d s. 1 p í s m. a) z á k o n a o v e r e j n o m o b s t a r á v a n í:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

#### **P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

*(elektronický podpis)*

Mgr. Tomáš Lepieš  
riaditeľ odboru dohľadu

#### Rozhodnutie sa doručí:

1. **RIAVA CORPORATION, s.r.o.**, Krásno nad Kysucou 1682, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 45289506 – navrhovateľ
2. **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351 – kontrolovaný
3. Podľa rozdeľovníka

# Doručenka

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31797903

Prijímateľ

ico://sk/36038351

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

24.01.2023 06:57:23

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

b93eefc2-d173-4f75-a360-dfa1c0c1687c

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačky

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

PMWmoUWNnPDJ1gawfCo1Dtbg4TP152vbl6Z.  
Fb7kBb+xYWK+y8B5pzsd4UANrZePQ/BlursYo  
bw/0B6XmBSjlaA==

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

524f5fa4-6f11-4170-bb40-7d7c1767da3d