



Lutówko, dnia 23.12.2022 r.

Zn. spr.: ZG.270.2.7.2022

Do Wykonawców ubiegających się o udzielenie Zamówienia

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Zamawiający - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lutówko, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 – „PZP”) informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lutówko w roku 2023**”.

## UZASADNIENIE

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga (%)
1.	Cena	100

W ramach kryterium „Cena” ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu wzoru:

$$C = \frac{C_n}{C_o} \times 100 \% \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

C – liczba punktów w ramach kryterium „Cena”,

C<sub>n</sub> - najniższa cena spośród ofert ocenianych

C<sub>o</sub> - cena oferty ocenianej

Ocenie w ramach kryterium „Cena” podlegać będzie cena łączna brutto podana w Formularzu Oferty dla danego Pakietu (Załącznik nr 1 do SWZ).

Z uwagi na postanowienia art. 225 ust. 1 PZP, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

## Najkorzystniejsze oferty:

### - Pakiet I – leśnictwo Adamowo

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

**DRWAL Grzegorz i Andrzej Belter s.c.**  
**ul. Osiedle Leśne 28/5**  
**89-400 Sępólno Krajeńskie**

za cenę w wysokości **895 004,75 zł** łącznie z podatkiem VAT.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

<b>Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena” (max. 100 pkt)</b>	<b>Łączna punktacja</b>
DRWAL Grzegorz i Andrzej Belter s.c. ul. Osiedle Leśne 28/5 89-400 Sępólno Krajeńskie	100,00 pkt.	100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

## **- Pakiet II – leśnictwa: Doręgowice i Kamionka**

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

**Konsorcjum firm: Firma Usługowa  
Joanna Skwierawska  
Piechowice 18/3,83-425 Dziemiany,  
Firma Usługowo-Handlowa Usługi Leśne  
Michał Orzłowski Brusy-Wyb. 27, 89-632 Brusy**

za cenę w wysokości **834 152,90 zł** łącznie z podatkiem VAT.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

<b>Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena” (max. 100 pkt)</b>	<b>Łączna punktacja</b>
Konsorcjum firm: Firma Usługowa Joanna Skwierawska Piechowice 18/3,83-425 Dziemiany, Firma Usługowo-Handlowa Usługi Leśne Michał Orzłowski Brusy-Wyb. 27, 89-632 Brusy	100,00 pkt.	100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

### **- Pakiet III – leśnictwo Gaj**

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

**Zakład Usług Leśnych "DĄB" Sławomir Twardy  
Lutówko 82, 89-400 Sępólno Krajeńskie**

za cenę w wysokości **757 929,48 zł** łącznie z podatkiem VAT.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

<b>Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejszem wykonywania działalności Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena” (max. 100 pkt)</b>	<b>Łączna punktacja</b>
Zakład Usług Leśnych "DĄB" Sławomir Twardy Lutówko 82, 89-400 Sępólno Krajeńskie	100,00 pkt.	100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

## **- Pakiet V – leśnictwo Kamień**

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

**Zakład Usług Leśnych „DĄB” Zdzisław  
Wieczorek, Buką 17, 77-310 Debrzno**

za cenę w wysokości **556 335,16 zł** łącznie z podatkiem VAT.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

<b>Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejszem wykonywania działalności Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena” (max. 100 pkt)</b>	<b>Łączna punktacja</b>
Zakład Usług Leśnych „DĄB” Zdzisław Wieczorek, Buką 17, 77-310 Debrzno	100,00 pkt.	100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

## **- Pakiet VI – leśnictwa: Lutowo i Zaleśniak**

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

### **Usługi Leśne „ZAB III” Mieczysław Hajzer Czyżkowo 28, 77-420 Lipka**

za cenę w wysokości **2 221 383,03 zł** łącznie z podatkiem VAT.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

<b>Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejszem wykonywania działalności Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena” (max. 100 pkt)</b>	<b>Łączna punktacja</b>
Usługi Leśne „ZAB III” Mieczysław Hajzer Czyżkowo 28, 77-420 Lipka	100,00 pkt.	100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

## **- Pakiet VII – leśnictwo Witkowo**

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

**Zakład Usług Leśnych „DĄB” Zdzisław  
Wieczorek, Buka 17, 77-310 Debrzno**

za cenę w wysokości **906 768,40 zł** łącznie z podatkiem VAT.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

<b>Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejszem wykonywania działalności Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena” (max. 100 pkt)</b>	<b>Łączna punktacja</b>
Zakład Usług Leśnych „DĄB” Zdzisław Wieczorek, Buka 17, 77-310 Debrzno	100,00 pkt.	100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

## **- Pakiet IX – Szkoła Doręgowice**

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

**USŁUGI LEŚNE Paweł Bettin**  
**Lutówko 44, 89-400 Sępólno Krajeńskie**

za cenę w wysokości **597 687,79 zł** łącznie z podatkiem VAT.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunku udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

<b>Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejszem wykonywania działalności Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofercie w kryterium „cena” (max. 100 pkt)</b>	<b>Łączna punktacja</b>
USŁUGI LEŚNE Paweł Bettin Lutówko 44, 89-400 Sępólno Krajeńskie	100,00 pkt.	100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.



## - Pakiet X – pozyskanie maszynowe

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

### Konsorcjum firm:

**Firma Usługowa Joanna Skwierawska**  
**Piechowice 18/3, 83- 425 Dziemiany,**  
**Firma Usługowo-Handlowa Usługi Leśne Michał Orzłowski**  
**Brusy-Wybudowanie 27, 89-632 Brusy,**  
**Zakład Usług Leśnych Tomasz Menczykowski**  
**Lendy 8A, 89-634 Leśno**

za cenę w wysokości **754 226,21 zł** łącznie z podatkiem VAT.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

<b>Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy</b>	<b>Punkcja przyznana ofercie w kryterium „cena” (max. 100 pkt)</b>	<b>Łączna punkcja</b>
Konsorcjum firm: Firma Usługowa Joanna Skwierawska Piechowice 18/3, 83- 425 Dziemiany, Firma Usługowo-Handlowa Usługi Leśne Michał Orzłowski Brusy-Wybudowanie 27, 89-632 Brusy, Zakład Usług Leśnych Tomasz Menczykowski Lendy 8A, 89-634 Leśno	100,00 pkt.	100,00 pkt.
Zakład Usług Leśnych Leszek Gilewski Trudna 14, 77-420 Lipka	87,64 pkt	87,64 pkt
Konsorcjum ARTEMIDA: FOREST-FARM Bartosz Hartwich, Buszkowo 75/2, 86-010 Koronowo, Usługi Leśne Rafał Hartwich, Buszkowo 75/2, 86-010 Koronowo	82,78 pkt	82,78 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono poniższą ofertę:

Zakład Usług Leśnych "FUN-LAS"  
Grzegorz Kłopotek  
Męcikał ul. Jesionowa 3, 89-632 Brusy

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej „ustawa Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że Oferta Wykonawcy nie została zabezpieczona wadium. Do czasu otwarcia nie wpłynęło wadium w formie pieniądza na rachunek bankowy Zamawiającego oraz nie zostało przekazane w innej wymaganej formie wraz z Ofertą.

**Jacek Krzyżanowski**

Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/