

# TRVALÉ ZÁLOŽNÉ PRACOVISKO NÁRODNEJ BANKY SLOVENSKA KREMNICA

Architektonicko-urbanistická súťaž návrhov

## ZÁPISNICA | HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY 2. ETAPY

Vyhlasovateľ: **Národná banka Slovenska, Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava**  
Dátum a čas konania: **Pondelok 29.5.2023, od 10:00 do 17:30**  
Miesto konania: **[Národná banka Slovenska](#)  
Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava**

- Hodnotiace zasadnutie poroty druhej etapy súťaže** sa konalo dňa 29.5.2023. Zasadnutie sa začalo o 10:00 hod. v priestoroch zasadačky Národnej banky Slovenska.

### Prítomní sú:

#### Riadni členovia poroty

- Nezávislí na vyhlasovateľovi*  
**MgA. Marcela Steinbachová, PhD.** - autorizovaná architektka ČKA  
**Ing.arch. Peter Moravčík** - autorizovaný architekt SKA  
**Ing. arch. Kornel Kobák** - autorizovaný architekt SKA  
**Ing.arch. Martin Jančok** - autorizovaný architekt SKA

- Závislý na vyhlasovateľovi*  
**Ing. Boris Mísař** - riaditeľ odboru technických služieb NBS

#### Náhradníci poroty

- Nezávislý na vyhlasovateľovi*  
**Mgr. art. Martin Varga** - autorizovaný architekt SKA
- Závislý na vyhlasovateľovi*  
**Ing. Karol Lintner** - riaditeľ odboru ochrany a bezpečnosti NBS

#### Experti poroty

Generálny riaditeľ Pamiatkového úradu Slovenskej republiky  
Riaditeľka Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica  
Primátor mesta Kremnica  
Spracovateľ overovacej štúdie TZP NBS Kremnica  
Rozpočtár

#### Pomocné orgány poroty

**MSc. Lívia Gažová** - overovateľka, spracovateľka súťažných podkladov  
**Ing. arch. Adam Lukačovič** - sekretár súťaže, spracovateľ súťažných podkladov

Pomocné orgány NBS

Expert investičnej výstavby, NBS

Právny expert pre obstarávanie, NBS

Hlavný metodik centrálného obstarávania, NBS

## 2. Otvorenie zasadnutia

Zástupca vyhlasovateľa Boris Mísař, riaditeľ odboru technických služieb NBS otvoril o 10:00 zasadnutie poroty. Uvítal všetkých účastníkov rokovania a odprezentoval organizačné informácie a program k zasadnutiu poroty.

## 3. Predloženie súťažných návrhov a otázky účastníkov

Adam Lukačovič odprezentoval účastníkom rokovania informácie o priebehu 2. etapy súťaže. V lehote na predkladanie súťažných návrhov pre 2. etapu, t.j. dňa 15.05.2023 do 17:00 hod. bolo predložených všetkých **5 súťažných návrhov**. Všetci účastníci predložili svoj návrh prostredníctvom informačného systému Josephine. Návrhom boli ponechané poradové čísla podľa 1. etapy súťaže.

Sekretár súťaže zrekapituloval, že v priebehu 2. etapy súťaže nebola doručená prostredníctvom informačného systému Josephine **žiadna otázka - žiadosť o vysvetlenie**.

## 4. Overenie súťažných návrhov

Lívia Gažová predstavila zápisnicu z overovania súťažných návrhov. Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov zlúčené v jednej časti **“Grafická časť”**.

Overenie danej časti spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 7. bod 7.3. Súťažných podmienok (obsah panelov bol odporúčaný) a ako bolo v oznámení o postupe návrhu 2. etapy upresnené.

Overovateľka skontrolovala všetky predložené návrhy od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že všetky návrhy boli predložené v požadovanom obsahu a rozsahu. Na základe odporúčaných požiadaviek grafickej časti overovateľka skonštatovala len jeden bod:

| Návrh č.15 použil inú mierku širších vzťahov

Vzhľadom na skutočnosť, že pri grafickej časti návrhu sa jednalo o odporúčané požiadavky, nebolo nesplnenie podmienky dôvodom na vylúčenie návrhov z hodnotenia. Porota hlasovaním súhlasila s ďalším hodnotením všetkých návrhov.

ZA: **5**    PROTI: **0**    ZDRŽAL SA: **0**

Počet súťažných návrhov **prijatých do hodnotenia bol 5.**

## 5. Sumarizácia komentárov a odporúčaní pre 2. etapu súťažných návrhov

Po predstavení zápisnice z overovania súťažných návrhov zosumarizovala Lívia Gažová všetky komentáre a odporúčania, ktoré vypracovala pre návrhy postupujúce do 2. etapy.

## 6. Návrh postupu hodnotenia

Po prijatí návrhov do hodnotenia a sumarizácii komentárov a odporúčaní prebehla diskusia o postupe hodnotenia súťažných návrhov a vhodnej forme vyjadrenia expertov poroty k návrhom. Porota sa zhodla na priebehu hodnotenia tzv. **viackolovým hlasovaním**, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bude zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia

hodnotiaceho kritéria v čl. 11. bode 11.1. Súťažných podmienok. Experti poroty boli požiadaní, aby svoje závery o návrhoch prezentovali pred samotným hodnotiacim procesom, teda po štúdiu všetkých návrhov.

## 7. Štúdium súťažných návrhov

Následne prebehlo **štúdium všetkých návrhov** porotou a expertmi poroty.

## 8. Vyjadrenia expertov poroty

Po štúdiu súťažných návrhov boli vyzvaní jednotliví experti poroty o prezentáciu svojich záverov o všetkých návrhoch.

- | *Primátor mesta Kremnica*, vyjadril svoje závery k súťažným návrhom, najmä z pohľadu širších vzťahov mesta Kremnica a územnoplánovacích podmienok.
- | *Rozpočtár*, vyjadril svoje závery k súťažným návrhom, najmä z pohľadu rozpočtovania stavieb. Predstavil závery z overenia cenových odhadov z merných jednotkových ukazovateľov návrhov v objektívnej aj subjektívnej polohe výpočtov.
- | *Spracovateľ overovacej štúdie TZP NBS Kremnica*, vyjadril svoje závery k súťažným návrhom, najmä z pohľadu znalosti celého riešeného územia a požiadaviek NBS.
- | *Generálny riaditeľ Pamiatkového úradu Slovenskej republiky*, vyjadril svoje závery k súťažným návrhom, najmä z pohľadu požiadaviek pamiatkovej ochrany v pamiatkovom chránenom území.
- | *Riaditeľka Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica*, vyjadrila svoje závery k súťažným návrhom, najmä z pohľadu požiadaviek pamiatkovej ochrany v pamiatkovom chránenom území.

## 9. Obedná prestávka

V čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. prebiehala obedná prestávka.

## 10. Sumarizácia komentárov a odporúčaní pre 2. etapu súťažných návrhov

Po obednej prestávke zosumarizovala Lívia Gažová všetky komentáre a odporúčania, ktoré odborná porota a experti poroty vypracovali pre návrhy postupujúce do 2. etapy, a akým spôsobom ich účastníci zohľadnili vo svojich návrhoch.

## 11. Hodnotenie súťažných návrhov

Následne po štúdiu návrhov a vyjadreniach expertov poroty začala diskusia poroty nad jednotlivými návrhmi. Hodnotenie návrhov prebiehalo **viackolovým hlasovaním**, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bolo zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. 11. bode 11.1. Súťažných podmienok. Pre zostavenie finálneho poradia súťažných návrhov a víťazného návrhu, prebehli 3. kolá hlasovania.

## 12. 1.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že **návrh č. 20** sa umiestni na **5. mieste**.

ZA: 5    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

## 13. 2.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že **návrh č. 12** sa umiestni na **1. mieste**.

ZA: 5    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

#### 14. 3.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že:

- | návrh č. 5 sa umiestni na **4. mieste**.
- | návrh č. 23 sa umiestni na **3. mieste**.
- | návrh č. 15 sa umiestni na **2. mieste**.

ZA: 5    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

#### 15. Diskusia a komentáre s odporúčaniami

Porota následne formulovala komentáre pre všetkých 5 návrhov a doplnila aj odporúčania na dopracovanie víťazného návrhu.

#### 16. Celkové poradie návrhov

číslo návrhu	poradie	účastník
5	4. miesto	BAKYTA s.r.o.
<b>12</b>	<b>1. miesto</b>	<b>ATOMstudio s.r.o.</b>
<b>15</b>	<b>2. miesto</b>	<b>GFI, a.s.</b>
20	5. miesto	MAPA architekti s.r.o.
23	<b>3. miesto</b>	<b>N/A s.r.o.</b>

#### 17. Ceny a odmeny

Ako vyplýva z čl. 12 Súťažných podmienok účastníkom budú podľa poradia návrhov v 2. etape udelené tieto **cen**y:

- | 1. cena:           **35 000,00 €**
- | 2. cena:           **28 000,00 €**
- | 3. cena:           **22 000,00 €**

Pre **odmeny** je podľa čl. 12. bodu č. 12.2. Súťažných podmienok vyhradená suma 20 000,00 €. V rámci diskusie poroty, bolo navrhnuté rozdelenie tejto sumy na 2 ekvivalentné odmeny po 10 000,00 € pre účastníkov umiestnených na 4. a 5. mieste. Takéto rozdelenie je v súlade so znením daného bodu, kedy výška odmeny nemôže byť nižšia ako 10 000,00 €.

- | 4. odmena:       **10 000,00 €**
- | 5. odmena:       **10 000,00 €**

ZA: 5    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

#### 18. Zaslanie výsledkov vyhodnotenia 2. etapy

Zápisnica s výsledkami z hodnotiaceho zasadnutia 2. etapy bude doručená prostredníctvom funkcionality Josephine všetkým účastníkom. Účastníkom budú doručené prislúchajúce komentáre od odbornej poroty a expertov poroty, pričom víťaznému účastníkovi aj s odporúčaniami pre dopracovanie návrhu.

## 19. Ukončenie zasadnutia

Žiaden z členov odbornej poroty nevyužil právo uviesť svoj názor, ak je odlišný od väčšinového názoru, uviesť dôvody svojho hlasovania a nepodpísať zápisnicu v zmysle § 7 ods. 3 vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty v znení neskorších predpisov.

Hodnotiace zasadnutie 2. etapy bolo ukončené o 17:30 hod.

### Prílohy:

- | **Príloha č. 1:** Komentáre poroty k súťažným návrhom v 2. etape
- | **Príloha č. 2:** Zoznam účastníkov súťaže a autorov súťažných návrhov

V Bratislave dňa 29.5.2023

## Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam dňa 12.06.2023

Riadni členovia poroty

| *Nezávislí na vyhlasovateľovi*

**MgA. Marcela Steinbachová, PhD.** - autorizovaná architektka ČKA, **predsedkyňa poroty**

**Ing.arch. Peter Moravčík** - autorizovaný architekt SKA

**Ing. arch. Kornel Kobák** - autorizovaný architekt SKA

**Ing.arch. Martin Jančok** - autorizovaný architekt SKA

| *Závislý na vyhlasovateľovi*

**Ing. Boris Mísař** - riaditeľ odboru technických služieb NBS

Náhradníci poroty

| *Nezávislý na vyhlasovateľovi*

**Mgr. art. Martin Varga** - autorizovaný architekt SKA

| *Závislý na vyhlasovateľovi*

**Ing. Karol Lintner** - riaditeľ odboru ochrany a bezpečnosti NBS

## Príloha č.1: Komentáre poroty k súťažným návrhom v 2.etape

---

### 1. Miesto: návrh č. 12

Účastník	<b>ATOMstudio s.r.o.</b>
Autori	<b>Katarína Bergerová, Martin Hudec, Tea Mersuli</b>

#### Komentár poroty

| Lokalita je geomorfologicky veľmi rozmanitá, viditeľná aj neviditeľná cez závoj bohatej vzrastlej zelene. Objekt má byť ubytovacím zariadením (ambientným domovom), ale aj zodpovedným záložným pracoviskom s neokázalou a trvanlivou kvalitou architektonického výrazu. Predkladaný návrh tieto premisy dôsledne reflektuje a pretavuje do presvedčivého lineárneho konceptu. V architektonickom výraze ponúka istú paralelu s centrálou NBS v Bratislave. Tam predstava bunkra ustúpila transparentnej vertikále. Paradigma pevnosti je redukovaná len na priestory so skutočnou potrebou ochrany. Čo má ostať chránené, je „zakopané“ v zemi. Do Kremnice prichádza podobný koncept, len vertikálu nahradila transparentná horizontála. Na organickú mäkkosť terénu ako vhodnú odpoveď ponúka karteziánsky prísnu linearitu. Linku preloženú umne - aby návrhu padlo za obeť najmenej stromov, najlepšie žiaden. Na levitáciu nepoužíva dramatické konzoly, len triviálny systém klasických stĺpov. V logických miestach do terénu zakopáva podzemnú časť dispozičného programu. Vhodnejšie riešenie si bude vyžadovať nájazd do podzemnej garáže, ktorý v aktuálnej pozícii nevhodne obsadzuje južné predpolie objektu.

Kremnica disponuje množstvom pevných solitérov, jasne čitateľných v obraze mesta. Návrh presahuje zaužívanú mierku - ale práve ňou si získava rešpekt a autoritu neobyčajnej stavby. Dvojpodlažná hmota, šikmá strecha a výraz dreveného domu zas odkazuje na stavebno-technickú podstatu archetypu banského regiónu, čím do strešnej krajiny mesta vhodne zapadá.

Drevo je konštrukčnou podstatou celej stavby, čo v kontexte aktuálnych environmentálnych úvah stojí za pozornosť a subjekt NBS môže klasifikovať ako progresívneho stavebníka, ktorému ekologický rozmer výstavby nie je ľahostajný.

Dispozično-priestorové riešenie je jednoznačné, logické a pochopiteľné na prvý pohľad. Denné svetlo je tam, kde ho treba a výhľady tam, kde majú zmysel. Dom nie je axiálne orientovaný na strategickú dominantu Kremnického hradu, ale z každej polohy interiéru na severnej fasáde je hrad v ponúkanej vedute mesta prítomný. Trochu rozpačito pôsobí náznak práce s horným svetlom využitím kruhového svetlíka v zlome hrebeňa strechy.

Návrh posunul tému izby a pracoviska. Ponúka separovanie týchto dvoch komponentov. Zóna práce poskytuje intimitu 2-3-člennej pracovnej bunke, rovnako aj flexibilitu pracoviska širšieho kolektívu.

Medzi Angyalovým domom a novým objektom návrh ponúka dve povrchové trasy. Jednu bezbariérovú prechádzkovú po vrstevnici svahu a druhú rýchlu v kombinácii výťahu a koľajnicového inklinátora (krytá malokapacitná kabínka s horizontálnou podlahou na polozapustenej koľajnicovej dráhe). Skutočná potreba a charakter riešenia tejto spojnice bude predmetom samostatnej úvahy a zadania pre dopracovanie následnej štúdie.

Návrh v 2. etape zohľadnil pripomienky poroty a expertov k riešeniu z 1. etapy úpravou dispozície (garáž s vylúčením pozdĺžnych stojísk, delokalizácia miestnosti krízového manažmentu z 2.NP na 1.NP, separovanie jedálne a multifunkčnej miestnosti na dva priestory oproti pôvodne jednému, dopracovanie vtipného využitia podstrešného priestoru ubytovacích jednotiek vložím mezonetovej úrovne, vložím vstupného rondelu a markízového prestrešenia ako odpovede na absentujúce zádverie, koľajnicový inklinátor ako odpoveď na potrebu krytého prechodu z Angyalovho domu) aj dopovedaním konštrukčnej podstaty domu na báze sústavy rámov drevostavby.



---

## 2. Miesto: návrh č. 15

- | Účastník **GFI, a.s.**
- | Autori **Radoslav Grečmal, Pavol Franko, Peter Richtárik, Jakub Ürge, Katarína Järgová, Ján Ťupek, Martin Leňka, Petra Ogručák Gamrátová, Dominika Hanková, Daniel Collinászy, Marek Urban, Martin Koiš, Vojtech Škuta, Ján Augustín, Iveta Augustínová**

### Komentár poroty

- | Súťažný návrh, rieši zadanie súťaže prísnu geometrickou kompozíciou trojice prelínajúcich sa hmôt, osadených pod úrovňou nástupu na pozemok. Koncept vhodnými prostriedkami evokuje fortifikačný charakter stavby, ktorý je v protiklade s ďalšími ocenenými návrhmi.

Návrh v druhej etape rozpracoval koncept prezentovaný v prvej etape vo viacerých detailoch. Nové riešenie dispozície izieb, s orientáciou pracovných miest na izbách do átria, je vhodným príbehom pre špecifickú funkciu stavby, ako trvalého záložného pracoviska NBS. Celkové dispozičné riešenie je zložité, ale zároveň ponúka viaceré benefity pre prevádzku budovy. Nejasne artikulovaný vstup zo strechy je vyvážený jednoduchým vjazdom do garáže využívajúcim existujúci terén. Návrh osciluje medzi uzavretosťou a otvorenosťou. Vytvára tak viaceré otázky z pohľadu jeho prevádzky. K týmto konceptuálnym otázkam, ktoré by vyžadovali ďalšie overovanie, patria predovšetkým rozsiahla vegetačná, plochá strecha objektu a inštalácie atrakcií na teréne, ktoré sú prevádzkovo nedostatočne prepojené.

Architektúra objektu je jednoduchá a dôstojná zároveň. Budova je navrhnutá v pasívnom štandarde so zohľadnením nárokov energetického konceptu udržateľnej architektúry. V prezentovanej podobe je podľa názoru poroty jednou z možných foriem riešenia zadania.

---

### 3. Miesto: návrh č. 23

Účastník	<b>N/A s.r.o.</b>
Autori	<b>Benjamín Brádňanský, Vít Halada, Dávid Nosko</b>

#### Komentár poroty

| Návrh jednoznačne deklaruje snahu o ukrytie nemalého objemu objektu TZP v rámci terénnych daností pozemku. Architektúra sa stáva súčasťou krajiny, dom sa stáva kopcom. Vhodne zvolené je aj umiestnenie na pozemku využívajúc prirodzenú depresiu terénu v jeho severovýchodnej časti. Táto menej exponovaná pozícia súčasne vytvára predpoklad pre to, aby v diaľkových pohľadoch nepôsobili viditeľné časti objektu rušivo. Konzistentná s východiskovou ideou je aj striedma práca s krajinou a okolím budovy. Návrh rešpektuje charakter prírodného prostredia a umožňuje zachovať väčšinu pôvodnej vegetácie. Vertikálne vrstvenie objektu je logické, vnútorná organizácia je zrozumiteľná a prehľadná. Orientácia izieb s možnosťou zachytenia južného svetla je vhodná v kombinácii s navrhovanými spoločenskými a zdieľanými priestormi s výhľadom na sever. Každé podlažie má kontakt s exteriérom, priamo z terasy je možné dostať sa na pozemok.

Na základe komentárov poroty v 1. etape súťaže boli patrične racionalizované a prepracované vnútorné priestory návrhu. Pri detailnejšom zdokumentovaní je však architektonické stvárnenie domu diskutabilné. Snaha o udržanie idey "dom-kopec" je v jeho najvyšších podlažiach kontraproduktívna. Pokus o jeho ukrytie dodatočnou moduláciou terénu pôsobí násilne. Výsledná podoba návrhu tiež nezodpovedá predstavám inštitúcie o reprezentatívnej architektúre.

---

#### 4. Miesto: návrh č. 05

Účastník	<b>BAKYTA s.r.o.</b>
Autori	<b>Róbert Bakyta, Pavol Paňák, Július Vass</b>

##### Komentár poroty

| Návrh bol v prvej etape kladne hodnotený najmä z pohľadu citlivého zakomponovania objektu do krajiny. Vnútoraná logika usporiadania Paládiovského charakteru dávala tušiť ambíciu plánu libre, ako silnou stránkou návrhu. Porota oceňuje nekonfliktnosť a prirodzené zapojenie hmoty do krajiny. Taktiež racionalitu, ktorá sa prejavuje v jasnej prevádzke a je dobre čitateľná pre užívateľov objektu. Autorom sa podarilo vhodne vyriešiť rozpor s výsadbou zelene na streche a podporiť architektonicky silný výraz svetlíkov, čím došlo k vizuálne atraktívnemu stvárneniu spoločných priestorov. V samotnom spoločenskom priestore avšak prišlo k fragmentácii a funkčnému rozdeleniu sklenenými priečkami. V jednom bode na os pretínajú kruhový svetlák, čo popiera racionalitu osovosti. Sála aj napriek tomu nestratila na možnosti usporiadania a variabilnosti. Terasové charaktery prostredí autori využívajú umne a sú podporené prácu s terénom a so zeleňou v okolí. Nástup do objektu je zvládnutý veľmi elegantne a radí sa k tým najlepším navrhovaným riešeniam.

Do návrhu sa podarilo zapracovať pôdorysné pripomienky poroty z 1. etapy v nosnom objekte ubytovania, no v priestore parkovacích prekrytých státí zostali nedopovedané. Tieto 2 objekty tak nevytvárajú spoločný racionálny rámec, ktorý na seba logicky a konštrukčne nadväzuje, ale akési dva separátne objekty, s rozdielnou architektonickou kvalitou. Táto nekoherentnosť je v rozpore s očakávaným logickým príslubom architektúry objektu. Vo väčšej miere rozpracovanosti sa potvrdil problém práce s oporným múrom, ktorý je pomerne násilne osadený do depresie terénu. Nepresvedčivo pôsobia taktiež geometrické tvary presklení nad garážovou časťou. Netradičným riešením je prevádzkové prepojenie strešnej terasy s izbami. Priamy prístup z izieb na rozmernú terasu dominuje nad prístupom zo spoločných častí, pričom súkromie izieb je doplnené akýmisi posuvnými panelmi. Spoločenská hodnota terasy tak zostáva nenaplnená. Návrh však ako celok ponúka jasne názorový príklad riešenia náročného zadania.

---

## 5. Miesto: návrh č. 20

Účastník	<b>MAPA architekti s.r.o.</b>
Autori	<b>Simona Fischerová, Juraj Izrael, Patrícia Botková</b>

### Komentár poroty

- | Námet a inšpirácia v regionálnej architektúre zostali v návrhu silne prítomné aj v 2. etape. Diaľkový pohľad z veže hradu dáva predzvesť, že sa jedná o neinvazívnu formu riešenia záložné pracoviska v historickom prostredí Kremnice. Oproti ostatným prístupom k riešeniu zadania sa vizuálne a kompozične jedná o typ architektúry, ktorá nemá ambíciu byť dominantou, skôr naopak. Či je to vhodný prístup pre charakter danej funkcie, však ukázalo až detailnejšie vypracovanie návrhu. V ňom vyvstali mnohé nezrovnalosti s pôvodne zamýšľaným zámerom. Analógia miestnej architektúry zostala z pohľadu poroty v navrhovanom riešení nedopovedaná a využitá okrajovo.

Návrh ako celok pracoval s delením programu do menších hmôt, uložených na spoločnej podeste. Takéto členenie je vhodné z hľadiska redukcie veľkosti objemov, využitia orientácie voči pohľadom, avšak nereaguje na existujúce pomery v území. Terén je upravený násilne vysokými násypmi, a v prípade krajinného potenciálu odstraňuje objekt svojou polohou najhodnotnejšie dreviny v území, ktoré majú potenciál chrániť diaľkové pohľady. Takéto riešenie je veľmi invazívne a v rozpore s ideou nenápadnosti. Problematická sa javí taktiež hierarchia usporiadania a veľkostí spoločnej časti, kde je napríklad kladený veľký dôraz na foyer a múzeum, ale do podstatnejšej multifunkčnej miestnosti sa vstupuje cez jedáleň. Výsledný návrh je na jednej strane možnou alternatívou v prístupe k súčasnej architektúre, na strane druhej mu však chýba presvedčivosť a výraznejšia analógia k neinvazívnym prístupom.

## Príloha č.2: Zoznam účastníkov súťaže a autorov súťažných návrhov

číslo návrhu	ID	účastník	poradie	autori
1	96831	BMK architekten / KRAMÁR, TOMALA, KASA	27. - 42. miesto	Ondrej Kramár, Vladimír Tomala, Michal Kasa
2	96834	Ing. arch. Ján Mihalov	16. - 26. mieste	Ján Mihalov
3	96835	CBRE Global Workplace Solutions s. r. o.	27. - 42. miesto	Marek Poliačik, Jozef Spáčil, Alexandra Ceránová, Ivana Merkovská, Michal Vošček, Adam Dzamba
4	96838	Doc. Ing. arch. František Kalesný, PhD.	27. - 42. miesto	František Kalesný, Jakub Klemon, Michaela Nagyová, Natália Janovičová
5	<b>96858</b>	<b>BAKYTA s.r.o.</b>	<b>4. miesto</b>	<b>Róbert Bakyta, Pavol Paňák, Július Vass</b>
6	96871	A B.K.P.Š., spol. s r.o.	8. -15. mieste	Martin Kusý, Martin Kusý ml.
7	96879	JRKVC s.r.o.	27. - 42. miesto	Peter Jurkovič, Marian Gombarček, Prokop Matěj
8	96885	A33 s.r.o.	16. - 26. mieste	Roman Rosina, Lukáš Rypák, Karol Volf, Veronika Vaňová
9	96901	MUUR s.r.o.	27. - 42. miesto	Vladimír Netík, Marianna Markusková
10	96914	Prisca s.r.o.	27. - 42. miesto	Máriuš Žitňanský, Vladimír Šimkovič, Adam Macko, Alexandra Knezovičová
11	96937	Archstudio, spol. s r.o.	27. - 42. miesto	Radoslav Ivan, Peter Slavkovský, Matúš Slavkovský
12	<b>96941</b>	<b>ATOMstudio s.r.o.</b>	<b>1. miesto</b>	<b>Katarína Bergerová, Martin Hudec, Tea Mersuli</b>
13	96957	Beionde services s.r.o.	27. - 42. miesto	Martin Kadák, Katarína Sabolová, Miroslava Bublákova, Vladimír Sekera
14	96960	P-T, spol. s r. o.	27. - 42. miesto	Juraj Hermann
15	<b>96970</b>	<b>GFI, a.s.</b>	<b>2. miesto</b>	<b>Radoslav Grečmal, Pavol Franko, Peter Richtárik, Jakub Ťurge, Katarína Järgová, Ján Ťupek, Martin Leňka, Petra Ogručák Gamrátová, Dominika Hanková, Daniel Collinászy, Marek Urban, Martin Koiš, Vojtech Škuta, Ján Augustín, Iveta Augustínová</b>

16	96972	sebastian nagy architects, s.r.o	8. -15. mieste	Petra Srnková, Ladislav Ladacsi, Sebastián Nagy
17	96979	FIVE by FIVE s.r.o.	8. -15. mieste	Ladislav Bartko
18	97011	Architekti Fischer & Urban - združenie právnických osôb FISCHERS,a.s. a ateliér URBAN, s.r.o.	16. - 26. mieste	Dušan Fischer, Ľudovít Urban, spolupráca - Erika Hrivíková, Matej Hoppan, Miroslava Ribovičová
19	97020	ORA-Architekti s.r.o.	8. -15. mieste	Zoran Samoľ, Soňa Minarechová, Martina Barborjaková, Patrik Domanický, Dominika Lovasíková
20	<b>97024</b>	<b>MAPA architekti s.r.o.</b>	<b>5. miesto</b>	<b>Šimona Fischerová, Juraj Izrael, Patrícia Botková</b>
21	97030	A11, s.r.o.	27. - 42. miesto	Jozef Pavelčák, Norbert Sládečka, Michal Šimurda
22	97035	u3a s. r. o.	27. - 42. miesto	Viktor Karľa, Ivana Karľová, Marcela Lešková, Lenka Nemcová, Tomáš Baroš
23	<b>97036</b>	<b>N/A s.r.o</b>	<b>3. miesto</b>	<b>Benjamín Brádňanský, Vít Halada, Dávid Nosko</b>
24	97037	MOROCZ TACOVSKY GROUP s.r.o., DeRaxa s.r.o -.	27. - 42. miesto	Peter Rakšány, Michal Tačovský
25	97038	ARCHEKTA s.r.o.	16. - 26. mieste	Stanislav Mikovčák, Viktor Mikovčák, Martin Mikovčák, Ondrej Vavro, Beáta Varechová
26	97040	DOXA s.r.o.	8. -15. mieste	Tomáš Boroš, Ondrej Jurčo, Maroš Mitro, Pavel Bakajsa, Martina Hončárová, Ján Hlodák
27	97041	ARCHICO, s.r.o.	16. - 26. mieste	Stanislav Majcher, Marek Jablonský
28	97042	Totalstudio s.r.o.	8. -15. mieste	Tomáš Tokarčík, Aleš Šedivec, Miroslava Kamenská, Mária Horváthová
29	97044	ROAR architekti s.r.o.	16. - 26. mieste	Michal Romanec, Tomáš Pohanič, Michal Buranovský, Bohdan Hollý, Patrik Kuva
30	97048	BETWEEN s.r.o.	8. -15. mieste	Tomáš Hanáček, Katarína Fejo
31	97049	Archi-Tekton s.r.o.	16. - 26. mieste	Martin Repický, Peter Čurlej, Matej Fekiač, Simona Kolimárová
32	97051	geome3 s.r.o	6. - 7. miesto	Martin Gallovský, Mária Derevcová, Peter Derevenec
33	97052	KAVA, spol. s.r.o.	27. - 42. miesto	Viktorie Dostálová, Ludmila Haluzíková, Tomáš Gelien
34	97053	Amin Taha Architects TD.	16. - 26. mieste	Amin Taha, Nerissa York Tsing Yeung

<b>35</b>	97054	studený architekti s.r.o.	16. - 26. mieste	Peter Stec, Ján Studený, Miro Kurčík
<b>36</b>	97056	Architekti on:off s.r.o.	6. - 7. miesto	Štefan Jančár, Michal Makara, Ján Kovalčík
<b>37</b>	97057	AIP projekt, s.r.o.	27. - 42. miesto	Martina Oravcová, Erik Neupauer, Zlatica Petříková, Martin Lopušniak, Martin Kamenský, Peter Činčár, Oleksandr Vidiuk, Martin Rimár, Dominika Bystrianska, Dominika Husáriková
<b>38</b>	97058	Michal Diviš Architekti s. r. o.	16. - 26. mieste	Michal Diviš, Matej Mičiak, Matej Kuchar, Tomáš Kažimír
<b>39</b>	97059	CBRE s.r.o.	16. - 26. mieste	Martin Vachálek, Ján Matulník, Martin Žabka, Eva Kováčová, Kristína Kakvicová, Amalia Filip
<b>40</b>	97060	architekti SPDe s.r.o.	8. -15. miesto	Štefan Lichvár, Mária Lichvárová, Michal Petráš, Alexander Schleicher, Petra Schleicher, Martin Mišík, Barbora Danajová, Monika Macková
<b>41</b>	97061	Zoidberg Projekt s.r.o.	27. - 42. miesto	Peter Beňo, Dominik Kurina, Pavol Mészáros
<b>42</b>	97063	Daniel Baroš	27. - 42. miesto	Marcel Šípka, Robert Titko
<b>43</b>	97134	patrikpanda s.r.o.	po lehote	-