



Všetci záujemci

Váš list číslo/zo dňa Naše číslo Vybavuje Bratislava
SE-VO1-2023/002572-005 Mgr. Magdaléna Puschenreiterová 29.03.2023

Vec: Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.2

Na základe doručených žiadostí záujemcov o vysvetlenie súťažných podkladov na predmet zákazky SOŠ PZ Košice, zateplenie bloku A a rekonštrukcia bloku E, uverejnené vo vestníku ÚVO č 274/2022 z 29.12.2022 pod číslom 51423– MSP a EÚ 2022/S 250-729836 z 28.12.2022, Vám predkladáme nasledujúce vysvetlenie:

Verejný obstarávateľ zapracoval vysvetlenie do výkazu výmer, ktorý príkladá v prílohe tohto vysvetlenia. Verejný obstarávateľ nahrádza pôvodný výkaz výmer „SOŠ PZ Košice, zateplenie bloku A a rekonštrukcia bloku E – vv.xlsx“ upraveným výkazom výmer „**SOŠ PZ Košice zateplenie bloku A a rekonštrukcia bloku E – VV úprava a doplnenie.xlsx**“. Zároveň verejný obstarávateľ doplnia do projektovej dokumentácie výkresovú časť „**Doplnenie PD – výkresová časť. zip**“

Otázka č. 1:

V obdržanom výkaze výmer, konkrétne pre Objekt č2 – SOŠ PZ Košice, rekonštrukcia objektu E, SO 103 Blok „E“ časť ASR sa uvádza položka č. 182 – kod 21010100 – Bleskozvod – pre blok E, rieši blok A a D – 1 kpl. Zo strany obstarávateľa tento dielčí výkaz nebol predložený. Viete nám ho poskytnúť?

Odpoveď na otázku č.1:

Položka bola doplnená do upraveného výkazu výmer.

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer pre SO 103 Rekonštrukcia objektu E, v oddiely 776 – Podlahy povlakové je uvedená Pol. Č166 – text Podlaha PVC, hrúbka 3,2 mm vrátane vyťahnutia sokla. Predložená projektová dokumentácia nemá okótované miestnosti a neobsahuje legendu miestnosti preto nie je jasné správne stanoviť jednotkovú cenu. Vie nám doplniť obstarávateľ rozmery a označiť miestnosti kde pôjde PVC podlaha?

Odpoveď na otázku č.2:

Vo výkresoch č. 02 a 03 – Legenda miestností : Pôdorys 1.NP a 2.NP starý stav je popis búracích prác podláh s výmerou v metroch štvorcových. Vo výkresoch č. 08 a 09 – Legenda miestností : Pôdorys 1.NP a 2.NP nový stav je popis podláh – P1 (PVC podlahovina) s výmerou (m²).

Vo výkrese č. 11 Rez 1-1', 2-2', 3-3'- nový stav je uvedená skladba podláh P1 – PVC krytina, P2 – keramická dlažba. Predmetné výkresy č.02 a 03 obsahujú kóty miestností, z ktorých boli odvodené výmery.

Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer pre SO 103 Rekonštrukcia objektu E, v oddiely 776 – Podlahy povlakové je uvedená Pol. Č166 – text Podlaha PVC, hrúbka 3,2 mm vrátane vyťahnutia sokla. Neevidujeme na trhu takúto hrúbku podlahu. Viete nám uviesť resp. bližšie špecifikovať požadované parametre a vlastnosti PVC podlahy?

Odpoveď na otázku č.3:

Upresnená hrúbka podlahy PVC (na 2,5 mm). Špecifikácia doplnená do výkazu výmer.

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer pre SO 103 Rekonštrukcia objektu E, v oddiely 776 – Podlahy povlakové je uvedená Pol. Č168 – text X1 - Krytina stenová PVC - gumený obklad. Viete nám uviesť resp. bližšie špecifikovať požadované parametre a vlastnosti PVC podlahy, do akej výšky sa predpokladá obklad, a uviesť účel miestnosti?

Odpoveď na otázku č.4:

Doplnené do výkazu výmer.

Otázka č. 5:

Predložená projektová dokumentácia neobsahuje legendy miestnosti ani skladby podláh. Viete nám doplniť požadované výpisy?

Odpoveď na otázku č.5:

Vid' odpoveď k otázke č. 2.

Otázka č. 6:

Predložená projektová dokumentácia neobsahuje existujúcu skladbu strešného plášťa v objektoch A,B. V technickej správe sa píše, že existujúca hydroizolácia je z PVC fólie. Či je tam tepelná izolácia, z akého materiálu, akej hrúbky a aké sú ďalšie vrstvy - nie je známe. Na základe akých zistení projektant posúdil tepelnotechnické vlastnosti strešného plášťa?

Odpoveď na otázku č.6:

Tepelno-technické vlastnosti strešného plášťa boli projektantom posúdené na základe vykonanej obhliadky a z dostupných podkladov pôvodnej projektovej dokumentácie.

Otázka č. 7:

V skladbe S1 je navrhnutá spádová vrstva z penobetónu (plynobetónu). Podľa odborných znalostí a skúsenosti z realizácie sa do tohto materiálu nedá kotviť. Ako sa bude upevňovať ďalšia skladba?

Odpoveď na otázku č.7:

Plynobetón sa bude nachádzať na pôvodnej konštrukcii strechy. Kotviť sa bude cez plynobeton do pôvodnej konštrukcie strechy. Následne budú vykonané odtrhové skúšky.

Otázka č. 8:

V skladbe S1 projektant píše, že ďalšie vrstvy strešného plášťa sa budú realizovať až po nameraní hodnoty bez zbytkovej vlhkosti penobetónu – nereálne, lebo v čase realizácie necháme penobetón „vyschnúť“ a keď bude mať nejakú „vhodnú“ zbytkovú vlhkosť, naprší doň a potom budeme opäť čakať pokiaľ vyschne. Reálne pri takomto stave zabudujeme do strešného plášťa množstvo vlhkosti a keďže projekt nerieši novú parozábranu medzi spádovou vrstvou a tepelnou izoláciou, vlhkosť bude nepriaznivo ovplyvňovať tepelnoizolačné parametre EPS. Nepomôžu ani komínky ktoré má navrhnuté.

A: Pokiaľ má strecha nejaké spády a projektant ju chce lepšie prespádovať, navrhujem spádovanie doskami z EPS. Možnosť kotvenia sa potom dá overiť sondou a ťahovou skúškou. Pokiaľ by ťahová skúška nevyhovela, bude potrebné riešiť lepený systém.

B: Na streche objektu E opäť nie je uvedená existujúca skladba, projektant má v rezoch vyznačené rebierkové panely, do ktorých je opäť problémové kotvenie novej skladby. Rovnako platí, že je potrebná sonda a ťahová skúška na základe ktorej sa upresní spôsob stabilizácie strešného plášťa.

C: Z rezov týmto objektom je zrejmé, že projektant zatepluje iba plochu strechy a medzistrešné žľaby ostávajú bez zateplenia. Pri takomto riešení hrozí riziko kondenzácie v mieste žľabov. Ako chce projektant zabezpečiť minimalizáciu vlhkosti a zlepšenie tepelnotech. parametrov novej skladby strechy?

Odpoveď na otázku č.8:

A : Budúci zhotoviteľ počas realizácie zabezpečí odkryté vrstvy tak, aby nedošlo k ich vystaveniu nepriaznivým poveternostným podmienkam.

B : Do upraveného výkazu výmer bola doplnená sonda, ktorá preukáže skladbu existujúcej strešnej konštrukcie.

C: V prílohe zasielame doplnenú výkresovú časť pre objekt č. 2, SO 103 Blok „E“ – výkresy v časti „Doplnenie PD – výkresová časť“.

Otázka č. 9:

Predložená projektová dokumentácia pre SO 101 Rekonštrukcia objektu A vo výkrese 14_Vypis okien a dveri_2 pri ozn. 1 uvažuje so zachovaním okna a iba výmenou vonkajších parapetov tj 128ks, čo je pri dĺžke 2,4m vo výmere 307,20m. Výkaz výmer túto položku neobsahuje. Nie je predmetom táto výmena?

Odpoveď na otázku č.9:

Výkres 14_Vypis okien a dveri_2 pri ozn. 1 bol doplnený o nový výkres (strana č. 1, Doplnenie PD – výkresová časť). Špecifikácia je zohľadnená v upravenom výkaze výmer.

Otázka č. 10

Objekt SO 102 blok B , vo výpise okien pod označením 05b je uvedená požiadavka na elektrický pohon ovládaný z úrovne 1np. Je nutné takéto otváranie, alebo je možné ho zameniť za mechanické pákové ovládanie?

Odpoveď na otázku č.10:

Otváranie bude ocenené, tak ako je to uvedené vo výpise okien, tzn. na elektrický pohon.

Otázka č. 11

Objekt SO 103 blok E má vo výpise okien a dveri pod označením č.4 nejasný popis dveri nakoľko textovo ide o kumulovanú dodávku medzi dverami plastovými a drevenými. V popise uvádzate dvere plastové , ale tie nemôžu byť s prahom a plastové dvere nemôžu byť laminátové. Aké majú byť ocenené dvere plastové alebo drevené?

Odpoveď na otázku č.11:

Dvere budú ocenené ako plastové.

Otázka č. 12:

Objekt SO 103 blok E má vo výpise okien a dverí pod označením č.8 nejasný popis dverí nakoľko textovo ide o hliníkové dvere s prahom, povrch úprava laminát – dub. Aké majú byť dvere ocenené hliníkové alebo drevené?

Odpoveď na otázku č.12:

Dvere budú ocenené ako hliníkové.

Otázka č. 13:

Objekt SO 103 blok E má vo výpise okien a dverí pod označením č.9* uvádza projektant pri hliníkových dverách odtieň sivá. Viete nám konkretizovať RAL?

Odpoveď na otázku č.13:

Navrhovaná farba je RAL LIGHT GREY 7035.

Otázka č. 14:

Objekt SO 103 blok E má vo výpise okien a dverí je označenie výplni číslom 6 a následne číslo 8. Označenie výplne č.7 nie je. Neuvažoval s ním projektant?

Odpoveď na otázku č.14:

Dvere s číslom 7 v počte 2 kusy sú zakreslené (vstup z exteriéru do m. č. 1.19a, 1.19b – skladov) vo výkrese č. 08 – pôdorys 1. NP – nový stav, blok „E“ (príloha č. 14.5 – 14_Výpis okien a dverí 6.pdf.).

Otázka č. 15:

Obdržaná projektová dokumentácia je v popise uvedená ako DSP +RPD z roku 2018. Je táto RPD definitívna a nebude už aktualizovaná projektantom?

Odpoveď na otázku č.15:

Projektová dokumentácia je definitívna a nebude už aktualizovaná projektantom.

Otázka č. 16:

Pre SO 103 Rekonštrukcia objektu E, časť ELI navrhol projektant v priestoroch, kde majú byť umiestnené svietidlá, svietidlá s krytím IP44. Nakoľko podklady neriešia detaily ani bližšie špecifikácie je možné uvažovať s náhradou svietidiel pre (EL1 - LED vstavané svietidlo do kazetového podhľadu 36W/230V, IP44) za svietidla s nižším krytím, tj krytím IP20 rovnakých parametrov ?

Odpoveď na otázku č.16:

Verejný obstarávateľ vo výkaze výmere upravil počty svietidiel, pre ktoré sa naďalej požaduje IP 44 a počty svietidiel, kde je možné použiť krytie IP 20.

Otázka č. 17:

Sú rozmery a výmery uvedené v PD zosúladené so všetkými potrebami nevyhnutnými na riadne vykonanie diela?

Otázka č. 18:

Je PD vypracovaná riadne, úplne a správne a teda najmä obsahuje všetky potrebné konštrukčné riešenia, technické detaily, statiku, rezy, pohľady, skladby, všetky rozmery a výmery potrebné a nevyhnutné na riadne vykonanie diela ?

Otázka č. 19:

Je PD vyhotovená a následne výrobné rozmerovo okótovaná tak, aby bolo dielo realizovateľné v súlade a v rozsahu podľa dokladu „výkaz - výmer„ ?

Odpoveď na otázku č. 17 až č. 19:

Pre potreby verejného obstarávania na výber zhotoviteľa stavebných prác bol použitý schválený realizačný projekt stavby spolu s právoplatným stavebným povolením, vypracovaný osobou odborne spôsobilou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona viazaná ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora.

Otázka č. 20:

V objekte SO 103 uvádzate v položke vo výkaze výmer časť ASR pol č. 168 – X1 – krytina stenová. Viete nám dať bližšiu špecifikáciu na požiadavky, vlastnosti a oteru odolnosť materiálu?

Odpoveď na otázku č.20:

Úprava v doplnenom výkaze výmer.

Otázka č. 21:

V objekte SO 103 je vo výkaze časť ZTI sú zriaďovacie predmety. Na základe uskutočnenej obhliadky sú tieto predmety už vymenené. Ostávajú naďalej predmetom ocenenia?

Odpoveď na otázku č.21:

Zariaďovacie predmety ostávajú predmetom ocenenia.

Otázka č. 22:

Na objektoch SO 101, 102, 103 sú napojené bezpečnostné kamery. Ako bude zabezpečená ich demontáž pred zateplením fasády?

Odpoveď na otázku č.22:

Kamery budú demontované a po realizácii zateplenia realizovaná spätná montáž. Položky doplnené do upraveného výkazu výmer.

Otázka č. 23:

Nad časťou jedálne ako uvažujete mechanicky kotviť do existujúcej strechy vzhľadom na tenké profily konštrukcie?

Odpoveď na otázku č.23:

Doplnené výkresy D1.1 – prechod medzi zateplenou a nezateplenou časťou strechy, D1.2 – styk ostenia medzi okenného otvoru priestoru z južnej strany a okien s asfaltovou lepenkou nezateplenej časti, Z1.1. – oceľový prvok pre sedlovú časť strechy.

Skutočný spôsob kotvenia navrhnutého zateplenia strechy do pôvodnej konštrukcie – objekt 1, SO 102 Blok „B“ bude vychádzať z odtrhových skúšok.

Zároveň boli do upraveného výkazu výmer doplnené príslušné položky.

Otázka č. 24:

Pri zatepľovaní objektov SO 101,102 je aj nutná časť odkopu spevnených plôch s ktorými projektant vo výkaze ani PD neuvažuje. Nie je potrebná?

Odpoveď na otázku č.24:

Doplnené do upraveného výkazu výmer.

Otázka č. 25:

Ako chce projektant zabrániť tepelnému mostu ak mení pri niektorých výplniach iba parapetné dosky?

Odpoveď na otázku č.25:

Do upraveného výkazu výmer – objekt č. 1, SO 101 Blok „A“ bola doplnená aj výmena okien.

Otázka č. 26:

Aká je požiadavka na interiérové výplne čo sa týka požiadaviek a tech. vlastností nakoľko sa to vo výpise prvkov nenachádza?

Odpoveď na otázku č.26:

Interiérové dvere v bloku A a bloku B nie sú žiadne. V bloku E sú dvere číslo 1, 2, 3, 5, 6 v položke č.134 upraveného výkazu výmer špecifikované ako dvere vnútorné jednokrídlové, šírka 600-900 mm, výplň papierová voština, povrch CPL laminát M10, mechanicky odolné plné, odtieň dub.

Otázka č. 27:

Na objekte SO 101 sa nad kanceláriami opravuje iba určitá časť strechy na ktorú podľa novo navrhovanej skladby ide polystyrén EPS 150S v hr 300mm. Podľa skutočnosti (obhliadky) je tato skladba prevyšujúca vzhľadom na výšku oplechovania existujúcich okenných parapetom. Je navrhovaná výška skladby korigovaná skutočnosťou?

Odpoveď na otázku č.27:

Navrhovaná výška skladby bude korigovaná skutočnosťou počas realizácie – výkres č. 12, rez A-A nový stav, detail „D“ predložený v pôvodnej projektovej dokumentácii.

V zmysle pôvodnej projektovej dokumentácie boli zohľadnené chýbajúce položky v upravenom výkaze výmer – objekt č. 1, SO 101 Blok „A“.

Otázka č. 28:

Nakoľko sa strecha nad časťou SO 101 mení iba cca v 1/2 dĺžky, a v novej skladbe je prevyšujúca cca 500mm nad pôvodnou strechou nie rekonštruovanou, ako ste projektant napojiť na existujúcu skladbu a zabezpečiť vodotesnosť?

Odpoveď na otázku č.28:

Prechod striech na SO 102 rieši detail **D1.1** ukončenie zateplenej časti strechy a nezateplenej časti strechy nad jedálňou a telocvičňou, zámočnícky výrobok **Z1.1** oceľový prvok pre sedlovú časť strechy – doplnené výkresy „Doplnenie PD – výkresová časť“.

Do upraveného výkazu výmer boli doplnené príslušné položky.

Otázka č. 29:

NA objekte SO 101 sa nemenia niektoré plastové výplne ani parapetné dosky. Podľa obhliadky nie je možné hrúbkou izolantov zatepliť pod parapetné dosky. Ako sa bude postupovať?

Odpoveď na otázku č.29:

Zateplenie sa bude realizovať, do výkazu výmer bola doplnená výmena okenných otvorov vrátane osadenia vnútorných a vonkajších parapetných dosiek. Špecifikácia položiek súvisiaca s následnou realizáciou je zohľadnená v doplnenom výkaze výmer.

Otázka č. 30:

Vo výkaze výmer pre SO 103 je uvedený svetlík dĺžky 42m, no podľa skutočnosti a obhliadky by malo ísť o 1 svetlík dĺžky 30m a 1 svetlík dĺžky 24m. Je výkaz výmer správny?

Odpoveď na otázku č.30:

Ide naozaj o 1 svetlík dĺžky 30m a 1 svetlík dĺžky 24m. Príslušná položka výkazu výmer bola upravená.

Otázka č. 31

Máme za to, že pri oknách ktoré sa nemenia a je nedostatočný priestor na zateplenie ostenia hr.30mm, je možné prispôbiť hrúbku izolácie možnostiam, prípadne uvažovať s úpravou povrchu bez tepelnej izolácie?

Odpoveď na otázku č.31:

Výmena okien vrátane parapetov bola doplnená do upraveného výkazu výmer – objekt č.1 SO 101 Blok „A“.

Otázka č. 32:

Pri položke č.143 v objekte Objekt č. 2 - SOŠ PZ Košice, rekonštrukcia objektu E požadujete dokladovanie technickým listom, ide o výrobok atypický, žiadame o bližšie špecifikovanie požiadavky.

Odpoveď na otázku č.32:

K uvedenej položke nebudú uchádzači predkladať technický list, (certifikát), resp. vyhlásenie o parametroch.

Otázka č. 33:

V objekte „B“ je navrhnuté zvýšenie úrovne okien v jedálni, načo poukazuje výkres č.4 a č.10. Bolo uvažované vo VV s spätnou povrchovou úpravou strešnej konštrukcie ,nakoľko dochádza k jej narušeniu pri navrhovaných prácach?

Odpoveď na otázku č.33:

V PD bol doplnený detail D 1.2 a do výkazu výmer boli doplnené príslušné položky.

Otázka č. 34:

Považuje obstarávateľ za rovnocenné vytvorenie pracovnej podlahy s použitím závesnej lávky s elektrickým zdvihom ku montáži, prenájomu a demontáži lešenia? Položky sa vyskytujú v zadaní v rozpočtových oddieloch zateplenie fasád.

Odpoveď na otázku č.34:

Uchádzač ocenení príslušné položky tak ako sú uvedené vo výkaze výmer.

Otázka č. 35:

Objekt SO 103 Blok "E" položka c.143 - Dodávka oblúkového svetlíka s vetraním ovládaným diaľkovo.... Otázka: ako konkrétne si obstarávateľ predstavuje vyriešenie detailu vetrania svetlíka? Mame za to, že vetranie pomocou otvárania jedného z modulov je technicky vzhľadom na dodržanie tesnosti proti vode nerealizovateľne. Nepoznáme tech. systém, ktorý pri vyklopení a spätnom sklopení jedného modulu dôkaze dokonale tesniť po celom obvode pri oblúkovom modulovom systéme. Vetranie by sa dalo zabezpečiť z predných a zadných ciel – ale len pomocou samoodvetrávacích komínov, prípadne ventilátorov, keďže na osadenie okna pri čelách je mala konštrukčná výška

Odpoveď na otázku č.35:

V uvedenej položke výkazu výmer bola doplnená bližšia špecifikácia svetlíkov.

Otázka č. 36:

Prosíme zosúladiť označenie otvorových konštrukcii vo výpise okien - Napr.SO 101, blok A označenie 6/0 – je na výpise pod písmenom P myslene pevne okno s výplňou trojskom, niekde je označená sklenená výplň troma šikmými čiarami ale –

- Položka D3 v výpise okien SO 102 blok B – uvedene „dvere plne bez presklenia“ majú v kolónke zasklenie uvedene izolačne trojsklo..... – ma teda alebo nemá tam byť zasklenie?

Odpoveď na otázku č.36:

P – časť okna pevná bez kovania s izolačným trojsklom. Prerušované šikmé čiary označujú funkciu sklápania alebo otvárania, alebo oboje.

D3 – Dvere budú plné, bez zasklenia.

Otázka č. 37:

v zmysle súťažných podkladov bod 25.2 písm. f) má úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy predložiť úradne overenú kópiu oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb podľa § 41 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v dvoch originálnych vyhotoveniach. Bude verejný obstarávateľ akceptovať, ak toto oprávnenie na odstraňovanie azbestu bude patriť subdodávateľovi úspešného uchádzača?

Otázka č. 38: :

v zmysle súťažných podkladov bod 25.2 písm. f) má úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy predložiť úradne overenú kópiu oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb podľa § 41 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v dvoch originálnych vyhotoveniach. Požiadavka "v dvoch originálnych vyhotoveniach" je chyba v písaní?

Odpoveď na otázku č.37 a č. 38:

Nakoľko v predmetnej zákazke nebude dochádzať k manipulácii s azbestom nie je potrebné predkladať požadované oprávnenie. Zároveň verejný obstarávateľ vypúšťa celý text v čl. 25.2 písm. f).

Otázka č. 39:

rozumieme správne, že návrh zmluvy o dielo uchádzač v ponuke nepredkladá?

Odpoveď na otázku č.39:

Verejný obstarávateľ nepožaduje od dodávateľa predloženie návrhu zmluvy.

V rámci súťažných podkladov prílohy č. 2 – Obchodné podmienky ods. 1.2 je uvedené „Obsah zmluvy o dielo bude totožný s návrhom zmluvy o dielo uvedeným nižšie a bude doplnený o kontaktné údaje verejného obstarávateľa, kontaktné údaje uchádzača, ktoré uchádzač poskytne vyplnením [prílohy č.5 súťažných podkladov - Kontaktné údaje a vyhlásenia uchádzača](#). Predmet plnenia ako aj jeho cena budú presne zodpovedať obsahu víťaznej ponuky a budú v súlade so špecifikáciou stanovenou v [Prílohe č. 3 súťažných podkladov – Výkaz výmer a projekt stavby](#).“

Otázka č. 40

Na preukázanie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti požaduje verejný obstarávateľ preukázať oprávnenie na vyhradené technické zariadenia na montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky elektrických zariadení v rozsahu potrebnom na realizáciu predmetu zákazky. Splní uchádzač túto podmienku, ak v ponuke predloží osvedčenie revízneho technika vyhradeného technického zariadenia elektrického v rozsahu potrebnom na realizáciu predmetu zákazky?

Odpoveď na otázku č.40:

V prípade, ak uchádzač spĺňa všetky požadované podmienky a má všetky oprávnenia na vykonávanie určených činností jedna osoba, tak môže požadované oprávnenie uchádzač predložiť za túto osobu.

Otázka č. 41

Budú sa objekt č. 1 a objekt č. 2 realizovať súčasne?

Odpoveď na otázku č.41:

Áno, realizácia objektov bude prebiehať súčasne.

Otázka č. 42:

S ohľadom na bod 9.1 zmluvy, ak by odovzdanie staveniska pripadlo na obdobie, ktoré neumožňuje dodržať stanovené technologické postupy pri realizácii predmetu ZoD bude termín odovzdania staveniska vzájomne dohodnutý medzi oprávnenými zástupcami objednávateľa a zhotoviteľa, navrhujeme verejnému obstarávateľovi, aby povinnosť zložiť kauciu v zmysle bodu 6.12 zmluvy sa viazala na deň prevzatia staveniska, nie na čas pred podpisom zmluvy.

Odpoveď na otázku č.42:

Kaucia bude zložená v zmysle návrhu ZoD, bod 6.12.

Otázka č. 43:

Na akú poisťnú sumu má mať zhotoviteľ uzatvorené poistenie v zmysle bodu 11.10 návrhu zmluvy o dielo?

Odpoveď na otázku č.43:

Čiastka poisťnej sumy je uvedená v bode 25.2, písm. c) Súťažných podkladov

Otázka č. 44:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či sú materiály, výrobky, práce, rozmery a množstvá definované v dodaných podkladoch obstarávania vo výkaze výmer v súlade s projektovou dokumentáciou a zároveň v súlade so skutočnosťou.

Odpoveď na otázku č.44:

Pre potreby verejného obstarávania na výber zhotoviteľa stavebných prác bol použitý schválený realizačný projekt stavby spolu s právoplatným stavebným povolením, vypracovaný osobou odborne spôsobilou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona viazaná ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora.

Otázka č. 45:

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie návrhu zmluvy o dielo o možnosť úpravy ceny diela z titulu preukázateľnej inflácie a to výlučne len ak tá presiahne hranicu 5% v Slovenskej republike, vyhlásenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky, napr. v znení:"K zmene ceny môže dôjsť aj na základe nasledovných skutočností: - z titulu preukázateľnej inflácie a to výlučne len ak tá presiahne hranicu 5% v Slovenskej republike, vyhlásenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky, a to o sumu súčinu miery inflácie v Slovenskej republike za bežný kalendárny rok a výšky jednotlivých jednotkových cien za stavebné práce alebo služby v bežnom kalendárnom roku, a to vo vzťahu k všetkým jednotkovým cenám za stavebné práce alebo služby ktoré sú predmetom realizácie diela. Zmena ceny vyvolaná z dôvodov uvedených podľa prvej vety tohto bodu je možná len na položky, ktoré neboli do momentu preukázateľnej inflácie , ktorá presiahne hranicu 5 % v Slovenskej republike realizované."

Odpoveď na otázku č.45:

Aktuálna situácia na stavebnom trhu a prognózy jej vývoja sú v súčasnosti všeobecne známa skutočnosť. Keďže uchádzač je svojou ponukou viazaný v stanovenej lehote viazanosti, je potrebné, aby si uchádzači túto skutočnosť premietli do ponukovej ceny. V prípade, ak by došlo k neúmernému nárastu cien stavebných materiálov od podpisu zmluvy o dielo ako výsledku procesu verejného obstarávania do odovzdania staveniska, bude túto situáciu verejný obstarávateľ riešiť na základe uchádzačom predložených dokladov preukazujúcich uvedené skutočnosti v súlade s § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie v uvedenom metodickom usmernení č.: 9408-5000/2021 z 14.9.2021 taktiež

zastáva názor, že z cien na komoditných trhoch, ako aj z cenových indexov, ktoré sú zverejňované napr. Štatistickým úradom Slovenskej republiky nemožno vyvodzovať univerzálne a priamo aplikovateľné závery pre účely každej stavebnej zákazky v Slovenskej republike, nakoľko na tieto účely poskytujú v rôznej miere skreslené údaje a zároveň sa v bližšie miere nezaoberajú súvzťažnosťami medzi nárastom cien a ich príčinami. Takýto univerzálny mechanizmus, na ktorý by sa v dotknutých zákazkách dalo odvolávať, či analýza ktorá by podrobne pomenúvala jednotlivé príčiny nárastu cien týkajúcich sa sektora stavebných zákaziek, nie sú doposiaľ známe.

Otázka č. 46:

K bodu 6.1. návrhu zmluvy o dielo žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie pojmu „priebežná fakturácia“. Má sa na mysli fakturácia za práce vykonané za kalendárny mesiac, alebo zhotoviteľ môže predložiť „návrh zisťovacieho protokolu a súpisu prác“ podľa svojho uváženia?

Odpoveď na otázku č.46:

Fakturácia bude predkladaná za kalendárny mesiac, resp. podľa pokynov objednávateľa.

Otázka č. 47:

K bodu 8.3. návrhu zmluvy o dielo, navrhujeme zmenu, resp. doplnenie znenia o subjektívnu zodpovednosť zhotoviteľa, t.j. omeškanie s termínom zhotovenia diela z dôvodov na strane zhotoviteľa v znení: "8.3. V prípade omeškania zhotoviteľa s odovzdaním diela v dohodnutom čase plnenia podľa bodu 3.1. článku III. tejto ZoD, z dôvodov na jeho strane, má objednávateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z ceny diela uvedenej v bode 5.1. písm. a) článku V. tejto ZoD za každý aj začatý deň omeškania."

Otázka č. 48:

K článku IX. návrhu zmluvy o dielo navrhujeme zapracovať nový bod 9.26, ktorý rieši poskytovanie nevyhnutnej súčinnosti z oboch strán ako záväzok objednávateľa aj zhotoviteľa, napr. v znení: "9.26. Obe Zmluvné strany sú povinné bezodkladne poskytovať druhej Zmluvnej strane žiadajú súčinnosť, a to na základe písomnej výzvy s presným vymedzením žiadanej súčinnosti."

Otázka č. 49:

K bodu 11.5. návrhu zmluvy o dielo podľa návrhu zhotoviteľ nie je oprávnený prerušiť práce na diele v prípade naviac prác do doby prijatia dodatku ku ZoD. Postup pri prijatí dodatku ku ZoD z časového hľadiska môže znamenať, že dôjde k vzniku prekážky v pokračovaní prác na diele, a to bez zavinenia zhotoviteľa. Podmienenie súhlasu s prerušením prác v takomto prípade nemá opodstatnenie. Navrhujem doplnenie predposlednej vety tohto bodu nasledovne: "..... Zhotoviteľ nie je oprávnený prerušiť práce v prípade zistených naviac prác do doby ich odsúhlasenia písomným dodatkom k tejto ZoD, okrem prípadov, ak takéto prerušenie prác nariadi objednávateľ, alebo vzniku prekážky v zhotovovaní diela bez zavinenia zhotoviteľa."

Odpoveď na otázku č.47 až 49:

Znenie návrhu ZoD ostáva nezmenené.

Otázka č. 50:

Pre SO 103 – časť UVK nám v predložennom výkaze výmer chýbajú položky ako vybúranie otvorov v stropoch – 15ks, vybúr v murive-35ks, k tomu presuny a doprava vybúraného materiálu, príplatky k cena za zhotovenie prípojky z oceľových rúrok jednotlivých dimenzií, vnútrostaven. presuny, tlakové skúšky potrubí do DN 40, ostatné skúšky nad 51, nátery kov. potrubia..... s týmito prácami sa neuvažuje pri realizácii diela?

Odpoveď na otázku č.50:

Položky boli doplnené do upraveného výkazu výmer.

Otázka č. 51:

Podľa obdržanej PD pre SO 103 – blok E, výkres pôdorys strechy – nový stav sa majú meniť obe svetlíky (1 svetlík dĺžky 30m a 2 svetlík dĺžky 24m, spolu 54m dĺžky svetlíka). Podľa výkazu výmer sa mení svetlík 42m. Nakoľko je rozpor medzi výkazom výmer a PD, potom v akom členení sa mení svetlík?

Odpoveď na otázku č.51:

Uvedená položka bola vo výkaze výmer upravená.

Otázka č. 52:

Objekt

Zariadenie č.1 – vetranie upolovej telocvične

V TS a výkresoch je jeden kus rekuperačnej jednotky, vo VV sú 2 ks.

Odpoveď na otázku č.52:

Upravený počet vo výkaze výmer na 1 ks.

Otázka č. 53:

Zariadenie č.2 – polygon

V TS a výkresoch je jeden kus rekuperačnej jednotky, vo VV sú 2 ks.

Odpoveď na otázku č.53:

Upravený počet vo výkaze výmer na 1 ks.

Otázka č. 54:

Zariadenie č.3 – vetranie garáží autobusu a osobných automobilov:

V TS je požiadavka na vetracie otvory 1x 1500x700, ktorý je osadený 300 mm nad podlahou a 2x 1200x600, ktorý je 300 mm pod stropom.

Vo výkresovej dokumentácii je to úplne opačne a so zlými rozmermi.

Rozmer 1500x700 je nakreslený pod stropom, na neho nadväzuje otvor 600x400 ?

Rozmer 1200x700 nie je na výkrese uvedený, na ľavej strane garáže je prierez 600x400 nad podlahou ?

Vo výkaze RZP VZT č.3 sú uvedené úplne iné rozmery, ktoré nesedia s výkresom a nesedia ani vzájomne.

Odpoveď na otázku č.54:

Zariadenie č. 3 Vetranie garáží autobusu a osobných automobilov platí, tak ako je to uvedené v upravenom výkaze výmer - 2x otvor 600x400 mm jeden pri podlahe vľavo vedľa dverí, druhý pod stropom v obvodovej stene vedľa m.č. 1.21 v zmysle PD. Otvory 1500x700 a 2x1200x600 sa uvedené v technickej správe sa rušia.

Otázka č. 55:

Zariadenie č.5 – vetranie wc, sprchy:

V TS je uvedené: vetranie wc zabezpečí ventilátor RVK160 (s priemerom 160 mm, vzduchový výkon 463 m³/h), vetranie sprch zabezpečí ventilátor RVK200 (priemer 200mm, vzduchový výkon 796 m³/h)

Vo výkresoch 1.NP pre vetranie sprch a wc je uvedený ventilátor ACM150, ktorý ani neviem nikde nájsť, možno iba projektant zle napísal (bežne používame ventilátory AXM). Budeme uvažovať, že projektant do výkresovej dokumentácie napísal ventilátory AXM150 (s priemerom 150 mm, vzduchový výkon 480 m³/h), tieto sú adekvátne pre vetranie wc (požiadavka na vzduch je wc misa 50 m³ x 4 ks + pisoár 25 m³ x 5 ks + výtok vody 30 m³; spolu cca 355 m³/h), ale nie pre vetranie sprch, kde je požiadavka 150 m³ x 6 ks = 900 m³/h.

Vo výkrese 1.NP, m.č. 1.23 je navrhnutý ventilátor cez stenu (poz. 4.2) s požadovaným prietokom 90 m³/h.

Vo výkresoch 2.NP sú zakreslené 3 ks ventilátorov ACM (resp. AXM)

Vo výkaze je pre vetranie m.č. 1.23 požiadavka na ventilátor s oneskoreným štartom a hygroskopom. Vo VV o tom nie je žiadna zmienka. (určite to nemajú ani v ELI)

Vo výkaze je pre vetranie ostatných priestorov (sprcha, wc) 5 ks ventilátorov s priemerom 315 mm a výkonom 1200 m³/h! To vôbec nechápem.

Vo výkaze je uvedené plastové potrubie 90x220 mm vrátane tvaroviek v dĺžke 36m. neviem čo bude cez toto potrubie vetrané, keďže v TS aj výkresoch je potrubie pozinkované spiro (kruhové)

Odpoveď na otázku č.55:

Návrh technického riešenia bol spracovaný v rámci projektovej dokumentácie – časť VZT.

Zariadenie č. 5 :

Vetranie WC, sprch na 1.NP a 2.NP platí tak, ako je to uvedené v upravenom výkaze výmer:

- 1 ks radiálny ventilátor 90 m³/h, časový dobeh 5-30 min, oneskorený štart, priemer 98, 220-240 V/ 50 Hz - m.č. 1.23 (hygroskop nie je potrebný),
- 4ks ventilátor RVK160E2 sileo a časový dobeh (pri 355m³/h/90Pa) pre m. č. 1.05, 2.05,2.02, 2.06-2.08
- 1ks ventilátor RV 315EV sileo a časový dobeh (pri 900 m³/h/320Pa) pre sprchy m. č. 1.06

Otázka 56:

Je možné v CP uvažovať so zámenami materiálov za predpokladu že ide o ekvivalent a budú predložené technické listy resp. vyhlásenia zhody pri týchto materiáloch?:

1-CXKH-R 5-Jx16 za N2XH Ne-J 5 x 16, 1-CXKH-R 5-Jx6 za N2XH Ne-J 5 x 6,1-CXKH-R 3-Jx1,5 za N2XH Ne-J 3 x 1,5, 1-CXKH-R 3-Ox1,5 za N2XH Ne-O 3 x 1,5, 1-CXKH-V 3-Jx1,5 za CHKE-V NE-J 3x1,5 30, 1-CXKH-R 5-Jx1,5 za N2XH Ne-J 5 x 1,5, 1-CXKH-R 3-Jx2,5 za N2XH Ne-J 3 x 2,5, 1-CXKH-R 5-Jx2,5 za N2XH Ne-J 5 x 2,5, 1-CHKE-R 1x16 ZŽ za N2XH Ne-J 1 x 16, 1-CHKE-R 1x6 ZŽ za N2XH Ne-J 1 x 6, 1-CXKH-R 5-Jx2,5 (B2, ca, s1,d0, a1) za B2 CHKE-R Ne-J 5x2,5, 1-CXKH-R 3-Jx1,5 (B2, ca, s1,d0, a1) za B2 CHKE-R Ne-J 3x1,5, CMFM 2x1,5 za CMFM 2x1 YSLYCY-OZ GR, J-H(st)H 2x2x0,6 za J-H(ST)H 2x2x0,8

Odpoveď na otázku č.56:

Materiály musia byť ocenené v zmysle predloženého výkazu pre objekt č. 2, SO 103 Blok „E“ - časť Elektroinštalácia.

Otázka 57:

V časti ELI ide o Dozbrojenie rozvádzača HR. V danom objekte sa nachádza skriňa do ktorej sa umiestnia prvky alebo sa počíta s osadením nových rozvodných skriň?

Odpoveď na otázku č.57:

V projektovej dokumentácii je navrhnutá dodávka + montáž hlavného rozvádzača HR a taktiež dodávka + montáž rozvádzačov R1, R2 a R-QF pre objekt č. 2, SO 103 Blok „E“.

Otázka 58:

Pre objekt SO 102 blok B je pozícia okna 05b o rozmere 1 180*1 250 mm, v množstve 1 ks. Maximálna výška okna pre ovládanie elektrickým pohonom je max 1 000mm. Aký rozmer je potrebné oceniť?

Odpoveď na otázku č.58:

Položka bude ocenená v zmysle predloženého výkazu výmer, tzn. oceniť okno 05b s otváraním na elektrický pohon.

Otázka 59:

Pre objekt SO 102 blok B je pozícia dverí D2 exteriérove plastové dvere o rozmeroch 1420*2200 mm v množstve 1 ks. Podľa pôdorysu sa tieto dvere javia ako hlavný vstup do budovy. Ako frekventované vchodové dvere sú hliníkové dvere stabilnejšie a pevnejšie ako PVC dvere. Ostávajú dvere na pozícii D2 ako plastové?

Odpoveď na otázku č.59:

Dvere budú ocenené v zmysle predloženého výkazu výmer, tzn. plastové.

Otázka 60:

Vo výkaze výmer sa uvádza fasáda ako škrabaná. V technickej správe je roztieraná točená. Akú fasádu treba oceniť?

Odpoveď na otázku č.60:

Fasáda bude ocenená v zmysle predloženého výkazu výmer.

Zároveň verejný obstarávateľ v súlade s § 21 ods.4 zákona 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, mení stanovené lehoty uvedené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania takto:

Číslo oddielu: IV.2.2)) Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť

Namiesto:

Dátum: 04/04/2023

Miestny čas: 09:00

má byť:

Dátum: 27/04/2023

Miestny čas: 09:00

Číslo oddielu: IV.2.7) Podmienky na otváranie ponúk

Namiesto:

Dátum: 04/04/2023

Miestny čas: 11:00

má byť:

Dátum: 27/04/2023

Miestny čas: 11:00

V zmysle uvedeného sa menia procesné lehoty v systéme elektronickej komunikácie JOSEPHINE

Mgr. Ľubomír Kubička
riaditeľ odboru
verejného obstarávania SE MV SR