

28	<p>V časti B „D3 Zelený most Svrčinovec – Ekodukt nad ŽSR“ objednávatel' vyšpecifikoval objekty zo stavby ŽSR, Modernizácia koridoru, štátna hranica ČR/SR - Čadca - Krásno nad Kysucou (mimo), železničná trať, 3.etapa. Tieto objekty budú realizované skôr ako stavba, ktorej súčasťou pôvodne boli.</p> <p>Nasledujúce SO však nebudú realizované ako celé objekty, ale len v časti, ktorý má priamy súvis s predmetom obstarávania.</p>						
	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="279 409 454 443">08-35-01</td><td data-bbox="454 409 1396 443">Čadca - štátna hranica ČR/SR, trakčné vedenie</td></tr> <tr> <td data-bbox="279 443 454 477">08-35-02</td><td data-bbox="454 443 1396 477">Čadca - štátna hranica ČR/SR, ukoľajnenie oceľových konštrukcií</td></tr> <tr> <td data-bbox="279 477 454 510">08-39-01</td><td data-bbox="454 477 1396 510">Čadca - štátna hranica ČR/SR, vegetačné úpravy</td></tr> </table>	08-35-01	Čadca - štátna hranica ČR/SR, trakčné vedenie	08-35-02	Čadca - štátna hranica ČR/SR, ukoľajnenie oceľových konštrukcií	08-39-01	Čadca - štátna hranica ČR/SR, vegetačné úpravy
08-35-01	Čadca - štátna hranica ČR/SR, trakčné vedenie						
08-35-02	Čadca - štátna hranica ČR/SR, ukoľajnenie oceľových konštrukcií						
08-39-01	Čadca - štátna hranica ČR/SR, vegetačné úpravy						
	<p>Žiadame objednávateľa o presnú špecifikáciu toho čo z vyššie uvedených objektov bude realizované v tejto zákazke. Je to nutné z dôvodu rovnosti podmienok pre všetkých uchádzačov (aby všetci nacenili rovnaký rozsah).</p> <p>Rozsah a podrobné vyčíslenie nákladov vyššie uvedených stavebných objektov bude určené v novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže. (viď.príloha č. 13 Zv 3, List ŽSR). Je potrebné zosúladiť návrh z predmetného listu a skutočnú potrebu.</p>						
29	<p>Počas výstavby SO 08-33-13 Nadchod pre zver v nžkm 282,963 bude nutné demontovať trakčné vedenie. Prevádzka počas tohto obdobia bude v istom zmysle diskomfortná pre prevádzku trate, nemusí to však byť dôvod pre zníženu traťovú rýchlosť a tým obmedzenie prevádzky.</p> <p>Chápeme správne, že doba počas ktorej bude demontované trakčné vedenie a nedôjde k obmedzeniu rýchlosti na trati sa nebude započítavať do kritéria K4?</p> <p><i>V prípade ak uchádzač predpokladá, že to nebude dôvod na obmedzenie prevádzky tak je odpoveď ÁNO. Ak sa však v priebehu realizácie preukáže opak, v danom prípade sa bude postupovať v zmysle zmluvy pri nedodržaní stanovených kritérií.</i></p>						
30	<p>SO 031-00 Asanácie</p> <p>Podľa súťažných podkladov (SP) predmetného stavebného objektu sú predmetom asanácie 1 murovaný dom, 5 chatrčí, oplotenie, chodníky, betónové prvky, studňa, pne, odpad nestavebného charakteru atď.</p> <p>SP pre pozemné objekty (murovaný dom, chatrče) definujú pôdorysné rozmery asanovaných objektov, chýbajú informácie o výške, resp. počte podlaží.</p> <p>3a. SP pre prvky - oplotenie, chodníky, betónové prvky, studňa, pne, odpad nestavebného charakteru atď. nedefinujú výmeru/rozmery jednotlivých asanovaných prvkov.</p> <p>3b. Zo SP nie je jasné, v akom množstve má uchádzač pri spracovaní ceny asanácií uvažovať s odpadmi obsahujúcimi azbest, nebezpečné látky.</p> <p>Doplní VO súťažné podklady o vyššie požadované informácie/údaje?</p> <p>Verejný obstarávateľ nedoplní súťažné podklady o požadované údaje. Pre Asanácie je vypracovaná Dokumentácia pre územné rozhodnutie, podrobnejšie údaje objektov určených na asanáciu majú byť spracované v rámci Dokumentácie na stavebné povolenie, ktorá je predmetom súťaže.</p>						
31	<p>Podľa technickej správy SO 08-33-13 Nadchod pre zver v nžkm 282,963 bola prístup pre výstavbu tohto SO navrhnutá prístupová komunikácia v mieste rekonštruovanej odstavenej koľaje. Tento prístup teraz nebude možný. Stavebný objekt je v neprístupnom teréne a bude</p>						

	<p>musieť byť vybudovaná prístupová komunikácia, ktorá pravdepodobne bude prechádzať cez pozemky súkromných vlastníkov.</p> <p>Bude objednávatel' disponovať predbežným súhlasom majiteľov pozemkov? Pripomíname, že neprístupnosť objektu môže významne predĺžiť až znemožniť výstavbu celej stavby.</p> <p>Verejný obstarávateľ nedisponuje predbežným súhlasom majiteľov pozemkov, uvedené je v réžii zhotoviteľa.</p>
32	<p>Vo zväzku 3 „Príloha c. 13 - List ŽSR ohľadom vyčlenenia SO.pdf“ ŽSR vyčleňuje objekty, ktoré je nutné realizovať spolu s ekoduktom. Okrem objektov, ktoré VO začlenil do ZV.4 sa tam nachádzajú ešte nasledovné SO:</p> <p>SO 08-32-01 Čadca - štátna hranica ČR/SR, železničný zvršok</p> <p>SO 08-32-02 Čadca - štátna hranica ČR/SR, železničný spodok</p> <p>SO 08-32-03 Čadca - štátna hranica ČR/SR, železničný zvršok - demontáž</p> <p>Upozorňujeme objednávatel'a, že vzhľadom na požiadavku ŽSR o realizáciu spodku a zvršku bude obmedzenie na ŽSR určite dlhšie ako 30 dní nech sa použije akákoľvek technológia výstavby SO 08-33-13 čo vylučuje hodnotenie podľa kritéria K4,5 a K4,6</p> <p>Doplní VO vyššie uvedené SO do objektovej skladby? V prípade doplnenia žiadame určiť presný rozsah realizácie týchto objektov.</p> <p>Zároveň žiadame o prehodnotenie kritérií K4,5 a K4,6</p> <p>Rozsah a podrobné vyčíslenie nákladov vyššie uvedených stavebných objektov bude určené v novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže.</p> <p>Platia stanovené kritériá.</p>
33	<p>Podľa Zv4 Cenová časť – preambula objednávatel' požaduje dovoz a použitie materiálu z depónie stavby Diaľnica D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec súťažné podklady obsahujú len geodetické zamerania.</p> <p>6a. Žiadame VO o presnú špecifikáciu a zatriedenie podľa STN.</p> <p>6b. Žiadame VO o prehlásenie, že tento materiál nie je odpad.</p> <p>Jedná sa o kat. č. 17 05 04 zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03, a kat. č. 17 05 06 výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05, ktoré je definované v povolení na skládku, resp. k umiestneniu prebytočnej zeminy. Verejný obstarávateľ nedisponuje detailným rozborom daného materiálu.</p>
34	<p>Vo všeobecných položkách je v položke 21 „Náklady na dovoz materiálu z depónie stavby Diaľnica D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec“ v množstve 385 261,65t. Podľa našich výpočtov je spotreba materiálu pri výstavbe výrazne nižšia.</p> <p>Chápeme správne že je nutné previesť celé množstvo s následným uskladnením prebytku?</p> <p>Zhotoviteľ použije a prevezie iba potrebné množstvo materiálu z určenej depónie.</p>
35	<p>Domnievame sa správne, že vo Zväzku 1 Súťažné podklady na str.32 sú niektoré vzorce chybné uvedené (číslo vo vzorci nesedí s číslom uvedeným v tabuľke ako maximálny počet bodov) a to konkrétne pri kritériu:</p> <p>K4,1= $((RO_{max} - Roi)/(RO_{max} - RO_{min})) \times 25$ má byť 15</p> <p>K4,2= $((RO_{max} - Roi)/(RO_{max} - RO_{min})) \times 10$ má byť 5</p> <p>K4,3= $((RO_{max} - Roi)/(RO_{max} - RO_{min})) \times 25$ má byť 35</p> <p>K4,4= $((RO_{max} - Roi)/(RO_{max} - RO_{min})) \times 10$ má byť 15</p>

	<p>Verejný obstarávateľ opravuje administratívnu chybu v písaní nasledovne:</p> <p>$K4,1 = ((RO_{max} - Roi)/(RO_{max} - RO_{min})) \times 25$ má byť 15</p> <p>$K4,2 = ((RO_{max} - Roi)/(RO_{max} - RO_{min})) \times 10$ má byť 5</p> <p>$K4,3 = ((RO_{max} - Roi)/(RO_{max} - RO_{min})) \times 25$ má byť 35</p> <p>$K4,4 = ((RO_{max} - Roi)/(RO_{max} - RO_{min})) \times 10$ má byť 15</p>
36	<p>V Prílohe B3 Referenčný list kľúčového odborníka je v tabuľke uvedené „Opis Projektu vrátane doby projektovania“. Domnievame sa správne, že uvedené sa týka v prípade Riaditeľa stavby a Stavbyvedúceho na mosty ako „Opis projektu vrátane doby výstavby“?</p> <p>Áno – uvedenú prílohu si upraví Uchádzač podľa potreby pre konkrétneho odborníka a vyžadovaných údajov.</p>
37	<p>Vo Zväzku 1 Súťažné podklady na str.78 je uvedená Poznámka: „Verejný obstarávateľ pre objasnenie a vysvetlenie uvádza, že nepožaduje pri jednotlivých odborníkoch súvislú 10 ročnú prax okrem Geotechnika kde je výslovne uvedená požiadavka na dĺžku praxe min 10 rokov, ale požaduje za dané obdobie splnenie stanovených podmienok.“, ktorá je v rozpore s článkom na str. 76 „Uchádzač je povinný preukázať, že osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác (tzv. kľúčoví odborníci) majú za rozhodné obdobie 10 rokov (za rozhodné obdobie sa považuje posledných 10 priebežných rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania v európskom vestníku) potrebné vzdelanie a odbornú prax na vykonanie stavebných prác, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže.“</p> <p>Domnievame sa správne, že Poznámka na strane 78 je nesprávna?</p> <p>Nie poznámka je správna – požiadavku na odbornú prax treba chápať v zmysle jednotlivých požiadaviek t.j. odborná prax môže byť chápaná ako zoznam projektov za určité obdobie alebo súvislé vykonávanie činnosti ako v prípade Geotechnika.</p>
38	<p>Vo Zväzku 1 na str. 78 je uvedené „Uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti uvedených v bode III.1.3.3.1 až III.1.3.3.8 pre každého kľúčového odborníka predložením Referenčného listu kľúčového odborníka (ktorého vzor je uvedený ako príloha č. B3), z ktorého obsahu bude vyplývať ich splnenie, zoznamu projektov odborníka, Životopisu kľúčového odborníka“.</p> <p>Domnievame sa správne, že Prílohu B3 Referenčný list stačí predložiť iba pre odborníkov III.1.3.3.1 až III.1.3.3.5?</p> <p>Uchádzač je povinný predložiť pri jednotlivých odborníkoch také podklady z ktorých bude možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienok účasti.</p>
39	<p>Požiadavka uvedená v SP:</p> <p>III.1.3.3.5 Kľúčový pracovník vo funkcii Projektant pre životné prostredie musí spĺňať nasledovné kritériá:</p> <p>a)....</p> <p>b)....</p> <p>c) byť zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb podľa zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z., alebo je zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov minimálne v odbore činnosti ochrana prírody a krajiny, alebo biológia, alebo</p>

	<p>environmentalistika, alebo lesníctvo a oblasti činnosti líniové stavby (alebo obdobnom zozname v inej členskej krajiny EÚ, resp. ekvivalent)</p> <p><i>Splnenie požadovaných predpokladov uchádzač preukáže predložením kópie vysokoškolského diplomu a zoznamu min. 1 relevantného projektu ukončeného v posledných 10 rokoch (uchádzač v prípade pochybností na vyzvanie doloží elektronickú podobu výstupov projektov, z ktorých bude jasne potvrditeľné ich zameranie a kvalita). Ďalej predloží kópie zápisu do zoznamu odborne spôsobilých osôb podľa zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z. (resp. obdobnej spôsobilosti z inej členskej krajiny EU, resp. ekvivalent)</i></p> <p>Prečo sa má splnenie predpokladov preukazovať iba zápisom do zoznamu odborne spôsobilých osôb podľa zákona 543/2002 Z.z., keď v podmienkach je, že variantne môže byť zapísaný aj v zozname odborne spôsobilých osôb podľa zákona 24/2006 Z.z. – vidíme rozpor v súťažných podkladoch</p> <p><u>Odpoveď :</u></p> <p><u>Verejný obstarávateľ upravuje vetu nasledovne:</u></p> <p><u>Ďalej predloží kópie zápisu do zoznamu odborne spôsobilých osôb podľa zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z. (resp. obdobnej spôsobilosti z inej členskej krajiny EU, resp. ekvivalent) alebo kópie zápisu v zozname odborne spôsobilých osôb podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov minimálne v odbore činnosti ochrana prírody a krajiny, alebo biológia, alebo environmentalistika, alebo lesníctvo a oblasti činnosti líniové stavby (alebo obdobnom zozname v inej členskej krajiny EÚ, resp. ekvivalent)</u></p>
40	<p>"Pri objekte 08-33-20 Čadca - štátna hranica ČR/SR, stabilizácia zosuvu v nžkm 282,840 - 282,940 je povrchová voda z kamenných rebier zvedená do zberného kanalizačného potrubia, ktoré má byť zaústené do nového priepustu (SO 08-22-62) pod železničnou traťou a následne zaústená do Šlahorovho potoka, pričom nový priepust je zaústený do pôvodného koryta a nie do Šlahorovho potoka. K uvedenému si dovoľuje uchádzač upozorniť obstarávateľa na skutočnosť, že nový priepust nie je v zozname riešených objektov.</p> <p>OTÁZKA :</p> <p>Domnieva sa uchádzač správne, keď predpokladá, že riešenie priepustu ozn. ako SO 08-22-62 resp. prevedenie vody do Šlahorovho potoka bude považované v zmysle zmluvných podmienok za navyše práce?"</p> <p>Spôsob vyústenia/zvedenia vody je potrebné riešiť v novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže.</p>
41	<p>"Podľa TP 067/2013 Migračné objekty pre voľne žijúce živočíchy, článku 5.2.4 je uvedené, že sklon násypu by nemal prekročiť hodnotu 20 %, resp. 1:5. Sklon svahu pri objekte 08-33-13 Nadchod pre zver v nžkm 282,963 je 1:2, čo predstavuje mimochodom 50% a zároveň je to v rozpore s požiadavkami Štátnej ochrany prírody.</p> <p>OTÁZKA 2.1 :</p> <p>Trvá obstarávateľ na dodržaní sklon svahu podľa TP 067/2013 Migračné objekty pre voľne žijúce živočíchy?</p> <p>Verejný obstarávateľ konštatuje, že na uvedený SO bolo vydané právoplatné stavebné povolenie, čo prestavuje súhlas ŠOP s navrhovaným riešením.</p> <p>OTÁZKA 2.2 :</p> <p>V prípade negatívnej odpovede na predchádzajúcu otázku, upresní obstarávateľ max. požadovaný sklon svahu? " Sklon svahu pri SO 08.33-13 bude realizovaný na základe DRS predmetného SO (platí bod 4.1. Zv3 C4). V zmysle záznamu z rokovania so správcom toku a ŠOP zo dňa 11.9.2018, násyp zo systému ekoduktov nad cestou I/11 a Šlahorovým potokom bude nadväzovať až na päť navrhovaného ekoduktu nad železničnou traťou. Nakoľko DRS nie je záväzná, ak budú navrhnuté zmeny oproti dokumentácii DRS, je zhotoviteľ povinný zaistiť písomný súhlas od: Správa CHKO Kysuce a Štátna ochrana prírody SR.</p>

42	<p>"Pri objekte 202-00 Ekodukt nad Šlahorovým potokom je požadovaná obslužná komunikácia na ľavej berme pre potreby správcu toku.</p> <p>OTÁZKA :</p> <p>Môže verejný obstarávateľ informovať uchádzača / uchádzačov o požadovanom priechodnom priereze obslužnej komunikácie pre potreby správcu toku?"</p> <p>Ide o SO 102-00 Obslužná komunikácia popísaná v poskytnutej DÚR pre časť A.</p>
43	<p>Dovoľujeme si VO požiadať o špecifikáciu, aký je priechodný prierez komunikácie I/11 v súčasnom stave?</p> <p>Jestvujúca cesta I/11 je prekračovanou prekážkou ekoduktu, v súčasnom stave nemá priechodný prierez. Jej poloha je jasná z výkresovej časti DUR pre časť A, čo primerane skúsený zhotoviteľ predpokladáme je schopný identifikovať.</p>
44	<p>Aký je vzájomný vzťah priechodných prierezov pod ekoduktom (objekt 201-00) pri súčasnom stave a pri výhľadovom stave cesty I/11 v ich vzájomnom usporiadaní v priečnom reze komunikácie? Môže obstarávateľ doplniť túto grafickú prílohu do Súťažných podkladov?</p> <p>Súčasná poloha cesty I/11 je jasná z výkresovej časti DUR pre časť A, ako aj priečny rez po vybudovaní ekoduktu.</p>
45	<p>Má byť súčasťou riešenia usporiadania komunikácií pod mostom 201-00 súčasná cesta I/11 vo výhľadovom šírkovom usporiadaní, chodník pre peších aj cyklochodník? Ak áno, v akom šírkovom usporiadaní majú byť umiestnené všetky uvedené komunikácie?</p> <p>Platí odpoveď detto otázka č.44.</p>
46	<p>"Požadovaný sklon svahov ekoduktov 201-00 a 202-00 je 1:2 a pri objekte 08-33-20 je požadovaný sklon svahov 1:1,5.</p> <p>OTÁZKA 7.1 :</p> <p>Má sa zjednotiť sklon svahov na všetkých ekoduktoch?</p> <p>Sklon svahov ekoduktov má byť navrhnutý na základe DUR pre časť a a DRS pre časť B. Nakoľko DUR a DRS nie sú záväzné, ak budú navrhnuté zmeny oproti dokumentácii DUR a DRS, je zhotoviteľ povinný zaistiť písomný súhlas od: Správa CHKO Kysuce a Štátna ochrana prírody SR.</p> <p>OTÁZKA 7.2 :</p> <p>Ak áno, na akú hodnotu?"</p>
47	<p>"V technickej správe (stať 6.2.24) objektu 08-33-13, ako súčasti Súťažných podkladov (ďalej SP) je uvedené: "Prístup ku stavenisku bude zabezpečený po miestnych komunikáciách a po staveniskovej komunikácii vybudovanej v rámci modernizácie železničnej trate." Z obsahu SP však vyplýva, že projekt modernizácie železničnej trate sa uvažuje realizovať až po výstavbe „zelených ekoduktov“ a vybudovanie prístupovej cesty je nevyhnutné pre zabezpečenie prác pre vybudovanie ekodutu ponad trať ŽSR na ľavej strane železničnej trate.</p> <p>OTÁZKA:</p> <p>Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť ako má uchádzač postupovať v súvislosti s vyššie uvedeným vzhľadom na časovú kolíziu investičných akcií ŽSR a NDS a doplní do Súťažných podkladov vybudovanie predmetnej staveniskovej komunikácie na prístup na stavenisko za železničnou traťou?"</p> <p>Návrh vybudovania prístupovej cesty je potrebné riešiť v novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže.</p>
48	<p>"Z obsahu Súťažných podkladov (ďalej SP) je zrejmé, že pre objekt 08.34.06 Čadca - štátna hranica ČR/SR, navádzacie oplotenia pre zver pri nadchode je vydané stavebné povolenie a pri akceptácii projekčného riešenia nie je potrebné uvažovať s preschvaľovaním Projektovej dokumentácie (ďalej len PD). Táto PD však rieši výplň bariérového oplotenia s uvažovaním dreva, čo je ale v rozpore s obsahom SP , časti 4 Zv.3 SP, kde sa uvádza, že pre výplň sa použije imitácia dreva.</p> <p>OTÁZKA:</p> <p>Môže verejný obstarávateľ zjednotiť Súťažné podklady tým, že odstráni rozdielne požiadavky na materiálové prevedenie navádzacieho oplotenia?"</p> <p>V rámci návrhu novej projektovej dokumentácie požadujeme navrhnúť v zmysle vyššie uvedeného materiál – imitáciu dreva</p>
49	<p>V stavebnom objekte 08-33-20 nie je riešený dendrologický prieskum pre výrub drevín v mieste sanácie zosuvu. Taktiež nie je riešená ani spätná rekultivácia po realizácii sanácie zosuvu. Na základe uvedeného žiada uchádzač verejného obstarávateľa o informáciu či budú práce súvisiace s prieskumom, odstránením vegetácie a následnej rekultivácie doplnené do požiadaviek obstarávateľa v</p>

	<p>rámci daného objektu a či budú na tieto práce vytvorené zodpovedajúce položky v rámci výkazu výmer?</p> <p>Uvedené prieskumy majú byť súčasťou novej projektovej dokumentácie, ktorá je predmetom súťaže.</p>
50	<p>Pri stavebných objektoch 201-00 a 202-00 je požadovaný z čelnej strany oplatenia na ekodukte revízny chodník šírky min. 600 mm. V požiadavkách pri stavebnom objekte táto požiadavka zo stany obstarávateľa nie je vznesená. OTÁZKA : Nakoľko sa jedná o rovnaké typy konštrukcie žiada uchádzač od verejného obstarávateľa informáciu či je revízny chodník požadovaný aj pri objekte 08-33-13 budovanom ponad trať ŽSR ? Ak áno, doplní túto skutočnosť verejný obstarávateľ do Súťažných podkladov ?</p> <p>Pre SO 08-33-13 je vydané stavebné povolenie, preto verejný obstarávateľ žiada realizáciu predmetného SO v rozsahu vydaného stavebného povolenia.</p>
51	<p>V rámci predkladania ponuky je uchádzač povinný predložiť prílohy súťažných podkladov A3.4: <i>Návrh na plnenie kritérií K5 - Kritérium K5 a prílohu A3.5: Návrh na plnenie kritérií - Kritérium K6</i>, kde musí uviesť lehotu výstavby, resp. dobu vypracovania projektovej dokumentácie v dňoch.</p> <p>Má uchádzač do uvedených príloh uviesť časový údaj vyjadreným v kalendárnych dňoch alebo v pracovných dňoch?</p> <p>Lehota výstavby je určená v dňoch. Všeobecné pravidlo, že ak nie je presne uvedené o aké dni sa jedná, tak sú to kalendárne dni. V danom prípade sú to kalendárne dni</p>
52	<p>V súťažných podkladoch v prílohe B2A harmonogram prác je uvedené: „Časť 1: Vecný harmonogram tzv. Ganttov graf- grafická časť, ktorá musí byť vypracovaná vo formáte *.mpp s jasne vyznačenou kritickou cestou, ktorú budú vytvárať príslušné časti Diela, t.j. časovou postupnosťou zhotovenia jednotlivých stavebných objektov (SO), vyhotovenia požadovanej projektovej dokumentácie (ak má byť zabezpečená), vrátane doby trvania ich komplexného vyskúšania, skúšobnej prevádzky prevádzkových súborov a ich technologických častí (ak taká je) a pod.</p> <p>Vecný harmonogram je súčasťou súťažných podkladov verejného obstarávateľa (Zväzok 5- DSP(DRS), v ktorom je označený termínom „Časový harmonogram“) a slúži na vypracovanie ponuky uchádzača.</p> <p>V rámci poskytnutia súčinnosti pred podpisom zmluvy podľa bodu 30 časti A1 Zväzku 1 súťažných podkladov je úspešný uchádzač:</p> <p>a) <i>povinný predložiť pôvodný Vecný harmonogram zo Zväzku 5 súťažných podkladov upravený výlučne spôsobom uvedeným v nasledujúcej vete. Úpravou pôvodného Vecného harmonogramu sa rozumie posun časových údajov na časovej osi pôvodného Vecného harmonogramu vzhľadom na Dátum začatia prác oznámený verejným obstarávateľom v rámci Výzvy na poskytnutie riadnej súčinnosti podľa bodu 32.4 časti A1 Zväzku 1 súťažných podkladov (t.j. len prispôbenie v čase)“</i></p>

	<p>Uchádzač nenašiel vo Zväzku 5 – DSP(DRS) dokument „Časový harmonogram“, ktorý má slúžiť na vypracovanie ponuky uchádzača. Môže doplniť verejný obstarávateľ súťažné podklady o daný dokument?</p> <p>Verejný obstarávateľ nemôže predložiť daný dokument, so zreteľom na časovú aj realizačnú odlišnosť v objektovej skladbe projektu pôvodnej modernizácie ŽSR a ekoduktu</p>
53	<p>V súťažných podkladoch v prílohe B2A harmonogram prác je uvedené: „Časť 3: Fakturačný harmonogram - harmonogram, ktorý musí byť vyhotovený podľa Vecného harmonogramu a Míľnikov a musí byť vyhotovený v číselnom vyjadrení a členení po jednotlivých stavebných objektoch a mesiacoch Lehoty výstavby v elektronickej forme na CD/DVD nosiči v zmysle dátového predpisu verejného obstarávateľa uvedeného na stránke http://www.ndsas.sk/, ako aj v grafickom vyjadrení (tzv. S- krivka alebo Kumulatívna fakturačná krivka)..... Fakturačný harmonogram ako aj prípadný harmonogram fakturácie jednotlivých členov zoskupenia bez právnej subjektivity sa zaväzuje vypracovať úspešný uchádzač a predložiť ho v rámci poskytnutia riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy.“</p> <p>Uchádzač má zato že fakturačný harmonogram predkladá len úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy. Môže to verejný obstarávateľ potvrdiť?</p> <p>Áno</p>
54	<p>V súťažných podkladoch Zväzok 4 - Cenová časť, časť 1 - Preambula, odsek 4 - postup pri naviac, nových a menej prácach, nám verejný obstarávateľ predpisuje pre tvorbu nových jednotkových cien stavebných prác vykonávaných vlastnými kapacitami kalkulačný vzorec stanovený obstarávateľom v nasledovnom znení: „Jednotková cena = priame náklady (PN- materiál, mzdy, stroje, doprava) + režijné náklady (R) vo výške 13,2% z PN + zisk vo výške 2,6% (z PN +R)“.</p> <p>Na základe akého zákona, vyhlášky nám obstarávateľ predpisuje konkrétnu výšku réžie a výšku zisku s ktorou sa budúci zhotoviteľ zaväzuje pri naviac prácach kalkulovať? Predsa každá spoločnosť má svoju výšku réžie a zisku s ktorou kalkuluje pri tvorbe cenových ponúk. Chceme dať do pozornosti zákon platný od 1.4.1996 „Zákon NR SR č. 18/1996 Z.z. o cenách“, kde základnou tézou je princíp voľnej tvorby cien, t.z. vznik ceny ako dohody predávajúceho a kupujúceho v rámci trhu.</p> <p>Platia súťažné podklady</p>
55	<p>V súťažných podkladoch vo Zväzoku 4 - Cenová časť sa nachádza súbor: „Príloha 9.1 Zv4 cenová cast_d3 ZMS(s heslom).xlsx“. V tomto dokumente sa nachádza záložka pod označením „Všeobecné položky celkom“, kde je uvedená položka č.6 „Zariadenie staveniska – prevádzka v množstve 965dní“.</p> <p>Na základe čoho uvádza obstarávateľ prevádzku zariadenia staveniska práve v dĺžke trvania 965 dní, keď maximálnu lehotu výstavby v súťažných podkladoch uvádza 600dní? Uchádzač ma zato že množstvo pri položke „Zariadenie staveniska – prevádzka“ by si mal vyplniť každý uchádzač sám, keďže bude mať inú dobu výstavby a tým mu bude každá predpísaná hodnota doby výstavby od obstarávateľa deformovať cenu celkom za dielo jednotlivých uchádzačov.</p> <p>Na danú otázku už bola zaslaná odpoveď v predchádzajúcom vysvetlení. Viď Zväzok 4.</p>
56	<p>V súťažných podkladoch vo Zväzoku 4 - Cenová časť sa nachádza súbor: „Príloha 9.1 Zv4 cenová cast_d3 ZMS(s heslom).xlsx“. V tomto dokumente sa nachádza záložka pod označením „Všeobecné položky celkom“, kde je uvedená položka č.18 „Výluky železníc v množstve 30 dní“.</p> <p>Uchádzač ma zato že množstvo pri položke „Výluky železníc“ by si mal vyplniť každý uchádzač sám, keďže bude mať inú dobu výstavby a tým mu bude každá predpísaná hodnota výluky železníc od obstarávateľa deformovať cenu celkom za dielo jednotlivých uchádzačov.</p> <p>Vo všeobecnej položke „Výluky železníc“ sa upravuje návrh množstva dní. Viď upravený Zväzok 4 Cenova cast - Formular platieb v prílohe.</p>
57	<p>V súťažných podkladoch v prílohe - Príloha b2A Harmonogram prác je uvedené:</p>

	<p>„Harmonogram prác tvoria tieto časti: Časť 1: Vecný harmonogram tzv. Ganttov graf- grafická časť, ktorá musí byť vypracovaná vo formáte *.mpp s jasne vyznačenou kritickou cestou, ktorú budú vytvárať príslušné časti Diela, t.j. časovou postupnosťou zhotovenia jednotlivých stavebných objektov (SO), vyhotovenia požadovanej projektovej dokumentácie (ak má byť zabezpečená), vrátane doby trvania ich komplexného vyskúšania, skúšobnej prevádzky prevádzkových súborov a ich technologických častí (ak taká je) a pod.“</p> <p>Pričom v cenovej časti príloha 9.1 Zv4 cenova časť sú uvedené aj všeobecné položky – celkom č.1 až č.21:</p> <p>Majú sa zapracovať aj tieto všeobecné položky č.1 až č.21 do harmonogramu prác, ktorý musí predložiť uchádzač v ponuke?</p> <p>Áno</p>
58	<p>V súťažných podkladoch v časti B „D3 Zelený most Svrčinovec - Ekodukt nad ŽSR“ sa nachádza projektová dokumentácia k SO 08.35.01 Čadca - štátna hranica ČR/SR, trakčné vedenie. Táto projektová dokumentácia obsahuje trakčné vedenie trasy Čadca - štátna hranica ČR/SR v oveľa širšom vzťahu ako je potrebné realizovať kvôli výstavbe SO 08-33-13 Nadchod pre zver v nžkm 282,963.</p> <p>Vyčlení obstarávateľ projektovú dokumentáciu (prípadne výkaz výmer), ktorý sa týka výlučne len potrebných stavebných úprav na trakčnom vedení v spojitosti s výstavbou SO 08-33-13 Nadchod pre zver v nžkm 282,963?</p> <p>DRS časti B predmetu zákazky nie je spracovaná na stav realizácie Ekoduktu pred Modernizáciou, ale na stav, kedy bude Ekodukt realizovaný v rámci modernizácie. Túto skutočnosť potvrdzuje aj list ŽSR (príloha č.13 Zv.3). Prílohou tohto listu je aj tabuľka, ktorá uvádza aj predpokladané náklady stavebných úprav na trakčnom vedení. Tieto náklady sú určené odborným odhadom, presné vyčíslenie je možné urobiť až z novej projektovej dokumentácie, ktorá je predmetom súťaže.</p>
59	<p>V rámci predkladania ponuky je uchádzač povinný predložiť prílohy súťažných podkladov A3.3: <i>Návrh na plnenie kritérií K4 - Kritérium K4 – Obmedzenie prevádzky</i>, kde okrem iného má uviesť dobu obmedzenia prevádzky na železnici počas dňa (viac alebo rovnako ako 480 hod...0 bodov) a počas noci (viac alebo rovnako ako 240 hod...0 bodov). (Do doby obmedzenia prevádzky sa ráta, každý deň obmedzenia prevádzky na železnici, vrátane požiadavky na pomalú jazdu.)</p> <p>Uchádzač ma zato že prevádzka na železnici sa obmedzí ako pri prípadných preložkách (oznamovacích, zabezpečovacích, 6KV káblov, tak aj pri hlbinnom zakladaní pre SO 08-33-13 Nadchod pre zver v nžkm 282,963 ako aj pri samotnej výstavbe prefa nosnej konštrukcie a následnej prekládke trakčného vedenie. Podľa nášho názoru je nereálne v takomto krátkom čase všetky horeuvedené činnosti ktoré priamo vplývajú na obmedzenie prevádzky na železnici tak v krátkom čase realizovať. Žiadame obstarávateľa aby zrealizoval deltu medzi získaním plného počtu bodov t.j.20 bodov.....0 hod a 0 bodov viac alebo rovnako ako 480 hod. – platí cez deň a zrealizoval deltu medzi získaním plného počtu bodov t.j.10 bodov.....0 hod a 0 bodov viac alebo rovnako ako 240 hod. – platí cez noc. Podľa nášho názoru by sa mali maximálne časy zdvojnásobiť.</p> <p>Platia súťažné podklady</p>
60	<p>V zmysle Zväzku 3 SP, časť 4 – Technické požiadavky Objednávateľa na str. 8 vyplývajú nasledovné skutočnosti:</p> <p>„Objednávateľ zaistí vybavenie územného rozhodnutia <u>vrátane kompletného majetkovoprávného vysporiadania</u>. Hranica trvalého záberu, ktorá je zadefinovaná v dokumentácii pre územné rozhodnutie je pre budúceho zhotoviteľa záväzná.“</p> <p>Zo Zväzku 5 SP, výkresu DUR „Situácia na podklade KN“ vyplýva, že trvalý záber stavby D3 Zelený most Svrčinovec - Ekodukt nad cestou I/11 prechádza pozemkom č.KN-C 3375/1.</p> <p>V zmysle Zväzku 3 SP, časť 1 – Požiadavky Objednávateľa na str. 11 vyplývajú nasledovné skutočnosti:</p> <p>„Zhotoviteľ môže predpokladať nasledujúci harmonogram projekčnej prípravy zabezpečovanej Objednávateľom:</p>

Máj 2021 predpoklad prebratie MPV k stavebnému povoleniu

Na základe získaných stanovísk je možné predpokladať nasledujúce rizika:

- Nesúhlasné stanovisko obce v súvislosti s pozemkom č. KN-C 3375/1, k.ú. Svrčinovec, na ktorom sa nachádza rodinný dom so súp. č. 445, ktorý je vo vlastníctve troch občanov Slovenskej republiky. Napriek tomu je v dome prihlásených 37 obyvateľov na trvalý pobyt.
- Majetkovoprávne vysporiadanie pozemku č. KN-C 3375/1, k.ú. Svrčinovec (s ohľadom na štatút predbežnej držby majetkovoprávne vysporiadanie neohrozí vydanie stavebného povolenia).“

Podľa Požiadaviek Objednávateľa bude zhotoviteľ stavby zodpovedný za zaistenie stavebného povolenia vrátane inžinierskej činnosti a príloh potrebných k stavebnému povoleniu.

Podľa bodu 7.2 Zväzku 1 SP – Pokyny pre záujemcov / uchádzačov:

„7.2 Trvanie zmluvy:

Lehota príprava podkladov pre stavebné povolenie vrátane stavebného povolenia je 10 mesiacov.

Lehota výstavby je 10 mesiacov.

Spolu – projektovanie a výstavba diela 20 mesiacov.

Lehota na oznámenie väd je 365 dní. Záručná doba na predmet zákazky začína plynúť dňom odovzdania predmetu zákazky a trvá po dobu 5 rokov. Predpokladaný dátum začatia prác je 01.06.2021. Predpokladaný termín ukončenia predmetu plnenia je podľa podčl. 14.13 Zmluvných podmienok „Vydanie Záverečného platobného potvrdenia“.

Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť, ako má zabezpečené kompletne majetkovoprávne vysporiadanie vrátane majetkovoprávneho vysporiadania pozemku KN-C parc. č. 3375/1, k.ú. Svrčinovec, nakoľko v zmysle stanoviska Obce Svrčinovec k PD pre vydanie DÚR zo dňa 28.11.2018 je zrejmé, že uvedený pozemok nie je a existuje dôvodná obava, že ani nebude majetkovoprávne vysporiadaný?

Verejný obstarávateľ po nadobudnutí účinnosti Územného rozhodnutia časti A predmetu zákazky začal proces majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v trvalom a dočasnom zábere stavby v zmysle DUR časti A, ktoré momentálne trvá.

Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť, či tomu uchádzač rozumie správne, že:

- a) pokiaľ sa proces stavebného konania oneskorí z dôvodu chýbajúceho majetkovoprávneho vysporiadania pozemku KN-C parc. č. 3375/1, k.ú. Svrčinovec, bude mať zhotoviteľ v súlade s čl. 20.1 Osobitných zmluvných podmienok nárok na predĺženie lehoty plnenia zmluvných Míľnikov, lehoty výstavby a takto vzniknutých dodatočných nákladov?
- b) pokiaľ sa proces stavebného konania oneskorí z dôvodu chýbajúceho majetkovoprávneho vysporiadania akéhokoľvek pozemku pod trvalým, alebo dočasným záberom stavby vyplývajúcim z Predbežného technického riešenia Zhotoviteľa v zmysle bodu 11 Zmluvných dojednaní, pričom bude platiť, že tento pozemok je uvedený aj pod trvalým, alebo dočasným záberom projektového riešenia Objednávateľa, bude mať Zhotoviteľ v súlade s čl.20.1 Osobitných zmluvných podmienok nárok na predĺženie lehoty plnenia zmluvných Míľnikov, lehoty výstavby a takto vzniknutých dodatočných nákladov?

platia súťažné podklady

Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť, či považuje ustanovenia návrhu zmluvy o dielo za spĺňajúce princíp zmluvnej vyváženosti aj v tom prípade, že ak dôjde k porušeniu povinností Verejného obstarávateľa ako objednávateľa k zabezpečeniu kompletneho majetkovoprávneho vysporiadania v dôsledku čoho nebude vydané stavebné povolenie, čo bude znamenať porušenie povinností na strane zhotoviteľa sankcionované vysokými pokutami? Môže Verejný obstarávateľ v nadväznosti na ním samotným identifikované riziko (na str. 11 Zväzku 3 SP, časť 1 – Požiadavky Objednávateľa) vylúčiť akékoľvek sankcionovanie zhotoviteľa stavby za

	<p>sekundárne porušenie jeho povinností v dôsledku primárneho porušenia povinností zo strany Verejného obstarávateľa?</p> <p>platia súťažné podklady</p>
61	<p>Vzhľadom na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aktuálne prebiehajúcu pandemickú situáciu na území SR súvisiacu so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a s tým spojené obmedzenia v podobe prijatých a prijímaných opatrení zo strany orgánov verejnej správy a orgánov štátnej správy, • na možné častejšie výpadky zamestnancov uchádzačov / záujemcov v danej súťaži z dôvodu rapidného zhoršenia uvedenej pandemickej situácie na území SR, a • na aktuálne nadchádzajúce / prebiehajúce vianočné obdobie, počas ktorého množstvo zamestnancov uchádzačov / záujemcov čerpá svoje dovolenky a trávi uvedený čas so svojimi rodinami, <p>je možné považovať stanovenú lehotu na predkladanie ponúk do 18.01.2020 v rozpore s princípmi verejného obstarávania.</p> <p>Takto nastavenou lehotou na predkladanie ponúk môže dôjsť k obmedzeniu počtu možných uchádzačov / záujemcov v predmetnom verejnom obstarávaní, nakoľko je možné sa domnievať, že nebude možné zabezpečiť dostatočnú pracovnú silu počas kombinácie zhoršujúcej sa pandemickej situácie a začínajúcich / prebiehajúcich vianočných sviatkov.</p> <p>Z uvedeného dôvodu je možné sa domnievať, že aj v prípade, ak by lehota na predkladanie ponúk do 18.01.2020 zostala nezmenená, nedošlo by k zabezpečeniu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a to z dôvodov vyššie uvedených.</p> <p><u>Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť</u>, či neuvažoval nad primeraným predĺžením lehoty na predkladanie ponúk, aby nedošlo k porušeniu princípov verejného obstarávania?</p> <p>Predĺženie do 22. 1. 2021</p>
62	<p>Žiadame obstarávateľa, aby prehodnotil stanovenie kritéria K1 – Navrhovaná celková cena uchádzača.</p> <p>V danom výpočte K1 aj pri drobnom prekročení PHZ vzniká záporná hodnota. Navrhujeme zjednodušenie vzorca a vylúčenie PHZ z výpočtu, aby bolo toto kritérium transparentnejšie a neznevýhodňovalo uchádzačov s ponukami nad PHZ, nakoľko bodový rozdiel môže byť pri tomto kritériu veľmi veľký (-45 bodov vs. +45 bodov) ak vznikne varianta že budú predložené ponuky nad PHZ aj pod PHZ.</p> <p>Nami navrhované stanovenie kritéria P1 podľa návrhov na ostatných stavbách:</p> <p>$K1i = ((Kmin / Ki) \times 100) \times 40\%$</p> <p>pričom:</p> <p>K1i - Počet bodov, ktorý získa ponuka vyhodnocovaného uchádzača po uplatnení daného vzorca</p> <p>Kmin - Najnižšia navrhovaná celková cena platnej ponuky</p> <p>Ki - Navrhovaná celková cena ponuky vyhodnocovaného uchádzača</p> <p>100 - Maximálny počet bodov stanovený pre Kritérium K1 (pred zvážením)</p> <p>40% - Váha Kritéria K1 vyjadrená v %</p> <p>Platia súťažné podklady</p>
63	<p>Verejný obstarávateľ v prílohe č.7 súťažných podkladov v bode III.1.3.3 uvádza požiadavky na predloženie údajov za osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác (kľúčoví odborníci). V súlade so znením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.</p> <p>Predmetom zákazky sú stavebné práce podľa žltého FIDIC. Vzhľadom k tomu, ako aj vo väzbe na požiadavky verejného obstarávateľa uvedené pre hodnotenie podľa kritérií</p>

	<p>K2 Kvalita tímu odborníkov, a to riaditeľ stavby, hlavný inžinier projektu a projektant pre životné prostredie sa javia požiadavky na kľúčových odborníkov uvedených minimálne v bode 4. až 8. v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní pre stanovenie podmienok účasti vo väzbe na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ pre nosnú časť zákazky stavebné práce a za osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác požaduje preukázať dvoch odborníkov. Požiadavky verejného obstarávateľa pre šesť kľúčových odborníkov uvedených v bode 3. až 8. nie sú požiadavky za osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác.</p> <p><u>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie jeho požiadaviek na preukázanie údajov za osoby, ktoré nie sú zodpovedné za riadenie stavebných prác. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie tejto podmienky účasti, ktorá je v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa, aby dal súťažné podklady do súladu so zákonným znením zákona o verejnom obstarávaní a platných smerníc EÚ v tejto oblasti.</u></p> <p>Platia stanovené podmienky účasti. V zmysle písm. g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk, Podmienky účasti sú stanovené v súlade s uvedených ustanovením. Verejný obstarávateľ vyžaduje údaje o osobách ktoré určil na plnenie zmluvy. V tomto kontexte verejný obstarávateľ iba používa svoju zaužívanú terminológiu (kľúčový odborník)</p>
64	<p>Verejný obstarávateľ v prílohe č.7 súťažných podkladov v bode III.1.3.3 uvádza požiadavky na predloženie údajov za osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác (kľúčoví odborníci“). V bode III.1.3.5 tejto časti súťažných podkladov verejný obstarávateľ pre projektanta pre životné prostredie pod písm.b) uvádza požiadavky, ktoré musí spĺňať, a to mať praktické skúsenosti z vedenia projektov, u ktorých bol na pozícii hlavného koordinátora alebo zodpovedného riešiteľa, alebo spoluriešiteľa, pričom sa uvažujú iba migračné štúdie zamerané na veľké cicavce zadane v súvislosti s dopravnou infraštruktúrou: stavby diaľnic, rýchlostných ciest, stavby ciest I. a II. triedy, stavby železníc, alebo v súvislosti s DSP a DUR k ekoduktom alebo monitoring veľkých cicavcov v súvislosti s dopravnou infraštruktúrou: stavby diaľnic, rýchlostných ciest, stavby ciest I. a II. triedy, stavby železníc v rozhodnom období 10 rokov.</p> <p>V súlade so znením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.</p> <p>Máme za to, že migračná štúdia nie je predmetom tejto zákazky, umiestnenie mostu je určené verejným obstarávateľom a nezávisí od výsledkov prípadnej migračnej štúdie. Tak ako verejný obstarávateľ uvádza v súťažných podkladoch, že žiada preukázať splnenia podmienok účasti uchádzača za osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác, máme aj my za to, že v podmienkach účasti musí verejný obstarávateľ žiadať preukázanie splnenia technickej spôsobilosti iba vo väzbe na predmet zákazky a tým sú stavebné práce vrátane určitej minoritnej časti vypracovania projektovej dokumentácie, ale nie vypracovanie migračnej štúdie.</p> <p><u>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie tejto podmienky účasti, ktorá je v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa, aby dal súťažné podklady do súladu so zákonným znením zákona o verejnom obstarávaní a platných smerníc EÚ v tejto oblasti.</u></p>

	<p><u>Platia stanovené podmienky účasti. Záujemca musí vnímať predmet zákazky v kontexte celku. Predmet zákazky je realizovaný ako Naprojektuj – Postav a v zmysle uvedeného boli určené aj jednotlivé podmienky účasti.</u></p>
65	<p>Verejný obstarávateľ v časti A2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia uvádza pre kritérium K2 Kvalita tímu odborníkov, že bude hodnotiť odborníkov, a to riaditeľ stavby, hlavný inžinier projektu a projektant pre životné prostredie.</p> <p><u>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ním stanoveného výberu odborníkov vo väzbe na predmet zákazky, najmä projektanta pre životné prostredie a jeho skúsenosti v oblasti migrácie veľkých šeliem (migračná štúdia nie je predmetom zákazky, umiestnenie mostu je určené verejným obstarávateľom a nezávisí od výsledkov prípadnej migračnej štúdie) vo väzbe na predmet zákazky ako aj vo väzbe budúceho plnenia zmluvy a zodpovednosti za riadenie stavebných prác.</u></p> <p>Platia súťažné podklady, Viď odpoveď č. 64.</p>
66	<p>Verejný obstarávateľ v časti A2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia bod 3. Kritérium K2 Kvalita tímu odborníkov pri Odborníkovi č.3: Projektant pre životné prostredie okrem iného uvádza, že bude zodpovedný za celkové vedenie a migráciu šeliem počas celej doby výstavby. Ďalej pre hodnotenie v tabuľke uvádza, že pre hodnotenie projektov sa uvažujú iba migračné štúdie zamerané na veľké cicavce zadane v súvislosti s dopravnou infraštruktúrou: stavby diaľnic, rýchlostných ciest, stavby ciest I. a II. triedy, stavby železníc, alebo v súvislosti s DSP alebo DUR k ekoduktom alebo monitoring veľkých cicavcov v súvislosti s dopravnou infraštruktúrou: stavby diaľnic, rýchlostných ciest, stavby ciest I. a II. triedy, stavby železníc ukončené za posledných 15 rokov.</p> <p><u>Opätovne aj pre túto časť súťažných podkladov žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, na základe akých skutočností požaduje v časti kritérií pre hodnotenie výberu zhotoviteľa stavebných prác skúsenosti projektanta s migráciou veľkých šeliem?</u></p> <p><u>Zároveň je nevyhnutné uviesť, že pri tejto požiadavke zo strany verejného obstarávateľa (koľko migračných štúdií veľkých šeliem bolo za posledných 15 rokov zrealizovaných?) prichádza s najväčšou pravdepodobnosťou k porušeniu ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a obmedzeniu účasti potenciálnych záujemcov.</u></p> <p>Platia súťažné podklady, Viď odpoveď č. 64</p>
67	<p>Verejný obstarávateľ v časti A2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia uvádza, že kritériom K5 bude doba výstavby (15%) a kritériom K6 doba vypracovania projektovej dokumentácie (10%). V časti príloha B2A Harmonogram prác verejný obstarávateľ uvádza míľniky, ktoré je potrebné dodržať aj s poznámkou, že vzhľadom na časovú náročnosť získavania Záväzného stanoviska k vyňatiu LP a Rozhodnutia o odňatí PP upozorňuje na potrebu promptného podania žiadostí na príslušné úrady (v zmysle Zákona č. 326/2005 Z.z. a Zákona 220/2004 Z.z.).</p> <p>Máme za to, že samotný verejný obstarávateľ si uvedomuje napätosť termínov a aj ním požadovaných míľnikov. Kritérium pre hodnotenie pre dobu vypracovania projektovej dokumentácie od najnižšie verejným obstarávateľom stanovenej hranice 45 dní do verejným obstarávateľom stanovenej maximálnej hranice 60 dní je ničím nevypovedajúce. Je možné takmer s istotou predpokladať, že každý záujemca/uchádzač uvedie iba tú najnižšiu lehotu, za ktorú dostane najvyšší počet bodov. Vzhľadom k tomu, že aj verejný obstarávateľ uvádza v súťažných podkladoch</p>


	<p>predpokladaný dátum začatia prác sú všetky údaje naviazané na predpoklad iba ďalším predpokladom. Verejným obstarávateľom stanovené kritérium nevypovedá o žiadnej kvalite uchádzača.</p> <p><u>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie akým spôsobom ním stanovené kritérium napĺňa zákonné ustanovenie rozlíšenia kvality jednotlivých uchádzačov a ich ponúk v súlade s ustanoveniami § 44 zákona o verejnom obstarávaní.-</u></p> <p>Kritéria na vyhodnotenie ponúk sú stanovené v súlade s potrebami verejného obstarávateľa na daný predmet zákazky a na základe jeho predchádzajúcich skúsenosti.</p>
68	<p>Verejný obstarávateľ v prílohe B2A Harmonogram prác uvádza v tabuľke pre Míľniky - pre Míľnik č.1 – spracovanie Dokumentácie pre stavebné povolenie DSP v rozsahu DRS lehotu ukončenia (Počet dní od začiatku LV) 60 dní. V časti A2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia uvádza v kritériu K6 – Doba vypracovania projektovej dokumentácie v spôsobe hodnotenia Kritéria K6 hranicu spracovania dokumentácie pre stavebné povolenie DSP s hodnotením 0 bodov na úrovni 60 dní. Ide o rôzny obsah dokumentácie s identickým termínom spracovania.</p> <p><u>Máme za to, že v tabuľke pre mília by pre Míľnik č. 1 mala byť uvedená Dokumentácia pre stavebné povolenie DSP. Potvrdí Verejný obstarávateľ túto skutočnosť ?</u></p> <p>Uvedená projektová dokumentácia pre Míľnik č. 1 je Dokumentácia pre stavebné povolenie, ktorá bude vypracovaná v rozsahu DRS a bude slúžiť ako podklad pre vydanie stavebného povolenia.</p>
69	<p>Verejný obstarávateľ v časti A2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia uvádza pre Kritérium K6 – Doba vypracovania projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie DSP, že táto dokumentácia musí byť vypracovaná v súlade s TP019. To znamená že súčasťou dokumentácie sú všetky potrebné prieskumy. Máme za to že vzhľadom na náročnosť potreby spracovania inžiniersko geologického prieskumu pre mostné objekty v požadovanom rozsahu podľa TP 7/2008 je stanovená doba pre spôsob výpočtu kritéria K6, resp. doba pre Míľnik č.1 neadekvátne.</p> <p><u>Upraví verejný obstarávateľ doby pre spracovanie Dokumentácie pre stavebné povolenie?</u></p> <p>Platia súťažné podklady.</p>
70	<p>Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch vo zväzku 3, časť 1, 2.7 Inžinierska činnosť uvádza: Majetkovoprávne usporiadanie na celý predmet Diela bolo vykonané Objednávateľom. Podľa aktuálnych údajov v katastri nehnuteľností sú na území budúceho staveniska Časti A ako vlastníci uvedené rôzne súkromné a právnické osoby.</p> <p><u>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude predmetom zmluvy o dielo majetkovoprávne usporiadanie časti A, podľa záberov z dokumentácie pre stavebné povolenie.</u></p> <p>Verejný obstarávateľ po nadobudnutí účinnosti Územného rozhodnutia časti A predmetu zákazky začal proces majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v trvalom a dočasnom zábere stavby v zmysle DUR časti A, ktoré momentálne trvá.</p> <p>V zmysle bodu 1.2.4. Zväzku 3 C1 SP, v prípade zmeny záberov v DSP oproti záberov v DUR Zhotoviteľ zabezpečí v prípade potreby v zmysle jeho technického návrhu výkup</p>

	pozemkov nad rozsah záberov definovaných v rozsahu staveniska v zmysle článku 1.2.3 Zväzku 3 C1 SP.
71	<p>Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch vo zväzku 3, časť 1, 2.7 Inžinierska činnosť uvádza: <i>Objednávateľ na výkon inžinierskej činnosti splnomocní Zhotoviteľa..</i> Podľa stavebného povolenia v súťažných podkladoch sú stavebníkom k časti B Železnice Slovenskej republiky. Taktiež podľa aktuálnych údajov v katastri nehnuteľností sú na území budúceho staveniska časti B ako vlastníci uvedené Železnice Slovenskej republiky.</p> <p><u>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či so Železnicami Slovenskej republiky uzavrie zmluvu na postúpenie práv stavebníka, prípadne iný právny doklad potrebný pre k zabezpečeniu inžinierskej činnosti pri zmene stavby pred dokončením na časť B.</u></p> <p>Stavebníkom je Verejný obstarávateľ, objednávateľom poskytnutej projektovej dokumentácie časti B bolo ŽSR.</p>
72	<p>Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch vo zväzku 5, DRS časť B, E Dokumentácia stavebných objektov, SO 08-33-20_Stabilizácia zosuvu uvádza: <i>Technické riešenie DRS napojenia zberného kanalizačného potrubia DN300 do objektu SO 08-33-62_Rekonštrukcia priepustu. Tento novobudovaný priepust nie je súčasťou predmetu Obstarávania. Technicky je možné zaústenie zberného kanalizačného potrubia do existujúceho priepustu avšak jeho vyústenie ako aj stavebno-technický stav môže mať za negatívny vplyv na stabilitu železničnej trate a príťažovacieho prísypu č.1.</i></p> <p><u>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, vyššie uvedenej nezrovnalosti.</u></p> <p>DRS časti B predmetu zákazky nie je spracovaná na stav realizácie Ekoduktu pred Modernizáciou, ale na stav, kedy bude Ekodukt realizovaný v rámci modernizácie. Túto skutočnosť potvrdzuje aj list ŽSR (príloha č.13 Zv.3). Prípadná potreba nových stavebných objektov pre realizáciu Ekoduktu pred Modernizáciou bude riešená na základe novej projektovej dokumentácie, ktorá je predmetom súťaže.</p>
73	<p>Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch vo zväzku 3, časť 4, 1.2 Mostné objekty bod č.5 uvádza: <i>Objednávateľ požaduje na okrajoch portálov ekoduktov osadiť zábradlie, ktoré budú kotvené pomocou pätných dosiek stĺpikov a žiarovo zinkovaných lepených kotiev s podliatím pätných dosiek plastmaltou. Konštrukcia zábradlia bude z kompozitného materiálu, modulového typu zo samostatných segmentov, ktoré sa budú dať jednotlivo demontovať. Zábradlie bude mať pevné madlo a podmadlo.</i></p> <p><u>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude akceptovať na všetkých objektoch Ekoduktov použitie lankového zábradlia na okrajoch portálov. (viď návrh SO 083313 12 Zábradlie)</u></p> <p>Platia súťažné podklady.</p>
74	<p>V zv.3 časť 1 je záväzok objednávateľ zaistiť vybavenie územného rozhodnutia vrátane kompletného majetko právneho usporiadania. Problémom je dom č.s. 445 v kú Svrcinovce. Územné rozhodnutie je vydané ale majetko právne usporiadanie nie je ukončené .Uchádzač bude mať povinnosť vybaviť stavebné povolenie ale bez majetko právneho usporiadania nedosiahne jeho vydanie a bude preto v omeškaní s hmg prác a lehotou výstavby.</p>

	<p>Otázka: Doplní objednávateľ informáciu ako a v akom termíne dokončí vysporiadanie domu č.s. 445 keď treba aj</p> <p>zlikvidovať exekúcie a obstaráť náhradné ubytovanie pre 33 obyvateľov?</p> <p>Verejný obstarávateľ po nadobudnutí právoplatnosti Územného rozhodnutia ekoduktu časti A predmetu zákazky, začal proces majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v trvalom a dočasnom zábere stavby v zmysle DUR časti A, ktoré momentálne trvá. Predpoklad ukončenia tohto procesu je 05/2021.</p>
75	<p>Objednávateľ zaisťuje základný monitoring hluku , ovzdušia, kmitania a otrasov , bioty , povrchových vôd / Zv.3 časť 1 / ktoré bolo nutné vykonať v roku pred výstavbou.</p> <p>Otázka:</p> <p>Kedy poskytne objednávateľ uchádzačovi výsledky týchto monitoringov ?</p> <p>Dodanie základného monitoringu pred výstavbou je naplánované pred začiatkom realizácie projektu, tzn., že výsledky z monitoringu budú uchádzačovi poskytnuté v zmysle aktuálneho harmonogramu prác do 3/2022.</p>
76	<p>Z objektov v stavebnom povolení pre ŽSR má uchádzač realizovať tie, ktoré sú zahrnuté v časti 3.</p> <p>Otázka:</p> <p>Kedy sa budú realizovať časti 1 a 2 ? Nebude potrebná koordinácia so zhotoviteľmi týchto častí a so ŽSR?</p> <p>Stavebné objekty uvedené v stavebnom povolení pre ŽSR v DRS nie sú spracované na stav realizácie Ekoduktu pred Modernizáciou koridoru, ale na stav, kedy bude Ekodukt realizovaný v rámci modernizácie. Túto skutočnosť potvrdzuje aj list ŽSR (príloha č.13 Zv.3). Podrobné technické riešenie objektov potrebných pre výstavbu Ekoduktu bude riešené v novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže. Realizácia Modernizácie koridoru, okrem výstavby Ekoduktu, je v réžii ŽSR.</p>
77	<p>V súťažných podkladoch chýba výsledok už vykonaného bezpečnostného auditu/ktorého výsledky má zhotoviteľ rešpektovať / a vo výkresovej časti DÚR chýbajú objekty radu 500,600 ,700 , 800.</p> <p>Otázka:</p> <p>Poskytne objednávateľ tieto chýbajúce podklady uchádzačovi ?</p> <p>Verejný obstarávateľ prikladá SPRÁVU O BEZPEČNOSTNOM AUDITE, vypracovanú 05/2019 spoločnosťou CEMOS s.r.o.</p> <p>DUR – časť A je Dokumentácia na územné rozhodnutie (DÚR), ktorá je vypracovaná na základe TP 019 Dokumentácia stavieb ciest. Stupeň DÚR je súčasťou návrhu na vydanie územného rozhodnutia a jej obsah upravuje vyhláška č. 453/2000 Z.z. Rozsah stavebných objektov radu 500, 600, 700 a 800 je v predmetnej DÚR a popis je v súlade s TP 019. Dĺžky a špecifikácie technologického vybavenia, sietí a ich prekládok v DÚR sú len orientačné a budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie na základe obhliadok a zameraní v mieste stavby. Iná projektová dokumentácia k uvedeným stavebným objektom nie je v tomto stupni vypracovávaná, podrobnejšie technické riešenie bude predmetom ďalšieho stupňa PD, ktorá je predmetom súťaže.</p>
78	<p>V zadávacej dokumentácii časť zmierňujúce opatrenia č.7 sa požaduje realizovať odlov rýb a ich vysadenie proti prúdu rieky.</p> <p>Otázka :</p> <p>Má tieto práce zhotoviteľ oceniť v SO 501 a popísať v technickej správe ?</p> <p>Áno, tieto práce môže uchádzač naceniť aj v rámci objektu SO 501-00 Preložka Šlahorovho potoka.</p>
79	<p>V dokumentácii ŽSR je uvedený dôležitý dokument Záverečné stanovisko MŽP na základe spracovaného</p>

	<p>posudku k správe o hodnotení ŽSR Modernizácia koridoru ...V zadávacej dokumentácii sa však</p> <p>nenachádza.</p> <p>Otázka:</p> <p>Poskytne tento dokument objednávateľ uchádzačovi ?</p> <p>Uvedené Záverečné stanovisko spolu s dokumentáciou procesu EIA je zverejnené na stránke MŽP SR, NDS ním nedisponuje</p> <p>https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zsr-modernizacia-koridoru-statna-hranica-cr-sr-cadca-krasno-nad-kysuco</p>
80	<p>V zadávacej dokumentácii nie je PD pre SO 802.V textových častiach zadávacej dokumentácie ja</p> <p>napísané, že prístupová cesta slúži k prepojeniu SO 102 a cesty I/11.</p> <p>Otázka:</p> <p>Bude tento objekt definitívny alebo dočasný? Ako uvažovaný vlastník a správca je navrhnutý budúci</p> <p>zhotoviteľ z čoho sa dá usúdiť že SO je dočasný ale z technického riešenia to skôr vyzerá na definitívny</p> <p>objekt.</p> <p>Stavebný objekt 802-00 je súčasťou časti A predmetu zákazky, na ktorý je vypracovaná DUR.</p> <p>Objekt 802-00 je navrhnutý v trvalom zábere stavby a bude v trvalom užívaní. Uvažovaný vlastník a správca v ďalšom stupni projektovej dokumentácii sa upraví na NDS.</p>
81	<p>V zv.3 časť 1 bod 2.3.5. je určené že zhotoviteľ má zabezpečiť výkon AD</p> <p>Otázka:</p> <p>Pre ocenenie chýba všeobecná položka. Doplní objednávateľ všeobecnú položku pre AD?</p> <p>Verejný obstarávateľ po vyhodnotení súčasného stavu nepožaduje výkon AD. definovaný v bode 2.3.5 , ZV. 3, časť 1</p>
82	<p>V zv.3 časť 1.3. bod 4 objednávateľ požaduje aby zhotoviteľ zabezpečil vypracovanie a prerokovanie</p> <p>zmlúv o odovzdaní a prevzatí objektov pred začatím realizácie objektov.</p> <p>Tieto zmluvy väčšinou uzatvára objednávateľ pred vydaním stavebného povolenia, aby všetky budúce</p> <p>vzťahy a záväzky boli úplne jasné. Ak to má riešiť budúci zhotoviteľ je to nepraktické a dopredu sa nedá</p> <p>odhadnúť aké podmienky si budúci majitelia a správcovia budú nárokovat' a teda uchádzač nevie odhadnúť aké dodatočné práce bude musieť vykonať a oceniť.</p> <p>Otázka:</p> <p>Neprehodnotí objednávateľ túto svoju požiadavku?</p> <p>Platia súťažné podklady.</p>
83	<p>V rámci predložených súťažných podkladov od investora boli investorom definované míľníky č.1 – č.5.</p> <p>Z uvedenej tabuľky vyplýva že budúci zhotoviteľ by mal obdržať všetky potrebné vyjadrenia od dotknutých orgánov do 90dní. Túto lehotu nevie budúci zhotoviteľ nijako ovplyvniť, keď sa z nejakého neznámeho dôvodu (nie na strane zhotoviteľa) predĺži na viac ako 90 dní (napr. COVID-19 a s tým spojené obmedzenia dotknutých orgánov a ich fungovania v čase COVIDU-19). Kto bude niesť následky za nedodržanie daného míľníka č.2 „Zabezpečenie podkladov k stavebnému povoleniu“ a s tým spojených sankcií? Zároveň nedodržanie tohto míľníka má časový dopad na každý ďalší stanovený míľnik.</p> <p>Lehoty vyplývajúce z prípadných prerušených konaní, odvolacích konaní a z nich plynúcich rozhodnutí, ako aj lehoty presahujúce zákonom stanovené lehoty pre jednotlivé úkony tretích strán, preukázateľné obmedzenia pre COVID-19 nebudú započítané v termínoch plnenia diela</p>

	<p>a nebudú použité pre účely sankcionovania za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ak Zhotoviteľ preukáže, že neporušil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou; a zároveň - ak Zhotoviteľ preukáže, že vykonal všetky úkony smerujúce k získaniu právoplatného stavebného povolenia riadne a včas.
84	<p>Ako skúsený zhotoviteľ máme zato že daná doba výstavby ktorá je zadefinovaná kritériom č. 5 – Doba výstavby, je pri dodržaní kvalitatívnych podmienok TKP a dodržaní max. počtu bodov t.j. doba výstavby 150 dní nereálna (ako pri objekte A, tak i pri objekte B). Žiadame obstarávateľa o prehodnotenie daného kritéria.</p> <p>Platia súťažné podklady – stanovené kritériá</p>
85	<p>Vzhľadom k potrebe ocenenia komplexného riešenia objektov v oblasti trate ŽSR vo vzťahu k technológii výstavby tak aby bola ocenená stavba aj realizovateľná žiadame verejného obstarávateľa o preverenie a následné zverejnenie či ŽSR umožnia na dotknutej trati „štátna hranica ČR/SR - Čadca - Krásno nad Kysucou“ úplnú výlukú dopravy v trvaní od 6 do 10 hod. nepretržite ako aj za akých konkrétnych podmienok?</p> <p>Podrobné technické riešenie objektov potrebných pre výstavbu Ekoduktu, ako aj konkrétne podmienky ŽSR budú riešené a prerokované v rámci vypracovania novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže. Návrhy uchádzačov ohľadom výluky ŽSR môžu byť v nesúlade s vyššie navrhovaným trvaním.</p>
86	<p>Vzhľadom k potrebe ocenenia komplexného riešenia objektov v oblasti trate ŽSR vo vzťahu k technológii výstavby tak aby bola ocenená stavba aj realizovateľná žiadame verejného obstarávateľa o preverenie a následné zverejnenie či ŽSR umožnia na dotknutej trati „štátna hranica ČR/SR - Čadca - Krásno nad Kysucou“ využiť priestor v koľajisti v čase medzi jednotlivými jazdami vlakových súprav v zmysle grafikonu ako aj za akých konkrétnych podmienok?</p> <p>Podrobné technické riešenie objektov potrebných pre výstavbu Ekoduktu, ako aj konkrétne podmienky ŽSR budú riešené a prerokované v rámci vypracovania novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže. Návrhy uchádzačov ohľadom využitia priestorov v koľajisti ŽSR môžu byť v nesúlade s vyššie navrhovaným trvaním.</p>
87	<p>V rámci Verejnej súťaže Obstarávateľ poskytol záujemcovi v rámci Zväzku 5, DRS k drážnym objektom ako aj Plán organizácie výstavby („Zväzok 5\DRS - časť B\G_Projekt_Organizacie_Vystavby\), kde v prílohe „1004_3.et_DRS_G.1_TS čl. 6.2“ je popísaný prístup na stavenisko k ľavej opore SO 08-33-13 po koľajovom lôžku odobratej koľaje 1 a súčasne k vybudovaniu sanácie svahu vľavo stavebného objektu SO 08-33-20.</p> <p>Nakoľko nie je dodržaný predpoklad POV z DRS – časť B, príloha 1004_3.et_DRS_G.1_TS s citáciou čl. 6.2 nižšie a miestne podmienky neumožňujú vytvorenie prístupu v rámci definovaného záberu stavby bude prístup cez koľajisko k ľavej opore (prejazd koľají, priecestie) riešený samostatným dočasným objektom, ktorý bude schvaľovať ŽSR. Bude doplnený do súťažných podkladov?</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - zrušení priecestia D5 v sžkm 285,618 musí predchádzať výstavba SO 08-33-20, SO 33-13 a SO 08-33-18 v takej miere, v akej bude potrebný cestný prístup k objektom v rámci priecestia D5; - realizácia železnicového zvršku a preloženie koľají v preložke trate v mieste zárubného múru SO 33-14 bude zaradená na koniec stavebných postupov tak, aby bol zabezpečený dostatok času na realizáciu stabilizácie zosuvu v nžkm 282,840 - 282,940 (SO 08-33-20) a nadce pre zver (SO 08-33-13) v zložitých geologických a prístupových podmienkach; - SO 08-33-13 Ekomost a SO 08-33-20 stabilizácia zosuvu prebiehajú čiastočne súčasne, keďže tvoria navzájom cestný prístup k objektom - prítlačový prísyp a spodná časť mostu tvoria dočasný prístup k stavenisku; <p>DRS časti B predmetu zákazky nie je spracovaná na stav realizácie Ekoduktu pred Modernizáciou, ale na stav, kedy bude Ekodukt realizovaný v rámci modernizácie. Túto skutočnosť potvrdzuje aj list ŽSR (príloha č.13 Zv.3). Prípadná potreba nových stavebných objektov (trvalých alebo dočasných) pre realizáciu Ekoduktu pred Modernizáciou bude riešená na základe novej projektovej dokumentácie, ktorá je predmetom súťaže.</p>
88	<p>V mieste mostného objektu 201-00 sa nachádza priepust pod I/11 (pri prístupovej ceste k osade). Tento priepust nie je riešený v súťažných podkladoch.</p> <p>Jeho zachovanie v jestvujúcej polohe nie je možné. Ako má uchádzač naložiť s týmto jestvujúcim priepustom?</p>  <p>Pre Ekodukt nad cestou I/11 (časť A stavby) je vypracovaná a poskytnutá Dokumentácia na územné rozhodnutie (DÚR) Podrobné technické riešenie, prípadné nové stavebné objekty budú upresnené a doplnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie na základe obhliadok a zameraní v mieste stavby, ktorá je predmetom súťaže.</p>
89	<p>Vážený verejný obstarávateľ, v prílohe 9.1 Zv4 Cenová časť, v časti Všeobecné položky Dok. Zhotoviteľa pre časť A aj B je uvedené „Dokumentácia prieskumov“, pričom vo „Všeobecných položkách celkom“ je uvedený len GTM, Monitoring ŽP a záchranný archeologický prieskum.</p>

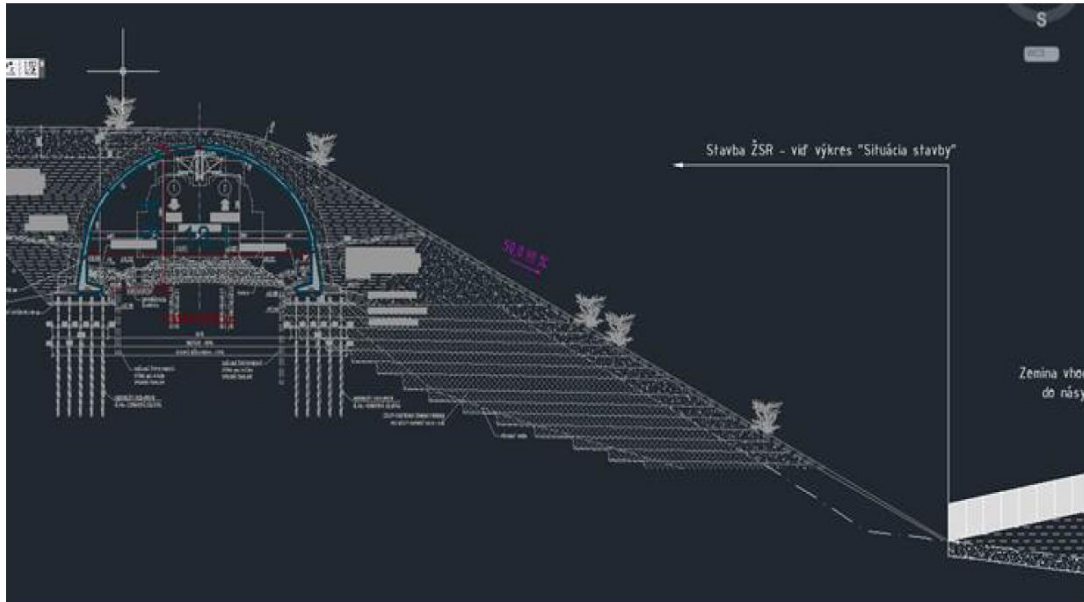
	<p>Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, kde majú byť zahrnuté ostatné prieskumy, alebo ktoré sa majú v skutočnosti realizovať, prípadne žiadame doplniť položky na ďalšie prieskumy do všeobecných položiek.</p> <p>Príloha 9.1 Zv4 Cenová časť, hárok „VŠEOB.POL. – Dok.zhotov. A“ a hárok „VŠEOB.POL. – Dok.zhotov. B“ obsahujú prílohu „I - Dokumentácia prieskumov“, kde sú rozpísané potrebné prieskumy aj pre časť A aj B. Hárok „VŠEOBECNÉ POLOŽKY CELKOM“, p.č. 1 a 2 je matematicky prepojený s vyššie uvedenými hárkami (položky F8 a F9) a obsahuje vyčíslenie aj Dokumentácie prieskumov, tzn. nacenenie je súčasťou vyčíslenia</p>
90	<p>Domnievame sa, že vo výkaz výmer aj v statickom výpočte objektu SO 08-33-13 je zle uvedený počet a dĺžka mikropilót. Spracovateľ vykázal počet a dĺžku iba pre jeden základový pás. Uvedené výmery je nutné vynásobiť dvomi. Upraví obstarávateľ tieto výmery?</p> <p>Prípadné nezrovnalosti budú správne uvedené v novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže.</p>
91	<p>Na základe nášho stupňa poznania sa v HDPE chráničke SO 603-00 nachádza optický kábel. Je nutné uvažovať aj s prekládkou optického kábla alebo iba s prekládkou HDPE rúr ako je uvedené v technickej správe?</p> <p>V zmysle DÚR časti A, dĺžky a špecifikácie technologického vybavenia, sietí a ich prekládok v DÚR sú len orientačné a budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie na základe obhliadok a zameraní v mieste stavby. Podrobnejšie technické riešenie bude predmetom ďalšieho stupňa PD, ktorá je predmetom súťaže.</p>
92	<p>Po výstavbe SO „08-33-20 Stabilizácia zosuvu“ sa predpokladá odvedenie vody z horizontálnych odvodňovacích vrtov do priepustu SO 08-32-62. Tento objekt nie je v objektovej skladbe. Ak sa nevybuduje bude voda stekať do priekopy, ktorá je zaústená do nefunkčného starého priepustu, ktorý má práve SO 08-32-62 nahradiť, čo môže mať negatívny vplyv na ŽSR.</p> <p>Doplní VO tento objekt do objektovej skladby?</p> <p>Ak sa bude realizovať žiadame o prehodnotenie dĺžky trvania obmedzení kritéria K4,5 a K4,6.</p> <p>DRS časti B predmetu zákazky nie je spracovaná na stav realizácie Ekoduktu pred Modernizáciou, ale na stav, kedy bude Ekodukt realizovaný v rámci modernizácie. Túto skutočnosť potvrdzuje aj list ŽSR (príloha č.13 Zv.3). Prípadná potreba nových stavebných objektov pre realizáciu Ekoduktu pred Modernizáciou bude riešená na základe novej projektovej dokumentácie, ktorá je predmetom súťaže.</p> <p>Platia stanovené kritériá.</p>
93	<p>Vážený verejný obstarávateľ, v súťažných podkladoch v časti ZV4 cenová časť, vo „Všeobecných položkách“ sa nachádza položka č. 21 – „Náklady na dovoz materiálu z depónie stavby Diaľnica D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec.</p> <p>Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či disponuje rozborom daného materiálu, ktoré určujú jeho vhodnosť na zabudovanie do násypu bez ďalšej úpravy?</p> <p>Jedná sa o kat. č. 17 05 04 zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03, a kat. č. 17 05 06 výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05, ktoré je definované v povolení na skládku, resp. k umiestneniu prebytočnej zeminy. Verejný obstarávateľ nedisponuje detailným rozborom daného materiálu.</p>
94	<p>V súťažných podkladoch vo zväzku 3 v časti prílohy , Príloha č. 13“ sa uvádza , že priamo z realizáciou Ekoduktu na ŽSR bude potrebné realizovať aj časti objektov nachádzajúcich sa v predmetnej lokalite ako sú:</p>

	<p>- úpravy železničného zvršku a spodku vrátane odvodnenia v dĺ. 185 m a demontáž železničného zvršku.</p> <p>Vo Zv4 Cenová časť v časti B sa však dané objekty nenachádzajú.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť danú nezrovnalosť, prípadne majú byť uvedené stavebné práce predmetom nacenenia?</p> <p>Rozsah a podrobné vyčíslenie nákladov vyššie uvedených stavebných objektov bude určené v novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže. Tabuľka predpokladaných nákladov uvedených stavebných objektov je prílohou listu ŽSR (príloha č.13 Zv3).</p>
95	<p>Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie:</p> <p>V projektovej dokumentácii k objektu SO 08-33-13-Nadchod pre zver v nžkm 282,963 je v technickej správe uvedené, že proti dotykovej zábrany budú osadené vodorovne a svojim tvarom budú kopírovať tvar klenbového dielca. Vo výkrese č. 13 predmetného objektu sú proti dotykovej zábrany navrhnuté ako zvislé konštrukcie. OTÁZKA A : Rozumie uchádzač rozdielnym informáciám v Súťažnej dokumentácii správne, keď predpokladá, že typ konštrukcie proti dotykových zábran si môže vybrať podľa vlastného uváženia ?</p> <p>Otázka B: Ak bude odpoveď na otázku A.) záporná určí verejný obstarávateľ či má byť konštrukcia proti dotykových zábran vodorovná alebo zvislá?</p> <p>Nová projektová dokumentácia bude obsahovať aj tento návrh riešenia, ktoré je potrebné odsúhlasiť v rámci odsúhlasovania projektu so ŽSR</p>
96	<p>Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie:</p> <p>Projektové podklady Stavebných objektov označených v Súťažných podkladoch ako časť B Zelený most Svrčinovec - Ekodukt nad ŽSR sú fragmentom Dokumentácie pre realizáciu stavby : ŽSR, Modernizácia koridoru, štátna hranica ČR/SR - Čadca - Krásno nad Kysucou (mimo), železničná trať, 3. etapa. Z praxe má uchádzač vedomosť , že pre práce - ukoľajenie protidotykových zábran a zábradlia je v rámci DRS dokumentácii na stavbách Modernizácii koridorov ŽSR vytváraný samostatný objekt / projekt s detailnými výkresmi a výkazom výmer. V Súťažných podkladoch poskytnutých uchádzačom v rámci tohto verejného obstarávania nie je zmienka o týchto prácach. OTÁZKA : Poskytne resp. doplní verejný obstarávateľ projektovú dokumentáciu pre ukoľajenie protidotykových zábran a zábradlia do Súťažných podkladov ?</p> <p>Nová projektová dokumentácia bude obsahovať aj tento návrh riešenia, ktoré je potrebné odsúhlasiť v rámci odsúhlasovania projektu so ŽSR</p>
97	<p>Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie:</p> <p>Na základe skúsenosti uchádzača sa pri spracovávaní projektových dokumentácii dopravnej infraštruktúry spracováva Bezpečnostný audit Projektovej dokumentácie stavby za účelom posúdenie zaistenia požadovaných bezpečnostných parametrov pre danú stavbu.</p> <p>OTÁZKA A: Bol k predmetnému projektu spracovaný bezpečnostný audit?</p> <p>OTÁZKA B: Ak áno, bude bezpečnostný audit poskytnutý uchádzačom a budú závery z bezpečnostného auditu záväzné pri spracovávaní ponuky?</p> <p>Verejný obstarávateľ prikladá SPRÁVU O BEZPEČNOSTNOM AUDITE, vypracovanú 05/2019 spoločnosťou CEMOS s.r.o.</p>
98	<p>Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie:</p> <p>Pre výstavbu stavebných objektov uvedených v časti stavby B Zelený most Svrčinovec - Ekodukt nad ŽSR sa musí uchádzač dostať na druhú stranu - za 1 koľaj Mosty u Jablunkova - Čadca. V Súťažných podkladoch nikde nie je uvažované s budovaním akéhokoľvek prístupu, napr. dočasného železničného priecestia na druhú stranu koľajiska, ktoré je pre plnenie predmetu obstarávania bezpodmienečne nutné. Po vybudovaní takéhoto priecestia musí byť priecestie zabezpečené stálou obsluhou - musí byť vybudované stanovisko "závorára" , ktorý musí byť v stálom spojení s dopravou na železnici, či už vysielacskou alebo mobilom po celú dobu výstavby v dotyku so železničnou dopravou. OTÁZKA: Doplní Verejný obstarávateľ do Súťažných podkladov - projektovej dokumentácie a výkazu výmer objekt</p>

	<p>Dočasného železničného priecestia zriadenie, prevádzku počas lehoty výstavby a odstránenie po ukončení lehoty výstavby ?</p> <p>Návrh vybudovania dočasného železničného priecestia v prípade potreby, je potrebné riešiť v novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže.</p>
99	<p>Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie: V nadväznosti na otázku súvisiacu s Dočasným železničným priecestím si uchádzač dovoľí poukázať aj na chýbajúcu prístupovú komunikáciu, ktorej dĺžka v tomto prípade nie je zanedbateľná. Skutočnosť, že Súťažné podklady neobsahujú komunikáciu, ktorou sa na predmetné miesto dá s mechanizáciou a dopravou dostať, nebude možné po ukončení výstavby realizovať údržbu sanačných konštrukcií, ktoré majú slúžiť na zabezpečenie zosuvného územia svahu. Predmetná komunikácia by preto podľa názoru uchádzača nemala mať dočasný charakter, ale mala byť trvalého charakteru za účelom zabezpečenia prístupu pre údržbu predmetných konštrukcií. OTÁZKA: Doplní Verejný obstarávateľ do Súťažných podkladov - projektovej dokumentácie a výkazu výmer stavebný objekt Prístupovej komunikácie na zabezpečenie výstavby sanácie svahu a ekoduktu nad ŽSR ako aj pre potreby údržby konštrukcii sanácie svahu ?</p> <p>Všetky SO, ktoré budú potrebné pre realizáciu ekoduktu nad ŽSR, budú riešené v novej projektovej dokumentácii, ktorá je predmetom súťaže.</p>
100	<p>Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie: V prípade, že uchádzač pri príprave ponuky predpokladá, že niektoré práce sa nebudú realizovať (napríklad z dôvodu zmeny technológie) a tieto sú uvedené v položkách vo VV, môže uchádzač tieto položky oceniť nulovou cenou?</p> <p>Áno, avšak je potrebné osobitne zdôvodniť uvedené ocenenie.</p>
101	<p>Aký je vzájomný vzťah priechodných prierezov pod ekoduktom (objekt 201-00) pri súčasnom stave a pri výhľadovom stave cesty I/11 v ich vzájomnom usporiadaní v priečnom reze komunikácie? Môže obstarávateľ doplniť túto grafickú prílohu do Súťažných podkladov?</p> <p>Súčasná poloha cesty I/11 je jasná z výkresovej časti DUR pre časť A, ako aj priečny rez po vybudovaní ekoduktu.</p>
	<p>V Zv3 C4 v odseku 4.1 je požiadavka na hrúbku násypu 1,4m. Podľa PD DRS zo súťažných podkladov je táto hrúbka 1m. Žiadame VO o upresnenie, ktorá hrúbka platí.</p> <p>Platí odsek 4.1 Zv3 C4 – hrúbka násypu 1,4m.</p>
	<p>Po preštudovaní súťažných podkladov si dovoľujem požiadať obstarávateľa o sprístupnenie a doplnenie do súťažných podkladov všetkých dostupných prieskumov pre časť B :</p> <ul style="list-style-type: none"> - IGP - Korózný prieskum - Pedologický prieskum <p>Verejný obstarávateľ nedisponuje predmetnými prieskumami, obstarávateľom pôvodnej DSP na časť B boli ŽSR, odporúčame uchádzačom preveriť si možnosť získania prieskumov u ŽSR.</p>
	<p>Zabezpečí Objednávateľ majetko-právne vysporiadanie osady u PURAŠOV a či aj objekty v dočasnom zábere budú vysporiadané – ako bude zabezpečené, aby bola možná asanácia chatíč</p>

	<p>podľa PD DÚR neevidovaných v KN. resp. vyriešené náhradné ubytovanie pre ľudí tu prihlásených a neprihlásených.</p> <p>Verejný obstarávateľ po nadobudnutí právoplatnosti Územného rozhodnutia ekoduktu časti A predmetu zákazky, začal proces majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v trvalom a dočasnom zábere stavby v zmysle DUR časti A, ktoré momentálne trvá. Predpoklad ukončenia tohto procesu je 05/2021.</p>
	<p>V rámci SO 031-00 má byť zlikvidované oplatenie, chodníky aj studňa – zo situácie nie je zrejmé, kde sa nachádzajú. Môže sa studňa využiť pre zariadenie staveniska?</p> <p>Je potrebné riešiť v ďalšom stupni projektovej dokumentácii časti A, ktorá je predmetom súťaže.</p>
	<p>V rámci vyjadrení k DÚR spoločnosť SEVAK upozornila na vodovodnú prípojku pre existujúcu nehnuteľnosť, ktorá nie je v správe ani majetku SEVAK- informácie o nej poskytnú majiteľia. Má byť uvedená prípojka tiež predmetom asanácie?</p> <p>Siete a ich prekládky v DÚR sú len orientačné a budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie na základe obhliadok a zameraní v mieste stavby, čo je predmetom zákazky.</p>
	<p>3. GP pre dočasný záber – v podkladoch „MPV časť G2 – podklady na uzatváranie nájomných zmlúv“ chýba výkaz výmer k tomuto GP. Nachádza sa tam iba situácia. Žiadame o doplnenie výkazu výmer (plôch) do súťažných podkladov.</p> <p>Majetkovoprávne vysporiadanie trvalých a dočasných záberov pozemkov stavby časti A, v zmysle DÚR je v réžii verejného obstarávateľa.</p>
	<p>SO 08-33-13 Ekodukt ponad žel. trať je navrhnutý v rozpore s TP067 , kde je definovaný maximálny sklon priľahlých svahov hodnotou 20% (viď príloha). Pri uvedenom ekodukte je v zmysle predloženej PD výkres 1004_DRS_SO083313_4_Vzorový priečny rez sklon 50% čo je veľmi výrazne prekročenie a prakticky môže znefunkčniť ekodukt. Vo zväzku 3, článok 2.2 je okrem iného napísané: „Zhotoviteľ je zodpovedný za to, že Dielo a jeho všetky Materiály a Technologické zariadenia (stavebné výrobky) a práce súvisiace s Dielom budú v súlade so špecifikáciami posledných vydaní slovenských technických noriem (STN), európskych noriem (EN), ISO noriem, TKP (pokiaľ nie sú v rozpore s poslednými vydaniaми STN alebo</p>

s Požiadavkami Objednávateľa), ZTKP-0, katalógových listov, TP, VL, nariadení alebo iných všeobecne záväzných predpisov a v súlade s Požiadavkami Objednávateľa". Považujeme preto za potrebné oboznámiť s rozporom Objednávateľa.



Je potrebné akceptovať TP 067 pri návrhu SO 08-33-13 Ekodukt ponad žel. trať alebo platia hodnoty uvedené v PD objektu SO 08-33-13?

Verejný obstarávateľ konštatuje, že na uvedený SO bolo vydané právoplatné stavebné povolenie, čo predstavuje súhlas ŠOP s navrhovaným riešením.

Sklon svahu pri SO 08.33-13 bude realizovaný na základe DRS predmetného SO (platí bod 4.1. Zv3 C4). V zmysle záznamu z rokovania so správcom toku a ŠOP zo dňa 11.9.2018, násyp zo systému ekoduktov nad cestou I/11 a Šlahorovým potokom bude nadväzovať až na pätu navrhovaného ekoduktu nad železničnou traťou. Nakoľko DRS nie je záväzná, ak budú navrhnuté zmeny oproti dokumentácii DRS, je zhotoviteľ povinný zaistiť písomný súhlas od: Správa CHKO Kysuce a Štátna ochrana prírody SR.

SO 08-34-06 Čadca – štátna hranica ČR/SR, navádzacie oplatenia pre zver pri nadchode - oplatenie ekoduktu ponad žel trať bolo navrhnuté akoby voľne (bez uvažovania s ďalšími ekoduktami). Je možné oplatenie upraviť, tak aby oplatenie bolo súvislé a plynulo prechádzalo medzi susediacimi ekoduktami ?

Platia súťažné podklady, Zv.3, C4, bod 3.20 a bod 4.3.