

Číslo spisu: NBS1-000-080-915
Číslo záznamu: 100-000-510-753
Dátum: 22.05.2023

VYSVETLENIE

informácií uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Verejnému obstarávateľovi, Národnej banke Slovenska so sídlom Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“) boli prostredníctvom elektronického prostriedku, komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE doručené žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky uvedených v súťažných podkladoch, v nadlimitnej zákazke s názvom „Agendové systémy dohľadu a regulácie“ zverejnenej v Úradnom vestníku EÚ dňa 10.03.2023 pod číslom 2023/S 050-144222 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2023 pod číslom 11163 - MSS zo dňa 13.03.2023 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“).

Po podrobnom oboznámení sa so žiadosťou o vysvetlenie Vám verejný obstarávateľ v súlade s ustanovením § 48 zákona o verejnom obstarávaní poskytuje nasledujúce vysvetlenie:

Otázka č. 224:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, Článok IV:

Vzhľadom na skutočnosť že,

- Celková doba dodávky diela je 24 mesiacov a dĺžka dodávania SLA služieb je 60 mesiacov (spolu 84 mesiacov)
- Súčasný vývin inflácie nie je priaznivý

Je možné zo strany Verejného obstarávateľa zváženie a následné zakomponovanie inflačnej doložky do zmluvy o dielo a do servisnej zmluvy?

Je možné aby prípadný nárast cien v odvetví bol pokrytý indexáciou cien na začiatku kalendárneho roku (prípadne iným spôsobom) na základe ukazovateľov Štatistického úradu SR ?

Navrhujeme, aby:

Pre výpočet inflačného navýšenia bola použitá medziročná miera inflácie v percentách (%), zverejnená Štatistickým úradom Slovenskej republiky, pričom bude použitý harmonizovaný index spotrebiteľských cien (HICP), resp. úhrn spotrebiteľských cien na základe tohto indexu v medziročnom porovnaní k januáru predchádzajúceho roka zverejňovaný Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

V čase Verejného obstarávania na stránke:

https://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/themes/macroeconomic/prices/indicators!/ut/p/z1/l/ZHJDoIwFEU_qRco07JUgUaCQJnsxrAyTRRdGL9fgnGhhqpv95Jz3kgU6Ykah5s-DFd9HofjIOUty99EUSRxRC4PiBy2QCtRE0p6WYgloXNQprwVbWNIWpuBzLzbMAi6sXfcD75br1y29wp1kfjyylfgYEWejCsLSpwtJxwJw3f6E_FoLhN98w4J_-B6DM43VEzYjpAt9qPADTD4xbgJoBCZDLqZmihxaa3QETaPg-/dz/d5/L2dJQSEvUU3QS80TmxFL1o2X1E3SThCQjFBMDg1NzAwSU5TVTAwVIMwVEMw/

časť Potvrdenie o miere inflácie v SR:

https://slovak.statistics.sk/wps/wcm/connect/62177779-7345-4413-a3d8-77cba5d2a218/Potvrdenie_o_miere_inflacie_2022.pdf?MOD=AJPERES&CVID=om-I-VH&CVID=om-I-VH&CVID=omFN0g9&CVID=omFN0g9

Úprava Zmluvnej ceny sa vždy aplikuje na Rok začínajúci a súčasne tiež na všetky zostávajúce Roky poskytovania Služieb.

Motiváciou predmetnej otázky a jej opodstatnenie, vychádza aj z Správy NBS „Ekonomický a menový vývoj JAR 2023“ z zverejnenej na webovom sídle Národnej banky Slovenska (Strednodobá predikcia makroekonomického vývoja).

Odpoď č. 224:

Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať inflačnú doložku do Zmluvy o dielo a do Servisnej zmluvy k predmetnej zákazke. Prípadné opodstatnené a preukázané potreby na navýšenie ceny budú riešené napr. písomnou zmenou zmluvy de minimis v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z.

Otázka č. 225:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, Článok V, Bod 5.17, str. 9, je uvedený, cit:

„Márne uplynutie ktorejkoľvek z lehôt v zmysle bodu 5.15. a 5.16. tejto zmluvy o dielo spôsobené nekonaním zmluvnej strany je omeškaním druhej zmluvnej strany.“

Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie aký je účel a interpretácia uvedeného bodu 5.17.

Odpoď č. 225:

Pre vylúčenie pochybností verejný obstarávateľ upravuje v Článku V bod 5.17. Zmluvy o dielo, ktorý znie:

„Márnym uplynutím ktorejkoľvek z lehôt v zmysle bodu 5.15. a 5.16. tejto zmluvy o dielo spôsobené nekonaním zmluvnej strany sa táto zmluvná strana, ktorá nesplnila svoj záväzok upravený v bode 5.15. a 5.16. dostáva do omeškania.“

Príkladom, ustanovenie bodu 5.15. sa vzťahuje napr. na situáciu, ak zhotoviteľ odborne neposúdi pripomienky a neupraví dokumentáciu podľa vznesených pripomienok v stanovenej lehote, tak sa dostáva so svojím záväzkom do omeškania.

V ustanovení bodu 5.17. je vyjadrená akcentácia na tieto záväzky v spojitosti na možné nepodpísanie Akceptačného protokolu.

Otázka č. 226:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, Verejný obstarávateľ na viacerých miestach uvádza „Riadiacu radu projektu“ (RRP).

Samotná „Metodika pre projektové riadenie (Príloha č. 1 k pracovnému predpisu č. 20/2020)“ ktorá je prílohou č. 3, Prílohy č.1 Opisu predmetu zákazky, k Súťažným podkladom, spomína RRP. Avšak nikde v Súťažných podkladoch sme neidentifikovali, aké je postavenie RRP voči zmluve o dielo a dodávke diela, čo do rozsahu kompetencií RRP a jej postavenia voči druhej zmluvnej strane – Zhotoviteľovi.

V samotnom návrhu zmluvy o dielo nie je uvedené kým je NBS zastúpená ako zmluvná strana.

V tejto súvislosti by sme sa chceli opýtať:

a) Aký je Štatút a rokovací poriadok Riadiacej rady projektu? Je možné aby nám bol poskytnutý? Nie je zjavné ako často počas projektu sa bude RRP schádzať, a či je možné iniciovať zasadnutie RPP zo strany Dodávateľa?

b) Aké sú kompetencie členov RRP ?

c) Akú má kompetenciu RRP voči Zmluve o dielo, resp. SLA zmluve? Toto nie je nikde právne ukotvené, a nie je to zjavné. (príkladmo: zmeny zmluvy, rokovanie vo veciach obchodných a zmluvných?)

d) Voči akej organizačno-riadiacej entite je podriadená RRP podľa Clánku 4 Úplného znenia ORGANIZAČNÉHO PORIADKU NBS zverejneného na webovom sídle NBS? (Banková rada?)

Výkonná rada? Guvernér, Viceguvernér, Výkonní riaditelia?). Ak je RRP „poradný orgán“ podľa čl. 13, má aj rozhodovaciu právomoc?

e) Plánuje verejný obstarávateľ, aby v RRP bolo aj zastúpenie dodávateľa? (Kap. 6.1, Prílohy č.3 Súťažných podkladov, uvádza: *Riadiaca rada projektu, jej zloženie väčšinou zastupujú Sponzor projektu, Zástupca NBS za stranu Biznis vlastníka, Zástupca (hlavného) dodávateľa (ak relevantné) PM, PM NBS. PM (hlavného) dodávateľa (ak relevantné) PMO. Vedúci projektového tímu Člen projektového tímu Dodávateľ.*

f) Kým je NBS zastúpená ako zmluvná strana v oboch zmluvách?

Odpoveď č. 226:

Ad Bod a) Chod Riadiacej rady projektu (RRP) v podobe jej Štatútu a rokovací poriadok Riadiacej rady projektu ASDR bude vytvorený a nastavený so zainteresovanými stranami/zmluvnými stranami, a teda aj so zhotoviteľom, po podpise zmluvy v rámci prípravy oficiálneho zahájenia projektu (tzv. kick off projektu). Štatút bude reflektovať metodický predpis pre riadenie projektov („Metodika pre projektové riadenie (Príloha č. 1 k pracovnému predpisu č. 20/2020)“), osvedčené postupy, ako aj špecifiká daného projektu. V prostredí NBS sa osvedčili zasadnutia RRP v 2 mesačnej frekvencii. Áno, je možné iniciovať zasadnutie RRP zo strany zhotoviteľa.

Ad Bod b) Kompetencie členov RRP sú primárne dané úlohou RRP v organizácii projektu. V zmysle Metodiky pre projektové riadenie, ktorá je prílohou č. 3, Prílohy č.1 Opisu predmetu zákazky, k Súťažným podkladom, sú nasledovné:

- a) priebežne monitoruje a vyhodnocuje progres projektu voči aktuálnemu Zadaniu projektu vrátane stavu rizík projektu,
- b) v prípade potreby prerokuje a / alebo zadáva podnety na zmeny v projekte,
- c) prerokuje spory v prípade rozporov medzi PM NBS a PM dodávateľa, rozhodnutie vydáva výlučne Sponzor projektu,
- d) schvaľuje RACI* projektu, vrátane jej rozšírenia predloženého PM,
- e) schvaľuje úpravy projektového tímu projektu,
- f) predschvaľuje zmenové požiadavky,
- g) má ďalšie povinnosti určené v dokumente RACI *

**RACI- Matica zodpovedností, v zmysle kapitoly 6.2 Metodiky pre projektové riadenia.*

Kompetencie členov RRP potvrdzuje Štatút a rokovací poriadok pre RRP.

Ad Bod c) RRP nemá a ani nebude mať kompetencie na samostatné zmeny zmluvy a rokovania vo veciach obchodných a zmluvných. Platí ale, že na niektorú zmenu zmluvy bude vyžadovaný súhlas RRP (zmena zmluvy podľa článku XVII bod 17.1 zmluvy o dielo) a zároveň napr. vo vzťahu k zmene Rámcovému harmonogramu (bod 3.5. zmluvy o dielo). RRP funguje v rámci procesnej úrovne riadenia projektu.

Ad Bod d) V zmysle Metodiky pre projektové riadenie, ktorá je prílohou č. 3, Prílohy č.1 Opisu predmetu zákazky, k Súťažným podkladom sú finančné, strategické a biznis záujmy NBS pri riadení projektu, zastúpené tímom expertov NBS, v tzv. Prioritizačnej komisii, ktorí sú pre tento účel splnomocnení NBS. Zodpovednosti Prioritizačnej komisie vykonáva Investičná komisia. V prípade, ak nie je možné dospieť k zhode (napr. pre konflikt záujmov), sú sporné prioritizačné rozhodnutia s odôvodnením ponechané na relevantných členov Vrcholového manažmentu NBS. Zodpovednosti Prioritizačnej komisie sú uvedené v základnej matici zodpovedností – RACI (kap. 6.2 Metodiky pre projektové riadenie).

Ad Bod e) Áno, verejný obstarávateľ plánuje, zastúpenie dodávateľa v RRP.

Ad Bod f) verejný obstarávateľ týmto uvádza, že predmetné zmluvy budú za verejného obstarávateľa podpísané oprávnenou osobou verejného obstarávateľa.

Otázka č. 227:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok VI, Bod 6.8 je uvedené, cit.:

„Každá zo zmluvných strán môže zmeniť oprávnené osoby. Takáto zmena je účinná dňom doručenia písomného oznámenia o zmene obsahujúceho aj meno a kontaktné údaje novej oprávnenej osoby druhej zmluvnej strane.“

Podľa znenia textácie bodu 6.8 postačuje predložiť písomné oznámenie protistrane/zmluvnej strane, avšak podľa bodu 6.4 návrhu zmluvy o dielo, je potrebné vyhotoviť písomný protokol podpísaný „oboma zmluvnými stranami“. Hoci to nie je explicitne uvedené, má sa za to, že protokol by mal byť podpísaný štatutárnymi zástupcami oboch zmluvných strán.

Môžete prosím vysvetliť uvedený rozpor v bode 6.4 a 6.8?

Odpoveď č. 227:

Verejný obstarávateľ týmto vypúšťa v článku VI bod 6.4 Zmluvy o dielo, čím odstraňuje rozpor medzi bodom 6.4 a 6.8. článku VI zmluvy o dielo, pričom zároveň zostupne prečíslováva nasledovné body v článku VI zmluvy o dielo.

Otázka č. 228:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok VII, Bod 7.8 je uvedené, cit.:

„ ... Zhotoviteľ je oprávnený posúdiť správnosť kategorizácie vady objednávateľom. V prípade nesprávnej kategorizácie vady objednávateľom je zhotoviteľ oprávnený odôvodnene odmietnuť kategorizáciu vady objednávateľom. Ak objednávateľ nevie posúdiť, o vadu akej kategórie sa jedná, pre účely určenia lehoty na odstránenie vád sa bude táto považovať za nepodstatnú vadu (C).“

Na základe návrhu zmluvy o dielo, počas záručnej doby zhotoviteľ opravený *odôvodnene odmietnuť kategorizáciu vady objednávateľom*. Z akého dôvodu nie je pre zhotoviteľa umožnené aplikovať uvedené právo aj počas Akceptačnej procedúry? (v zmluve sme analógiu voči akceptačnému testovaniu neidentifikovali).

Odpoveď č. 228:

Verejný obstarávateľ týmto uvádza, že uvedené oprávnenie má zhotoviteľ aj počas Akceptačnej procedúry. Verejný obstarávateľ pre vylúčenie pochybností týmto dopĺňa do znenia Zmluva o dielo explicitné ustanovenie k možnosti zhotoviteľa odôvodnene odmietnuť kategorizáciu vady objednávateľom.

Otázka č. 229:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok XI, Bod 11.5 je uvedené, cit.:

„Objednávateľ podpisom zmluvy o dielo vyhlasuje, že na účely plnenia tejto zmluvy o dielo zhotoviteľom má zabezpečenú IT infraštruktúru takým spôsobom, že riadne a včasné plnenie povinností zhotoviteľom bude objektívne možné a bude v súlade s preambulou tejto zmluvy o dielo.“

Žiadame o vysvetlenie nesúladu textácie návrhu zmluvy o dielo so znením textácie súťažných podkladov (Opis predmetu zákazky) vo veci predmetu zákazky, kde verejný obstarávateľ požaduje aj dodávku hardvéru (HW).

podľa § 56 ods.1 Zákona o verejnom obstarávaní, cit.

Uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.

Odpoveď č. 229:

Verejný obstarávateľ v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa na dodanie hardvéru (HW) týmto upravuje v článku XI bod 11.5. zmluvy o dielo, ktorý znie:

“Objednávateľ podpisom zmluvy o dielo vyhlasuje, že na účely plnenia tejto zmluvy o dielo zhotoviteľom má, okrem požiadavky na dodávky hardvéru podľa tejto zmluvy o dielo, zabezpečenú

IT infraštruktúru takým spôsobom, že riadne a včasné plnenie povinností zhotoviteľom bude objektívne možné a bude v súlade s preambulou tejto zmluvy o dielo“.

Otázka č. 230:

Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok XII, Bod 12.2.5 je uvedené, cit.:

„zabezpečiť vedenie pracovných výkazov a zabezpečiť, aby aj jeho subdodávateľa priebežne viedli pracovné výkazy (okrem prípadov uvedených v tejto zmluve o dielo) a bezodkladne ich poskytnúť na požiadanie objednávateľovi,“

Chceli by sa opýtať, či nie je ustanovenie 12.2.5 nadbytočné, vzhľadom na to, že dodávka diela je v režime stanovených termínov a ceny diela (Fixed time Fixed price FTFP) a nie na báze predkladaných pracovných výkazov ako podkladu pre fakturáciu (Time and Material), a zároveň aj štruktúra subdodávateľov musí byť vopred priznaná?

Odpoveď č. 230:

Verejný obstarávateľ uvádza, že týmto ustanovením Zmluvy o dielo má na mysli vedenie pracovných výkazov z dôvodu kedy kľúčový expert v zmysle Zmluvy o dielo je od subdodávateľa. Pre vylúčenie pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že toto ustanovenie sa nevzťahuje mimo kľúčových expertov na inú vykonanú prácu v súvislosti s vykonaním a dodaním Diela.

Otázka č. 231:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok XIII, Bod 13.3.3 je uvedené, cit.:

„konkrétnej konzultácii vzťahujúcim sa k Dielu, a to aj po uplynutí trvania tejto zmluvy o dielo.“

Mal verejný obstarávateľ na mysli „ po predčasnom ukončení tejto zmluvy“?

Odpoveď č. 231:

Verejný obstarávateľ týmto potvrdzuje, že v zmysle bodu 13.2. má na mysli dobu po predčasnom ukončení tejto zmluvy.

Otázka č. 232:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok XII, Bod 12.1.5 je uvedené, cit.:

“zabezpečiť nevyhnutné relevantné prístupy na pracoviská objednávateľa pre zamestnancov zhotoviteľa vykonávajúcich práce na Diela alebo jeho časti počas pracovných dní a počas pracovnej doby objednávateľa,“

Budú verejným obstarávateľom poskytnuté nevyhnutné relevantné prístupy na pracoviská aj pre subdodávateľov zhotoviteľa? Predmetný bod uvádza len zamestnancov zhotoviteľa, hoci v ďalšom sa uvažuje aj so subdodávateľmi (príkladom bod 12.2.5).

Odpoveď č. 232:

Verejný obstarávateľ zabezpečí nevyhnutné relevantné prístupy na pracoviská aj pre subdodávateľov zhotoviteľa.

Otázka č. 233:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok XVIII, Bod 18.1.3 je uvedené, cit.:

„0,02 % z celkovej ceny Diela, za každý (aj začatý) deň omeškania, ak je zhotoviteľ v omeškaní so splnením povinnosti odovzdať jednotlivé čiastkové plnenie (časť Diela) v termíne špecifikovanom v Rámcovom harmonograme projektu,“

Vzhľadom k okolnostiam a primeranosti pokuty, a proporcionalite, je možné, aby bola pokuta vzťahovaná len Cene čiastkového plnenia, keďže sa týka čiastkového plnenia diela a nie oneskoreniu dodávky celého Diela? Napríklad k Etape, t.j. dielčiemu fakturačnému míľniku?

Otázka smeruje – rovnako aj na pokuty stanovené v bode 18.1.4 a 18.1.5

Odpoveď č. 233:

Platí, že jednotlivé etapy majú priamu súvzťažnosť k odovzdaniu celého Diela, čiže bez čiastkových plnení nemôže byť odovzdané celé Dielo, preto bola aj z pohľadu funkcií zmluvnej pokuty stanovená jej výška z celkovej ceny Diela, pričom obdobne platí aj pre body 18.1.4. a 18.1.5. Verejný obstarávateľ ponecháva znenie ustanovení určujúcich výšku zmluvnej pokuty v príslušných bodoch.

Otázka č. 234:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok XVIII, Bod 18.1.12 je uvedené, cit.:

„2 % z celkovej ceny Diela, ak zhotoviteľ poruší niektorú z povinností zhotoviteľa podľa bodu 12.1. tejto zmluvy o dielo.“

Mal verejný obstarávateľ na mysli adresovanie voči bodu 12.2? pravdepodobne sa jedná o chybu v písaní (preklep).

Odpoveď č. 234:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že sa jedná o chybu v písaní, pričom opravuje odkaz v bode 18.1.12. z „12.1.“ na „12.2.“.

Otázka č. 235:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok XVIII, Bod 18.1.14 je uvedené, cit.:

„50m- eur bez DPH za každú začatú hodinu nedodržania Doby odozvy a Lehoty služby servisnej služby Údržba podľa prílohy č. 9 tejto zmluvy o dielo v prípade, ak sa jedná o zásadný incident.“

Pravdepodobne sa jedná o preklep „50m- eur bez DPH“, môžete uviesť správne znenie?

Odpoveď č. 235:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že sa jedná o chybu v písaní, pričom opravuje text v bode 18.1.14. z „50m-„ na „50“.

Otázka č. 236:

V Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, článok XVIII, Bod 18.2. je uvedené, cit.:

„Objednávateľ je oprávnený uplatniť si zmluvné pokuty podľa bodu 18 tejto zmluvy o dielo maximálne však do výšky 50 % celkovej ceny Diela“

Vzhľadom na charakter a konštrukciu zmluvy, je možné limitovať zo strany verejného obstarávateľa súhrnnú výšku pokút do výšky maximálne 10% ceny Diela vzhľadom na primeranosť výšky sankcií?

V predmetnom bode 18.2 je pravdepodobne preklep, zmluvné pokuty sú v bode 18, uviedli ste bod 17.

Odpoveď č. 236:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že sa jedná o chybu v písaní, pričom opravuje odkaz v bode 18.2. Zmluvy o dielo z bodu 17 na bod 18.

Otázka č. 237:

Súťažných podkladoch, Príloha č. 2_SP_Zmluva o dielo c. C-NBS1-000-078-119, Príloha č.1 Bod 7 je uvedené, cit.:

„Zmluvné strany sa dohodli, že môžu odstúpiť od zmluvy o dielo, ak strana porušujúca zmluvu o dielo vedela v čase jej uzatvorenia alebo v tomto čase bolo možné rozumne predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy o dielo, ktorý plynie z jej obsahu a z okolností jej uzatvorenia, že druhá zmluvná strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy o dielo.“

Uvedená formulácia je pre nás nezrozumiteľná, môže verejný obstarávateľ objasniť aký je obsah a význam tohto bodu?

Odpoveď č. 237:

Uvedená formulácia zmluvného ustanovenia vychádza z § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka a predstavuje podstatné porušenie zmluvy.

Otázka č. 238:

Záujemca žiada o úpravu Súťažných podkladov v časti A.1 POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY časť. III. Príprava ponuky bod 16.4.1 Banková záruka nasledovne – Pôvodné znenie bodu 16.14.1 sa ruší a nahrádza novým znením, ktoré znie:

16.1.1 Banková záruka.

Záručná listina môže byť vystavená bankou so sídlom v Slovenskej republike, pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike alebo zahraničnou bankou (ďalej len „banka“). Záručná listina vyhotovená v cudzom jazyku musí byť predložená v pôvodnom jazyku a súčasne úradne preložená do slovenského jazyka. Zo záručnej listiny vystavenej bankou musí vyplývať, že je nepodmienená a že banka na prvé písomné požiadanie verejného obstarávateľa uspokojí verejného obstarávateľa za uchádzača v prípade prepadnutia zábezpeky ponuky uchádzača v prospech verejného obstarávateľa. Banková záruka sa použije na úhradu zábezpeky ponuky vo výške podľa bodu 16.1 týchto súťažných podkladov. Banka sa zaväzuje zaplatiť vzniknutú pohľadávku do 3 pracovných dní po doručení výzvy verejného obstarávateľa na zaplatenie, na účet verejného obstarávateľa. Banková záruka vzniká písomným vyhlásením banky v záručnej listine. Platnosť bankovej záruky končí uplynutím lehoty viazanosti ponúk, resp. predĺženej lehoty viazanosti ponúk, pokiaľ verejný obstarávateľ do uplynutia doby platnosti bankovej záruky uchádzačovi písomne oznámi takéto predĺženie lehoty viazanosti ponúk. V prípade predĺženia lehoty viazanosti ponúk doručí uchádzač predĺženú bankovú záruku verejnému obstarávateľovi do piatich dní od prijatia písomného oznámenia verejného obstarávateľa o predĺžení lehoty viazanosti ponúk.

Zdôvodnenie:

Pôvodne stanovená lehota na plnenie z predmetnej bankovej záruky za ponuku predloženú do verejného obstarávania nezodpovedá štandardným trhovým podmienkam a zaužívanej dobrej praxi na slovenskom ani európskom bankovom trhu a z objektívnych príčin ju považuje za neprimerane krátku a nezohľadňujúcu súbeh víkendových dní so štátnymi sviatkami a dňami pracovného pokoja počas ktorých nie je možné poskytnúť plnenie z bankovej záruky po doručení výzvy na plnenie z bankovej záruky. Uvedená podmienka bankovej záruky navyše vôbec neberie do úvahy situáciu, v ktorej na slovenskom bankovom trhu pôsobia pobočky zahraničných bánk ako organizačné zložky zahraničných právnických osôb prostredníctvom jednotného bankového povolenia, pri ktorých je potrebné zohľadniť aj sviatky a dni pracovného pokoja v krajine sídla tejto zahraničnej banky (v iných členských štátoch EÚ).

Táto podmienka sa tak javí ako neprimeraná sledovanému cieľu a teda v rozpore s princípom proporcionality, s potenciálne negatívnymi dopadmi na hospodársku súťaž. „Princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona...“ Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia/obstarávateľia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. To znamená, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a zároveň spôsobenému ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Princíp proporcionality by tak mal do určitej miery zamedzovať excesom zo strany verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov a poskytovať tak napr. ochranu pred požiadavkami, ktoré sú príliš formalistické, predstavujú zjavné vybočenie z bežnej praxe v danom trhovom segmente alebo neprimeraným spôsobom prenášajú následky pochybení verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na uchádzača, či záujemcu. (Metodické usmernenie ÚVO č. 2958-5000/2021 zo dňa 25. 02. 2021)

Potrebu prihliadať na štandardnú prax bánk a iných finančných ústavov pri vystavovaní bankových záruk konštatoval vo svojej metodickej činnosti aj Úrad pre verejné obstarávanie: „Úrad dáva do pozornosti, že podmienky vydávania záručných listín, poskytovanie plnenia bankami, resp. poisťovňami a na to nadväzujúce stanovenie podmienok zloženia zábezpeky

verejným obstarávateľom je do určitej miery ovplyvnené aj podmienkami bánk a poisťovní.“ (Metodické usmernenie ÚVO č. 8433-5000/2020 zo dňa 3. 6. 2020).

Ponechanie pôvodného znenia Súťažných podkladov bez úpravy by mohlo mať za následok zúženie potenciálneho okruhu uchádzačov, predloženie menšieho počtu ponúk a vygenerovanie pre verejného obstarávateľa nevýhodnejšej konečnej ceny, čo by v konečnom dôsledku viedlo k porušeniu princípu hospodárnosti verejného obstarávania.

Odpoveď č. 238:

Verejný obstarávateľ v záujme neustáleho prihliadania na prax vychádzajúcu z trhu v záujme umožnenia potencionálne čo najširšej hospodárskej súťaže, mení znenie bodu 16.4.1 Súťažných podkladov, a to tak, že mení lehotu dokedy sa banka zaväzuje zaplatiť vzniknutú pohľadávku z pôvodne 3 dní, na lehotu 3 pracovné dni.

Otázka č. 239:

V rámci súťažných podkladov, časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV, uvádzate napr. v bode 35.1.3.4.3 pri kľúčovom expertovi č. 3 – Senior IT Architekt, okrem iného, nasledovnú požiadavku:

- má minimálne dve osobné praktické skúsenosti s realizáciou architektonického návrhu, technickej prípravy a architektonického dohľadu nad implementáciou IT projektov pri IT projektoch v pozícii hlavného IT architekta za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania; túto podmienku účasti uchádzač u experta preukáže profesijným životopisom.

Vie verejný obstarávateľ upresniť uvedené obdobie „za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania“?

Myslia sa tým min. 2 osobné praktické skúsenosti realizované v tomto období, t.j. napr. obe v roku 2022 (pričom ide o obdobie predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania) alebo sa tým myslí nepretržitá 5 ročná činnosť od vyhlásenia verejného obstarávania na min. 2 projektoch v pozícii hlavného IT architekta?

Z uvedenej textácie nám to nie jasné.

Zároveň predpokladáme, že uvedené obdobie bude po vysvetlení verejným obstarávateľom rovnako chápané aj pri ostatných expertoch, ktorých sa požiadavka na obdobie týka.

Odpoveď č. 239:

Áno, myslí sa tým min. 2 osobné praktické skúsenosti realizované v tomto období posledných 5-tich rokov. Inými slovami povedané, aby to neboli skúsenosti z projektov realizovaných pred 5-timi rokmi, t. j. v roku 2018 a skôr.

Otázka č. 240:

Vzhľadom na veľké množstvo odpovedí, ktoré zásadným spôsobom upravujú zadávacie podmienky súťaže (hlavne dokument **Priloha c. 1_SP_Opis predmetu zakazky.DOCX** ale aj ďalšie súvisiace prílohy poskytnuté ako vnorené dokumenty) by sme chceli zadávateľa požiadať o pripravenie konsolidovaného znenia súťažných podkladov, v ktorom by boli zapracované (okrem zmien vyplývajúcich zo žiadosti o nápravu) aj všetky doterajšie vysvetlenia, ideálne formou revízií vo Word dokumentoch (resp. označením buniek v Excel dokumentoch).

V aktuálnom stave, kedy rozsah vysvetlení je pre technickú časť zadania porovnateľný s pôvodnými podkladmi, je nielen časovo náročné ale aj neefektívne, zapracovávať zmeny každým uchádzačom samostatne. Navyše, riziko nezahrnutia všetkých vysvetlení do konsolidovaných dokumentov je vysoké.

Odpoveď č. 240:

Verejný obstarávateľ aktualizuje Prilohu c. 1_SP_Opis predmetu zakazky.DOCX, a katalóg požiadaviek, vykonané zmeny identifikuje v histórii zmien v úvode dokumentu a relevantných vnorených príloh.

Otázka č. 241:

V SP sa uvádza, že obsahom ponuky má byť, okrem iného aj: „17.2.10 Doklady a dokumenty, iné písomnosti prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie požiadaviek verejného

obstarávateľa na predmet zákazky uvedených v časti B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY týchto súťažných podkladov alebo iné doklady, dokumenty, iné písomnosti alebo iné informácie, ktoré uchádzač považuje za účelné priložiť k ponuke a nemajú vplyv na vyhodnotenie ponúk.“

Prosíme o vysvetlenie (a pokyny) akou formou má uchádzať dokladovať alebo zdokumentovať preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Bežný spôsob je uvedenie či spĺňa alebo do akej miery spĺňa jednotlivé funkčné/nefunkčné požiadavky. V priložených XLS dokumentoch však túto možnosť nevidíme a preto žiadame o zosúladenie formy dokladovania jednotne pre všetkých uchádzačov. V opačnom prípade existuje riziko, že ponuky budú z technického hľadiska pre zadávateľa neporovnateľné a tým pádom nevyhodnotiteľné

Odpoveď č. 241: Verejný obstarávateľ si týmto dovoľuje uviesť, že sa jedná o všeobecné ustanovenie, ktoré v predmetnej zákazke predstavuje možnosť pre uchádzača, pričom v predmetnej zákazke uchádzač nemusí predložiť v zmysle tohto ustanovenia žiadne ďalšie podklady.

Otázka č. 242:

V súvislosti s veľkým množstvom otázok a ďalších požiadaviek na úpravu SP, Vás zároveň žiadame o posunutie lehoty predkladania ponúk o primeranú dobu. Vopred ďakujeme za vybavenie našej žiadosti.

Odpoveď č. 242:

Verejný obstarávateľ predlžuje lehotu na predkladanie ponúk do 6.6.2023.

Otázka č. 243:

V požiadavkách na potrebný SW v položke P1-3 nie je presne špecifikovaná doba pre zabezpečenie licencií (SW). V podkladoch je spomenutá potrebná doba. Mohol by verejný obstarávateľ upresniť či sa jedná o 2 roky, 5 rokov alebo 7 rokov?

Odpoveď č. 243:

Verejný obstarávateľ požaduje vyplniť a naceniť v položke P1/3 v Tabuľke č. 1 **Príloha č. 1 k časti A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA** licencie na softvérové produkty vo forme subskripcí na obdobie trvania zmluvy o dielo (2 roky) a obdobie trvania Servisnej zmluvy (bez OPCIE), ktorá predstavuje 3 roky.

Otázka č. 244:

V bode 17.2.10 súťažných podkladov je uvedené: „Doklady a dokumenty, iné písomnosti prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedených v časti B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY týchto súťažných podkladov alebo iné doklady, dokumenty, iné písomnosti alebo iné informácie, ktoré uchádzač považuje za účelné priložiť k ponuke a nemajú vplyv na vyhodnotenie ponúk.“. Aké predmetné podklady sa očakávajú dodať v rámci tohoto bodu okrem dokladov potrebných pre kvalifikáciu a preukázanie odbornosti? Je potrebné pripraviť aj vlastný návrh riešenia?

Odpoveď č. 244:

Verejný obstarávateľ si týmto dovoľuje uviesť, že sa jedná o všeobecné ustanovenie, ktoré v predmetnej zákazke predstavuje možnosť pre uchádzača, pričom v predmetnej zákazke uchádzač nemusí predložiť v zmysle tohto ustanovenia žiadne ďalšie podklady.

Samotný návrh riešenia je súčasťou dodávky riešenia ASDR, rozpracovaný v Rámcovom návrhu riešenia (RNR) a následne v detaile pre každú etapu projektu (DNR), nie je požadovaný dodať v rámci ponuky.

Otázka č. 245:

Chceli by sme požiadať verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, z pôvodnej lehoty 23.5.2023 na 6.6.2023, z dôvodu štátnych sviatkov, ktoré mali vplyv na interné kapacity uchádzačov, ktoré zabezpečuje vypracovanie ponúk a taktiež ovplyvnili aj časový aspekt pre zabezpečenie potrebných dokladov/dokumentov od externých subjektov, ktorý je potrebné zo strany uchádzačov rešpektovať.

Odpoveď č. 245:

Verejný obstarávateľ predlžuje lehotu na predkladanie ponúk do 6.6.2023.

Otázka č. 246:

V rámci dokumentu (PRILOHA_2_Rámcovy harmonogram projektu), ktorý je prílohou dokumentu Príloha c. 1_SP_Opis predmetu zákazky, sú uvádzané 3 etapy, kde každá má svoje jednotlivé časti od analýzy až po nasadenie. Z poskytnutých podkladov nevieme vyčítať, čo má byť predmetom a funkcionalitou týchto fáz.

Odpoveď č. 246:

Odpoveď: Verejný obstarávateľ, tak ako je uvedené v kapitole 3.3.4, prílohy č.1 Opisu predmetu zákazky, požaduje aby sa jednotlivé funkčnosti zapájali postupne, obsah a časový rámec jednotlivých etáp bol výstupom inicializačnej fázy, zohľadňoval, okrem iného, všetky aspekty uvedené v kapitolách 3.3.2 a 3.3.3, a bol zdokumentovaný v PID a RNR. Z uvedené vyplýva, že detailný rozsah predmetu dodávky jednotlivých etáp bude pevne stanovený po ukončení inicializačnej fázy, na základe Rámcového návrhu riešenia, a bude primárne zohľadňovať priority verejného obstarávateľa uvedené v kapitole 3.3.2.2 Biznis priority.

Mgr. Tomáš Lepieš
Riaditeľ odboru hospodárskych služieb