

MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

všetkým záujemcom

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo
Z016251-2023

Vybavuje/ linka
Mgr. Fedor Ščitov/ kl.189

Bratislava
.3.2023

Vec: **Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov – odpoveď.**

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 00 165 565 (ďalej len „MZ SR“ alebo „verejný obstarávateľ“) ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vyhlásil verejné obstarávanie postupom zadávania podlimitnej zákazky na predmet zákazky „**Asanácia objektov kasární v Kremnici pre výstavbu detenčného ústavu**“, ktorej výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 24/2023 zo dňa 02.02.2023 pod značkou 4228–WYP.

Na základe žiadostí záujemcov o vysvetlenie súťažných podkladov doručených verejnému obstarávateľovi prostredníctvom systému JOSEPHINE, Vám v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní predkladáme nasledovné vysvetlenie súťažných podkladov.

Poznámka: text podfarbený **sivou farbou** už raz bol zverejnený v predchádzajúcich dokumentoch k danej zákazke.

OTÁZKA č. 1 záujemcu:

Dobrý deň,

Žiadame Verejného Obstarávateľa o vysvetlenie prípadne upravenie nasledovných bodov.

1. V projektovej dokumentácii je uvedené :

(Vzniknuté odpady budú dočasne uložené v nádobách na to určených (napr. kontajneroch, smetných nádobách a pod.) a budú zabezpečené proti odcudzeniu. Vývoz odpadov bude zabezpečený zmluvne s oprávnenou osobou s pravidelným odvozom primárne na materiálové zhodnotenie. V prípade druhov odpadov, ktoré nie je možné zhodnotiť budú odovzdané na zneškodnenie. Stavebný odpad bude odvádzaný na zberný dvor v rámci mesta Sládkovičovo.)

Vzhľadom k uvedenému žiadame vysvetliť, či je naozaj potrebné odvážať stavebnú suť na skládku v meste Sládkovičovo? Alebo je na zhotoviteľovi kam bude stavebná suť umiestnená ?

Prípadne či Obstarávateľ uvažuje s využitím zrecyklovanej stavebnej sute a tým pádom sa ponechá na mieste realizácie ako zrecyklovaný stavebný materiál ?

ODPOVEĎ č. 1 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 1:

Verejný obstarávateľ vo vzťahu k predmetnej otázke záujemcu o vysvetlenie informácií uvedených v dokumentoch k verejnému obstarávaniu (príloha č. 11 súťažných podkladov - projektová dokumentácia) uvádza, že nie je potrebné vyvážať nezrecyklovateľný odpad na skládku v Sládkovičove, je však potrebné



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

deklarovať na ktorú skládku bude **nezrecyklovateľný** odpad vyvážený a či na jednotlivé druhy odpadu a ich uskladnenie, resp. likvidáciu má potrebné povolenia, respektíve oprávnenia.

Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že využitie zrecyklovanej betónovej stavebnej sute požaduje minimálne v zákonom rozsahu, optimálne všetkej betónovej sute a to vo frakcii podľa požiadaviek objednávateľa (t. j. optimálne po vzájomnej dohode zhotoviteľa a objednávateľa, zohľadňujúc pri tom min. všetky zákonné a zmluvné podmienky).

OTÁZKA č. 2 záujemcu:

2. Žiadame prehodnotiť podmienku strojného vybavenia, nakoľko sa domnievame, že 3 ks rýpadiel nad 35 ton je príliš diskriminačná podmienka a aj na charakter búracích prác a výšku budov máme za to, že nieje nutné k zrealizovaniu zákazky nasadenie troch kusov rýpadiel v rozmere nad 35 ton. Máme za to, že uvedené dielo je možné realizovať aj menšími kusmi techniky. Takisto nevidíme potrebu nasadenia veľkých nožníc, nakoľko sa v objekte nenachádzajú masívne železobetónové konštrukcie a tiež postup prác uvedený v projektovej dokumentácii uvádza, že sa budovy budú demontovať postupne. Tým pádom máme za to, že bude postačovať aj búracie kladivo. Ďalej sa domnievame, že podmienka strojného vybavenia nedáva uchádzačovi voľnosť sa rozhodnúť akým spôsobom a akou technológiou bude dané dielo realizovať.

Zároveň sa domnievame pokiaľ nie je podmienkou Obstarávateľa zrecyklovanie stavebnej sute priamo na mieste realizácie, že je preukázanie disponibility drviaceho zariadenia nepotrebné.

ODPOVEĎ č. 2 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 2:

Verejný obstarávateľ trvá na podmienke strojného vybavenia, nakoľko realizácia a jej termín je náročná a vyžaduje profesionálny prístup s adekvátnym strojovým vybavením. Verejný obstarávateľ považuje predmetnú podmienku účasti za primeranú, nakoľko ňou uchádzač preukáže, že môže realizovať predmet zákazky štandardným spôsobom pri dodržaní všetkých kvalitatívnych podmienok stanovených verejným obstarávateľom na predmet zákazky. V danom prípade má verejný obstarávateľ na mysli záruku, že do verejného obstarávania sa zapoja len také hospodárske subjekty, ktoré sú spôsobilé realizovať predmet zákazky cestou štandardného riešenia/obvykle používaného postupu, a to podľa požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Nakoľko požiadavku na využitie zrecyklovanej betónovej stavebnej sute verejný obstarávateľ stanovil tak, že požaduje využitie zrecyklovanej betónovej stavebnej sute minimálne v rozsahu určenom zákonom, optimálne však všetkej betónovej sute, a to vo frakciách podľa požiadaviek objednávateľa, považujeme preukázanie disponibility univerzálnym drviacim zariadením pre drvenie na mieste realizácie za nevyhnutné. Vzhľadom na charakter predmetu zákazky (asanácia konkrétnych objektov) verejný obstarávateľ trvá na preukázaní disponovania strihacími nožnicami.

OTÁZKA č. 3 záujemcu (zo dňa 14.2.2023):

Vážený Obstarávateľ, chceme sa opýtať, či zariadenie na drvenie vyzískaného materiálu (betónu) musí disponovať kôtmami R5 alebo R12 na ich certifikáciu na výrobu napr. 0/63., ktoré vydáva Ministerstvo životného prostredia SR pre zhodnotenie stavebných odpadov.

ODPOVEĎ č. 3 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 3 (zo dňa 14.2.2023):

Zariadenie na drvenie betónu musí mať štandardne kôtu R5. Predpokladaná požadovaná frakcia bude 0/63 a 0/120.



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 4 záujemcu:

Vážený verejný obstarávateľ,

Predkladáme Vám žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov zákazky s názvom Asanácia objektov kasární v Kremnici pre výstavbu detenčného ústavu, ktorej výzva bola zverejnená vo vestníku verejného obstarávania č. 24/2023 dňa 02.02.2023 pod zn.č. 4228 - WYP.

Otázky k Projektovej dokumentácii:

- V časti 8.1 / Postup búracích prác/ je uvedené: Materiálové zhodnotenie vybúraného materiálu sa predpokladá v recyklačnom zariadení mimo stavby.

Otázka: Týka sa to všetkého vybúraného stavebného odpadu? Môže sa tento vybúraný stavebný odpad zhodnotiť drvením na mieste zákazky?

ODPOVEĎ č. 4 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 4:

Áno, za predpokladu použitia opatrení na zníženie prachu a hluku. Týka sa to len betónu.

OTÁZKA č. 5 záujemcu:

Máme za to, že predmetný vybúraný

betónový odpad 17 01 01 /cca 5200 ton/ môže byť zhodnotený mobilným drviacim zariadením v celom rozsahu/objeme na mieste zákazky, za podmienky dostatočného kropenia, aby nedochádzalo k nadmernej prašnosti.

- Je potrebné vytvoriť pre odpady, ktoré budú zhodnocované spôsobom R5 medzidepóniu, mimo miesta staveniska, kde by sa vykonávalo zhodnocovanie?

ODPOVEĎ č. 5 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 5:

Nie je potrebné vytvoriť pre odpady (zhodnocované spôsobom R5 medzidepóniu) mimo miesta staveniska.

OTÁZKA č. 6 záujemcu:

- Môže sa recyklát, ktorý vznikne zhodnotením /17 01 01/ ponechať na medzidepónii mimo stavby?

ODPOVEĎ č. 6 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 6:

Nie, betónový recyklát v požadovanej frakcii je potrebné doviezť, alebo opätovne uskladniť na stavbe.

OTÁZKA č. 7 záujemcu:

- Zhodnotenie betónového odpadu 17 01 01 spôsobom uvedeným v R5 – na akú frakciu treba podrviť? Žiadame o upresnenie.

ODPOVEĎ č. 7 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 7:

Verejný obstarávateľ upresňuje frakcie nasledovne: 0/65 a 0/120 cca 50/50

OTÁZKA č. 8 záujemcu:

- Žiadame o upresnenie, či zhotoviteľ diela môže zúžitkovať Odpady zo železa a ocele kat.č. 17 04 05 /289 ton/ a hliník 17 04 02 /0,9t/vo svoj prospech – tzv. výzisk? Môže zhotoviteľ diela prihliadať pri tvorbe cenovej ponuky na výzisk z týchto odpadov?

Žiadame o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

ODPOVEĎ č. 8 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 8:

Za podmienky, vyčíslenia a doloženia, vrátane vážnych listkov.



OTÁZKA č. 9 záujemcu:

Dobrý deň,

prosíme verejného obstarávateľa o zodpovedanie otázky, či je možné v rámci strojového vybavenia deklarovať namiesto kropiaceho auta hmlové delo, ktoré je určené na zníženie prašnosti, značka HENNLICH, model MD30.

ODPOVEĎ č. 9 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 9:

Nie je možné úplne zameniť kropiace auto za hmlové delo určené na zníženie prašnosti. V rámci podmienky účasti ohľadne strojového vybavenia záujemcu/zhotoviteľa verejný obstarávateľ trvá na svojej požiadavke, aby uchádzači disponovali kropiacim autom. Použitie akéhokoľvek ďalšieho strojového vybavenie nad rámec požiadaviek verejného obstarávateľa je na rozhodnutí záujemcu.

OTÁZKA č. 10 záujemcu:

Dobrý deň,

prosíme verejného obstarávateľa o zodpovedanie otázky, či recykláty (stavebné odpady po zhodnotení - betón a zmesi betónu, tehál a škridiel) zostávajú na mieste alebo budú odvázané na iné miesto (kde a aká vzdialenosť).

ODPOVEĎ č. 10 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 10:

Na stavbe zostáva len recyklát z betónu, ostatné v zmysle podmienok podľa rozhodnutia zhotoviteľa.

OTÁZKA č. 11 záujemcu:

Dobrý deň prečo máme odvážať stavebný odpad na zberný dvor do Sládkovičova ak máme mať za neho zodpovednosť o vývoze a recyklovaní z našej strany.

ODPOVEĎ č. 11 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 11:

Nie je nutné vyvážať do Sládkovičova, je to na zvážení zhotoviteľa.

OTÁZKA č. 12 záujemcu:

Dobrý deň. Podľa projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou Point dizajn sro sa v bode 8.1 píše materiálové zhodnotenie vybraného materiálu treba vyvieŕať a následne zrecyklovať. Prečo sa nedá recyklovať čiže drviť v rámci staveniska?

ODPOVEĎ č. 12 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 12:

Betónovú frakciu je možné drviť na mieste.

OTÁZKA č. 13 záujemcu:

Dobrý deň.

Na základe výzvy :

č. 24/2023 zo dňa 02.02.2023 pod značkou 4228-WYP na stavbu „Asanácia objektov kasární v Kremnici pre výstavbu detenčného ústavu“, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov.

MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

V súťažných podkladoch sa nenachádza projektová dokumentácia ani položkový výkaz výmer s druhmi prác v takej podobe, ktorá by zaručovala oceniť predmetnú zákazku napr. jednoznačne, úplne a nestranne.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie resp. doplnenie hlavne projektovej dokumentácie s položkovým výkazom druhov prác a množstiev tak, aby boli všetky časti súťažných podkladov rovnaké pre všetkých uchádzačov o predmetnú zákazku. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne, podľa zákona o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. a § 42 Súťažné podklady.

Na základe predmetnej žiadosti žiadame o doplnenie tejto časti a o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk od záujemcov.

Ďakujeme

ODPOVEĎ č. 13 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 13:

Výkaz odpadov a materiálu v projektovej dokumentácii je dostatočný, jednoznačný, úplný zachovávajúci princíp nediskriminácie a princíp rovnakého zaobchádzania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na doplnenie projektovej dokumentácie a považuje poskytnuté informácie o predmete zákazky v zverejnených dokumentoch za postačujúce na vypracovanie a predloženie cenovej ponuky za predmet zákazky.

OTÁZKA č. 14 záujemcu:

V technickej správe sa uvádza že sa požaduje kompletná asanácia objektu vrátane základov a okolitých spevnených plôch. Mohol by VO upresniť rozsah čo sa pod okolité spevnené plochy myslí? (Okapové chodníky, príjazdové cesty/chodníky k budovám, oporné múry za alebo pred budovami, atď..)

ODPOVEĎ č. 14 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 14:

V PD sa požaduje kompletná asanácia objektu vrátane základov a okolitých spevnených plôch. Za tieto považujeme všetky spevnené plochy v areáli staveniska, vrátane tzv. oporných múrov prilahlých k budovám respektíve múrov zabezpečujúcich komunikácie a rampy.

OTÁZKA č. 15 záujemcu:

Hlavný vstup do areálu je riešený cez vrátnicu s portálom a rampou, chceli by sme sa opýtať kde a ako bude riešený vstup/výjazd pre vozidlá zo stavby a ako bude ošetrovaný voči pacientom a ostatným chodcom v areáli?

ODPOVEĎ č. 15 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 15:

Vchod do areálu je kontrolovaný, v prípade potreby, bude možné portál odstrániť. Pohyb chodcov bude v režime ako na verejných komunikáciách a preto budeme požadovať zvýšenú bezpečnosť a zníženú rýchlosť vozidiel v areáli na max. 10 km/h.

OTÁZKA č. 15 záujemcu:

Otázka: položka stavebný odpad s kat. č. 17 01 07 – zmes betónu, tehál. a položka odpad s kat. č. 17 09 04 – zmiešané odpady zo stavieb a demolácií. V tabuľke je uvedené: zhodnotenia/zneškodnenia spôsobom D1. / skládkovanie /.

Žiadame o vysvetlenie či je možné tieto odpady zhodnotiť spôsobom uvedeným v R5 – recyklácia alebo spätné získavanie iných anorganických materiálov zo zákona?

ODPOVEĎ č. 15 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 15:

Na mieste je možné zhodnotiť stavebný odpad len betón do formy recyklátu frakcie 0/63 a 0/120 v pomere 50/50



OTÁZKA č. 16 záujemcu:

Dobrý deň,

prosíme verejného obstarávateľa o zodpovedanie nasledujúcich otázok:

1. Bude počas realizácie k dispozícii voda, resp. prípojka vody?

ODPOVEĎ č. 16 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 16:

Áno. Z požiarneho hydrantu. Povinnosťou zhotoviteľa prác bude zabezpečenie podružného merania.

OTÁZKA č. 17 záujemcu:

2. Na základe projektovej dokumentácie, projektant uvádza, že základová konštrukcia objektov sa nachádza v nezámrznej hĺbke, ktorá by mala byť v hĺbke 90 cm, čo v prípade, že základy budú vo väčšej hĺbke a vo väčšom objeme?

ODPOVEĎ č. 17 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 17:

Uchádzač do celkovej ceny za predmet zákazky má zahrnúť všetky náklady spojené s realizáciou predmetu zákazky s tým, že na prípadné nezrovnalosti pri plnení zmluvy oproti údajom, ktoré sú uvedené ako odhadované alebo pravdepodobné v Projektovej dokumentácii, verejný obstarávateľ nebude prihliadať. Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti uchádzačom zmluvné podmienky realizácie predmetu zákazky a zvlášť práva a povinnosti zmluvných strán upravené v článku 12. – Zmluvná cena návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou č. 2 súťažných podkladov.

OTÁZKA č. 18 záujemcu:

3. Asfaltové vonkajšie plochy zostávajú zachované?

ODPOVEĎ č. 18 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 18:

Predmetom asanácie sú všetky spevnené plochy priliehajúce k objektom, t.j. aj komunikácie popri objektoch.

OTÁZKA č. 19 záujemcu:

4. Kovové odpady zostávajú realizátorovi ako výzisk?

ODPOVEĎ č. 19 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 19:

Áno, zostávajú.

OTÁZKA č. 20 záujemcu:

5. Aké sú dovolené pracovné hodiny a pracovné dni na realizáciu, keďže sa jedná o objekt nemocnice?

ODPOVEĎ č. 20 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 20:

Pondelok až piatok 8.00 – 18.00

OTÁZKA č. 21 záujemcu:

6. Je v areály nemocnice v rámci vytyčenej cesty na prevoz strojov a inej dopravy obmedzenie týkajúce sa hmotnosti? (energokanály)

ODPOVEĎ č. 21 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 21:

Nie je, komunikácia znesie bežné zaťaženie.

OTÁZKA č. 22 záujemcu:

7. V areály nemocnice v rámci vytyčenej cesty na prevoz strojov a inej dopravy sme zistili obmedzenie týkajúce sa šírky vnútornej brány, je možné bránu dočasne odstrániť tak, aby bol možný prechod strojov až k samotným objektom?

ODPOVEĎ č. 22 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 22:

Áno, bránu, respektíve ostatné prekážky je možné dočasne odstrániť, za podmienky uvedenia do pôvodného stavu.

OTÁZKA č. 23 záujemcu:

8. Má verejný obstarávateľ k dispozícii projektovú dokumentáciu energokanálov v rámci areálu nemocnice?

ODPOVEĎ č. 23 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 23:

Nie, takáto dokumentácia nie je k dispozícii.

OTÁZKA č. 24 záujemcu:

9. Vzhľadom na povahu nemocnice, bude zaistená bezpečnosť uvedených pacientov v rámci ich voľného pohybu v blízkosti staveniska, napriek oploteniu realizátora?

ODPOVEĎ č. 24 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 24:

Oplotenie a vstup na stavenisko musí byť dostatočne zabezpečený zhotoviteľom.

OTÁZKA č. 25 záujemcu:

Otázka1: Žiadame o vysvetlenie, či v návrhu ZoD nie je chyba keď sa uvádza v pojmoch že „Dokumentáciu“ zabezpečí zhotoviteľ – podľa nás by malo byť objednávateľ

ODPOVEĎ č. 25 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 25:

Nie, zabezpečí zhotoviteľ, avšak definícia pojmu „Dokumentácia“ v bode 3.1 bude verejným obstarávateľom upravená v lehote na predkladanie ponúk tak, aby bolo jednoznačné, čo zabezpečí zhotoviteľ, a čo spadá pod pojem „Dokumentácia Objednávateľa“.

OTÁZKA č. 26 záujemcu:

Otázka2: Aká je hrúbka základov, resp. kde je tento údaj dostupný.

MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

ODPOVEĎ č. 26 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 26:

Dostupné údaje obsahuje PD.

Predmetná Projektová dokumentácia pre Búracie práce bola vyhotovená v stupni podrobnosti pre stavebné povolenie na realizáciu predmetu zákazky, preto sú údaje o množstvách a konštrukciách uvedené v podrobnosti na to určenej.

Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k danej zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcom všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky.

VO odporúča pozrieť aj odpoveď na otázku č. 17.

OTÁZKA č. 27 záujemcu:

Otázka3: Žiadame o poskytnutie informácie, ako má obstarávateľ zabezpečené financovanie predmetu zákazky,

ODPOVEĎ č. 27 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 27:

Financovanie predmetu zákazky je zabezpečené zo štátneho rozpočtu, Plánu obnovy.

OTÁZKA č. 28 záujemcu:

Dobrý deň.

Nakoľko odpoveď č.8 (dokument č. Z013641-2023) verejného obstarávateľa na otázku výzisku zo železa, ocele a hliníka NIE JE jednoznačná, žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačne jasnú odpoveď v zmysle ÁNO-NIE, či verejný obstarávateľ požaduje výzisk z vyššie menovaných druhov odpadov (železo, oceľ a hliník) poukázať na účet verejného obstarávateľa. Ak má túto požiadavku, v ktorej časti súťažných podkladov resp. zmluvy je táto podmienka ukotvená.

ODPOVEĎ č. 28 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 28:

Verejný obstarávateľ týmto spresňuje svoju Odpoveď č.8 (dokument č. Z013641-2023) nasledovne: Áno, môže.

To znamená, že verejný obstarávateľ nepožaduje výzisk z uvedených druhov odpadov poukazovať na svoj účet.

[Verejný obstarávateľ týmto informuje záujemcov pre ľahšiu orientáciu v texte, že nižšie uvedené otázky č. 29 až 136 boli predložené ako celok v rámci jednej žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, preto spolu s odpoveďami VO tvoria celky vzťahujúce sa k objektom asanácie v tomto poradí: Objekt SO 001.1 (otázky č. 29 až 46), Objekt SO 001.2 (otázky č. 47 až 64), Objekt SO 001.3 (otázky č. 65 až 80), Objekt SO 001.4 (otázky č. 81 až 82), Objekt SO 001.5 (otázky č. 83 až 98), Objekt SO 001.6 (otázky č. 99 až 114) a Objekt SO 001.7. (otázky č. 115 až 130) Ostatné (otázky č. 131 až 136)]



OTÁZKA č. 29 záujemcu:

Ako uchádzač vo verejnej súťaži na predmet obstarávania „Asanácia objektov kasární v Kremnici pre výstavbu detenčného ústavu“ po obhliadke miesta uskutočnenia predmetu zákazky, ktorú stanovil verejný obstarávateľ na 15.02.2023, sme zistil nezrovnalosti medzi údajmi uvedenými v súťažných podkladoch a skutočným stavom.

Zistené nezrovnalosti sa týkajú hlavne nasledovného:

Objekt SO 001.1

1. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.10 uvedené, že na areálovú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Presný bod napojenia počas obhliadky **nebol jasný**. Zároveň v tom istom dokumente je v bode 8.1 uvedené, že odpojenie starých prípojok inžinierskych sietí sa vykoná v súlade s požiadavkami správcov sietí.

Otázka č.1: Ako máme oceniť odpojenie kanalizácie objektu od areálových rozvodov kanalizácie a jej zabezpečenie, keď nie je známy jej bod napojenia a tiež nie sú známe požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 29 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 29:

Správcom areálových sietí je PN Kremnica, ktorá je užívateľom areálu.

Požiadavka správcu sietí je po odstránení napojenia predmetných sietí od ostatného areálu PN Kremnica tieto uzavrieť, respektíve ukončiť v zmysle platných STN. Potrebná dokumentácia bude vyhotovená zhotoviteľom asanačných prác.

Výkopy pre navrhovaný objekt, ktorý sa bude na predmetnom území realizovať. Na ktorý je vydané právoplatné ÚR uvažuje s upraveným terénom na kóte +668m, t.j. všetky vedenia IS v tomto objeme budú súčasťou výkopových prác.

Predmetná dokumentácia pre Búracie práce bola vyhotovená v stupni podrobnosti pre stavebné povolenie preto sú údaje o množstvách a konštrukciách uvedené v podrobnosti na to určenej.

Verejný obstarávateľ v súvislosti s predmetnou otázkou uvádza, že v zmysle Prílohy č. 4 SP: Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny je potrebné naceniť 7 položiek, ktoré sú definované ako objekty, pričom v zmysle bodu 31.1 a prílohy č. 5 súťažných podkladov kritériom na vyhodnotenie ponúk je „*Celková cena za uskutočnenie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR s DPH*“. Verejný obstarávateľ bude postupovať pri vyhodnocovaní ponúk podľa stanoveného kritéria (uchádzač musí uviesť súčet cien za uvedených 7 položiek a rovnakú sumu uviesť v prílohe č. 3 súťažných podkladov – Návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk). Verejný obstarávateľ neurčil pre uchádzačov podmienku nacenenia žiadnych ďalších položiek, ktoré sú alebo by mohli byť zahrnuté do predmetu zákazky, a v tejto súvislosti upozorňuje uchádzačov, že v celkovej cene musia byť zahrnuté všetky práce potrebné na vykonanie predmetu zákazky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti uchádzačom zmluvné podmienky realizácie predmetu zákazky a zvlášť na práva a povinnosti zmluvných strán upravené v článku 12. – Zmluvná cena návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou č. 2 súťažných podkladov.



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 30 záujemcu:

2. Zo SP nie je vôbec zrejmé, odkiaľ je napojená elektrická prípojka a vodovodná prípojka pre tento objekt a zároveň nie je známe akým spôsobom a kde sa má odpojiť elektrická a vodovodná prípojka.

Otázka č.2: Ako máme oceniť práce a dodávky spojené s odpojením a zabezpečením týchto prípojok?

ODPOVEĎ č. 30 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 30:

Požiadavka správcu sietí je po odstránení napojenia predmetných sietí od ostatného areálu PN Kremnica tieto uzavrieť, respektíve ukončiť v zmysle platných STN. Potrebná dokumentácia bude vyhotovená zhotoviteľom asanačných prác.

Verejný obstarávateľ v súvislosti s predmetnou otázkou uvádza, že v zmysle Prílohy č. 4 SP: Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny je potrebné naceniť 7 položiek, ktoré sú definované ako objekty, pričom v zmysle bodu 31.1 a prílohy č. 5 súťažných podkladov kritériom na vyhodnotenie ponúk je „Celková cena za uskutočnenie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR s DPH“. Verejný obstarávateľ bude postupovať pri vyhodnocovaní ponúk podľa stanoveného kritéria (uchádzač musí uviesť súčet cien za uvedených 7 položiek a rovnakú sumu uviesť v prílohe č. 3 súťažných podkladov – Návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk). Verejný obstarávateľ neurčil pre uchádzačov podmienku nacenenia žiadnych ďalších položiek, ktoré sú alebo by mohli byť zahrnuté do predmetu zákazky, a v tejto súvislosti upozorňuje uchádzačov, že v celkovej cene musia byť zahrnuté všetky práce potrebné na vykonanie predmetu zákazky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti uchádzačom zmluvné podmienky realizácie predmetu zákazky a zvlášť na práva a povinnosti zmluvných strán upravené v článku 12. – Zmluvná cena návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou č. 2 súťažných podkladov.

OTÁZKA č. 31 záujemcu:

3. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.10.1 uvedené, že obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDm a PP. Pri obhliadke sme nenašli ani jednu sondu na obvodovom a vnútornom murive, ktorá by jednoznačne potvrdila druh materiálu použitého pri výstavbe zvislých nosných konštrukcií. V mieste zdegradovanej omietky fasády nebolo vidieť tehlové murivo, ale nejaké šedé kvádre (možno betónové). Tento zistený stav pri obhliadke vyvracia údaje uvedené v SP.

Otázka č. 3a: Z čoho sú v skutočnosti nosné zvislé konštrukcie objektu?

ODPOVEĎ č. 31 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 31:

Tak ako je napísané v PD:nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDm a PP vrátane betónových konštrukcií. Pri obhliadke bolo možné tieto konštrukcie obnažiť, táto požiadavka však nebola vznesená ani jedným zo záujemcov zúčastnených na obhliadke.

OTÁZKA č. 32 záujemcu:

3b: Sú údaje uvedené v bode 9.2 SP – tabuľka druhu odpadov a ich množstvá totožné so skutočnosťou?



ODPOVEĎ č. 32 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 32:

Predmetná Projektová dokumentácia pre Búracie práce bola vyhotovená v stupni podrobnosti pre stavebné povolenie na realizáciu predmetu zákazky, preto sú údaje o množstvách a konštrukciách uvedené v podrobnosti na to určenej.

OTÁZKA č. 33 záujemcu:

3c: Sú údaje, hlavne zatriedenie odpadov a ich hmotnosť, uvedené v tabuľke odpadov záväzné pre oceňovanie predmetu zákazky?

ODPOVEĎ č. 33 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 33:

Sú to predpokladané údaje. Tieto údaje, ako aj súťažné podklady sú rovnaké pre všetkých uchádzačov, preto máme za to, že nikoho nezvýhodňujú a sú určené na ocenenie predmetu zákazky a vypracovanie cenovej ponuky..

OTÁZKA č. 34 záujemcu:

3d: Ako máme oceniť náklady spojené s odvozom a likvidáciou odpadov, keď údaje uvedené v tabuľke odpadov sa nezhodujú so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 34 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 34:

Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcov všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky.. Tieto údaje, ako aj súťažné podklady sú rovnaké pre všetkých uchádzačov, preto máme za to, že nikoho nezvýhodňujú a sú určené na ocenenie predmetu zákazky a vypracovanie cenovej ponuky.

Výkopy pre navrhovaný objekt, ktorý sa bude na predmetnom území realizovať. Na ktorý je vydané právoplatné ÚR uvažuje s upraveným terénom na kóte +668m, t.j. všetky vedenia IS v tomto objeme budú súčasťou výkopových prác.

OTÁZKA č. 35 záujemcu:

4. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.10.1 uvedené, že vodorovné nosné konštrukcie pozostávajú zo železobetónu trámové stropy s odhadovanou výškou 500 – 600mm a hrúbkou 150 – 200. Objekt má podľa údajov uvedených v SP zastavanú plochu 635,76 m². Pri uvádzaní v SP odhadovanej výšky a hrúbky rebrovaného stropu s toleranciou 100mm a 50mm dochádza k zásadnej nepresnosti uvádzania množstva vybúraných betónových konštrukcií s konečným dopadom na cenu manipulácie, odvozu a likvidácie, alebo ďalšieho spracovania odpadov. Podľa výpočtu uvedená nepresnosť pri rebrách stropnej konštrukcie má za následok nepresnosť 40 – tich ton betónu a pri hrúbke stropnej dosky je nepresnosť 60 ton, čo nie je zanedbateľné množstvo pri oceňovaní predmetu zákazky.

Otázka 4a: Aké údaje pre hrúbku železobetónovej konštrukcie stropu boli použité pre výpočet množstva odpadov uvedených v tabuľke odpadov?



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

ODPOVEĎ č. 35 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 35:

Údaje o množstve odpadov sú predpokladané. Tieto údaje, ako aj súťažné podklady sú rovnaké pre všetkých uchádzačov, preto máme za to, že nikoho nezvýhodňujú a sú určené na ocenenie predmetu zákazky a vypracovanie cenovej ponuky.

Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcov všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky.. Tieto údaje, ako aj súťažné podklady sú rovnaké pre všetkých uchádzačov, preto máme za to, že nikoho nezvýhodňujú a sú určené na ocenenie predmetu zákazky a vypracovanie cenovej ponuky.

OTÁZKA č. 36 záujemcu:

Otázka 4b: Aké údaje máme použiť pri oceňovaní nákladov spojených s búraním, drvením a ďalšou manipuláciou odpadov?

ODPOVEĎ č. 36 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 36:

Kombináciu podkladov z Projektovej dokumentácie a zistení počas obhliadky. Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcov všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcov všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky.. Tieto údaje, ako aj súťažné podklady sú rovnaké pre všetkých uchádzačov, preto máme za to, že nikoho nezvýhodňujú a sú určené na ocenenie predmetu zákazky a vypracovanie cenovej ponuky.

OTÁZKA č. 37 záujemcu:

5. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.10.2 uvedené, že vnútorné deliace steny pozostávajú **pravdepodobne** z plnej pálenej tehly, kde celková hrúbka počas obhliadky činila 300mm. Pri obhliadke sme nenašli žiadnu sondu, ktorá by exaktne určila o aký druh materiálu sa jedná. Sám projektant uvádza pravdepodobnosť prítomnosti plnej pálenej tehly, čím spochybňuje svoj vlastný údaj a zároveň aj dôležitý údaj uvedený v SP.

Otázka č. 5a: Z akého materiálu sú vystavané vnútorné nosné steny?

ODPOVEĎ č. 37 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 37:

Podľa bodu 10.1 Projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou č. 11 súťažných podkladov je uvedené: Obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDM a PP.

OTÁZKA č. 38 záujemcu:

5b: Ako máme oceniť búracie práce vnútorných stien a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je pravdepodobný?



ODPOVEĎ č. 38 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 38:

Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k danej zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcov všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky. Predmetné údaje, ako aj súťažné podklady sú rovnaké pre všetkých uchádzačov, preto máme za to, že nikoho nezvýhodňujú a sú určené na ocenenie predmetu zákazky a vypracovanie cenovej ponuky.

Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti uchádzačom zmluvné podmienky realizácie predmetu zákazky a zvlášť na práva a povinnosti zmluvných strán upravené v článku 12. – Zmluvná cena návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou č. 2 súťažných podkladov.

OTÁZKA č. 39 záujemcu:

6. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.10.3 uvedené, že prístup v čase obhliadky (myslí sa tým projektanta) nebol možný, preto **nie je jasná materiálová charakteristika strechy**. Strešná krytina **pravdepodobne** pozostáva z natavovaných asfaltových pásov kotvených do betónového stropu strechy.

Ani uchádzačom zúčastneným na obhliadke nebolo umožnené vykonať obhliadku strechy. Zo SP a ani z našej obhliadky nie sú nám známe podklady pre ocenenie búracích prác skladby strešného plášťa objektu. V projektovej dokumentácii je len uvedené, že nie je jasná materiálová charakteristika strechy, teda nie je známa skladba strešného plášťa a samotná strešná krytina sa len predpokladá.

Otázka č. 6a: Aká je v skutočnosti skladba strešného plášťa?

ODPOVEĎ č. 39 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 39:

Strešná krytina pozostáva z natavovaných asfaltových pásov kotvených do betónového stropu strechy.. Pri obhliadke bolo možné tieto konštrukcie obnažiť, táto požiadavka však nebola vznesená ani jedným zo záujemcov zúčastnených na obhliadke. Napriek poukázaniu záujemcu na obhliadke na možné chýbajúce údaje v Projektovej dokumentácii/Opise predmetu zákazky ohľadom materiálovej charakteristiky strechy verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k danej zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcom všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky a nakoľko žiaden záujemca netrval na podrobnejšej obhliadke, verejný obstarávateľ považuje spracovanie Opisu predmetu zákazky a Projektovej dokumentácie za dostatočne jasné a postačujúce na vypracovanie cenovej ponuky.

OTÁZKA č. 40 záujemcu:

6b: Ako máme oceniť búracie práce strešného plášťa a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je nie jasný a pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 40 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 40:

Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k danej zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcov všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky. Predmetné údaje, ako aj súťažné podklady sú rovnaké pre všetkých uchádzačov, preto máme za to, že nikoho nezvýhodňujú a sú určené na ocenenie predmetu zákazky a vypracovanie cenovej ponuky.

Verejný obstarávateľ v súvislosti s predmetnou otázkou uvádza, že v zmysle Prílohy č. 4 SP: Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny je potrebné naceniť 7 položiek, ktoré sú definované ako objekty, pričom



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

v zmysle bodu 31.1 a prílohy č. 5 súťažných podkladov kritériom na vyhodnotenie ponúk je „Celková cena za uskutočnenie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR s DPH“. Verejný obstarávateľ bude postupovať pri vyhodnocovaní ponúk podľa stanoveného kritéria (uchádzač musí uviesť súčet cien za uvedených 7 položiek a rovnakú sumu uviesť v prílohe č. 3 súťažných podkladov – Návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk). Verejný obstarávateľ neurčil pre uchádzačov podmienku nacenenia žiadnych ďalších položiek, ktoré sú alebo by mohli byť zahrnuté do predmetu zákazky, a v tejto súvislosti upozorňuje uchádzačov, že v celkovej cene musia byť zahrnuté všetky práce potrebné na vykonanie predmetu zákazky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti uchádzačom zmluvné podmienky realizácie predmetu zákazky a zvlášť práva a povinnosti zmluvných strán upravené v článku 12. – Zmluvná cena návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou č. 2 súťažných podkladov.

OTÁZKA č. 41 záujemcu:

7. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.10.4 uvedené, že nášľapnú vrstvu podláh v prízemí tvorí betónový cementový poter na poschodí sa nachádza fošňová podlaha. Pri obhliadke bolo zistené, že na prízemí v niektorých miestnostiach sa nachádza aj fošňová podlaha a na poschodí sa nachádza v niektorých miestnostiach aj betónová podlaha. Zo SP nie je zrejma skladba fošňovej podlahy, t.j. nosné roznášacie hranoly a škvárový, alebo akýkoľvek zásyp. Informácie o skladbe fošňových podláh nebolo možné zistiť, nakoľko sme nenašli žiadne sondy podláh, ktoré by exaktne určili skladbu daných podláh.

Otázka č.7a: Nie je nutné údaje o druhu podláh a ich skladbe v objekte uvedené v PD a teda aj v SP opraviť a doplniť podľa skutočnosti?

ODPOVEĎ č. 41 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 41:

Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k danej zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcom všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ nepovažuje za nutné dopĺňať údaje o druhu podláh a ich skladbe v konkrétnom objekte.

OTÁZKA č. 42 záujemcu:

7b: Ako máme oceniť búracie práce podláh, manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď údaje uvedené v SP nie sú pravdivé s prihliadnutím na skutočný stav?

ODPOVEĎ č. 42 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č.42:

Pri obhliadke bolo možné tieto konštrukcie obnažiť, táto požiadavka však nebola vznesená ani jedným zo záujemcov zúčastnených na obhliadke. Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k danej zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcom všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky.

OTÁZKA č.43 záujemcu:

8. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.10.8 uvedené, že výplňové konštrukcie pozostávajú v celom objekte drevených dverí a okien s jednoduchým zasklením. Počas obhliadky bolo zistené, že všetky okenné otvory sú vybavené okrem okien aj s vnútornými drevenými okenicami, ktoré bude treba zvesiť, previesť a uložiť na skládku.



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

Otázka č.8a: Keďže tieto okenice nie sú uvedené v PD, sú tieto okenice obsiahnuté v tabuľke odpadov?

ODPOVEĎ č. 43 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 43:

Áno, sú obsiahnuté v tabuľke nákladov.

OTÁZKA č. 44 záujemcu:

8b: Ako máme oceniť práce súvisiace z demontážou okeníc, manipuláciou a likvidáciou odpadu oceniť, keď v PD a ani v SP nie sú žiadne informácie o okeniciach.

ODPOVEĎ č. 44 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 44:

Verejný obstarávateľ v súvislosti s predmetnou otázkou uvádza, že v zmysle Prílohy č. 4 SP: Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny je potrebné naceniť 7 položiek, ktoré sú definované ako objekty, pričom v zmysle bodu 31.1 a prílohy č. 5 súťažných podkladov kritériom na vyhodnotenie ponúk je „Celková cena za uskutočnenie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR s DPH“. Verejný obstarávateľ bude postupovať pri vyhodnocovaní ponúk podľa stanoveného kritéria (uchádzač musí uviesť súčet cien za uvedených 7 položiek a rovnakú sumu uviesť v prílohe č. 3 súťažných podkladov – Návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk). Verejný obstarávateľ neurčil pre uchádzačov podmienku nacenenia žiadnych ďalších položiek, ktoré sú alebo by mohli byť zahrnuté do predmetu zákazky, a v tejto súvislosti upozorňuje uchádzačov, že v celkovej cene musia byť zahrnuté všetky práce potrebné na vykonanie predmetu zákazky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti uchádzačom zmluvné podmienky realizácie predmetu zákazky a zvlášť práva a povinnosti zmluvných strán upravené v článku 12. – Zmluvná cena návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou č. 2 súťažných podkladov.

OTÁZKA č. 45 záujemcu:

9. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.10.9 uvedené, že objekt je vybavený rozvodmi vody a kanalizácie. Odstránenie je plánované v celom rozsahu vrátane prípojok inžinierskych sietí, ktoré sú vyznačené v situácii, areálovú, jednotnú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Objekt nie je napojený na verejný plynovod. V uvedenej situácii, ktorá je súčasťou SP sú farebne vyznačené vnútroareálové rozvody, ale nakoľko nie je v situácii legenda farebného označenia konkrétnych inžinierskych sietí, nie je možné určiť ktorou farbou je označený rozvod vody, kanalizácie a rozvod el. energie. Tiež v priloženej situácii nie sú určené dĺžky a hĺbky osadenia jednotlivých rozvodov inžinierskych sietí, ktoré sa podľa zadania plánujú v celom rozsahu odstrániť. Keďže tieto siete sú uložené v zemi, ich odstránenie si vyžaduje značné výkopové práce, demontáž samotných rozvodov a následne spätné zasypanie rýh. V neposlednom rade nepoznáme ani požiadavky správcov sietí na ukončenie ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu od týchto inžinierskych sietí.

Otázka č.9a: Ako máme oceniť práce a dodávky súvisiace s odpojením objektu od inžinierskych sietí, keď v súťažných podkladoch chýbajú údaje potrebné pre ocenenie výkopových prác, demontážnych prác jednotlivých rozvodov, ich odvoz a likvidáciu, spätných zasypaní a v neposlednom rade náklady spojené s ukončením ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu podľa požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 45 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 45:

Výkopy pre navrhovaný objekt, ktorý sa bude na predmetnom území realizovať. Na ktorý je vydané právoplatné ÚR uvažuje s upraveným terénom na kóte +668m, t.j. všetky vedenia IS v tomto objeme budú súčasťou výkopových prác.



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

Požiadavka správcu sietí je po odstránení napojenia predmetných sietí od ostatného areálu PN Kremnica tieto uzavrieť, respektíve ukončiť v zmysle platných STN. Potrebná dokumentácia bude vyhotovená zhotoviteľom asanačných prác.

Verejný obstarávateľ v súvislosti s predmetnou otázkou uvádza, že v zmysle Prílohy č. 4 SP: Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny je potrebné naceniť 7 položiek, ktoré sú definované ako objekty, pričom v zmysle bodu 31.1 a prílohy č. 5 súťažných podkladov kritériom na vyhodnotenie ponúk je „Celková cena za uskutočnenie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR s DPH“. Verejný obstarávateľ bude postupovať pri vyhodnocovaní ponúk podľa stanoveného kritéria (uchádzač musí uviesť súčet cien za uvedených 7 položiek a rovnakú sumu uviesť v prílohe č. 3 súťažných podkladov – Návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk). Verejný obstarávateľ neurčil pre uchádzačov podmienku nacenenia žiadnych ďalších položiek, ktoré sú alebo by mohli byť zahrnuté do predmetu zákazky, a v tejto súvislosti upozorňuje uchádzačov, že v celkovej cene musia byť zahrnuté všetky práce potrebné na vykonanie predmetu zákazky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti uchádzačom zmluvné podmienky realizácie predmetu zákazky a zvlášť práva a povinnosti zmluvných strán upravené v článku 12. – Zmluvná cena návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou č. 2 súťažných podkladov.

OTÁZKA č. 46 záujemcu:

9b: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o chýbajúce údaje tak, aby naplnil ustanovenie § 42 ods.1, prvá a druhá veta Zákona č.343/2015 Z.z.?

ODPOVEĎ č. 46 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 46:

Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k danej zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcom všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ nepovažuje za nutné dopĺňať žiadne ďalšie údaje.

OTÁZKA č. 47 záujemcu:

Objekt SO 001.2

1. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.11 uvedené, že na areálovú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Presný bod napojenia počas obhliadky **nebol jasný**. Zároveň v tom istom dokumente je v bode 8.1 uvedené, že odpojenie starých prípojok inžinierskych sietí sa vykoná v súlade s požiadavkami správcov sietí.

Otázka č.1: Ako máme oceniť odpojenie kanalizácie objektu od areálových rozvodov kanalizácie a jej zabezpečenie, keď nie je známy jej bod napojenia a tiež nie sú známe požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 47 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 47:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 1 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 29)

OTÁZKA č. 48 záujemcu:

2. Zo SP nie je vôbec zrejmé, odkiaľ je napojená elektrická prípojka a vodovodná prípojka pre tento objekt a zároveň nie je známe akým spôsobom a kde sa má odpojiť elektrická a vodovodná prípojka.



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

Otázka č.2: Ako máme oceniť práce a dodávky spojené s odpojením a zabezpečením týchto prípojk?

ODPOVEĎ č. 48 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 48:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 2 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 30)

OTÁZKA č. 49 záujemcu:

3. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.11.1 uvedené, že obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDm a PP. Pri obhliadke sme nenašli ani jednu sondu na obvodovom a vnútornom murive, ktorá by jednoznačne potvrdila druh materiálu použitého pri výstavbe zvislých nosných konštrukcií. V mieste zdegradovanej omietky fasády nebolo vidieť tehlové murivo, ale nejaké šedé kvádre (možno betónové). Tento zistený stav pri obhliadke vyvracia údaje uvedené v SP.

Otázka č. 3a: Z čoho sú v skutočnosti nosné zvislé konštrukcie objektu?

ODPOVEĎ č. 49 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 49:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 31)

OTÁZKA č. 50 záujemcu:

3b: Sú údaje uvedené v bode 9.2 SP – tabuľka druhu odpadov a ich množstvá totožné so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 50 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 50:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 32)

OTÁZKA č. 51 záujemcu:

3c: Sú údaje, hlavne zatriedenie odpadov a ich hmotnosť, uvedené v tabuľke odpadov záväzné pre oceňovanie predmetu zákazky?

ODPOVEĎ č. 51 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 51:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3c pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 33)

OTÁZKA č. 52 záujemcu:

3d: Ako máme oceniť náklady spojené s odvozom a likvidáciou odpadov, keď údaje uvedené v tabuľke odpadov sa nezhodujú so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č.52 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 52:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3d pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 34)

OTÁZKA č. 53 záujemcu:

4. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.11.1 uvedené, že vodorovné nosné konštrukcie pozostávajú zo železobetónu trámové stropy s odhadovanou výškou 500 – 600mm a hrúbkou 150 – 200. Objekt má podľa údajov uvedených v SP zastavanú plochu 635,76 m². Pri uvádzaní v SP odhadovanej výšky a hrúbky rebrovaného stropu s toleranciou 100mm a 50mm dochádza k zásadnej nepresnosti uvádzania množstva vybraných betónových konštrukcií s konečným dopadom na cenu manipulácie, odvozu a likvidácie, alebo



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

d'alšieho spracovania odpadov. Podľa výpočtu uvedená nepresnosť pri rebrách stropnej konštrukcie má za následok nepresnosť 40 – tich ton betónu a pri hrúbke stropnej dosky je nepresnosť 60 ton, čo nie je zanedbateľné množstvo pri oceňovaní predmetu zákazky.

Otázka 4a: Aké údaje pre hrúbku železobetónovej konštrukcie stropu boli použité pre výpočet množstva odpadov uvedených v tabuľke odpadov?

ODPOVEĎ č.53 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 53:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 35)

OTÁZKA č. 54 záujemcu:

Otázka 4b: Aké údaje máme použiť pri oceňovaní nákladov spojených s búraním, drvením a ďalšou manipuláciou odpadov?

ODPOVEĎ č. 54 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 54:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 36)

OTÁZKA č. 55 záujemcu:

5. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.11.2 uvedené, že vnútorné deliace steny pozostávajú **pravdepodobne** z plnej pálenej tehly, kde celková hrúbka počas obhliadky činila 300mm. Pri obhliadke sme nenašli žiadnu sondu, ktorá by exaktne určila o aký druh materiálu sa jedná. Sám projektant uvádza pravdepodobnosť prítomnosti plnej pálenej tehly, čím sponchybňuje svoj vlastný údaj a zároveň aj dôležitý údaj uvedený v SP.

Otázka č. 5a: Z akého materiálu sú vystavané vnútorné nosné steny?

ODPOVEĎ č. 55 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 55:

Podľa bodu 11.1 Projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou č. 11 súťažných podkladov je uvedené: Obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDm a PP.

OTÁZKA č. 56 záujemcu:

5b: Ako máme oceniť búracie práce vnútorných stien a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 56 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 56:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 5b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 38)

OTÁZKA č. 57 záujemcu:

6. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.11.3 uvedené, že prístup v čase obhliadky (myslí sa tým projektanta) nebol možný, preto **nie je jasná materiálová charakteristika strechy**. Strešná krytina **pravdepodobne** pozostáva z natavovaných asfaltových pásov kotvených do betónového stropu strechy.

Ani uchádzačom zúčastneným na obhliadke nebolo umožnené vykonať obhliadku strechy. Zo SP a ani z našej obhliadky nie sú nám známe podklady pre ocenenie búracích prác skladby strešného plášťa objektu. V projektovej dokumentácii je len uvedené, že nie je jasná materiálová charakteristika strechy, teda nie je známa skladba strešného plášťa a samotná strešná krytina sa len predpokladá.



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

Otázka č. 6a: Aká je v skutočnosti skladba strešného plášťa?

ODPOVEĎ č. 57 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 57:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 39)

OTÁZKA č. 58 záujemcu:

6b: Ako máme oceniť búracie práce strešného plášťa a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je nie jasný a pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 58 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 58:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 40)

OTÁZKA č. 59 záujemcu:

7. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.11.4 uvedené, že nášľapnú vrstvu podláh v prízemí tvorí betónový cementový poter na poschodí sa nachádza fošňová podlaha. Pri obhliadke bolo zistené, že na prízemí v niektorých miestnostiach sa nachádza aj fošňová podlaha a na poschodí sa nachádza v niektorých miestnostiach aj betónová podlaha. Zo SP nie je zrejmá skladba fošňovej podlahy, t.j. nosné roznášacie hranoly a škvárový, alebo akýkoľvek zásyp. Informácie o skladbe fošňových podláh nebolo možné zistiť, nakoľko sme nenašli žiadne sondy podláh, ktoré by exaktne určili skladbu daných podláh.

Otázka č.7a: Nie je nutné údaje o druhu podláh a ich skladbe v objekte uvedené v PD a teda aj v SP opraviť a doplniť podľa skutočnosti?

ODPOVEĎ č. 59 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 59:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 41)

OTÁZKA č. 60 záujemcu:

7b: Ako máme oceniť búracie práce podláh, manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď údaje uvedené v SP nie sú pravdivé s prihliadnutím na skutočný stav?

ODPOVEĎ č. 60 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 60:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 42)

OTÁZKA č. 61 záujemcu:

8. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.11.8 uvedené, že výplňové konštrukcie pozostávajú v celom objekte drevených dverí a okien s jednoduchým zasklením. Počas obhliadky bolo zistené, že všetky okenné otvory sú vybavené okrem okien aj s vnútornými drevenými okenicami, ktoré bude treba zvesiť, previesť a uložiť na skládku.

Otázka č.8 a: Keďže tieto okenice nie sú uvedené v PD, sú tieto okenice obsiahnuté v tabuľke odpadov?

ODPOVEĎ č. 61 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 61:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 8a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 73)



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 62 záujemcu:

8b: Ako máme oceniť práce súvisiace z demontážou okeníc, manipuláciou a likvidáciou odpadu oceniť, keď v PD a ani v SP nie sú žiadne informácie o okeniciach.

ODPOVEĎ č. 62 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 62:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 8b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 44)

OTÁZKA č. 63 záujemcu:

9. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.11.9 uvedené, že objekt je vybavený rozvodmi vody a kanalizácie. Odstránenie je plánované v celom rozsahu vrátane prípojok inžinierskych sietí, ktoré sú vyznačené v situácii, areálovú, jednotnú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Objekt nie je napojený na verejný plynovod. V uvedenej situácii, ktorá je súčasťou SP sú farebne vyznačené vnútroareálové rozvody, ale nakoľko nie je v situácii legenda farebného označenia konkrétnych inžinierskych sietí, nie je možné určiť ktorou farbou je označený rozvod vody, kanalizácie a rozvod el. energie. Tiež v priloženej situácii nie sú určené dĺžky a hĺbky osadenia jednotlivých rozvodov inžinierskych sietí, ktoré sa podľa zadania plánujú v celom rozsahu odstrániť. Keďže tieto siete sú uložené v zemi, ich odstránenie si vyžaduje značné výkopové práce, demontáž samotných rozvodov a následne spätné zasypanie rýh. V neposlednom rade nepoznáme ani požiadavky správcov sietí na ukončenie ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu od týchto inžinierskych sietí.

Otázka č.9a: Ako máme oceniť práce a dodávky súvisiace s odpojením objektu od inžinierskych sietí, keď v súťažných podkladoch chýbajú údaje potrebné pre ocenenie výkopových prác, demontážnych prác jednotlivých rozvodov, ich odvoz a likvidáciu, spätných zasypaní a v neposlednom rade náklady spojené s ukončením ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu podľa požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 63 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 63:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č.45)

OTÁZKA č. 64 záujemcu:

9b: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o chýbajúce údaje tak, aby naplnil ustanovenie § 42 ods.1, prvá a druhá veta Zákona č.343/2015 Z.z.?

ODPOVEĎ č. 64 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 64:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 46)

OTÁZKA č. 65 záujemcu:

Objekt SO 001.3

1. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.12 uvedené, že na areálovú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Presný bod napojenia počas obhliadky **nebol jasný**. Zároveň v tom istom dokumente je v bode 8.1 uvedené, že odpojenie starých prípojok inžinierskych sietí sa vykoná v súlade s požiadavkami správcov sietí.

Otázka č.1: Ako máme oceniť odpojenie kanalizácie objektu od areálových rozvodov kanalizácie a jej zabezpečenie, keď nie je známy jej bod napojenia a tiež nie sú známe požiadavky správcu sietí?



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

ODPOVEĎ č. 65 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 65:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 1 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 29)

OTÁZKA č. 66 záujemcu:

2. Zo SP nie je vôbec zrejmé, odkiaľ je napojená elektrická prípojka a vodovodná prípojka pre tento objekt a zároveň nie je známe akým spôsobom a kde sa má odpojiť elektrická a vodovodná prípojka.

Otázka č.2: Ako máme oceniť práce a dodávky spojené s odpojením a zabezpečením týchto prípojok?

ODPOVEĎ č. 66 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 66:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 2 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 30)

OTÁZKA č. 67 záujemcu:

3. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.12.1 uvedené, že obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDM a PP. Pri obhliadke sme nenašli ani jednu sondu na obvodovom a vnútornom murive, ktorá by jednoznačne potvrdila druh materiálu použitého pri výstavbe zvislých nosných konštrukcií. V mieste zdegradovanej omietky fasády nebolo vidieť tehlové murivo, ale nejaké šedé kvádre (možno betónové). Tento zistený stav pri obhliadke vyvracia údaje uvedené v SP.

Otázka č. 3a: Z čoho sú v skutočnosti nosné zvislé konštrukcie objektu?

ODPOVEĎ č. 67 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 67:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 31)

OTÁZKA č. 68 záujemcu:

3b: Sú údaje uvedené v bode 9.2 SP – tabuľka druhu odpadov a ich množstvá totožné so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 68 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 68:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 32)

OTÁZKA č. 69 záujemcu:

3c: Sú údaje, hlavne zatriedenie odpadov a ich hmotnosť, uvedené v tabuľke odpadov záväzné pre oceňovanie predmetu zákazky?

ODPOVEĎ č. 69 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 69:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3c pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 33)

OTÁZKA č. 70 záujemcu:

3d: Ako máme oceniť náklady spojené s odvozom a likvidáciou odpadov, keď údaje uvedené v tabuľke odpadov sa nezhodujú so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 70 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 70:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3d pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 34)



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 71 záujemcu:

4. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.12.1 uvedené, že vodorovné nosné konštrukcie pozostávajú zo železobetónu stropy s odhadovanou hrúbkou 250 – 300. Objekt má podľa údajov uvedených v SP zastavanú plochu 931,61 m². Pri uvádzaní v SP hrúbky stropu s toleranciou 50mm dochádza k zásadnej nepresnosti uvádzania množstva vybúraných betónových konštrukcií s konečným dopadom na cenu manipulácie, odvozu a likvidácie, alebo ďalšieho spracovania odpadov. Podľa výpočtu uvedená nepresnosť pri hrúbke stropnej dosky zapríčiňuje rozdiel 88,5 ton vybúraného betónu, čo nie je zanedbateľné množstvo pri oceňovaní predmetu zákazky.

Otázka 4a: Aké údaje pre hrúbku železobetónovej konštrukcie stropu boli použité pre výpočet množstva odpadov uvedených v tabuľke odpadov?

ODPOVEĎ č. 71 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 71:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 35)

OTÁZKA č. 72 záujemcu:

Otázka 4b: Aké údaje máme použiť pri oceňovaní nákladov spojených s búraním, drvením a ďalšou manipuláciou odpadov?

ODPOVEĎ č. 72 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 72:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 36)

OTÁZKA č. 73 záujemcu:

5. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.12.2 uvedené, že vnútorné deliace steny pozostávajú **pravdepodobne** z plnej pálenej tehly, kde celková hrúbka počas obhliadky činila 300mm. Pri obhliadke sme nenašli žiadnu sondu, ktorá by exaktne určila o aký druh materiálu sa jedná. Sám projektant uvádza pravdepodobnosť prítomnosti plnej pálenej tehly, čím spochybňuje svoj vlastný údaj a zároveň aj dôležitý údaj uvedený v SP.

Otázka č. 5a: Z akého materiálu sú vystavané vnútorné nosné steny?

ODPOVEĎ č. 73 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 73:

Podľa bodu 12.1 Projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou č. 11 súťažných podkladov je uvedené: Obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDm a PP.

OTÁZKA č. 74 záujemcu:

5b: Ako máme oceniť búracie práce vnútorných stien a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 74 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 74:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 5b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 38)



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 75 záujemcu:

6. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.12.3 uvedené, že prístup v čase obhliadky (myslí sa tým projektanta) nebol možný, preto **nie je jasná materiálová charakteristika strechy**. Strešná krytina **pravdepodobne** pozostáva z natavovaných asfaltových pásov kotvených do betónového stropu strechy. V časti stredného traktu sa nachádza sedlová strecha krytinou s pozinkovaného plechu.

Ani uchádzačom zúčastneným na obhliadke nebolo umožnené vykonať obhliadku strechy. Zo SP a ani z našej obhliadky nie sú nám známe podklady pre ocenenie búracích prác skladby strešného plášťa objektu. V projektovej dokumentácii je len uvedené, že nie je jasná materiálová charakteristika strechy, teda nie je známa skladba strešného plášťa a samotná strešná krytina sa len predpokladá.

Otázka č. 6a: Aká je v skutočnosti skladba strešného plášťa?

ODPOVEĎ č. 75 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 75:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 39)

OTÁZKA č. 76 záujemcu:

6b: Ako máme oceniť búracie práce strešného plášťa a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je nie jasný a pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 76 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 76:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 40)

OTÁZKA č. 77 záujemcu:

7. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.12.4 uvedené, že nášľapnú vrstvu podláh v prízemí tvorí betónový cementový poter na poschodí sa nachádza fošňová podlaha. Zo SP nie je zrejماً skladba fošňovej podlahy, t.j. nosné roznášacie hranoly a škvárový, alebo akýkoľvek zásyp. Informácie o skladbe fošňových podláh nebolo možné zistiť, nakoľko sme nenašli žiadne sondy podláh, ktoré by exaktne určili skladbu daných podláh.

Otázka č.7a: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o údaje týkajúce sa skladby fošňových podláh?

ODPOVEĎ č. 77 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 77:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 41)

OTÁZKA č. 78 záujemcu:

7b: Ako máme oceniť demontáž fošňových podláh, keď nie sú známe údaje o skladbe podláh?

ODPOVEĎ č. 78 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 78:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 42)

OTÁZKA č. 79 záujemcu:

8. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.12.9 uvedené, že objekt je vybavený rozvodmi vody a kanalizácie. Odstránenie je plánované v celom rozsahu vrátane prípojok inžinierskych sietí, ktoré sú vyznačené v situácii, areálovú, jednotnú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Objekt nie je



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

napojený na verejný plynovod. V uvedenej situácii, ktorá je súčasťou SP sú farebne vyznačené vnútroareálové rozvody, ale nakoľko nie je v situácii legenda farebného označenia konkrétnych inžinierskych sietí, nie je možné určiť ktorou farbou je označený rozvod vody, kanalizácie a rozvod el. energie. Tiež v priloženej situácii nie sú určené dĺžky a hĺbky osadenia jednotlivých rozvodov inžinierskych sietí, ktoré sa podľa zadania plánujú v celom rozsahu odstrániť. Keďže tieto siete sú uložené v zemi, ich odstránenie si vyžaduje značné výkopové práce, demontáž samotných rozvodov a následne spätné zásypy rýh. V neposlednom rade nepoznáme ani požiadavky správcov sietí na ukončenie ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu od týchto inžinierskych sietí.

Otázka č.8a: Ako máme oceniť práce a dodávky súvisiace s odpojením objektu od inžinierskych sietí, keď v súťažných podkladoch chýbajú údaje potrebné pre ocenenie výkopových prác, demontážnych prác jednotlivých rozvodov, ich odvoz a likvidáciu, spätných zásypov a v neposlednom rade náklady spojené s ukončením ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu podľa požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 79 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 79:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 45)

OTÁZKA č. 80 záujemcu:

8b: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o chýbajúce údaje tak, aby naplnil ustanovenie § 42 ods.1, prvá a druhá veta Zákona č.343/2015 Z.z.?

ODPOVEĎ č. 80 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 80:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 46)

OTÁZKA č. 81 záujemcu:

Objekt SO 001.4

1. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.13.1 uvedené, že obvodové steny pozostávajú z kombinácie ocelevej rámovej konštrukcie ocelové nosné steny majú oplášteneje vlnitým plechom. Pri obhliadke bolo zistené, že v skutočnosti je obvodová stena skladu vyhotovená do výšky cca. 1,5 m z muriva vyhotoveného z neznámeho murovacieho materiálu. Plechová obvodová stena je až od hornej hrany obvodového muriva. Je vysoko pravdepodobné, hraničiace s istotou, že zistený rozdiel druhu konštrukcie nie je zohľadnený v tabuľke odpadov.

Otázka č. 1a: ako máme oceniť náklady spojené s búraním, manipuláciou a likvidáciou odpadu, keď evidentne sa popis konštrukcie skladu nezhoduje so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 81 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 81:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3d pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 34)

OTÁZKA č. 82 záujemcu:

2b: nemal by verejný obstarávateľ upraviť tabuľku odpadov o zistené rozdiely?

ODPOVEĎ č. 82 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 82:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 46)



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 83 záujemcu:

Objekt SO 001.5

1. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.14 uvedené, že na areálovú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Presný bod napojenia počas obhliadky nebol jasný. Zároveň v tom istom dokumente je v bode 8.1 uvedené, že odpojenie starých prípojok inžinierskych sietí sa vykoná v súlade s požiadavkami správcov sietí.

Otázka č.1: Ako máme oceniť odpojenie kanalizácie objektu od areálových rozvodov kanalizácie a jej zabezpečenie, keď nie je známy jej bod napojenia a tiež nie sú známe požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 83 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 83:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 1 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 29)

OTÁZKA č. 84 záujemcu:

2. Zo SP nie je vôbec zrejmé, odkiaľ je napojená elektrická prípojka a vodovodná prípojka pre tento objekt a zároveň nie je známe akým spôsobom a kde sa má odpojiť elektrická a vodovodná prípojka.

Otázka č.2: Ako máme oceniť práce a dodávky spojené s odpojením a zabezpečením týchto prípojok?

ODPOVEĎ č. 84 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 84:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 2 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 30)

OTÁZKA č. 85 záujemcu:

3. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.14.1 uvedené, že obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDm a PP. Pri obhliadke sme nenašli ani jednu sondu na obvodovom a vnútornom murive, ktorá by jednoznačne potvrdila druh materiálu použitého pri výstavbe zvislých nosných konštrukcií. V mieste zdegradovanej omietky fasády nebolo vidieť tehlové murivo, ale nejaké šedé kvádre (možno betónové). Tento zistený stav pri obhliadke vyvracia údaje uvedené v SP.

Otázka č. 3a: Z čoho sú v skutočnosti nosné zvislé konštrukcie objektu?

ODPOVEĎ č. 85 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 85:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 31)

OTÁZKA č. 86 záujemcu:

3b: Sú údaje uvedené v bode 9.2 SP – tabuľka druhu odpadov a ich množstvá totožné so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 86 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 86:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 32)

OTÁZKA č. 87 záujemcu:

3c: Sú údaje, hlavne zatriedenie odpadov a ich hmotnosť, uvedené v tabuľke odpadov záväzné pre oceňovanie predmetu zákazky?



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

ODPOVEĎ č.87 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 87:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3c pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 33)

OTÁZKA č. 88 záujemcu:

3d: Ako máme oceniť náklady spojené s odvozom a likvidáciou odpadov, keď údaje uvedené v tabuľke odpadov sa nezhodujú so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 88 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 88:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3d pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 34)

OTÁZKA č.89 záujemcu:

4. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.14.1 uvedené, že vodorovné nosné konštrukcie pozostávajú zo železobetónu stropy s odhadovanou hrúbkou 250 – 300. Objekt má podľa údajov uvedených v SP zastavanú plochu 619,5 m². Pri uvádzaní v SP hrúbky stropu s toleranciou 50mm dochádza k zásadnej nepresnosti uvádzania množstva vybraných betónových konštrukcií s konečným dopadom na cenu manipulácie, odvozu a likvidácie, alebo ďalšieho spracovania odpadov. Podľa výpočtu uvedená nepresnosť pri hrúbke stropnej dosky zapríčiňuje rozdiel 58,85 ton vybraného betónu, čo nie je zanedbateľné množstvo pri oceňovaní predmetu zákazky.

Otázka 4a: Aké údaje pre hrúbku železobetónovej konštrukcie stropu boli použité pre výpočet množstva odpadov uvedených v tabuľke odpadov?

ODPOVEĎ č. 89 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 89:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 35)

OTÁZKA č. 90 záujemcu:

Otázka 4b: Aké údaje máme použiť pri oceňovaní nákladov spojených s búraním, drvením a ďalšou manipuláciou odpadov?

ODPOVEĎ č. 90 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 90:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 36)

OTÁZKA č. 91 záujemcu:

5. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.14.2 uvedené, že vnútorné deliace steny pozostávajú **pravdepodobne** z plnej pálenej tehly, kde celková hrúbka počas obhliadky činila 300mm. Pri obhliadke sme nenašli žiadnu sondy, ktorá by exaktne určila o aký druh materiálu sa jedná. Sám projektant uvádza pravdepodobnosť prítomnosti plnej pálenej tehly, čím spochybňuje svoj vlastný údaj a zároveň aj dôležitý údaj uvedený v SP.

Otázka č. 5a: Z akého materiálu sú vystavané vnútorné nosné steny?

ODPOVEĎ č. 91 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 91:

Podľa bodu 14.1 Projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou č. 11 súťažných podkladov je uvedené: Obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDm a PP.



OTÁZKA č. 92 záujemcu:

5b: Ako máme oceniť búracie práce vnútorných stien a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 92 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 92:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 5b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 38)

OTÁZKA č. 93 záujemcu:

6. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.14.3 uvedené, že prístup v čase obhliadky (myslí sa tým projektanta) nebol možný, preto **nie je jasná materiálová charakteristika strechy**. Strešná krytina **pravdepodobne** pozostáva z natavovaných asfaltových pásov kotvených do betónového stropu strechy. V časti stredného traktu sa nachádza sedlová strecha krytinou s pozinkovaného plechu.

Ani uchádzačom zúčastneným na obhliadke nebolo umožnené vykonať obhliadku strechy. Zo SP a ani z našej obhliadky nie sú nám známe podklady pre ocenenie búracích prác skladby strešného plášťa objektu. V projektovej dokumentácii je len uvedené, že nie je jasná materiálová charakteristika strechy, teda nie je známa skladba strešného plášťa a samotná strešná krytina sa len predpokladá.

Otázka č. 6a: Aká je v skutočnosti skladba strešného plášťa?

ODPOVEĎ č. 93 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 93:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 39)

OTÁZKA č. 94 záujemcu:

6b: Ako máme oceniť búracie práce strešného plášťa a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je nie jasný a pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 94 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 94:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 40)

OTÁZKA č. 95 záujemcu:

7. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.14.4 uvedené, že nášľapnú vrstvu podláh v prízemí tvorí betónový cementový poter na poschodí sa nachádza fošňová podlaha. Zo SP nie je zrejماً skladba fošňovej podlahy, t.j. nosné roznášacie hranoly a škvárový, alebo akýkoľvek zásyp. Informácie o skladbe fošňových podláh nebolo možné zistiť, nakoľko sme nenašli žiadne sondy podláh, ktoré by exaktne určili skladbu daných podláh.

Otázka č.7a: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o údaje týkajúce sa skladby fošňových podláh?

ODPOVEĎ č. 95 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 95:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 41)

MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 96 záujemcu:

7b: Ako máme oceniť demontáž fošňových podláh, keď nie sú známe údaje o skladbe podláh?

ODPOVEĎ č. 96 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 96:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 42)

OTÁZKA č. 97 záujemcu:

8. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.14.9 uvedené, že objekt je vybavený rozvodmi vody a kanalizácie. Odstránenie je plánované v celom rozsahu vrátane prípojok inžinierskych sietí, ktoré sú vyznačené v situácii, areálovú, jednotnú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Objekt nie je napojený na verejný plynovod. V uvedenej situácii, ktorá je súčasťou SP sú farebne vyznačené vnútroareálové rozvody, ale nakoľko nie je v situácii legenda farebného označenia konkrétnych inžinierskych sietí, nie je možné určiť ktorou farbou je označený rozvod vody, kanalizácie a rozvod el. energie. Tiež v priloženej situácii nie sú určené dĺžky a hĺbky osadenia jednotlivých rozvodov inžinierskych sietí, ktoré sa podľa zadania plánujú v celom rozsahu odstrániť. Keďže tieto siete sú uložené v zemi, ich odstránenie si vyžaduje značné výkopové práce, demontáž samotných rozvodov a následne spätné zásypy rýh. V neposlednom rade nepoznáme ani požiadavky správcov sietí na ukončenie ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu od týchto inžinierskych sietí.

Otázka č.8a: Ako máme oceniť práce a dodávky súvisiace s odpojením objektu od inžinierskych sietí, keď v súťažných podkladoch chýbajú údaje potrebné pre ocenenie výkopových prác, demontážnych prác jednotlivých rozvodov, ich odvoz a likvidáciu, spätných zásypov a v neposlednom rade náklady spojené s ukončením ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu podľa požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 97 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 97:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 45)

OTÁZKA č. 98 záujemcu:

8b: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o chýbajúce údaje tak, aby naplnil ustanovenie § 42 ods.1, prvá a druhá veta Zákona č.343/2015 Z.z.?

ODPOVEĎ č. 98 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 98:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 46)

OTÁZKA č. 99 záujemcu:

Objekt SO 001.6

1. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.15 uvedené, že na areálovú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Presný bod napojenia počas obhliadky **nebol jasný**. Zároveň v tom istom dokumente je v bode 8.1 uvedené, že odpojenie starých prípojok inžinierskych sietí sa vykoná v súlade s požiadavkami správcov sietí.

Otázka č.1: Ako máme oceniť odpojenie kanalizácie objektu od areálových rozvodov kanalizácie a jej zabezpečenie, keď nie je známy jej bod napojenia a tiež nie sú známe požiadavky správcu sietí?



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

ODPOVEĎ č. 99 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 99:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 1 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 29)

OTÁZKA č. 100 záujemcu:

2. Zo SP nie je vôbec zrejmé, odkiaľ je napojená elektrická prípojka a vodovodná prípojka pre tento objekt a zároveň nie je známe akým spôsobom a kde sa má odpojiť elektrická a vodovodná prípojka.

Otázka č.2: Ako máme oceniť práce a dodávky spojené s odpojením a zabezpečením týchto prípojok?

ODPOVEĎ č. 100 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 100:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 2 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 30)

OTÁZKA č.101 záujemcu:

3. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.15.1 uvedené, že obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDM a PP. Pri obhliadke sme nenašli ani jednu sondu na obvodovom a vnútornom murive, ktorá by jednoznačne potvrdila druh materiálu použitého pri výstavbe zvislých nosných konštrukcií. V mieste zdegradovanej omietky fasády nebolo vidieť tehlové murivo, ale nejaké šedé kvádre (možno betónové). Tento zistený stav pri obhliadke vyvracia údaje uvedené v SP.

Otázka č. 3a: Z čoho sú v skutočnosti nosné zvislé konštrukcie objektu?

ODPOVEĎ č. 101 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 101:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 31)

OTÁZKA č. 102 záujemcu:

3b: Sú údaje uvedené v bode 9.2 SP – tabuľka druhu odpadov a ich množstvá totožné so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 102 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 102:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 32)

OTÁZKA č. 103 záujemcu:

3c: Sú údaje, hlavne zatriedenie odpadov a ich hmotnosť, uvedené v tabuľke odpadov záväzné pre oceňovanie predmetu zákazky?

ODPOVEĎ č. 103 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 103:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3c pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 33)

OTÁZKA č. 104 záujemcu:

3d: Ako máme oceniť náklady spojené s odvozom a likvidáciou odpadov, keď údaje uvedené v tabuľke odpadov sa nezhodujú so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 104 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 104:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3d pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 34)



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 105 záujemcu:

4. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.15.1 uvedené, že vodorovné nosné konštrukcie pozostávajú zo železobetónu stropy s odhadovanou hrúbkou 250 – 300. Objekt má podľa údajov uvedených v SP zastavanú plochu 728,06 m². Pri uvádzaní v SP hrúbky stropu s toleranciou 50mm dochádza k zásadnej nepresnosti uvádzania množstva vybúraných betónových konštrukcií s konečným dopadom na cenu manipulácie, odvozu a likvidácie, alebo ďalšieho spracovania odpadov. Podľa výpočtu uvedená nepresnosť pri hrúbke stropnej dosky zapríčiňuje rozdiel 69,16 ton vybúraného betónu, čo nie je zanedbateľné množstvo pri oceňovaní predmetu zákazky.

Otázka 4a: Aké údaje pre hrúbku železobetónovej konštrukcie stropu boli použité pre výpočet množstva odpadov uvedených v tabuľke odpadov?

ODPOVEĎ č. 105 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 105:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 35)

OTÁZKA č. 106 záujemcu:

Otázka 4b: Aké údaje máme použiť pri oceňovaní nákladov spojených s búraním, drvením a ďalšou manipuláciou odpadov?

ODPOVEĎ č. 106 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 106:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 36)

OTÁZKA č. 107 záujemcu:

5. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.15.2 uvedené, že vnútorné deliace steny pozostávajú **pravdepodobne** z plnej pálenej tehly, kde celková hrúbka počas obhliadky činila 300mm. Pri obhliadke sme nenašli žiadnu sondu, ktorá by exaktne určila o aký druh materiálu sa jedná. Sám projektant uvádza pravdepodobnosť prítomnosti plnej pálenej tehly, čím spochybňuje svoj vlastný údaj a zároveň aj dôležitý údaj uvedený v SP.

Otázka č. 5a: Z akého materiálu sú vystavané vnútorné nosné steny?

ODPOVEĎ č. 107 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 107:

Podľa bodu 15.1 Projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou č. 11 súťažných podkladov je uvedené: Obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDm a PP.

OTÁZKA č. 108 záujemcu:

5b: Ako máme oceniť búracie práce vnútorných stien a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 108 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 108:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 5b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 38)



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 109 záujemcu:

6. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.15.3 uvedené, že prístup v čase obhliadky (myslí sa tým projektanta) nebol možný, preto **nie je jasná materiálová charakteristika strechy**. Strešná krytina **pravdepodobne** pozostáva z natavovaných asfaltových pásov kotvených do betónového stropu strechy. Ani uchádzačom zúčastneným na obhliadke nebolo umožnené vykonať obhliadku strechy. Zo SP a ani z našej obhliadky nie sú nám známe podklady pre ocenenie búracích prác skladby strešného plášťa krovu objektu. V projektovej dokumentácii je len uvedené, že nie je jasná materiálová charakteristika strechy, teda nie je známa skladba strešného plášťa a samotná strešná krytina sa len predpokladá.

Otázka č. 6a: Aká je v skutočnosti skladba strešného plášťa?

ODPOVEĎ č. 109 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 109:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 39)

OTÁZKA č. 110 záujemcu:

6b: Ako máme oceniť búracie práce strešného plášťa a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je nie jasný a pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 110 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 110:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 40)

OTÁZKA č. 111 záujemcu:

7. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.15.4 uvedené, že nášľapnú vrstvu podláh v prízemí tvorí betónový cementový poter na poschodí sa nachádza fošňová podlaha. Zo SP nie je zrejmá skladba fošňovej podlahy, t.j. nosné roznášacie hranoly a škvárový, alebo akýkoľvek zásyp. Informácie o skladbe fošňových podláh nebolo možné zistiť, nakoľko sme nenašli žiadne sondy podláh, ktoré by exaktne určili skladbu daných podláh.

Otázka č.7a: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o údaje týkajúce sa skladby fošňových podláh?

ODPOVEĎ č. 111 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 111:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 41)

OTÁZKA č. 112 záujemcu:

7b: Ako máme oceniť demontáž fošňových podláh, keď nie sú známe údaje o skladbe podláh?

ODPOVEĎ č. 112 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 112:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 42)

OTÁZKA č. 113 záujemcu:

8. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.15.9 uvedené, že objekt je vybavený rozvodmi vody a kanalizácie. Odstránenie je plánované v celom rozsahu vrátane prípojok inžinierskych sietí, ktoré sú vyznačené v situácii, areálovú, jednotnú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Objekt nie je napojený na verejný plynovod. V uvedenej situácii, ktorá je súčasťou SP sú farebne vyznačené vnútroareálové rozvody, ale nakoľko nie je v situácii legenda farebného označenia konkrétnych inžinierskych sietí, nie je



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

možné určiť ktorou farbou je označený rozvod vody, kanalizácie a rozvod el. energie. Tiež v priloženej situácii nie sú určené dĺžky a hĺbky osadenia jednotlivých rozvodov inžinierskych sietí, ktoré sa podľa zadania plánujú v celom rozsahu odstrániť. Keďže tieto siete sú uložené v zemi, ich odstránenie si vyžaduje značné výkopové práce, demontáž samotných rozvodov a následne spätné zásypy rýh. V neposlednom rade nepoznáme ani požiadavky správcov sietí na ukončenie ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu od týchto inžinierskych sietí.

Otázka č.8a: Ako máme oceniť práce a dodávky súvisiace s odpojením objektu od inžinierskych sietí, keď v súťažných podkladoch chýbajú údaje potrebné pre ocenenie výkopových prác, demontážnych prác jednotlivých rozvodov, ich odvoz a likvidáciu, spätných zásypov a v neposlednom rade náklady spojené s ukončením ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu podľa požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 113 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 113:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 45)

OTÁZKA č. 114 záujemcu:

8b: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o chýbajúce údaje tak, aby naplnil ustanovenie § 42 ods.1, prvá a druhá veta Zákona č.343/2015 Z.z.?

ODPOVEĎ č. 114 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 114:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 46)

OTÁZKA č. 115 záujemcu:

Objekt SO 001.7

1. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.16 uvedené, že na areálovú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Presný bod napojenia počas obhliadky nebol jasný. Zároveň v tom istom dokumente je v bode 8.1 uvedené, že odpojenie starých prípojok inžinierskych sietí sa vykoná v súlade s požiadavkami správcov sietí.

Otázka č.1: Ako máme oceniť odpojenie kanalizácie objektu od areálových rozvodov kanalizácie a jej zabezpečenie, keď nie je známy jej bod napojenia a tiež nie sú známe požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 115 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 115:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 1 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 29)

OTÁZKA č. 116 záujemcu:

2. Zo SP nie je vôbec zrejmé, odkiaľ je napojená elektrická prípojka a vodovodná prípojka pre tento objekt a zároveň nie je známe akým spôsobom a kde sa má odpojiť elektrická a vodovodná prípojka.

Otázka č.2: Ako máme oceniť práce a dodávky spojené s odpojením a zabezpečením týchto prípojok?

ODPOVEĎ č. 116 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 116:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 2 pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 30)



OTÁZKA č. 117 záujemcu:

3. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.16.1 uvedené, že obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDM a PP. Pri obhliadke sme nenašli ani jednu sondu na obvodovom a vnútornom murive, ktorá by jednoznačne potvrdila druh materiálu použitého pri výstavbe zvislých nosných konštrukcií. V mieste zdegradovanej omietky fasády nebolo vidieť tehlové murivo, ale nejaké šedé kvádre (možno betónové). Tento zistený stav pri obhliadke vyvracia údaje uvedené v SP.

Otázka č. 3a: Z čoho sú v skutočnosti nosné zvislé konštrukcie objektu?

ODPOVEĎ č. 117 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 117:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č.31)

OTÁZKA č. 118 záujemcu:

3b: Sú údaje uvedené v bode 9.2 SP – tabuľka druhu odpadov a ich množstvá totožné so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 118 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 118:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 32)

OTÁZKA č. 119 záujemcu:

3c: Sú údaje, hlavne zatriedenie odpadov a ich hmotnosť, uvedené v tabuľke odpadov záväzné pre oceňovanie predmetu zákazky?

ODPOVEĎ č. 119 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 119:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3c pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 33)

OTÁZKA č. 120 záujemcu:

3d: Ako máme oceniť náklady spojené s odvozom a likvidáciou odpadov, keď údaje uvedené v tabuľke odpadov sa nezhodujú so skutočnosťou?

ODPOVEĎ č. 120 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 120:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 3d pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 34)

OTÁZKA č. 121 záujemcu:

4. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.16.1 uvedené, že vodorovné nosné konštrukcie pozostávajú zo železobetónu stropy s odhadovanou hrúbkou 250 – 300. Objekt má podľa údajov uvedených v SP zastavanú plochu 91,8 m². Pri uvádzaní v SP hrúbky stropu s toleranciou 50mm dochádza k zásadnej nepresnosti uvádzania množstva vybúraných betónových konštrukcií s konečným dopadom na cenu manipulácie, odvozu a likvidácie, alebo ďalšieho spracovania odpadov. Podľa výpočtu uvedená nepresnosť pri hrúbke stropnej dosky zapríčiňuje rozdiel 8,72 ton vybúraného betónu, čo nie je zanedbateľné množstvo pri oceňovaní predmetu zákazky.

Otázka 4a: Aké údaje pre hrúbku železobetónovej konštrukcie stropu boli použité pre výpočet množstva odpadov uvedených v tabuľke odpadov?



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

ODPOVEĎ č. 121 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 121:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 35)

OTÁZKA č. 122 záujemcu:

Otázka 4b: Aké údaje máme použiť pri oceňovaní nákladov spojených s búraním, drvením a ďalšou manipuláciou odpadov?

ODPOVEĎ č. 122 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 122:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 4b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 36)

OTÁZKA č. 123 záujemcu:

5. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.16.2 uvedené, že vnútorné deliace steny pozostávajú **pravdepodobne** z plnej pálenej tehly, kde celková hrúbka počas obhliadky činila 300mm. Pri obhliadke sme nenašli žiadnu sondu, ktorá by exaktne určila o aký druh materiálu sa jedná. Sám projektant uvádza pravdepodobnosť prítomnosti plnej pálenej tehly, čím sponchyňuje svoj vlastný údaj a zároveň aj dôležitý údaj uvedený v SP.

Otázka č. 5a: Z akého materiálu sú vystavané vnútorné nosné steny?

ODPOVEĎ č. 123 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 123:

Podľa bodu 16.1 Projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou č. 11 súťažných podkladov je uvedené: Obvodové a vnútorné nosné steny pozostávajú z kombinácie pálených tehál, resp. tehál CDm a PP.

OTÁZKA č. 124 záujemcu:

5b: Ako máme oceniť búracie práce vnútorných stien a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 124 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 124:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 5b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 38)

OTÁZKA č. 125 záujemcu:

6. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.16.3 uvedené, že prístup v čase obhliadky (myslí sa tým projektanta) nebol možný, preto **nie je jasná materiállová charakteristika strechy**. Strešná krytina **pravdepodobne** pozostáva z natavovaných asfaltových pásov kotvených do betónového stropu strechy. Ani uchádzačom zúčastneným na obhliadke nebolo umožnené vykonať obhliadku strechy. Zo SP a ani z našej obhliadky nie sú nám známe podklady pre ocenenie búracích prác skladby strešného plášťa krovu objektu. V projektovej dokumentácii je len uvedené, že nie je jasná materiállová charakteristika strechy, teda nie je známa skladba strešného plášťa a samotná strešná krytina sa len predpokladá.

Otázka č. 6a: Aká je v skutočnosti skladba strešného plášťa?

ODPOVEĎ č. 125 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 125:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 39)



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 126 záujemcu:

6b: Ako máme oceniť búracie práce strešného plášťa a následne manipuláciu a likvidáciu odpadov, keď podklad pre ich ocenenie podľa autora PD a tým aj podľa SP je nie jasný a pravdepodobný?

ODPOVEĎ č. 126 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 126:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 6b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 40)

OTÁZKA č. 127 záujemcu:

7. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.16.4 uvedené, že následnú vrstvu podláh v prízemí tvorí betónový cementový poter na poschodí sa nachádza fošňová podlaha. Zo SP nie je zrejماً skladba fošňovej podlahy, t.j. nosné roznášacie hranoly a škvárový, alebo akýkoľvek zásyp. Informácie o skladbe fošňových podláh nebolo možné zistiť, nakoľko sme nenašli žiadne sondy podláh, ktoré by exaktne určili skladbu daných podláh.

Otázka č.7a: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o údaje týkajúce sa skladby fošňových podláh?

ODPOVEĎ č. 127 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 127:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 41)

OTÁZKA č. 128 záujemcu:

7b: Ako máme oceniť demontáž fošňových podláh, keď nie sú známe údaje o skladbe podláh?

ODPOVEĎ č. 128 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 128:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 7b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 42)

OTÁZKA č. 129 záujemcu:

8. V prílohe č.11 SP – Projektová dokumentácia je v bode č.16.9 uvedené, že objekt je vybavený rozvodmi vody a kanalizácie. Odstránenie je plánované v celom rozsahu vrátane prípojok inžinierskych sietí, ktoré sú vyznačené v situácii, areálovú, jednotnú kanalizáciu je objekt napojený z východnej strany. Objekt nie je napojený na verejný plynovod. V uvedenej situácii, ktorá je súčasťou SP sú farebne vyznačené vnútroareálové rozvody, ale nakoľko nie je v situácii legenda farebného označenia konkrétnych inžinierskych sietí, nie je možné určiť ktorou farbou je označený rozvod vody, kanalizácie a rozvod el. energie. Tiež v priloženej situácii nie sú určené dĺžky a hĺbky osadenia jednotlivých rozvodov inžinierskych sietí, ktoré sa podľa zadania plánujú v celom rozsahu odstrániť. Keďže tieto siete sú uložené v zemi, ich odstránenie si vyžaduje značné výkopové práce, demontáž samotných rozvodov a následne spätné zásypy rýh. V neposlednom rade nepoznáme ani požiadavky správcov sietí na ukončenie ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu od týchto inžinierskych sietí.

Otázka č.8a: Ako máme oceniť práce a dodávky súvisiace s odpojením objektu od inžinierskych sietí, keď v súťažných podkladoch chýbajú údaje potrebné pre ocenenie výkopových prác, demontážnych prác jednotlivých rozvodov, ich odvoz a likvidáciu, spätných zásypov a v neposlednom rade náklady spojené s ukončením ostávajúcich rozvodov v mieste odpojenia objektu podľa požiadavky správcu sietí?

ODPOVEĎ č. 129 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 129:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9a pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 45)



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

OTÁZKA č. 130 záujemcu:

8b: Nemal by verejný obstarávateľ doplniť SP o chýbajúce údaje tak, aby naplnil ustanovenie § 42 ods.1, prvá a druhá veta Zákona č.343/2015 Z.z.?

ODPOVEĎ č. 130 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 130:

Pozri odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 9b pri Objekte SO 001.1 (Odpoveď č. 46)

OTÁZKA č. 131 záujemcu:

Ostatné

O1. V bode č. 17 SP je v tretej vete uvedené, že je dôležité po odstránení stavebnej suty a zemných prácach ochrániť a opraviť spodnú stavbu objektu obrazárne od zemnej vlhkosti. Počas obhliadky predmetu zákazky nikto, ani zástupcovia verejného obstarávateľa nevedel určiť, kde sa tá obrazáreň nachádza.

Otázka č. O1: Ako máme oceniť sanačné práce na objekte obrazárne, keď takýto objekt je uvedený len v PD, ale v mieste realizácie predmetu obstarávania sa taký objekt nenachádza?

ODPOVEĎ č. 131 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 131:

Ide o bežný prekrep v textovej časti. Obrazáreň sa v areáli nenachádza, takže bod 17 nie je relevantný.

OTÁZKA č. 132 záujemcu:

O2. V SP je požiadavka na vybúranie spevnených plôch.

Otázka č. O2a. Nakoľko v PD nie sú žiadne spevnené plochy vyšpecifikované, ktoré spevnené plochy má verejný obstarávateľ na mysli?

ODPOVEĎ č. 132 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 132:

Komunikácie a spevnené plochy sú súčasťou geodetického zamerania. Verejný obstarávateľ má za to, že v súťažných podkladoch a zverejnenej dokumentácii k danej zákazke v profile verejného obstarávateľa poskytol záujemcov všetky potrebné údaje a informácie na vypracovanie cenovej ponuky na vykonanie predmetu zákazky. Predmetné údaje, ako aj súťažné podklady sú rovnaké pre všetkých uchádzačov, preto máme za to, že nikoho nezvýhodňujú a sú určené na ocenenie predmetu zákazky a vypracovanie cenovej ponuky.

OTÁZKA č. 133 záujemcu:

O2b. Ako máme oceniť búracie práce spevnených plôch, keď nie je známi ich rozsah?

ODPOVEĎ č. 133 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 133:

Verejný obstarávateľ v súvislosti s predmetnou otázkou uvádza, že v zmysle Prílohy č. 4 SP: Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny je potrebné naceniť 7 položiek, ktoré sú definované ako objekty, pričom v zmysle bodu 31.1 a prílohy č. 5 súťažných podkladov kritériom na vyhodnotenie ponúk je „Celková cena za uskutočnenie požadovaného predmetu zákazky vyjadrená v EUR s DPH“. Verejný obstarávateľ bude postupovať pri vyhodnocovaní ponúk podľa stanoveného kritéria (uchádzač musí uviesť súčet cien za



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

uvedených 7 položiek a rovnakú sumu uviesť v prílohe č. 3 súťažných podkladov – Návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk). Verejný obstarávateľ neurčil pre uchádzačov podmienku nacenenia žiadnych ďalších položiek, ktoré sú alebo by mohli byť zahrnuté do predmetu zákazky, a v tejto súvislosti upozorňuje uchádzačov, že v celkovej cene musia byť zahrnuté všetky práce potrebné na vykonanie predmetu zákazky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti uchádzačom zmluvné podmienky realizácie predmetu zákazky a zvlášť na práva a povinnosti zmluvných strán upravené v článku 12. – Zmluvná cena návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou č. 2 súťažných podkladov.

OTÁZKA č. 134 záujemcu:

O3. S prihliadnutím na skutočnosť, že verejným obstarávateľom bol termín na obhliadku stanovený na 15.02.2023 a termín na predloženie súťažnej ponuky je do 21.02.2023, 9:00 hod sme podľa zákona povinní podať žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 113 ods.7 ZVO tri pracovné dni pred termínom odovzdania súťažnej ponuky, teda ani nie do 24 hod. od začatia stanovenej obhliadky. Uvedených zistených nezrovnalostí je dosť veľa a preto sa pýtame:

Otázka č. O3: Nemal by verejný obstarávateľ primerane predĺžiť lehotu na predkladanie súťažnej ponuky?

ODPOVEĎ č. 134 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 134:

Lehota bola predĺžená o 7 dní. Verejný obstarávateľ zverejnil v tejto súvislosti dokument č. Z012877-2023 dňa 17.2.2023 v profile verejného obstarávateľa k danej zákazke.

OTÁZKA č. 135 záujemcu:

O4. Nakoľko PD nerieši POV, uchádzačovi nie je známe odkiaľ je možné odoberať vodu na v súťažných podkladoch požadované kropenie. V areály sa nachádzajú požiarne hydranty, resp. jazierko.

Otázka č. O4: Za účelom úspory finančných prostriedkov je možné čerpať vodu na kropenie z uvedených požiarnych hydrantov, alebo z jazierka ktoré sa nachádza v areály psychiatrickej nemocnice?

ODPOVEĎ č. 135 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 135:

Ako je spomínané už v otázke, čerpanie je možné po zabezpečení merania spotreby z požiarnych hydrantov.

OTÁZKA č. 136 záujemcu:

O5. V návrhu ZoD v článku 14. Zmluvné pokuty verejný obstarávateľ stanovil pokuty, ktorými pochopiteľne chce dosiahnuť vymožitelnosť plnenia povinností zhotoviteľa. Podľa obvyklej praxe známej z iných verejných obstarávaní sú výšky navrhnutých pokút neprimerane vysoké, pre zhotoviteľa až likvidačné. Je predsa logické, že inštitút, ktorého zriaďovateľom je štát, by nemal likvidovať daňových poplatníkov, ktorí naplňajú štátny rozpočet. Podľa obvyklej praxe si objednávateľ dokáže vymôcť svoje práva aj podstatne nižšími sankciami.

Otázka č. O5: Nemal by verejný obstarávateľ v návrhu ZoD primerane znížiť zmluvné pokuty?



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania
odbor zadávania zákaziek
Limbová 2, 837 52 Bratislava

ODPOVEĎ č. 136 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 136:

Pokiaľ zhotoviteľ splní svoje povinnosti a nebude porušovať ustanovenia zmluvy, respektíve ostatné právne normy, nie je dôvod obávať sa žiadnej pokuty, preto verejný obstarávateľ nevidí dôvod na ich zníženie.

OTÁZKA č. 137 záujemcu:

1. Z dôvodu doručenia rozsiahleho množstva odpovedí dňa 24.02.2023 žiadame v zmysle článku 11 Súťažných podkladov "Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti" o predĺženie lehoty predkladania ponúk, nakoľko nie je reálne dodržanie predkladania ďalších doplňujúcich otázok k vysvetľovaniu, pretože nie je zaručená odpoveď obstarávateľa v zmysle uvedeného článku. Taktiež je táto požiadavka opodstatnená z dôvodu množstva nezrozumiteľných a nejasných odpovedí, ktoré je potrebné prehodnotiť s právnickou osobou z oblasti VO, pretože niektoré odpovede je možné si vyložiť rôzne a tým mať iný pohľad na odpoveď ako má obstarávateľ.

ODPOVEĎ č. 137 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 137:

Lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená do 16.3.2023. Verejný obstarávateľ zverejnil v tejto súvislosti dokument č. Z014858-2023 dňa 27.2.2023 v profile verejného obstarávateľa k danej zákazke a považuje predĺženie lehoty za primerané v súlade s § 21 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ považuje poskytnuté informácie o predmete zákazky za jednoznačné aj vo vzťahu k údajom v dokumentácii k verejnému obstarávaniu, ktoré sú v nej označené ako predpokladané /odhadované/pravdepodobné. Pre maximálne priblíženie záujemcom odhadovaných údajov týkajúcich sa predmetu zákazky ku skutočnosti, verejný obstarávateľ zorganizoval obhliadku č. 1 a opätovne umožní pre všetkých záujemcov vykonať obhliadku č. 2 miesta uskutočnenia predmetu zákazky s cieľom, aby záujemcovia mali možnosť vytvoriť si presnejší odhad v prípade odhadovaných alebo pravdepodobných údajov, a tým aj o skutočnom rozsahu plnenia predmetu zákazky a na základe toho vypracovať ponuku na predmet zákazky.

OTÁZKA č. 138 záujemcu:

2. Nakoľko sa vo viacerých odpovediach obstarávateľ odvoláva na dostatočnú PD, ktorá bola vyhotovená v stupni podrobnosti pre stavebné povolenie (pozn. textová správa a jedna situácia) na realizáciu predmetu zákazky a všetky informácie sú dostatočné, pričom v inom bode (napr. Odpoveď č.17) je už uvedené, že niektoré údaje sú odhadované alebo pravdepodobné a obstarávateľ nebude prihlíadať na prípadné zmeny v rozsahu plnenia, máme za to, že nárok na zmenu rozsahu plnenia v náväznosti na zmluvnú cenu pri zistení skutočného rozsahu by mal byť zahrnutý v ZoD ako oprávnená zmena ceny resp. ak to bude oprávnené tak aj zmena termínu plnenia spôsobom podľa platných predpisov a to Dodatkom k ZoD.

ODPOVEĎ č. 138 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 138:

V prípade, ak by preukázateľne nastala situácia, ktorá vyžaduje zmenu zmluvy o dielo na zabezpečenie predmetu zákazky, zmluvné strany budú postupovať v zmysle bodu 19.6.4 návrhu zmluvy o dielo (pozri prílohou č. 2 súťažných podkladov) a v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní.

OTÁZKA č. 139 záujemcu:

1. VO v odpovedi č. 18 uvádza, že všetky asfaltové plochy sú predmetom asanácie. Žiadame VO o hodnotu m2 asfaltových plôch, ktoré sa majú odstrániť.



MINISTERSTVO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia verejného obstarávania

odbor zadávania zákaziek

Limbová 2, 837 52 Bratislava

ODPOVEĎ č. 139 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 139:

Odstraňujú sa plochy príľahlé k budovám / odbočky / okružná komunikácia ostáva.

OTÁZKA č. 140 záujemcu:

2. V PD sa uvádza predpokladané množstvo bitúmenových zmesí. Môžeme pri tvorení cenovej ponuky počítať s tým, že objem týchto odpadov nepresiahne viac ako 100%? (áno/ nie).

ODPOVEĎ č. 140 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 140:

Áno. Je to stanovená horná hranica predpokladaného množstva.

OTÁZKA č. 141 záujemcu:

3. VO v odpovedi č. 34 uvádza ÚR a výkopy s tým súvisiace. Žiadame VO o predloženie ÚR a rovnako tak aj o aké množstvo m³ výkopov IS pre navrhovaný objekt sa má jednať.

ODPOVEĎ č. 141 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 141:

Predmetom zákazky nie sú výkopové a terénne práce pre novú stavbu. Predmet zákazky nesúvisí s prácami na novej stavbe preto verejný obstarávateľ ÚR nepredloží.

OTÁZKA č. 142 záujemcu:

4. Žiadame uviesť VO či v súvislosti s vyššie uvedenými výkopmi sa má zemina odvieť z areálu alebo zostáva ponechaná na mieste?

ODPOVEĎ č. 142 verejného obstarávateľa na OTÁZKU č. 142:

Verejný obstarávateľ odkazuje na odpoveď na otázku č. 141, a teda táto otázka nie je relevantná.

S pozdravom,

Ing. Lukáš Palaj v.r.

generálny tajomník služobného úradu MZ SR

