



•
•
•
•
Všetci záujemci

Váš list číslo/zo dňa Naše číslo Vybavuje Bratislava
SE-VO2-2023/003725-010 Ing. Roman Novosad 04.04.2023

Vec: Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.6

Na základe doručených žiadostí záujemcov o vysvetlenie súťažných podkladov na predmet zákazky Bratislava KS IZS, Tomášikova 28A – rekonštrukcia priestorov, uverejnené vo vestníku 050/2023 pod č. 10337-MSP dňa 8.3. 2023 a EÚ 2023/S 047-138816 zo 7.3.2023, Vám predkladáme nasledujúce vysvetlenie:

Nakoľko odpoveďami na otázky nedochádza k podstatnej zmene podkladov poskytnutých na vypracovanie ponuky a záujemci nepožiadali o vysvetlenie dostatočne vopred, verejný obstarávateľ podľa § 21 ods. 5 zákona 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.

Otázka č.1

Je projektová dokumentácia vypracovaná riadne, úplne a správne a teda najmä obsahuje všetky potrebné konštrukčné riešenia, technické detaily, statiku, rezy, pohľady, skladby, všetky rozmery a výmery potrebné a nevyhnutné na riadne vykonanie diela?

Odpoveď na otázku č. 1:

Pre potreby verejného obstarávania na výber zhotoviteľa stavebných prác bol použitý schválený realizačný projekt stavby spolu s právoplatným stavebným povolením, vypracovaný osobou odborne spôsobilou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona viazaná ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora.

Otázka č.2

V bode 6.5 Zmluvy je konečná faktúra členená na oprávnené a neoprávnené výdavky. Môže VO bližšie špecifikovať, ktoré výdavky bude pokladať za neoprávnené?

Odpoveď na otázku č. 2:

Pre ocenenie prác nepovažujeme predmetnú otázku za podstatnú, keďže nemá vplyv na vypracovanie ponuky. Uvedené bude riešené počas realizácie z dôvodu, že môže dôjsť k dodatočnému financovaniu z prostriedkov EÚ, a teda k rozdeleniu faktúr na oprávnené výdavky - hradené z prostriedkov EÚ a neoprávnené - hradené z prostriedkov štátneho rozpočtu.

Otázka č.3

*Vo výkaze výmer E.1.6. vzduchotechnika a projektovej dokumentácii vzduchotechniky sú nezrovnalosti. Ide o tieto položky:
- Vo VV chýba kondenzačná jednotka pre zariadenie č. 2. Vo VV je uvedený len komunikačný modul, expanzný ventil a prepojovacie potrubie.*

Expanzný ventil uvedený pri zariadení č.2 nespolupracuje ani s jednou zo zvyšných kondenzačných jednotiek.

- Pč 108 poz. 5.05 – vo VV je uvedená vonkajšia jednotka, ale označenie je pre vnútornú jednotku.

- Pč 114 poz. 5.11 – vo VV je uvedené označenie Daikin pre dekoračný panel, ale jedná sa o stropnú kazetovú jednotku.

- Pč 103 poz.5.01a – zariadenie uvedené vo VV muselo byť nahradené dvoma menšími zariadeniami, aby celý systém správne fungoval. Žiadame o zosúladenie VV a projektovej dokumentácii, prípadne o ich opravu.

Odpoveď na otázku č. 3:

Zariadenia č. 2, 3, 4 majú spoločnú (v TS uvádzané ako tandem) kondenzačnú jednotku s výkonom 25 kW, uvedenú vo VV ako položka 3.03. Potrebný príkon jednotlivých zariadení pre ohrev je 1,52+1,52+3,11 kW (spolu cca 6,5 kW spolu) a pre chladenie 4,3 kW pre zariadenie 2, a 4,3 kW pre zariadenie 3, čo je spolu cca 9kW.

k položke p.č 108

Záujemcovia ocenia v uvedenej položke Split zariadenie t. j. vnútornú jednotku ako napr. DAIKIN FCAG71B s príslušnou vonkajšou jednotkou.

k položke p.č 114

Záujemcovia ocenia položku podľa popisu, nie označenia v zátvorke, ktoré je uvedené ako príklad

k položke p.č 103

Z uvedeného nám nie je zrejmé, čo vlastne záujemca požaduje, keďže ide skôr o konštatovanie. Záujemcovia ocenia zariadenie tak, ako je uvedené v popise uvedenej položky.

Otázka č. 4:

Pre spracovanie cenovej ponuky na ploché strechy sú nasledujúce nejasnosti, a preto Vás žiadame o zodpovedanie týchto bodov resp. o zmenu projektovej dokumentácie a následne VV.

- 1. Žiadame o upresnenie plochy St3.3 ktorá je v skladbách označená ako jestvujúca vrstva. Nie je jasné či sa plocha realizuje, alebo nie, alebo len z častí.*
- 2. Plocha St3.3 v reze je v pôdoryse rozdelená na 2 časti. St3.03 a St3.04. Žiadame o zadefinovanie, či sa majú tieto plochy chápať ako samostatne, alebo ako jedna.*
- 3. Žiadame o detail prechodu medzi plochami St3.03 a St3.04 v mieste schodiska. V reze A-A nie je jasné zateplenie a zdá sa, že tepelná izolácia v tomto mieste je o niečo širšie.*
- 4. St2.1 - nie je úplne jasné, či sa realizuje, alebo nie.*
- 5. Steny sú už zateplené, alebo sa budú ešte len zatepľovať? Izoláciu sa bude ukončovať v prípade zateplených stien priamo na stenu? (potrebná krycia lišta, chýba vo VV)*
- 6. Prosíme o konkrétne zadefinovanie plôch, ktoré sa budú realizovať.*
- 7. St3.02 (220615 Koordinácia) má vyznačené 2 časti- nie je jasné o akú konštrukciu – „prvok“ ide. (múr, svetlík, kochlík) Žiadame o rez.*

Odpoveď na otázku č. 4:**k bodu 1**

Ide o existujúcu konštrukciu. Pri skladbe St3.3 sa budú realizovať vrstvy, ktoré sú nad existujúcou hydroizoláciou.

k bodu 2

Ide o dve strešné plochy v rôznych úrovniach, ktoré majú rovnakú skladbu strechy St3.3.

k bodu 3

Projektová dokumentácia má dostatočnú podrobnosť. Zo strany hornej strechy je zateplenie atiky 120 mm, zo strany spodnej strechy je zateplenie 160 mm, tak aby bola izolácia v rovine s fasádou. Vid'. NS Pôdorys 3 NP.

k bodu 4

Realizujú sa všetky vrstvy nad existujúcou hydroizolačnou fóliou.

k bodu 5

Existujúce zateplenie objektu sa odstráni. Bude sa realizovať nové zateplenie objektu s hrúbkou tepelnej izolácie 160 mm. Na existujúcu hydroizolačnú mPVC fóliu bude napojená po okraji nová hydroizolačná fólia, ktorá bude vyvedená na stenu. Ukončenie bude klampiariským profilom K/3.05 alebo obdobným spôsobom spĺňajúcim požadovanú funkciu.

k bodu 6

Záujemcovi odporúčame dôsledne preskúmať celý obsah súťažných podkladov, ktoré mu boli poskytnuté a z ktorých zistí aké práce sú predmetom zákazky. Nie je účelom vysvetľovania súťažných podkladov prepisovať do týchto vysvetlení technické správy a grafickú časť súťažných podkladov.

k bodu 7

Verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné doplniť rez, ide o výrobok, ktorý nie je súčasťou stavebných prác a nebude ho dodávať zhotoviteľ stavby.

Otázka č. 5:

Vo výkaze výmer E.1.1 Architektonické riešenie prosím o vyjadrenie k daným položkám:

Položka č. 46 Závitová tyč M16 1m 8.8.Zn 1,2 ks máme tomu rozumieť ako jeden a pol kusa tyče?

Položka č. 137 Oprava poškodenej hydroizolácie podlahy po vyburaní povrchov - penetráciou a asfaltovým pásom je uvedená merná jednotka v kusoch. A množstvo 103,613. Žiadam o vysvetlenie.

Položka č. 350 Demontáž výťahového stroja a zariadenia kabína+strojovňa je uvedené množstvo 2 ks. Máme tomu rozumieť, že je to odstránenie jednej kabínky a jednej strojovne a preto je uvedené množstvo 2ks?

Odpoveď na otázku č. 5:

K nasledujúcim položkám vo výkaze výmer E.1.1 Architektonické riešenie uvádzame nasledujúce:

Položka č. 46 - V popise položky je jednoznačne uvedené, že ide o tyč v dĺžke 1 meter, tzn., že ak je uvedená merná jednotka ks a množstva 1,2 tak ide o tyč dĺžky 1,2 m

Položka č. 137 - Ide o chybné označenú mernú jednotku, ktorá nemá byť uvedená v kusoch ale v m2. Uchádzači teda ocenia uvedenú položku v m2 a v stĺpci merná jednotka zmenia „ks“ na „m2“.

Položka č. 350 - Ide o demontáž dvoch kabín + strojovní, jeden výťah sa ruší, druhý výťah sa mení.

Otázka č. 6:

AD 1.)

Vo Vami predloženom rozpočte je v časti kde má byť uvedené množstvo pre suť NULA. Ide o stĺpec "" S "" a "" T "" excel .

Ako má overiť uchádzač výpočet sute keď spracovateľ rozpočtu neuviedol rozhodujúce údaje k napočítaniu sute.

V tejto časti je výkaz výmer jednoznačne nekompletný.

AD2.)

Vo Vami uvedených položkách je uvedená suť z činností búranie pri ktorom sa produkuje suť.

Pri realizácii diela pri činnostiach ako je realizácia omietok, pokládla dlažieb a obkladov, pokládla linoleí , realizácia

sádkokartónových konštrukcií a iných je produkován odpad. Pri rozsahu realizácie ide odhadom o odpad o hmotnosti cca 75 ton.

- Žiadame verejného obstarávateľa aby uviedol v príslušných častiach rozpočtu údaje nevyhnutné na overenie výpočtu sute.

- Žiadame verejného obstarávateľa aby do rozpočtu doplnil položku pre odpad v zmysle bodu AD 2.) .

Presun hmôt: Vo výkaze výmer časť 1 - E.1.1 Architektonické a stavebné riešenie je položka 129.

Presun hmôt pre opravy a údržbu objektov vrátane vonkajších plášťov výšky do 25 m množstvom 432,089 t.

Nakoľko v rozpočte nie sú uvedené údaje hmotnosť celkom "" R"" excel pri každej položke je rozpočet v tejto časti neskontrolovateľný a nekompletný. Žiadame verejného obstarávateľa aby uviedol v príslušných častiach rozpočtu údaje nevyhnutné na overenie výpočtu presunu hmôt.

Odpoveď na otázku č. 6:

Verejný obstarávateľ nevidí žiaden dôvod na to, aby dopĺňal záujemcom údaje k „napočítaniu sute“ a „výpočtu presunu hmôt“. Záujemca má uvedené položky oceniť nie „overiť“. Verejnému obstarávateľovi nie je zrejmé, či má záujemca ambície prepracovať po zhotoviteľovi projektovej dokumentácie výkaz výmer, či dokonca projektovú dokumentáciu.

Záujemca by si mal zároveň riadne naštudovať, čo sa rozumie pod pojmom suť. Rozhodne sa do sute nezapočítava odpad, ktorý vyprodukuje zhotoviteľ pri realizácii nových prác. Uvedené má mať záujemca započítané vo svojich réžiách a najmä má mať snahu o to, aby produkoval odpadu čo najmenej.

S pozdravom

Mgr. Ľubomír KUBIČKA
riaditeľ odboru verejného obstarávania SE MV SR