



Č. p. SE-VO2-2023/003725-016

Zápisnica o vyhodnotení ponúk a z posúdenia splnenia podmienok účasti

súlade s § 53 ods. 9 a § 40 ods.13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

Predmet zákazky: Bratislava KS IZS, Tomášikova 28A – rekonštrukcia priestorov
Druh postupu: verejná súťaž s uplatnením postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona
Označenie VO: Vestník verejného obstarávania 050/2023 pod č. 10337-MSP zo dňa 8. 3. 2023
Úradný vestníku EÚ 2023/S 047-138816 zo 7.3.2023

Dátum a čas otvárania ponúk: 6.4.2023 o 11:00 hod.

prostredníctvom funkcionality systému JOSEPHINE boli otvorené ponuky a následne sa online sprístupnili ponuky pre uchádzačov, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk

Dátum spracovania zápisnice: 12.07.2023

Verejný obstarávateľ rozhodol, že v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Komisia po otvorení ponúk pokračovala vo vyhodnotení ponúk podľa § 53 ods. 8 zákona – teda vyhodnotila ponuky uchádzačov a určila ich poradie podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, pričom u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí následne vyhodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona a splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona. Túto skutočnosť verejný obstarávateľ uviedol v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj v súťažných podkladoch.

a) Zoznam členov komisie:

Predseda	Mgr. Ľubomír Kubička - bez práva vyhodnocovať
Členovia	Ing. Roman Novosad - bez práva vyhodnocovať
	Ing. Miriam Károlyiová
	Ing. Ingrid Lovásová
	Ing. arch. Ivan Vaš

Po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov, ktorí predložili ponuku do 6.4.2023 o 9:00 hod. v rámci tejto verejnej súťaže členovia komisie vyhlásili, že nenastali skutočnosti podľa zákona, pre ktoré by nemohli byť členmi komisie na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (ďalej len „komisia“). Členovia komisie prehlásili, že v zmysle § 23 zákona v predmetnej zákazke nedošlo ku konfliktu záujmov vo vzťahu k dodávateľovi alebo inej osobe.

Nevzniklo ohrozenie nestrannosti a nezávislosti ani nebolo zistené, že by zainteresované osoby mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh procesu tohto obstarávania.

b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky

	Uchádzač
1.	Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava
2.	EURO-ŠTUKONZ a.s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava
3.	P.S. in, a.s., M. Rázusa 7, 010 01 Žilina
4.	DAG SLOVAKIA, a.s. Volgogradská 9, 080 01 Prešov
5.	Skanska SK a.s. Krajná 29, 821 04 Bratislava

c) Vyhodnotenie ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk

Kritérium: najnižšia cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH

Komisia vyhodnotila dňa 6.4.2023 ponuky podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, na základe ktorého určila nasledujúce poradie uchádzačov:

P. č. Uchádzača	Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu	Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH	Poradie
1.	Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava	2 128 933,36	4
2.	EURO-ŠTUKONZ a.s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava	1 887 390,82	2
3.	P.S. in, a.s., M. Rázusa 7, 010 01 Žilina	1 965 980,74	3
4.	DAG SLOVAKIA, a. s. Volgogradská 9, 080 01 Prešov	1 710 271,39	1
5.	Skanska SK a.s. Krajná 29, 821 04 Bratislava	2 278 677,73	5

Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bude vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti : Uchádzač č.4 - DAG SLOVAKIA, a. s. Volgogradská 9, 080 01 Prešov

d) Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.4 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.4 predložili bankovú záruku vo výške 41 000,00 EUR (slovom: štyridsaťjedentisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov v elektronickej podobe. Zloženie bankovej záruky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Komisia preskúmala, či sa ponuka uchádzača č.4 nejaví ako mimoriadne nízka ponuka vo vzťahu k tovarom a stavebným práca uvedených v rozpočte v rámci stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Ponuka uchádzača č.4 je vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky. Komisia konštatuje, že ponuka uchádzača č.4 sa nejaví ako mimoriadne nízka ponuka v zmysle § 53 odsek 2 a 3 zákona.

Komisia posúdila predloženú ponuku uchádzača č.4 z dôrazom na vyplnenie Výkazu výmer a na uchádzačom navrhnuté zariadenia s projektom stavby.

Keďže komisia nedokázala na základe predložených dokladov jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadavky na predmet zákazky, požiadala uchádzača č.4 o vysvetlenie a doplnenie ponuky, ktoré bolo doručené uchádzačovi č.4 prostredníctvom komunikácie v systéme JOSEPHINE dňa 25.04.2023. Lehotu na predloženie vysvetlenia stanovil

verejný obstarávateľ do 6 pracovných dní t.j. do 04.05.2023. Uchádzač doručil svoje vysvetlenie 04.05.2023. Komisia žiadala vysvetliť a doplniť nasledujúce zistenia:

SO 01 – Riešená časť objektu – blok „B“

Časť E.1.1 ARCH

položka č. 73

K predloženej položke uchádzač č.4 predložili dokumenty k jednotlivým prvkom zatepľovacieho systému BEK. Technický list uchádzač č.4 predložil na kotvu zatĺkáciu, pričom v popise položky je uvedená kotva skrutkovacia. K mriežke sú predložené dokumenty pre typ R131 a R 117, v rozbere je podľa plošnej hmotnosti mriežka R131. Komisia nevie posúdiť, ktorá mriežka bude teda použitá?

Uchádzač č.4 v svojom vysvetlení uviedol, že v zatepľovacom systéme BEK je uvažovaná a teda bude aj použitá skrutkovacia kotva WKthermS 8 a mriežka Vertex R117 (plošná hmotnosť 145 g)

položka č. 145

K uvedenej položke uchádzač č.4 predložil dokumenty pre viac hrúbok izolácie. V bode 5.2 prílohy č. 1 súťažných podkladov je uvedené upozornenie, že v prípade ak uchádzač preukazuje technické parametre certifikátom, technickým listom alebo iným dokladom, v ktorom sú uvedené viaceré typy zariadení, je uchádzač povinný vyznačiť v predloženej dokumentácii, ktorý konkrétny typ zariadenia ocenil.

Uchádzač č.4 vo vysvetlení uviedol, že je uvažované s hydroizolačnou fóliou Fatrafol 818 hr. 1,8 mm a š. 2,05 m

položka č. 186

K uvedenej položke uchádzač č.4 predložil dokument v anglickom jazyku. Z uvedeného dokumentu ale vyplýva, že použil „ekvivalent“, pričom v rozpočte ho v súlade s bodom 1.4.1. prílohy č. 6 súťažných podkladov nedoplnil. Z uvedeného dokumentu zároveň nie je zrejmá hodnota zvukovej pohltivosti.

Hmotnosť panelu je 6 kg/m², ale v projektovej dokumentácii je navrhnutý panel s hmotnosťou 2,5 kg/m². Komisia žiada predložiť dokument v slovenskom jazyku v súlade s bodom 11 súťažných podkladov, a tak, aby z neho boli zrejmé všetky v projekte požadované parametre.

*Uchádzač č.4 vo vysvetlení uviedol, že v rámci predkladania ponuky došlo k technickej chybe. Pri spracovaní príloh došlo k zámene technických listov. K položke č. 186 - **Zvukovopohltivý panel biely 1200x600mm, hr.50mm (napr. Modular Coral alebo ekvivalent)**, ako doplnenie už predložených dokumentov priložil uchádzač č.4 technický list v slovenskom jazyku. Komisia konštatuje, že uchádzač preukázal panel uvedený ako príklad vo Výkaze výmer.*

položka č. 255

Podľa bodu 1.4.3. prílohy č. 6 súťažných podkladov je pri oceňovaní otvorových konštrukcií uchádzač povinný riadne si preštudovať výpisy okien a dverí, ktoré obsahujú detailnú špecifikáciu jednotlivých typov navrhovaných výplní otvorových konštrukcií (vrátane žalúzií a sieťok) a do ceny za predmetné konštrukcie zahrnúť všetky náklady s nimi spojené, pričom je povinný v zmysle príslušnej STN do ceny zahrnúť aj nevyhnutný montážny materiál a aj exteriérovú a interiérovú tesniacu pásku. V príslušnom výpise a aj popise položky je uvedený aj plastový parapet, ku ktorému neboli predložené žiadne dokumenty. Z predloženého dokumentu zároveň nie je možné overiť, že ide o vysokoreflexné zasklenie.

*Uchádzač č. 4 vo vysvetlení prehlásil, že v cene položky č. 255 „**Okno A1 päťdielne, 3x pevné, 2xO/S, 6000x1800 mm, presklené izolačným trojsklom, s rozširovacím profilom, vn. parapet plastový š. 300 mm H/1.09**“ sú zahrnuté všetky detailné špecifikácie otvorových konštrukcií (žalúzie, sieťky, plastové parapetné dosky) a taktiež všetky náklady spojené s montážou a teda aj exteriérová a interiérová tesniaca páska. Uchádzač č.4 doplnil dokumenty k plastovému parapetu. a taktiež doplnil dokument na overenie parametrov vysokoreflexného zasklenia.*

položka č. 278

Podľa bodu 1.4.3. prílohy č. 6 súťažných podkladov je pri oceňovaní otvorových konštrukcií uchádzač povinný riadne si preštudovať výpisy okien a dverí, ktoré obsahujú detailnú špecifikáciu jednotlivých typov navrhovaných výplní otvorových konštrukcií (vrátane žalúzií a sieťok) a do ceny za predmetné konštrukcie zahrnúť všetky náklady s nimi spojené, pričom je povinný v zmysle príslušnej STN do ceny zahrnúť aj nevyhnutný montážny materiál a aj exteriérovú a interiérovú tesniacu pásku. V príslušnom výpise je uvedený aj parapet a vnútorné žalúzie, ku ktorým neboli predložené žiadne dokumenty. Z predloženého dokumentu zároveň nie je možné overiť, že ide o vysokoreflexné

zasklenie a kalené farebné sklo, nie je možné overiť ani bezpečnostnú triedu, akustické vlastnosti, celkový súčiniteľ prestupu tepla a súčiniteľ prestupu tepla pre sklo. Okrem toho v bode 5.2 prílohy č. 1 súťažných podkladov je uvedené upozornenie, že v prípade ak uchádzač preukazuje technické parametre certifikátom, technickým listom alebo iným dokladom, v ktorom sú uvedené viaceré typy zariadení, je uchádzač povinný vyznačiť v predloženej dokumentácii, ktorý konkrétny typ zariadenia ocenil.

*Uchádzač č.4 vo vysvetlení prehlásil, že v cene položky č. 278 „**Presklená stena - fasáda z AL profilov s vloženými oknami, 8625x3520 mm, 3xO/S presklené izolačným trojsklom vysokoreflexným, H/2.16**“ boli zahrnuté všetky detailné špecifikácie otvorových konštrukcií (žalúzie, sieťky, plastové parapetné dosky) a taktiež všetky náklady spojené s montážou a teda aj exteriérová a interiérová tesniaca páska. Uchádzač č.4 doplnil dokumenty k plastovým parapetom, a taktiež doplnil dokument na overenie parametrov vysokoreflexného zasklenia a kaleného zasklenia, doplnil aj technický list k žalúziám*

V rámci vysvetlenia uchádzač predložil technické listy k PVC parapetom, k zaskliu a k žalúziám. opäť však neuviedol, ktorý fasádny systém z pôvodne predloženého "katalógu" použil. Z predloženého technického listu opäť nie je možné overiť bezpečnostnú triedu a ani celkový súčiniteľ prestupu tepla.

Komisii opätovne požiadala dňa 27.6.2023 o vysvetlenie a doplnenie ponuky v lehote do 6 pracovných dní t.j. do 06.07.2023. Uchádzač č.4 doručil svoje vysvetlenie 04.07.2023 v ktorom predložil predvýrobnú dokumentáciu k položke č. 278, z ktorej je možné overiť bezpečnostnú triedu a celkový súčiniteľ prestupu tepla. Zároveň priložil technický list stípkovo-priečnikovej fasády MB-SR50N a technický list okien MB-79N, ktoré sú súčasťou fasádneho systému.

položka č. 289

V bode 5.2 prílohy č. 1 súťažných podkladov je uvedené upozornenie, že v prípade ak uchádzač preukazuje technické parametre certifikátom, technickým listom alebo iným dokladom, v ktorom sú uvedené viaceré typy zariadení, je uchádzač povinný vyznačiť v predloženej dokumentácii, ktorý konkrétny typ zariadenia ocenil. Z predloženého dokumentu nie je možné overiť, že ide o bezpečnostné sklo.

*Uchádzač č.4 vo vysvetlení prehlásil, že v cene položky č. 289 „**Presklená interiérová stena z AL profilov, trojdielelná s otv. dverami, presklené bezpečnostným sklom 2870x2950 mm H/2.03**“ je zahrnuté bezpečnostné sklo. Zároveň doplnil dokument s vyznačeným typom presklenej steny, ktorá bude použitá.*

položka č. 327

Z predloženého dokumentu nie je možné overiť, či ide o bezpečnostné zasklenie a či v predmetnej položke ste ocenil aj obložkovú drevenú zárubeň a Al prah, tak ako je uvedené v popise položky.

*Uchádzač č.4 vo vysvetlení prehlásil, že v položke č. 327 „**Dvere vnútorné presklené, 800x1970 mm, s drevenou obložkovou zárubňou, kovanie nerež, bez zámku, prah AL lišta D/1.09**“ je zahrnuté bezpečnostné sklo, obložková drevená zárubeň a Al prah. V prípade potreby uchádzač č.4 vie k jednotlivým konštrukciám predmetných dverí predložiť pred ich realizáciou technické listy.*

Časť E.1.6 VZT

položka č. 1

K uvedenej položke ste predložili „ES prohlášení o shodě“, z ktorého nie je možné overiť parametre uvedené v projektovej dokumentácii, keďže v predmetnom dokumente nie je uvedený typ výrobku s konkrétnym označením.

Uchádzač č.4 na overenie stanovených parametrov doplnil už predložené dokumenty o technický list s požadovanými parametrami s označením „Rekuperácia vzduchotechnická jednotka“.

položka č. 4

K uvedenej položke ste predložili „technický list“ pre viac typov zariadení, z ktorého nie je možné overiť parametre uvedené v projektovej dokumentácii a to najmä zadanú hodnotu 38kW. V bode 5.2 prílohy č. 1 súťažných podkladov je uvedené upozornenie, že v prípade ak uchádzač preukazuje technické parametre certifikátom, technickým listom alebo iným dokladom v ktorom sú uvedené viaceré typy zariadení, je uchádzač povinný vyznačiť v predloženej dokumentácii, ktorý konkrétny typ zariadenia ocenil.

Uchádzač č.4 vo vysvetlení uviedol, že do jednotkovej ceny položky č. 4 bola zapracovaná cena za 2ks jednotiek Daikin ER200AW1, z dôvodu kondenzačná jednotka uvedená v zadaní ako príklad Daikin ERQ200AW1“ je z hľadiska výkonu nedostatočná. V prípade použitia dvoch kondenzačných jednotiek bude maximálny výkon 44,8kW. Uchádzač č.4 predložil technický list s požadovanými parametrami pre kontrolu hodnoty 38kW. Komisia konštatuje, že navrhované technické riešenie je možné považovať za ekvivalentné.

položka č. 103

K uvedenej položke ste predložili „technický list“ pre viac typov zariadení, z ktorého nie je možné overiť parametre uvedené v projektovej dokumentácii a to najmä zadanú hodnotu 73kW. Keďže ani jedno označenie výrobkov nezodpovedá označeniu uvedenému v popise položky, má to verejný obstarávateľ chápať tak, že z uvedených typov ide o zostavu niektorých dvoch výrobkov? Okrem toho v bode 5.2 prílohy č. 1 súťažných podkladov je uvedené upozornenie, že v prípade ak uchádzač preukazuje technické parametre certifikátom, technickým listom alebo iným dokladom, v ktorom sú uvedené viaceré typy zariadení, je uchádzač povinný vyznačiť v predloženej dokumentácii, ktorý konkrétny typ zariadenia ocenil.

Uchádzač č.4 vo vysvetlení uviedol, že v projektovej dokumentácii nebolo uvedené, o aký typ modulu VRV jednotky sa jedná a jednomodulová položka „VRV vonkajšia jednotka klimatizácie min.73kW s tepelným čerpadlom, (napr. Daikin RXYQ26U alebo ekvivalent)“ sa vyrába len do veľkosti 20HP, sme VRV jednotku ocenili ako dvojmodulovú a to: RXYQ14U a RXZQ12U s celkovým chladiacim výkonom 40,0 kW + 33,5 kW = 73,5 kW. Uchádzač č.4 v prílohe priložil technický list s požadovanými parametrami pre kontrolu hodnoty 73kW. Komisia konštatuje, že navrhované technické riešenie je možné považovať za ekvivalentné.

Rozbory

Všeobecne:

Nie je dodržaná skladba kalkulačného vzorca, keďže v bode 2. kalkulačného vzorca (mzdové náklady) je uvedené, že hodinových sadzbách budú započítané všetky zložky a príplatky, tzn., že hodnota sumáru priamych miezd za všetky položky pracovníkov má byť totožná s hodnotou v riadku s ozn. P a nie navýšená o doplnkové mzdy, tak ako je to uvedené vo všetkých predložených rozboroch.

K jednotlivým rozborom :

Časť E.1.1 ARCH

73	625254629	Kontaktný zatepľovací systém hr. 160 mm MW (minerálna vlna), skrutkovacie kotvy	m2	849,003
----	-----------	---	----	---------

- Podľa kódu položky ide kzs JUBIZOL, ale predložené dokumenty sú pre systém BEK.
- V rozbere je uvedená tepelná izolácia „vhodná pre kontaktné fasády JUBIZOL“.
- Uvedená lepiaca malta a lepidlo sú uvedené zo spotrebou pre systém JUBIZOL, ale bez uvedenia typu, spotreba pre systém BEK podľa predloženého ETICS, má byť spolu 9 kg, nie 12 kg.
- Nie je zjavné, z akého dôvodu neboli v predmetnom rozbere uvedené prvky systému BEK, ku ktorým uchádzač č 4 predložil požadované dokumenty a tento systém uviedol v ocenenom rozpočte priamo k tejto položke.

157	713111125	Montáž tepelnej izolácie stropov rovných minerálnou vlnou, spodkom prilepením	m2	38,030
-----	-----------	---	----	--------

- V rozbere je pre položku č. 3 v oddieli Mzdy je uvažované s druhým stupňom náročnosti, pričom sa so stupňami náročnosti v súťažných podkladoch a ani v kalkulačnom vzorci neuvažuje.

Aby sa predišlo k možným nedorozumeniam pri vlastnej realizácii stavby v prípade kalkulácie navyšiac prác, komisia na základe uvedených skutočností požiadala uchádzača č.4 o predloženie rozborov položiek tak, aby boli v cene jednotlivých položiek ocenené všetky práce a materiály, ktoré majú byť súčasťou týchto položiek, aby boli dodržané údaje doplnené do kalkulačného vzorca uchádzačom (tarifné stupne) a verejným obstarávateľom stanovené podmienky v kalkulačnom vzorci (bod 2 Mzdové náklady).

Uchádzač č.4 uviedol, že pri predkladaní cenovej ponuky bol predložený nesprávny kalkulačný vzorec (pracovná verzia). V rámci vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov predložil správny kalkulačný vzorec a následne aj rozbor položiek. **Úprava kalkulačného vzorca a rozborov nemá vplyv na ponuku ide iba o zosúladenie a pochopenie postupu aby sa predišlo k možným nedorozumeniam pri vlastnej realizácii stavby.**

Komisia po posúdení požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch z dôrazom na obsah prílohy č.3 súťažných podkladov – „Výkaz výmer“ a verejným obstarávateľom poskytnutého vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.1 až č.6 a po posúdení uchádzačom poskytnutého vysvetlenia a doplnenia ponuky konštatovala, že uchádzači č.4 **splnili** podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

e) Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:

Komisia na vyhodnotenie ponúk hodnotila splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona iba u uchádzača ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí (t.j. uchádzač č.4). Hodnotenie splnenia podmienok účasti u ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Z dôvodu, že uchádzač č.4, doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti predbežne nahradili jednotným európskym dokumentom podľa § 39 zákona, komisia v nadväznosti na § 39 ods. 6 zákona požiadala dňa 27.6.2023 o nahradenie dokladov v lehote do 6 pracovných dní t.j. do 6.7.2023. Uchádzač č.4 predložil doklady prostredníctvom systému JOSEPHINE dňa 4.7.2023.

HODNOTENIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI

1. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona, v súlade s predmetným oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi a konštatovala, že uchádzač č.4 je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona. Uchádzač č.4 je zapísaný pod č. 2023/6-PO-E5572 s platnosťou zápisu do 29.06.2026. Z dôvodu že uchádzač č.4 preukazuje splnenie technickej spôsobilosti prostredníctvom tretej osoby komisia preverila zápis v v Zozname hospodárskych subjektov aj spoločnosti Schindler výťahy a eskalátory a.s., ktorá je zapísaná pod č. 2020/8-PO-F4316 s platnosťou zápisu do 28.8.2023.

Komisia okrem iného z dostupných zdrojov preverila, či sa uchádzač č.4 nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia, alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, a že sa nedopustili v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností. Komisia a ani verejný obstarávateľ nevie preukázať, že by uchádzač č.4 porušili vyššie uvedené povinnosti

2. Komisia posúdila splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona. Uchádzač č.4 preukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) zoznamom stavebných prác doplnený o referencie. Uchádzač č.4 predložil „Zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov“ rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Po posúdení predmetného zoznamu komisia konštatovala, že uchádzač č.4 predložil zoznam s ktorým splnil požadovaný limit 4 190 000,00 EUR bez DPH a zároveň predložil aj referencie. Uchádzač č.4 predložil zoznam v ktorom boli uvedené uskutočnené stavebné práce vo výške 4 507 130,34 EUR bez DPH. Uchádzač č.4 **splnil** podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona a disponuje dostatočnými odbornými skúsenosťami z oblasti predmetu zákazky na splnenie zmluvy o dielo.
3. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona. Verejný obstarávateľ v prílohe súťažných podkladov č.7 – Podmienky účasti v bode 2.2. uviedol, že požaduje predložiť na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona Zoznam osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác, ktorý musí obsahovať meno a priezvisko, dosiahnutý stupeň vzdelania a počet rokov odbornej praxe. Verejný obstarávateľ požadoval v zozname uviesť minimálne:

- jednu z osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác uvedenú v zozname (ďalej len „**expert-1**“),
- jednu odborne spôsobilú osobu oprávnenú vykonávať činnosti montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky elektrických zariadení (ďalej len „**expert -2**“)
- a jednu odborne spôsobilú oprávnenú vykonávať činnosti v rozsahu montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky plynových zariadení (ďalej len „**expert -3**“)

Uchádzač č.4 predložil Zoznam osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác v ktorom uviedol expertov:

Expert č.1- osoba zodpovedná za riadenie stavebných prác - Ing. Viliam a Ruščanský. Uchádzač č.4 predložil životopis experta č.1 s ktorého vyplýva, že expert č.1 je zamestnancom uchádzača č.4. Zároveň uchádzač č.4 predložil kópiu osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky č. 06967*10*. Komisia overila doklad experta č.1 o odbornej spôsobilosti č 06967*10* na výkon činnosti stavbyvedúceho. Expert č.1 je zapísaný v registri Slovenskej komory stavebných inžinierov a má platné oprávnenie.

Expert č.2 odborne spôsobilú osobu oprávnenú vykonávať činnosti montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky elektrických zariadení - Ladislav Kalfus. Uchádzač č.4 priložil životopis experta č.2 s ktorého vyplýva, že expert č.2 je zamestnancom uchádzača. Expert č.2 má vydané platné osvedčenie č 060 IKO1998 EZ E A, B E1.1 na činnosť Elektrotechnik špecialista – odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení o odbornej spôsobilosti v elektrotechnike vydané podľa § 4 ods.1 písm. d) zákona č.174/1968 Zb. o štátnom odbornom dozore nad bezpečnosťou práce Expert č.2 dňa 8.2.2021 absolvoval aktualizáciu odbornú prípravu podľa §15 ods. 4 zákona 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v rozsahu osvedčenia. V zmysle § 24 ods. 2 vyhlášky 508/2009 Z. z. je revízny technik oprávnený automaticky na výkon činnosti podľa § 21, 22 a 23. vyhlášky 508/2009 Z. z.. Uchádzač č.4 má vydané oprávnenie č. 0120/40/12EZ-O,S-E1-A,B/OPR na vykonávanie opráv elektrických zariadení a vykonávanie odborných prehliadok a odborných skúšok elektrických zariadení.

Pri expertovi č. 3 uchádzač č.4 využil kapacity inej osoby, čo podložil Zmluvou o záväzkoch a spolupráci- poskytnutí zdrojov so spoločnosťou Schindler výťahy a eskalátory a.s.. Z predloženej zmluvy vyplýva prísľub inej osoby, že pre uchádzača č.4 poskytne odborné kapacity počas celého obdobia plnenia zmluvy v rozsahu pre plnenie zmluvy ato.: osobu na riadenie opráv výťahov (p.Jozef Kapri) a revízneho technika vyhradeného technického zariadenia zdvíhacieho (Ing. Pavol Dolinský). Komisia posúdila oprávnenia týchto expertov a konštatovala, že expert p. Jozef Kapri má vydané právoplatné osvedčenie č. 0093/20/07/ZZ-O-Ac/OS a absolvoval aktualizáciu odbornú prípravu podľa §16 ods. 8 zákona 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v rozsahu osvedčenia. Expert, Ing. Pavol Dolinský má vydané platné osvedčenie 0043-IBA/2020 ZZ RT Ac1, c2, c3 na činnosť revízneho technika podľa zákona 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia. Uchádzač č.4 preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g).

Po posúdení všetkých dokladov komisia skonštatovala, že uchádzač č.4 **splnil** podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. g) zákona.

f) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk
Neaplikuje sa

- ponuka uchádzača č.4 sa nejaví ako mimoriadne nízka ponuka v zmysle § 53 odsek 2 a 3 zákona.

g) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia
Neaplikuje sa

h) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou
Neaplikuje sa.

Záver:

Úspešný uchádzač je: Uchádzač č.4 - DAG SLOVAKIA, a. s. Volgogradská 9, 080 01 Prešov

Dôvod úspešnosti:

Úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil najnižšiu cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH a jeho ponuka bola označená ako prvá v poradí a následne bola vyhodnotená podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti. Úspešný uchádzač **splnil** všetky podmienky verejného obstarávateľa stanovené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Komisia navrhuje verejnému obstarávateľovi uzatvoriť zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom.

Podpisy členov komisie:

Mgr. Ľubomír Kubička

.....

Ing. Roman Novosad

.....

Ing. Miriam Károlyiová

.....

Ing. Ingrid Lovásová

.....

Ing. arch. Ivan Vaš

.....