

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie

HYZA a.s., Odbojárov 2279/37, 955 92 Topoľčany

Uchádzač:

Všetkým záujemcom

Názov zákazky:

„Nová expedícia – HYZA Topoľčany“

Na základe žiadosti o vysvetlenie SP Vám odpovedáme:

Otázka č. 1:

Podľa návrhu zmluvy o dielo súčasťou diela je aj zabezpečenie kolaudačných rozhodnutí, samostatne pre každú časť diela. Termíny zabezpečenia kolaudácie (vrátane právoplatnosti kolaudačných rozhodnutí) sú časovými a penalizovateľnými míľnikmi. V zmysle vyjadrenie verejného obstarávateľa v odpovedi č. 15 na otázku záujemcu v prípade, ak zhotoviteľ podá žiadosť o kolaudáciu aj so všetkými relevantnými dokladmi včas, avšak k vydaniu (a následnej právoplatnosti) kolaudačného rozhodnutia nedôjde v zmluvnom termíne z dôvodov, ktoré nie sú na strane zhotoviteľa, ale sú dôsledkom nečinnosti verejných orgánov v rozpore s právnymi predpismi, nebude uvedená skutočnosť považovaná za okolnosť vyššej moci ani nebude možná aplikácia §374 Obchodného zákonníka. Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, ako teda bude v uvedenom prípade postupovať a či oneskorenie termínu v dôsledku dôvodov, ktoré nezapríčinil zhotoviteľ bude znášať zhotoviteľ. Ak by ich mal znášať zhotoviteľ, tak z akého dôvodu majú byť tieto okolnosti pričítané výlučne strane zhotoviteľa. Dovoľme si uviesť, že uvedené je v príkrom rozpore so základným pravidlom náhrady škody, že „každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil“. Zároveň žiadame o vyjadrenie, z akého dôvodu verejný obstarávateľ svojvoľne vylúčil uvedenú okolnosť z aplikácie §374 ObZ/vyššej moci, ak objektívne nečinnosť orgánov verejnej moci spĺňa všetky podmienky pre vyššiu moc tak, ako je táto definovaná v návrhu zmluvy (čl. 13): 1/ nepredvídateľnosť, 2/ objektívna nemožnosť ovplyvnenia tejto skutočnosti. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že 1/v zmluve nie je obsiahnutá dohoda zmluvných strán o výluke §374 ObZ ani negatívne vymedzenie nečinnosti orgánov z vyššej moci a zároveň 2/ návrh zmluvy ide za verejným obstarávateľom, preto v zmysle princípu zmluvnej interpretácie contra proferentem nie je možné ustanovenia zmluvy vykladať v neprospech záujemcu, resp. ustanovenia použité pri formulovaní zmluvy, sa majú vykladať v neprospech (na ťarchu) tej zmluvnej strany, ktorá ich použila po prvý raz, resp. na ťarchu strany, ktorá trvala na ich zahrnutí do obsahu zmluv

Odpoveď č. 1:

Podľa § 374 Obchodného zákonníka nie je možné považovať túto skutočnosť za vyššiu moc

Považská Bystrica, 26.05.2023

Ing. Lenka Kivoňová

MP Profit PB, s.r.o.

