

OZápisnica zo zasadnutia poroty v 2. etape súťaže „Urbanistický návrh Trnava – Štvrť“

A. Identifikácia verejného obstarávania:

Vyhlasovateľ: Mesto Trnava

Druh zákazky: architektonické a súvisiace služby

Predpokladaná hodnota pri súťaži:

800 000 € bez DPH, ktorá pozostáva z:

- hodnoty cien a odmien pre účastníkov spolu: 200 000 € bez DPH,

- predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služieb zadávanej

v zmysle § 81 písm. h) ZVO: 600 000 € bez DPH

Postup: pre zadávanie súťaže návrhov podľa ustanovenia § 119-125 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zn. n. p. (ďalej „ZVO“), vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty v zn. n. p. a Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov., ďalej len „súťaž“.

Druh súťaže: projektová, verejná, urbanisticko-krajinárska, dvojetapová – 1. etapa aj 2. etapa anonymná

Kontaktný bod vyhlasovateľa vo veciach verejného obstarávania:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/41725/summary>

B. Vyhlásenie súťaže:

Slovenská komora architektov overila podmienky súťaže overením č. KA-393/2023.

C. Porota

Riadni členovia a členky poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Dipl.- Ing. Dr. in Techn. Nina Svanda

MSc. Land Arch./Arch. Darius Reznek

MSc. Eng.Arch. Monika Konrad, predsedníčka poroty

Ing. Štepanka Endrle

Závislý na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Ondrej Horváth

Náhradníci poroty:

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Filip Tittl, PhD

MA Arch. ARB Igor Marko

Závislá na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Mária Dida

Expert:

Mgr. Peter Rozsár, mobilita
Ing. Eva Slobodová, krajinná ekológia
Ing. Tomáš Havlíček, hydrogeológia
IEPD (Inštitút pre pasívne domy): Lubica Šimkovicová, Andrea Borská, udržateľný energetický koncept

Pomocné orgány

Sekretár:

Ing.arch. Peter Lényi, PhD., 2021 s.r.o.

Overovatelia:

Ing.arch. Nikola Chriašteľová, 2021 s.r.o.

Mgr. Marian Szakáll, Trivo s.r.o.

Vzhľadom na práceneschopnosť doterajšej sekretárky súťaže Ing. arch. Lenky Boreckej bol ako sekretár súťaže ustanovený Ing. arch. Peter Lényi.

D. Predloženie návrhov

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. do **1. 3. 2024, 15:00 hod.**, bolo predložených všetkých 5 návrhov, od účastníkov postupujúcich z 1. etapy.

E. Overenie súťažných návrhov

Podľa bodu 6 Súťažných podmienok - Vyhotovenie súťažného návrhu a odporúčaní pre 2. etapu:

Grafická časť - 6 panelov formátu 700 x 1000 mm s orientáciou na šírku vo formáte *.pdf

Všetci účastníci odovzdali 6 panelov formátu 700 x 1000 mm.

Vyplnená bilančná tabuľka – separátny súbor

Všetci účastníci odovzdali vyplnenú bilančnú tabuľku.

Mediálny balíček - krátky text charakterizujúci návrh vo formáte *.doc a vizualizácie vo formáte *.jpeg

Všetci účastníci odovzdali mediálny balíček s požadovaným obsahom.

F. Hodnotiace zasadnutie poroty

Dátum: 25. - 26. 3. 2024

Miesto: Knižnica Juraja Fándlyho - Záhradná čítareň, Rázusova 1, 918 20 Trnava

Deň 1. – 25. 3. 2024

Začiatok stretnutia: 9:00

Koniec stretnutia: 18:00

Prítomní z poroty:

Monika Konrad, Nina Svanda, Darius Reznec, Štepanka Endrle, Ondrej Horváth

Prítomní náhradníci poroty:

Filip Tittl, Igor Marko, Mária Dida

Prítomní experti:

MSc. Michal Ďurta (zastupujúci Mgr. Peter Rozsár) – mobilita, Ing. Eva Slobodová – krajinná ekológia

Pomocné orgány:

Peter Lényi (sekretár), Nikola Chriašteľová (overovateľka), Marian Szakáll (overovateľ)

5-člená porota s hlasovacím právom:

Monika Konrad (predsedníčka poroty), Nina Svanda, Darius Rezek, Štepanka Endrle, Ondrej Horváth

Priebeh stretnutia

Peter Lényi privítal a všetkých účastníkov stretnutia. Zhrnul doterajší priebeh 2. etapy súťaže. Všetci účastníci 2. etapy predložili svoje návrhy v lehote na predkladanie návrhov 1.3.2024, 15:00 hod. Porote boli návrhy v elektronickej forme poskytnuté 6.3.2024, mala teda k dispozícii cez 2 týždne času na ich podrobné štúdium. Peter Lényi spolu s Nikolou Chriašteľovou odprezentovali výsledky overovania (príloha P1). Porota zobrala na vedomie výsledky overovania. Nedostatky, ktoré boli identifikované v návrhoch, nepredstavujú závažné chyby a podstatne neznižujú čitateľnosť návrhov, preto sa porota rozhodla hodnotiť všetkých 5 návrhov.

Hlasovanie o prijatí všetkých 5 návrhov do posudzovania:

ZA: 5 hlasov z celkového počtu hlasov 5

PROTI: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5

Zdržal sa: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5

Návrh bol prijatý.

Pred samotným hodnotením návrhov Ondrej Horváth, na žiadosť poroty, zhrnul aké sú ciele tejto súťaže pre mesto Trnava.

Prítomní experti Michal Ďurta a Eva Slobodová predstavili svoje komentáre k návrhom. Peter Lényi predstavil posudky Ing. Tomáša Havlíčka a IEPD (prílohy P2 – P5). Všetky posudky boli k dispozícii aj v tlačenej forme.

Pred obedom porota prediskutovala všetky návrhy.

Obedová pauza: 12:30 - 14:00

Porota sa po ďalšej diskusii o návrhoch podujala k hodnoteniu.

Kritériom pre hodnotenie návrhov stanoveným v súťažných podmienkach bola kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu. Zadanie tvorilo prílohu č. 1 súťažných podmienok s podrobnými požiadavkami na riešenie.

Spôsob uplatnenia kritéria: Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie pridelí každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.

Hlasovanie o 5. mieste pre návrh č. 15:

ZA: 5 hlasov z celkového počtu hlasov 5

PROTI: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5

Zdržal sa: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5

Návrh bol prijatý.

Hlasovanie o 4. mieste pre návrh č. 23:

ZA: 5 hlasov z celkového počtu hlasov 5

PROTI: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5

Zdržal sa: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Návrh bol prijatý.

Hlasovanie o 3. mieste pre návrh č. 26:
ZA: 5 hlasov z celkového počtu hlasov 5
PROTI: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Zdržal sa: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Návrh bol prijatý.

Hlasovanie o tom, že návrhy č. 8 a č. 22 sa javia ako najviac spĺňajúce kritérium pre hodnotenie:
ZA: 5 hlasov z celkového počtu hlasov 5
PROTI: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Zdržal sa: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Návrh bol prijatý.

O 16:00, po rozsiahlej diskusii sa porota rozhodla hlasovať o víťaznom návrhu.

Hlasovanie o 2. mieste pre návrh č. 8:
ZA: 5 hlasov z celkového počtu hlasov 5
PROTI: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Zdržal sa: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Návrh bol prijatý.

Hlasovanie o víťaznom návrhu (1. mieste) pre návrh č. 22:
ZA: 5 hlasov z celkového počtu hlasov 5
PROTI: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Zdržal sa: 0 hlasov z celkového počtu hlasov 5
Návrh bol prijatý.

Celkové poradie návrhov 2. etapy vrátane porotou udelených cien a odmien:

Výsledné poradie	Číslo návrhu	Účastník	Ceny / odmeny
1. miesto	22	Mandaworks AB	1. cena: 60 000 €
2. miesto	8	gogolák + grasse s.r.o.	2. cena: 48 000 €
3. miesto	26	ateliér tečka s.r.o.	3. cena: 36 000 €
4. miesto	23	VITKO ARCHITEKTI s.r.o.	odmena 28 000 €
5. miesto	15	Studio Perspektiv, s.r.o.	odmena 28 000 €

Do konca stretnutia sa porota venovala príprave zápisu komentárov ku každému z návrhov.

Deň 2. – 26. 3. 2024

Začiatok stretnutia: 9:00

Koniec stretnutia: 12:30

Prítomní z poroty:

Monika Konrad (predsedníčka poroty), Nina Svanda, Darius Rezek, Štepanka Endrle, Ondrej Horváth

Prítomní náhradníci poroty:

Filip Tittl, Igor Marko, Mária Dida

Pomocné orgány:

Peter Lényi (sekretár), Nikola Chriašteľová (overovateľka)

V druhý deň zasadnutia sa porota venovala štrukturalizácii komentárov a formulovaniu odporúčaní pre víťazný návrh.

G. Vyjadrenie poroty k návrhom:

Návrh č. 15 (5. cena)

Tento návrh predstavuje pozoruhodný celkový prístup, v ktorom väčšine územia dominuje zeleň. Porota v tomto návrhu videla obrovský potenciál na rozvoj do podoby budúcej krajiny orientovanej štvrte budúcnosti, ktorá prinesie ekológiu a biodiverzitu do srdca mesta. Avšak tam, kde bol počiatkový koncept mimoriadne presvedčivý a silný, dopracovanie zanecháva túžbu po niečom viac. Vzhľadom na pomerne málo rozvinutý charakter centrálného zeleného koridoru vzniká skôr dojem zelenej bariéry než spojnice. Výsledné štvrte sú segregované a umiestnenie športovej infraštruktúry na hranici so zeleňou tento bariérový efekt ešte zväčšuje. Porota mala názor, že projekt nebol dopracovaný do dostatočnej úrovne konkrétnosti riešení, a preto vyvoláva mnoho otázok, ohľadom identity a charakteru verejných priestorov, relatívne vysokej a generickej urbanity blokov a celkovej čitateľnosti zámeru.

Porota by však chcela zdôrazniť dôležitosť uprednostnenia prírody, ktorú tento návrh vyzdvihuje.

Návrh č. 23. (4. miesto)

Návrh má veľmi silnú priestorovú štruktúru s dobrým centrálnym parkom dobre prepojeným s okolím. Zasahuje do krajiny veľkorysým zeleným výbežkom a presvedčivo nadväzuje na miestne dominanty, ako je vodárenská veža. Zámer je veľmi čitateľný s jasnými kompozičnými kvalitami.

Porota veľmi pozitívne hodnotila potenciál tohto návrhu, avšak návrh má nedostatok vo vízii budúceho bývania. Obmedzuje sa na urbanistickú kompozíciu a priestorové charakteristiky, ale chýba mu odolné plánovanie, rozmanitosť charakterov zelene a odolnosť voči klimatickej zmene, ako aj rozmanitosť z hľadiska podmienok a charakterov bývania.

Napriek tomu by porota chcela návrh pochváliť za jeho jasný a pevný rámec a zdôrazniť význam čitateľných štruktúr pri plánovaní veľkých mestských štvrtí.

Návrh č. 26. (3. cena)

Tento návrh stavia do centra štvrte veľkorysý park, čo porota hodnotila veľmi pozitívne. Park je silný a robustný a má obrovský potenciál v boji proti problémom, akým je napríklad efekt mestského tepelného ostrova. Chvályhodný výber centrálného parku má však svoje nevýhody z hľadiska rozloženia mestskej štruktúry. Veľkosť a proporcie centrálny zelenej plochy predstavujú riziko, že bude pôsobiť skôr ako bariéra, než ako spojovací článok, a vytlačí urbanitu na okraje v pomerne úzkych pásoch (najmä vo východnej časti). Potenciál týchto oblastí stať sa skutočne susedstvami zameranými na človeka je otáznym. Ambícia prepojenia s okolím je chvályhodná, pretože má potenciál skutočne prepojiť nielen z hľadiska infraštruktúry, ale aj z hľadiska urbanistickej štruktúry. Úloha preklenúť dopravnú infraštruktúru na hranici lokality sa však ukazuje

ako ťažko riešiteľná a nebola dostatočne presvedčivá, čoho výsledkom sú verejné priestranstvá na okraji štvrte.

Porota ale naďalej cíti potrebu zdôrazniť význam dobre dimenzovaných a veľkorysých zelených plôch pri zabezpečovaní príjemnej mikroklímy v našich mestách a chváli tento návrh práve za to.

Návrh č. 8 (2. miesto)

Tento návrh predkladá krištáľovo čistú priestorovú štruktúru, ktorá je dobre vyvážená a mimoriadne dobre zakotvená v kontexte mesta. Jeho pešie a cyklistické prepojenie s mestom Trnava patrí k najlepším a autori dokonca zachádzajú tak ďaleko, že špekulujú o budúcich potenciáloch ďalšej vlakovej stanice, čo všetko porota mimoriadne oceňuje. Návrh ukazuje univerzálny potenciál a kvality štruktúry mestskej mriežky a prezentuje hravé usporiadanie jednotlivých blokov, ktoré je príslubom živej zmesi architektonických typológií, ako aj rozmanitých zelených plôch. Celkovo ide o mimoriadne profesionálny a premyslený urbanistický návrh, ktorý porota vysoko ocenila.

V čom podľa poroty návrh zaostal, je jeho extrémna hustota a príliš ambiciózne urbanita. Toto predimenzovanie má za následok rozpačitý pomer medzi obytnými a nebytovými priestormi (s obrovským počtom štvorcových metrov venovaných komerčnému a kultúrnemu programu), ale predovšetkým posúva projekt do miery urbanity, ktorá je úplne oddelená od kontextu Trnavy. To je viditeľné vo vysoko mestských blokoch, ale ešte zásadnejšie vo verejných priestoroch. Ich metropolitný charakter a proporcie konkurujúce centru mesta preto porota vníma kriticky. Mestské priestory, ako námestia, sa stávajú predimenzovanými, zatiaľ čo zelené plochy sú kompaktné a formálne, čo má za následok celkový charakter, ktorý nie celkom zodpovedá sviežemu, prírodnému a biologicky rozmanitému charakteru, ku ktorému mierilo súťažné zadanie.

Celkovo ide o veľmi zručný urbanistický návrh, ktorému sa darí riešiť komplexné mestské priestory vo veľmi vysokej hustote, a hoci je to chvályhodné, je to zároveň aj príčinou jeho nedostatkov z hľadiska identity a špecifickej mierky Trnavy. Porota chce oceniť starostlivé začlenenie a prepojenie s okolím a zdôrazniť význam priestorových a vizuálnych väzieb pri ukotvení nových susedstiev do ich kontextu, aspekt, ktorý tento návrh tak jasne demonštruje.

Návrh č. 22 (1. miesto)

Holistický projekt, ktorý zachytáva podstatu plánovania miest budúcnosti, kde krajina tvorí základ návrhu a kde sú aspekty ako odolnosť voči zmene klímy, reziliencia a ekológia od základu zakotvené v DNA návrhu. Výsledný rámec sa nepozera iba do budúcnosti, ale je prekvapivo dobre ukotvený v mierke a charaktere mesta Trnava. Parklife dokáže šikovne pretaviť myšlienku centrálného parku do robustnej siete zelených plôch, ktoré majú potrebnú mierku na to, aby mali ekologický dopad, ale nie sú predimenzované tak, aby tvorili bariéry. Táto nová modro-zelená infraštruktúra bude slúžiť nielen ako klimatická infraštruktúra, ale zároveň vdýchne charakter a identitu rôznym susedstvám. Rozmanitosť mierky a charakteru zabezpečí pocit komunity a príslušnosti v rôznych mierkach štvrte, od skupiny domov sústredených okolo zeleného neformálneho námestia, cez štvrť točiacu sa okolo zeleného prsta, až po priestory pre celú Trnavu.

Navrhovaná štruktúra zástavby je mimoriadne bohatá a rozmanitá a pozostáva z hravého mixu mestských a vidieckych typológií. Práve v tejto živej kombinácii medzi mestskosťou a vidiekom dokáže Parklife predstaviť veľmi špecifickú mierku a charakter, ktorý zodpovedá dedičstvu Trnavy a zároveň je orientovaný do budúcnosti. Porota odporúča tento mix ďalej skúmať a zabezpečiť, aby mal ešte výraznejší charakter a ešte rozmanitejší mix vo všetkých fázach projektu.

Hoci je projekt v mnohých aspektoch presvedčivý, ponecháva aj priestor na zlepšenie. Porota odporúča dôkladne preskúmať viacero verejných funkcií, ako je napríklad futbalové ihrisko umiestnené v centrálnej časti parku. Konceptu mobility bude potrebné zosúladiť s víziou mesta s ohľadom na zamedzenie priebežnej premávky. Porota tiež zdôrazňuje dôležitosť starostlivého rozvoja a detailného rozpracovania zelených plôch, aby sa zabezpečilo, že budú zodpovedať príslubu zo súťažného návrhu. Celkovo si Parklife uvedomuje dôležitosť poskytnutia robustného a flexibilného rámca, ktorý odolá zmenám a môže byť ďalej preverený v

detailnejšej mierke. Porota pozitívne hodnotí schopnosť tohto návrhu akceptovať budúce vstupy počas plánovacieho procesu, pretože tvorí vynikajúci základ pre ďalší rozvoj.

Jedným z aspektov, ktorý osobitne ocenili všetci členovia poroty, bol vizionársky prístup, ktorý je zakotvený vo všetkých mierkach projektu, od ambiciózneho plánu mobility cez odolnú zeleno-modrú sieť až po rozmanité typológie. Porota zdôrazňuje, že je dôležité zostať verný tomuto predsavzatiu aj pri ďalšom rozvoji a naďalej zlepšovať a zvyrazňovať tieto kľúčové aspekty budovania mesta.

H. Zoznam účastníkov súťaže a autorov súťažných návrhov

Poradie	Číslo návrhu	Účastník	Autori
19. – 39.	1	I.A.M.-projekt Ing.arch. Ivan Matys	Ing.arch. Ivan Matys
8. – 18.	2	Bauchplan).(Tobias Baldauf Anna Mokropova Fernando Nebot Gómez Kay Strasser
19. – 39.	3	Atelier - 3A	Ľ. Kružel, Ing. Arch. Ľ. Kružel ml., Ing. Arch I. Kružel, Ing. Arch. R. Tupý, Ing. Arch.
19. – 39.	4	Arch. Guido Maurizio Urbani – Urban Horizon	Arch. Guido Maurizio Urbani
19. – 39.	5	SLLA s.r.o.	Michal Sulo Miriam Lišková Jana Nagyová
19. – 39.	6	Narcís Font Juan	Narcís Font Juan Juan José Vargas Castillo
8. – 18.	7	Oppopp as	Audun Hellemo Kristin Hilde
2.	8	gogolák + grasse s.r.o.	Ing.arch. Ivan Gogolák, Ph.D. Ing.arch. Lukáš Grasse Ing. Arch. Katarína Fejo, PhD. Bc. Ing. Arch. Tomáš Hanáček, PhD.
8. – 18.	9	MAAUS s.r.o.	Miroslava Zadražilová Jakub Czapek Karolína Wojtek Tereza Bezděková spolupráca: Ľubomír Písarčík Martin Všetečka Martin Novák Markéta Bartoňková
19. – 39.	10	TH & İDİL Mimarlık Şehircilik Mühendislik Müşavirlik İnşaat	Hasan Özbay, M.Arch/ City Planner A. Tamer Başbuğ, M.Arch Aslı Özbay, M.Arch/ Restoration Expert Su Sarihan Güven, M. Arch Büşra Öncül, M. Arch
8. – 18.	11	ofschem architekti s.r.o.	Ing. arch. Luboš Františák, Ph.D. Ing. arch. Matěj Ondruch Ing. arch. Viktor Schwab

7.	12	EDDEA ARQUITECTURA y URBANISMO S.L.P	Jose Maria de Cárdenas Dominguez-Adame Anja Ehrenfried Eva Garcia Pascual Eduardo Mayoral Gonzalez Jose Maria Sanchez Rey
19. – 39.	13	ARDIELLI FORNASE ASSOCIATI	Marco Ardielli Paola Fornasa Sarah Cowles
8. – 18.	14	2M ateliér architektúry s.r.o.	Ing.arch.Tomáš Pozdech Ing.arch.Filip Hečko Ing.arch.Miroslav Michalica
5.	15	Studio Perspektiv, s.r.o.	Ing. arch. Ján Antal Ing. arch. Kristýna Stará, Ph. D. Ing. Barbora Kuciaková Ing. arch. Libuša Rybanská Ing. Josef Filip, Ph. D. David Hora, DiS
8. – 18.	16	BY architects	Markéta Zdebská Marek Žáček Alexandra A. Bajan Tomáš Vojtíšek Max Mohl
19. – 39.	17	PT ASA Adiguna	Yugo Sinta Isfandiary Ainsyah Amanda Meilia Saputri Oktoda Susanto Angela Grisnawati
8. – 18.	18	Cityförster + atelier gram s.r.o	Piotr Kalbarczyk Ivan Shkurko Petre Şimonescu Marina Kounavi Jan Kudlička
19. – 39.	19	young.s architekti s.r.o.	Ing. arch. Jozef Bátor, PhD. Ing. arch. Tomáš Medlen Ing. arch. Michaela Perejdová Frederika Jankovičová
19. – 39.	20	Lucky architects s.r.o.	Ing. arch. Marián Lucky
8. – 18.	21	FIVE by FIVE s.r.o.	Mgr.art. Ladislav Bartko Ing.arch. Katarína Jägrová spolupráca: Ing.arch. Michaela Sara Srbecká Bc. Michal Budinský Vladimír Vančo
1.	22	Mandaworks AB	Martin Arfalk Patrick Verhoeven Cyril Pavlu Emeline Lex Katja Mali Lara Abi Saber
4.	23	VITKO ARCHITEKTI s.r.o.	Ing. arch. Peter Vitko

			Ing. arch. Kornel Kobák Ing. arch. Tomáš Pokorný Ing. Magdalena Horňáková Bc Gabriela Lapšanská Bc. Miloš Šaradín Prof. ing. arch. Ľubica Vitková, PhD.
19. – 39.	24	Atelier 9.81	Cédric MICHEL Geoffrey GALAND Morgane COUÉ Axelle MINCHIN Estelle BÉZARD Renaud LAUDREL Lylían KUBIAK
19. – 39.	25	Kalus / Kubaská architekti, s.r.o.	Mgr.art. Zuzana Kubaská Kalusová Ing. arch. Juraj Kalus Ľubica Feriancová, prof. Ing. PhD. Ing. Anna Brašeňová RNDr. Radovan Masiar
3.	26	ateliér tečka s.r.o.	Luboš Klabík Tomáš Klapka Anna Kozáková Anna Křížová Eliška Vasko Viktória Mravčáková Kateřina Eklová Till Rehwaldt Richard Labanc Karel Králíček
19. – 39.	27	ARCH LUCA TONON	Luca Tonon Andrea Pacchierotti Ilaria Cazzato Damiano Mesaglio
19. – 39.	28	Ash Sakula Architects	Cany Ash Robert Sakula
6.	29	dddd studios AB	Konstantin Miroshnychenko Eugenia Bezv
19. – 39.	30	Superworld	Thomas Krall Maxime Cunin
8. – 18.	31	Mika Svoboda architekti s.r.o.	Jiří Mika Petr Svoboda Martina Havlová Radek Prokeš
19. – 39.	32	MOA Architects	Chai Yi Yang Hung Sing Ing
19. – 39.	33	Compass, s.r.o.	Ing. arch. Juraj Benetín Ing. arch. Matej Grébert Ing. arch. Miroslava Argalášová Ing. arch. Lenka Oravec Ing. arch. Mária Hvillová Ing. arch. Lucia Barančoková Bc. Dorota Gontkovičová Ing. Michal Marcinov

			Ing. Barbora Hrmová Ing. arch. Simona Tóthová Christophe Egret David West Duncan Paybody Maysa Phares
8. – 18.	34	SIEBERT TALAŠ s.r.o.	Ing. arch. Matej Siebert PhD. Ing. arch. Roman Talaš Ing. arch. Ivan Kulifaj Ing. arch. Ján Horváth Ing. arch. Diana Szekerová Ing. arch. Tomáš Klásek
19. – 39.	35	nice&wise s.r.o.	Tomáš Žáček Soňa Pohlová Min Ter Lim Qin Chao Zhou Xinyi Liu Ai Chen Yi Hsin Lin
19. – 39.	36	Sadovsky & Architects s.r.o.	Oliver Sadovský Marián Stanislav Viliam Zajíček Elena Šoltéssová Dang The Anh William Mathews Edward Kilkenny-Brown Elle Thompson Joe Randall Artur Borejszo
19. – 39.	37	AA arch – DC Inc.	Marco Bersano Nicole Dal Santo Michele Rossi Eugen Guldán Alexandra Macholová Pavol Čechvala Oskar Mészár
8. – 18.	38	Promim Co. Ltd.	Can Kubin Mehra Geylan Serenay Gürelli Tugba Nur Topaloglu Zeynep Eraydin spolupráca: Aysin Ekin Altinöz Ceylin Hassemercioglu
19. – 39.	39	MI MAR MIMARLIK SANAT HIZMETLERI INSAAT SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI	Ahmet Yilmaz Ibrahim Hakki Yigit Bekir Sami Esra Gokbel Ahmet Yildirim Elif Senel Belemir Dundar Kubra Cimen

			Ibrahim Ethem Karakose Mehmet Yonden Bengisu Nisa Mermer Bilal Kanpak Cagla Altunbilek Feyza Nur Yildiz Ibrahim Ozetci Sumeyye Pelister Zehra Mumcu
--	--	--	---

Zapísala: Ing. arch. Nikola Chriašteľová
Kontrolovali: Ing. arch. Peter Lényi, Mgr. Marián Szakáll