

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Oddelenie štátnej stavebnej správy

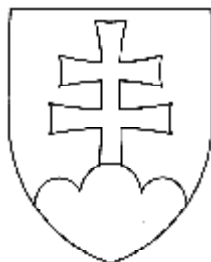
Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OVBP2-2022/029201-002

Banská Bystrica

20. 09. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie o podaných odvolaniach Ing. Petra Petreka, CSc. a Anny Petrekovej, Tajovského 37/A, 974 09 Banská Bystrica, Bc. Gabriely Piterkovej, Tajovského 35, 975 09 Banská Bystrica, Ing. Ľuboša Beňa a Ing. Emílie Beňovej, Tajovského 1560/29, 974 09 Banská Bystrica, Mgr. Andrey Čatovičovej a Halida Čatoviča, Tajovského 31, 974 09 Banská Bystrica, Jána Lazárika a Kvetoslavy Lazárikovej, Tajovského 33, 974 09 Banská Bystrica, proti rozhodnutiu mesta Banská Bystrica č. OVZ SU 75221/11174/2022/HOM, ev. č. 18/2022 zo dňa 04.05.2022

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej správny poriadok) v spojení s § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Ing. Petra Petreka, CSc. a Anny Petrekovej, Tajovského 37/A, 974 09 Banská Bystrica, odvolania Bc. Gabriely Piterkovej, Tajovského 35, 975 09 Banská Bystrica, odvolania Ing. Ľuboša Beňa a Ing. Emílie Beňovej, Tajovského 1560/29, 974 09 Banská Bystrica, odvolania Mgr. Andrey Čatovičovej a Halida Čatoviča, Tajovského 31, 974 09 Banská Bystrica a odvolania Jána Lazárika a Kvetoslavy Lazárikovej, Tajovského 33, 974 09 Banská Bystrica, preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie mesta Banská Bystrica č. OVZ SU 75221/11174/2022/HOM, ev. č. 18/2022 zo dňa 04.05.2022 a takto

rozhodol:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku v súčinnosti s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov odvolanie Ing. Petra Petreka, CSc. a Anny Petrekovej, Tajovského 37/A, 974 09 Banská Bystrica, odvolanie Bc. Gabriely Piterkovej, Tajovského 35, 975 09 Banská Bystrica, odvolanie Ing. Ľuboša Beňa a Ing. Emílie Beňovej, Tajovského 1560/29, 974 09 Banská Bystrica, odvolanie Mgr. Andrey Čatovičovej a Halida Čatoviča, Tajovského 31, 974 09 Banská Bystrica a odvolanie Jána Lazárika a Kvetoslavy Lazárikovej, Tajovského 33, 974 09 Banská Bystrica

zamietla

ako neopodstatnené a rozhodnutie mesta Banská Bystrica č. OVZ SU 75221/11174/2022/HOM, ev. č. 18/2022 zo dňa 04.05.2022

p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Mesto Banská Bystrica, ako príslušný prvostupňový stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) rozhodnutím č. OVZ SU 75221/11174/2022/HOM, ev. č. 18/2022 zo dňa 04.05.2022 v územnom konaní o umiestnení stavby podľa § 39 a 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) umiestnilo stavbu „Rekonštrukcia a skapacitnenie kruhovej križovatky na ceste II/578 v km 0,346 a priesečnej križovatky na ceste II/578 v km 0,538“ situovanej na parcelách k. ú. Banská Bystrica pre navrhovateľa, Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP č. 23, 974 00 Banská Bystrica, v rozsahu stavebných objektov:

- 011-00 Príprava územia
- 041- 00 Vegetačné úpravy
- 101-00 Úprava cesty II/578
- 102-00 Úprava Švermovej ulice
- 103-00 Úprava Námestia Ludvíka Svobodu
- 104-00 Úprava ÚK Nad plážou
- 105-00 Úprava chodníkov
- 106-00 Úprava vjazdov
- 111-00 Dopravné napojenie školského areálu
- 112-00 Úprava ÚK Univerzity Mateja Bela
- 121-00 Cestná dopravná signalizácia v križovatke II/578 - Nám. Ludvíka Svobodu
- 122-00 Cestná dopravná signalizácia priechodu pre chodcov na ceste II/578
- 125-00 Koordinačné a komunikačné káble CDS
- 221-00 Zárubný múr v km 0,255 - 0,368 II/578 vpravo
- 222-00 Zárubný múr v km 0,379 - 0,398 II/578 vpravo
- 223-00 Zárubný múr v km 0,492 - 0,558 II/578 vpravo
- 231-00 Zárubný múr v km 0,087 - 0,130 na ÚK vpravo
- 232-00 Zárubný múr v km 0,097 - 0,116 na ÚK vľavo
- 301-00 Preložka oplotení
- 351-00 Protihlukové opatrenia
- 501-00 Úprava vodovodu DN 150 StVPS a.s. na Tajovského ulici
- 502-00 Preložka vodovodu DN 250 StVPS a.s. na Švermovej ulici
- 505-00 Preložka vodovodnej prípojky DN 32 CV-TI SR ŠVC BB
- 601-00 Preložka VN podzemného vedenia
- 605-00 Preložka NN vedenia
- 611-00 Elektrická prípojka NN pre CDS
- 615-00 Elektrická prípojka NN pre verejné osvetlenie
- 621-00 Preložka trolejového vedenia
- 622-00 Preložka trolejového vedenia – elektrické ovládanie výhybky
- 625-00 Preložka napájacích káblov trolejového vedenia
- 645-00 Preložka verejného osvetlenia
- 657-00 Preložka informačných tabúl
- 658-00 Preložka prístreškov pre cestujúcich
- 659-00 Preložka kamerového systému v okružnej križovatke
- 665-00 Vybavenie zastávok
- 671-00 Preložka telekomunikačných káblov Slovak Telekom, a.s.
- 672-00 Úprava káblovodu Slovak Telekom, a.s.
- 675-00 Preložka optickej trasy Orange Slovensko, a.s.
- 677-00 Preložka optickej trasy SANET
- 679-00 Preložka optickej trasy SWAN, a.s.
- 681-00 Preložka telekomunikačných káblov NASES
- 683-00 Preložka optickej trasy Slovanet, a.s.
- 685-00 Preložka optickej trasy Spoje, s.r.o.
- 701-00 Ochrana VTL plynovodu
- 705-00 Ochrana STL plynovodu

Súčasťou rozhodnutia je aj overená situácia stavby v mierke 1 : 500, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia.

Proti napadnutému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. Peter Petrek, CSc. a Anna Petreková, Tajovského 37/A, 974 09 Banská Bystrica, v ktorom namietajú najmä, že

- Nesúhlasia s plánovanou stavbou tak ako je navrhnutá. Niekoľkokrát pripomienkovali nevhodné napojenie školských areálov popri ich pozemkoch. Výfukové plyny a nadmerná hlučnosť im nebude umožňovať využívať ich pozemky na oddych a tým sa stávajú nepoužiteľné.
- Ich pripomienky a návrhy k novej obslužnej komunikácii neboli vôbec riešené a nebol im predložený ani jeden pozmeňujúci návrh na iné riešenie uvedenej komunikácie.
- Predkladateľ návrhu na „rekonštrukciu a skapacitnenie“ nezohľadnil žiadnu z pripomienok a oprávnených požiadaviek dotknutých občanov.
- Žiadajú, aby stavebný úrad zamietol návrh na pokračovanie v konaní na vydanie územného rozhodnutia do doby, kým nebude projekt prepracovaný tak, aby akceptoval oprávnené požiadavky dotknutých občanov.

Proti predmetnému rozhodnutiu stavebného úradu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie Bc. Gabriela Piterková, Tajovského 35, Banská Bystrica, v ktorom namieta najmä, že:

- Nesúhlasí s tým, ako sa mesto Banská Bystrica vysporiadalo s jej námietkami v predmetnom konaní.
- V procese prípravy ďalšej projektovej dokumentácie žiada:
 - o Aby bola adekvátne a reálne zohľadnená nevyhnutná potreba vychádzania autom z jej pozemku na prilahlú cestnú komunikáciu spredu – smerom ku križovatke, nakoľko zozadu - smerom ku gymnáziu to pre značné prevýšenie nebude možné. Žiada o to nielen z dôvodu elementárneho užívateľského komfortu nehnuteľnosti, ale aj z dôvodu opatrovania ťažko chorej osoby – ležiaci pacient.
 - o Aby z celej prednej strany jej pozemku – smerom ku chodníku a križovatke nebol projektovaný akýkoľvek záber akejkoľvek časti pozemku a to z dôvodu existencie brány a vzrastlej dlhoročne opatrovanej zelene.

Proti napadnutému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. Ľuboš Beňo a Ing. Emília Beňová, Tajovského 1560/29, 974 09 Banská Bystrica, v ktorom namietajú najmä, že:

- Stavebný úrad všetky ich pripomienky doslova „arogantne zmietol zo stola“ s odôvodnením „zamieta sa“, „nie je námietka ku konaniu“, „uvedené má konštatčný charakter“. V zmysle stavebného zákona stavebný úrad má podať podrobné vysvetlenie účastníkovi konania prečo jeho námietky zamietol, tak aby ten vedel z akého dôvodu nebolo vyhovieť jeho námietke.
- Už na prvom stretnutí v aule OA jasne deklarovali, že nemajú výhrady k rekonštrukcii cesty, ale nie na ich úkor. Územný plán rieši funkčné využívanie daného územia a jeho priestorové usporiadanie. S tým súhlasia, ale situačným posunom navrhovanej komunikácie cca o 3 m smerom k SOŠ IT BB sa nezmení funkčné využitie daného priestoru, ani priestorové usporiadanie. A bude dodržaný územný plán. Navyše sú to pozemky vo vlastníctve VÚC, čiže bude si VÚC stavať na svojom.
- Nezaujúmajú Vás dotknuté fyzické a právnické osoby, ktoré tu žijú a pracujú celé generácie, nezaujúmajú Vás zbytočne vynaložené finančné prostriedky a keď dovoľíte sprístupniť areál škôl zo severnej strany, tak bezpečnosť študentov Vám je úplne ľahostajná.
- Namietajú, že stavebný úrad sa nezaoberal ich pripomienkami – návrhu na prístup k stredným školám, resp. do areálu stredných škôl zo Švermovej ulice (TOK smer Fončorda), aby nebola nutnosť realizovať nezmyselný severný prístup. Vyjadrenie resp. zdôvodnenie je zavádzajúce. Z uvedeného vyplýva, že kompetentní nemajú ani snahu sa zaoberať pripomienkami k projektu, nedali si ani toľko námahy, aby si ozrejmili návrh riešenia. Rovnako ako k tejto pripomienke pristúpili aj k ostatným pripomienkam. Rozdiel je len v tom, že na zvyšok pripomienok si nenašli ani čas na odpoveď.
- Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadajú, aby boli prehodnotené ich pripomienky a v ďalšom stupni PD ich zohľadnili v plnom rozsahu.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie Mgr. Andrea Čatovičová a Halid Čatovič, Tajovského 31, 974 09 Banská Bystrica, v ktorom namietajú najmä, že:

- Je vhodné dopravnú situáciu riešiť alebo sa ňou zaoberať, nie však na úkor bezpečnosti študentov daných stredných škôl, veľkého množstva parciel a vlastníkov pozemkov ležiacich v danom území. Vzhľadom na to, že v prednej časti sa plánuje určité ukrajovanie parciel prilahlých ku komunikácii, majú za to, že vybudovaním novej príjazdovej komunikácie pre školy, by domy nachádzajúce sa v blízkosti škôl zostali na ostrovčeku respektíve väčšom kruhovom objazde. Znehodnotila by sa kvalita bývania, životného prostredia a zároveň hodnoty nehnuteľností nachádzajúcich

sa v bezprostrednej blízkosti škôl a komunikácii. Situácia by sa mala riešiť komplexne nie úsekovo vzhľadom na to, že o 200 až 300 m ďalej od plánovanej výstavby smerom na UMB a Tajov sa cesta zužuje a tzv. dopravný lievik by situáciu len zhoršil. Dopravné napojenie školského areálu bude mať za následok preťaženie nielen na severnej strane, ale predovšetkým na tej južnej, nakoľko TOK nerieši situáciu dopravného napojenia z južnej strany na obchvat prípadne do centra mesta Banská Bystrica. V dôsledku toho dôjde aj na uvedenej jednosmernej komunikácii k dopravným zápcham čo spôsobí nadmerný hluk, emisie a ohrozí značne bezpečnosť chodcov, predovšetkým študentov okolitých stredných škôl, nehovoriac o kompletnom zablokovaní vstupov vlastníkov pozemkov na svoje nehnuteľnosti.

- V konaní navrhli odbočenie z TOK priamo smerom na ihriská a to spôsobom, aby bol vyriešený prístup do areálu škôl odbočením vpravo zo zaradovacieho pruhu, ktorý vedie z okružnej križovatky smerom na Fončordu. Napojenie je možné zrealizovať pomedzi ihriská v spodnej časti areálu. Táto alternatíva sa javí ako bezproblémová a menej finančne náročná, vzhľadom na to, že vlastníkom daných ihrísk, ako aj príľahlých parciel je BBSK a tým by odpadla zaťaženosť budovania úplne novej komunikácie.

- Pri nahliadnutí dňa 09.06.2022 do projektovej dokumentácie zistili, že v zmysle grafického náčrtu sa uvádza prechod komunikácie č. 111-00 Dopravné napojenie školského areálu cez parcely č. 3460/1 a 3462. Rozhodnutie v bode 111-00 však zahŕňa aj parcelu č. 3460/2, ktorá však podľa grafického náčrtu projektovej dokumentácie by nemala byť súčasťou. Žiadajú o komplexné zosúladenie týchto čiastkových a nedostačujúcich informácií, nápravu pochybenia zo strany projektanta a vylúčenie parcely č. 3460/2 z bodu 111-00 Dopravné napojenie školského areálu. Nesúhlasia s prechodom komunikácie cez uvedené parcely a žiadajú o prehodnotenie kompletného dopravného napojenia školského areálu tak, aby bola zachovaná nedotknuteľnosť ich vlastníckeho práva.

- Z projektovej dokumentácie nie je zrejmé o aký veľký rozsah a zásah pôjde, keďže ako vlastníci polyfunkčnej budovy určenej na podnikanie vstúpili už teraz o cca 0,5 m do hĺbky svojho pozemku, aby si mohli zrealizovať povolené parkovanie pred budovou. Žiadajú, aby bola uvedená skutočnosť braná do úvahy a dodržané pôvodné hranice pozemkov, tak ako tomu bolo doteraz.

- Na úkor tzv. verejnoprospešnosti majú byť ich vlastnícke práva obmedzené, pričom vlastnícke práva štátnych orgánov, resp. iných právnických osôb zriadených štátom zostávajú nezmenené. Už v minulosti poukázali na možnosť posunutia TKO výjazdov aj na protíľahlú severnú stranu, kde neexistujú súkromné domy, parcely, ploty a pozemky súkromných osôb, ale výlučne prázdne priestory vo vlastníctve BBSK, čím by sa predchádzalo zbytočnému zásahu do vlastníckych práv fyzických osôb.

- Na základe uvedeného navrhujú, aby sa odvolací orgán po náležitom zistení stavu veci vysporiadal s námietkami účastníkov predložených v konaní, odvolaniu vyhovel v plnom rozsahu, a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Proti napadnutému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ján Lazárik a Kvetoslava Lazáriková, Tajovského 33, Banská Bystrica, v ktorom namietajú najmä, že:

- Nesúhlasia s tým, ako sa mesto Banská Bystrica vysporiadalo s ich námietkami v predmetnom konaní.

- V procese prípravy ďalšej projektovej dokumentácie žiadajú:

- o Aby bola adekvátne a reálne zohľadnená nevyhnutná potreba vychádzania autom z ich pozemku na príľahlú cestnú komunikáciu spredu – smerom ku križovatke, nakoľko zozadu - smerom ku gymnáziu to pre značné prevýšenie nebude možné. Žiadajú o to nielen z dôvodu elementárneho užívateľského komfortu nehnuteľnosti, ale aj z dôvodu, že je invalidný dôchodca a ZŤP. Zároveň žiadajú o povolenie vjazdu z komunikácie za účelom výkonu podnikateľskej činnosti.

- o Aby z celej prednej strany ich pozemku – smerom ku chodníku a križovatke nebol projektovaný akýkoľvek záber akejkoľvek časti pozemku a to z dôvodu existencie brány a vzrastlej dlhoročne opatrovanej zelene.

- o Nesúhlasia s dopravným napojením školského areálu, ktorý podľa projektovej dokumentácie zasahuje do ich vlastníckych práv.

- Na základe uvedeného navrhujú, aby sa odvolací orgán po náležitom zistení stavu veci vysporiadal s ich námietkami ako účastníkov v konaní, odvolaniu vyhovel v plnom rozsahu, a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom č. OVZ SU 136467/11174/2022/HOM zo dňa 11.07.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania s obsahom podaných odvolaní a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k podaným odvolaniam vyjadrili, pričom im v prílohe zaslal fotokópie podaných odvolaní.

V určenej lehote sa k podaným odvolaniam nevyjadril žiadny účastník územného konania.

Nakoľko stavebný úrad nerozhodol o odvolaniach sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku ich listom č. OVZ SU 147091/11174/2022/HOM zo dňa 17.08.2022 predložil spolu s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci príslušnému odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len okresný úrad), na rozhodnutie o odvolaní, ktorému bol predmetný spisový materiál doručený dňa 26.08.2022.

Okresný úrad v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v odvolacom konaní podané odvolania, odvolaniami napadnuté rozhodnutie a stavebným úradom odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotno-právnymi predpismi stavebného zákona a súvisiacimi predpismi a procesno-právnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnomu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu dokladovať.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyť nie sú známi.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Okresný úrad po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že navrhovateľ, Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP č. 23, 974 00 Banská Bystrica, v zastúpení spoločnosťou R-PROJECT INVEST s. r. o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava na základe splnomocnenia zo dňa 17.09.2020, podal dňa 30.09.2020 na stavebný úrad návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekonštrukcia a skapacitnenie kruhovej križovatky na ceste II/578 v km 0,346 a priesečnej križovatky na ceste II/578 v km 0,538“ situovanej na parcelách k. ú. Banská Bystrica.

Vzhľadom k tomu, že podaný návrh nebol úplný a predložené podklady a stanoviská nestačili na riadne posúdenie navrhovanej stavby stavebný úrad rozhodnutím č. OVZ SU 161403/31823/2020/HOM zo dňa 15.10.2020 v súlade s § 35 ods. 3 stavebného zákona vyzval navrhovateľa, aby najneskôr v lehote do 60 dní od doručenia výzvy doplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia o doklady uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň stavebný úrad týmto rozhodnutím podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia prerušil. Lehota na doplnenie podania bola navrhovateľovi opakovane na jeho žiadosť predĺžená rozhodnutiami č. OVZ SU 804/1187/2021/HOM zo dňa 08.01.2021, č. OVZ SU 24263/1187/2021/HOM zo dňa 16.03.2021, č. OVZ SU 127892/1187/2021/HOM zo dňa 08.07.2021. Predmetný návrh bol naposledy doplnený dňa 02.09.2021.

Následne stavebný úrad listom č. OVZ SU 146851/1187/2021/HOM zo dňa 07.09.2021 v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 stavebného zákona oznámil začatie územného konania a na deň 07.10.2021 nariadil ústne pojednávanie a miestne zisťovanie. Stavebný úrad v oznámení upovedomil účastníkov konania, že môžu svoje námietky a pripomienky k návrhu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány, ktoré stavebný úrad zároveň upozornil, že ak v určenej lehote neoznámia svoje stanovisko k vydaniu územného rozhodnutia, v súlade s § 36 ods. 3 stavebného zákona sa predpokladá, že s návrhom územného konania z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasia. Súčasne stavebný úrad účastníkov konania poučil, kedy a kde je možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Ďalej účastníci konania boli upozornení, že ak sa nechá niektorý z účastníkov konania zastupovať, predloží jeho zástupca písomnú plnú moc. Prílohou uvedeného oznámenia bol výkres č. D.2 „Situácia stavby“.

Nakoľko sa jedná o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, stavebný úrad začatie územného konania na predmetnú stavbu v súlade s § 36 ods. 4 stavebného zákona oznámil verejnou vyhláškou, ktorá bola na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica vyvesená dňa 13.09.2021 a zvesená z úradnej tabule dňa 29.09.2021.

Pred ústnym pojednávaním boli do spisového materiálu a projektovej dokumentácie nahliadnuť viacerí účastníci konania, o čom stavebný úrad vyhotovil úradný záznam.

Pred ústnym pojednávaním boli stavebnému úradu doručené vyjadrenia Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. Banská Bystrica, Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici, Štátnej ochrany prírody SR, Správa Chránenej krajinskej oblasti Poľana.

Zároveň pred ústnym pojednávaním a miestnym zisťovaním boli stavebnému úradu doručené námietky a pripomienky účastníkov konania: Mgr. Petra Kandu a Márie Kandovej, Tajovského 39, Banská Bystrica, Antona Dohnala, Tajovského 37, Banská Bystrica, Ing. Petra Petreka a Anny Petrekovej, Tajovského 37/A, Banská Bystrica, občanov dotknutej časti mesta Banská Bystrica, Bc. Gabriely Piterkovej, Tajovského 35, Banská Bystrica, Ing. Ľuboša Beňa a Ing. Emílie Beňovej, Tajovského 29, Banská Bystrica, Mgr. Andrey Čatovičovej a Halida Čatoviča, Tajovského 31, Banská Bystrica a Jána Lazárika, Tajovského 33, Banská Bystrica, v ktorých najmä namietali návrh a riešenie stavebného objektu „111-00 Dopravné napojenie školského areálu“ a verejnoprospešnosť tejto stavby. Taktiež účastníci konania vo svojich námietkach namietali zásah do ich vlastníckych práv navrhovaným riešením tejto stavby, zhoršenie kvality bývania, zvýšenie hluku, prašnosti a vibrácií, bezpečnosť v danom území, potrebu výrubu zdravých vzrastlých stromov.

Z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 07.10.2021 bol spísaný zápis, podľa ktorého boli pri ústnom pojednávaní stavebnému úradu predložené stanoviská, vyjadrenia a námietky k územnému konaniu a to: Banskobystrického samosprávneho kraja, Obchodnej akadémie Banská Bystrica, Gymnázia J. G. Tajovského Banská Bystrica, Dopravného podniku mesta Banská Bystrica, Trolejbusová doprava, Mgr. Andrey Čatovičovej, Kvetoslavy Lazárikovej, Bc. Gabriely Piterkovej a Banskobystrickej regionálnej správy ciest, ktoré tvoria prílohy tohto záznamu. V závere zápisu stavebný úrad uviedol, že vzhľadom na obsah predložených námietok a pripomienok doručených od účastníkov konania bude územné konanie prerušené a stavebník bude vyzvaný na vyjadrenie sa k predloženým námietkam a pripomienkam.

Dňa 07.10.2021 bola uskutočnená aj miestna obhliadka, z ktorej bol vyhotovený zápis, podľa ktorého bolo miesto stavby obhliadnuté v teréne a porovnané s predloženou projektovou dokumentáciou.

Dňa 11.10.2021 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. OVZ SU 157758/1187/2021/HOM, ktorým v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 správneho poriadku vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia predložil stavebnému úradu doklady uvedené v tomto rozhodnutí a zároveň v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie prerušil. Predmetné rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou, ktorá bola na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica vyvesená dňa 13.10.2021 a zvesená z úradnej tabule dňa 29.10.2021. Lehota na predloženie dokladov bola navrhovateľovi na jeho žiadosť predĺžená rozhodnutím č. OVZ SU 172625/1187/2021/HOM zo dňa 26.11.2021, ktoré bolo doručované verejnou vyhláškou a bolo na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica vyvesené dňa 08.12.2021 a zvesené z úradnej tabule dňa 27.12.2021.

Po doplnení požadovaných dokladov stavebný úrad listom č. OVZ SU 21448/11174/2022/HOM zo dňa 21.02.2022 oznámil pokračovanie územného konania, pričom účastníkom konania bolo toto oznámenie doručované verejnou vyhláškou, ktorá bola na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica vyvesená dňa 25.02.2022 a zvesená z úradnej tabule dňa 14.03.2022. Stavebný úrad v súlade s ustanovením § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníci konania mohli v zmysle § 36 ods. 2 stavebného zákona svoje námietky a pripomienky k doplnenému návrhu, resp. k doplneným podkladom, uplatniť najneskôr v lehote 10 pracovných dní od doručenia predmetného oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. Dotknuté orgány v zmysle § 36 ods. 3 stavebného zákona mohli oznámiť svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej mohli uplatniť svoje námietky účastníci konania. Súčasne stavebný úrad v oznámení uviedol, kedy a kde je možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Ďalej účastníci konania boli upozornení, že ak sa nechá niektorý z účastníkov konania zastupovať, predloží jeho zástupca písomnú plnú moc.

Po doručení oznámenia o pokračovaní územného konania boli dňa 16.03.2022 do spisového materiálu a projektovej dokumentácie, resp. do podkladov doplneného návrhu nahliadnuť Ing. Ľuboš Beňo a Anna Petreková a Mgr. Andrea Čatovičová, o čom stavebný úrad vyhotovil úradný záznam. Následne dňa 23.03.2022 boli stavebnému úradu doručené námietky Mgr. Andrey Čatovičovej a Halida Čatoviča, ktorí opakovane vyjadrili svoj nesúhlas s predloženým návrhom. Dňa 24.03.2022 bolo na stavebný úrad doručené nesúhlasné stanovisko k predmetnej stavbe od účastníkov konania, dotknutých občanov mesta Banská Bystrica, podpísané: Kandová Mária, Tajovského 39, Banská Bystrica, Kanda Peter, Tajovského 39, Banská Bystrica, Dohnal Anton, Tajovského 37, Banská Bystrica, Ing. Petrek Peter, Tajovského 37/A, Banská Bystrica, Anna Petreková, Tajovského 37/A, Banská Bystrica, Mgr.

Valová Danica, Tajovského 37/A, Banská Bystrica, Valo Matthias, Tajovského 37/A, Banská Bystrica, Piterková Gabriela, Tajovského 35, Banská Bystrica, Piterka Marko, Tajovského 35, Banská Bystrica, Lazárik Ján, Tajovského 33, Banská Bystrica, Lazáriková Kvetka, Tajovského 33, Banská Bystrica, Mgr. Čatovičová Andrea, Tajovského 31, Banská Bystrica, Čatovič Halid, Tajovského 31, Banská Bystrica, Ing. Beňo Ľuboš, Tajovského 29, Banská Bystrica, Ing. Beňová Emília, Tajovského 29, Banská Bystrica, JUDr. Beňo Ľuboš, Tajovského 29, Banská Bystrica, Ing. Beňo Martin, Tajovského 29, Banská Bystrica, v ktorom opakovane vyjadrili nesúhlas s predloženým návrhom. Dňa 25.03.2022 doručili na stavebný úrad námietky k doplnenému návrhu Ing. Ľuboš Beňo a Ing. Emília Beňová, v ktorých opakovane vyjadrili svoj nesúhlas s predloženým návrhom.

Následne na základe predložených dokladov a výsledkov konania vydal stavebný úrad dňa 04.05.2022 rozhodnutie č. č. OVZ SU 75221/11174/2022/HOM, ev. č. 18/2022, ktorým umiestnil stavbu „Rekonštrukcia a skapacitnenie kruhovej križovatky na ceste II/578 v km 0,346 a priesečnej križovatky na ceste II/578 v km 0,538“ situovanej na parcelách k. ú. Banská Bystrica pre navrhovateľa Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP č. 23, 974 00 Banská Bystrica, a ktoré je predmetom odvolacieho konania.

Okresný úrad v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie mesta Banská Bystrica spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí stavebného úradu ako aj námietky uvedené v odvolaní a zistil, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie predmetného rozhodnutia stavebného úradu mesta Banská Bystrica.

Z návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a z dokumentácie na územné rozhodnutie „Rekonštrukcia a skapacitnenie kruhovej križovatky na ceste II/578 v km 0,346 a priesečnej križovatky na ceste II/578 v km 0,538“, ktorú vypracovala v 04.2020 spoločnosť R-PROJECT INVEST s. r. o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava, ktorú autorizačne overil Ing. Richard Urban, autorizovaný stavebný inžinier, č. opr. 0355*A*2-1, mal okresný úrad preukázané, že uvedená stavba je navrhovaná na parcelách k. ú. Banská Bystrica, na časti ulíc Tajovského, Švermova, Námestia Ľudvíka Svobodu a ÚK Univerzity Mateja Bela. Podľa predložených dokladov bude existujúca okružná križovatka prebudovaná na turbo-okružnú neriadenú križovatkú (TOK) s priemerom $d = 54,4$ m. Priepustnosť križovatky bude zvýšená jej doplnením o prídavné pruhy na ceste II/578 a tiež upravením polohy ostrovčekov a priechodov pre peších. Taktiež je navrhnuté jej riadenie cestnou dopravnou signalizáciou (CDS). Do riadenia križovatky bude včlenená aj samostatná sekcia riadeného priechodu pre chodcov medzi zastávkami Tajovského - školy. Existujúca dvojpruhová cesta II/578 medzi križovatkami bude rozšírená z dôvodu zvýšenia jej priepustnosti na štvorpruhovú smerovo nerozdelenú miestnu zbernú komunikáciu funkčnej triedy B2, kategórie M2 15,25/40 so šírkou jazdných pruhov $4 \times 3,25$ m. Z dôvodu kolízie existujúceho vjazdu pre Gymnázium Jozefa Gregora Tajovského a Obchodnú akadémiu s navrhovanou TOK, je predmetom stavby aj zabezpečenie prístupu do škôl novou komunikáciou severne od ich areálu. Navrhnuté je ľavé odbočenie do školského areálu hneď za TOK napojením novou jednosmernou komunikáciou s jednostranným chodníkom pre peších z MK k areálu Univerzity Mateja Bela. Z jestvujúcich inžinierskych sietí sa v dotknutom území nachádzajú diaľkové a miestne vodovody, kanalizácie, plynovody, nadzemné a podzemné elektrické vedenia VN, NN, VO, trolejbusové vedenie, káblovody a slaboprúdové telekomunikačné vedenia, infraštruktúra v správe mesta. Súčasťou projektu budú aj nevyhnutné preložky inžinierskych sietí vrátane trolejbusového vedenia. V súlade s požiadavkou dopravného inšpektorátu sa na odbočenie k Strednej zdravotníckej škole na ceste II/578 ponecháva možnosť odbočenia vľavo zo smeru od TOK a vytvára sa pre tento manéver samostatný ľavý odbočovací jazdný pruh dĺžky 55 m, šírky 2,75 m. Z dôvodu rozšírenia komunikácie a križovatky, budú upravené aj jestvujúce dopravné vjazdy ako k SAŽP BB ŠOP BB, SOŠ IT BB.

Okresný úrad ďalej zistil, že pre umiestňovanie stavieb na území mesta Banská Bystrica je platnou územnoplánovacou dokumentáciou Územný plán mesta Banská Bystrica (ÚPN-M Banská Bystrica) schválený uznesením MsZ č. 19/2015 zo dňa 24.03.2015 v znení jeho neskorších zmien a doplnkov. Uvedená stavba je v zmysle záväznej časti ÚPN-M Banská Bystrica verejnoprospešnou stavbou pod označením DC 24 Rekonštrukcia zberných komunikácií na parametre v súlade s STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií (nezobrazuje sa vo výkrese VPS).

V ÚPN-M Banská Bystrica je riešená aj preložka cesty II/578. Stavba „Rekonštrukcia a skapacitnenie kruhovej križovatky na ceste II/578 v km 0,346 a priesečnej križovatky na ceste II/578 v km 0,538“ rieši aj prestavbu stykovej križovatky II/578 (Tajovského) – Nám. Ľudvíka Svobodu v mieste plánovaného odbočenia cesty II/578 od pôvodnej trasy v zmysle ÚPN. Navrhované stavebné úpravy predmetnej križovatky výhľadovo stav rešpektujú a sú v súlade s plánovaným odklonom cesty II/578 na Nám. Ľudvíka Svobodu. Podľa platného ÚPN-M Banská Bystrica, uvedené pozemky, ktoré sú dotknuté navrhovanou stavbou, sa nachádzajú vo funkčnej ploche PO-01 –

Územie so zariadeniami občianskej vybavenosti a PB 02 Obytné územie s malopodlažnou zástavbou. V obidvoch funkčných plochách sú do prípustných funkcií zaradené nevyhnutné plochy technického vybavenia územia ako aj pešie, cyklistické a motorové komunikácie, plochy trás a zastávok MHD. Predložená dokumentácia pre územné rozhodnutie vyššie uvedenej stavby je v súlade s platným ÚPN-M Banská Bystrica.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad viedol územné konanie o umiestnení stavby v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku. Stavebný úrad v územnom konaní posúdil návrh podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Následne stavebný úrad postupoval v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 stavebného zákona a predložený návrh posúdil z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúmal návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území. Stavebný úrad vykonal posúdenie na podklade projektovej dokumentácie, ktorej riešenie porovnal s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Stavebný úrad posúdil či predložený návrh vyhovuje predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod. Splnil si tak úradnú povinnosť vykonania posúdení podľa § 37 stavebného zákona. Pre ochranu týchto požiadaviek v územnom rozhodnutí určil podmienky.

Prostredníctvom navrhovateľa si stavebný úrad pred vydaním územného rozhodnutia zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ktoré tvorili podklad územného rozhodnutia a účastníkom konania umožnil oboznámiť sa s ich obsahom pri nahliadnutí do podkladov rozhodnutia. Oznámenie o začatí územného konania a nariadenie ústneho pojednávania a miestneho zisťovania zo dňa 07.09.2021 a oznámenie o pokračovaní územného konania s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania zo dňa 21.02.2022 bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou v súlade s § 36 ods. 4 stavebného zákona, nakoľko ide o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania.

Odvolací orgán v odvolacom konaní posúdil aj obsah samotného územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Odvolací orgán posudzoval, či boli správne aplikované predpisy na zistený skutkový stav a či obsah podkladov umožnil dôvody rozhodnutia.

Stavebný úrad na základe podaného návrhu navrhovateľa a na podklade projektovej dokumentácie viedol konanie v súlade s ustanoveniami § 34 až 42 stavebného zákona, pričom predložený návrh bol preskúmaný z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona. Rozhodnutie stavebný úrad vydal v súlade s ustanovením § 39, § 39a stavebného zákona, § 46 a § 47 správneho poriadku ako aj s ustanovením § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Prvostupňový stavebný úrad postupoval podľa uvedených ustanovení, územným rozhodnutím vymedzil územie pre daný účel, určil podmienky pre umiestnenie stavby, zabezpečil ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby určením podmienok, ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach určili dotknuté orgány, určil požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Grafickou prílohou územného rozhodnutia je výkres č. D.2 „Situácia stavby“, ktorú vypracovala spoločnosť R-PROJECT INVEST s. r. o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava, ktorú autorizačne overil Ing. Richard Urban, autorizovaný stavebný inžinier, č. opr. 0355*A*2-1. Navrhovateľ doložil k návrhu všetky potrebné doklady, tak ako je to uvedené v ustanovení § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Projektovú dokumentáciu vypracoval projektant s odbornou spôsobilosťou, tak ako je uvedené v ustanovení § 45 ods. 4 stavebného zákona.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MZP SR č. 453/2000 Z. z. ako aj v súlade s § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Stavebný úrad vydal rozhodnutie v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku, dostatočne, v plnom rozsahu a s náležitým odôvodnením sa vysporiadal s podanými námietkami účastníka konania.

K podaným odvolaniam účastníkov konania odvolací orgán uvádza nasledovné:

K odvolaciemu dôvodu týkajúceho sa nesúhlasu s navrhovanou stavbou okresný úrad uvádza, že predmetná stavba, ako je už uvedené vyššie, je v súlade s platným ÚPN-M Banská Bystrica. Uvedená stavba je v zmysle záväznej časti ÚPN-M Banská Bystrica verejnoprospešnou stavbou pod označením DC 24 Rekonštrukcia zberných komunikácií na parametre v súlade s STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií (nezobrazuje sa vo výkrese VPS). Stavebný objekt „111-00 Dopravné napojenie školského areálu“, ktorého umiestnenie odvolatelia najmä namietajú, je súčasťou navrhovanej verejnoprospešnej stavby, resp. vyvolanou investíciou, nakoľko pôvodný vstup do areálov škôl – Gymnázia Jozefa Gregora Tajovského, Tajovského 25, Banská Bystrica a Obchodnej akadémie, Tajovského 25, Banská Bystrica, bol v predloženej dokumentácii zrušený.

Dokumentáciu na územné rozhodnutie „Rekonštrukcia a skapacitnenie kruhovej križovatky na ceste II/578 v km 0,346 a priesečnej križovatky na ceste II/578 v km 0,538“, vypracovala spoločnosť R-PROJECT INVEST s. r. o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava, ktorú autorizačne overil Ing. Richard Urban, autorizovaný stavebný inžinier, č. opr. 0355*A*2-1.

Podľa § 43d stavebného zákona stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu, ktorým je Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4. 4. 2011). Podľa citovaného predpisu „Stavby musia byť ako celok a vo svojich častiach vhodné na zamýšľané použitie, a to najmä vzhľadom na zdravie a bezpečnosť ľudí počas ich celého životného cyklu. Stavby musia pri bežnej údržbe spĺňať nasledujúce základné požiadavky na stavby počas ekonomicky primeraného obdobia životnosti.“

Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby zaťaženie, ktorému sú vystavené v priebehu zhotovovania a používania, nevedlo k žiadnej z týchto udalostí:

- a) zrušenie celej stavby alebo jej časti;
- b) významná deformácia v neprípustnom rozsahu;
- c) poškodenie ostatných častí stavby alebo zariadení či inštalovaného vybavenia následkom významnej deformácie nosnej konštrukcie;
- d) poškodenie v dôsledku udalosti, ktoré je rozsahom neúmerne pôvodnej príčiny.

Stavby zároveň musia spĺňať všeobecné technické požiadavky na uskutočňovanie stavieb uvedené v § 48 stavebného zákona.

Podľa § 48 ods. 1 stavebného zákona stavby sa musia uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky na stavby.

Všeobecné technické požiadavky na uskutočnenie stavieb sú záväzné pre uskutočňovanie stavieb. Podrobnejšie vymedzenie všeobecných technických požiadaviek obsahuje vyhláška MŽP č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a dopĺňajú ju technické normy týkajúce sa uskutočňovania stavieb, najmä stavebných prác a stavebných konštrukcií. Projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie vypracoval projektant s odbornou spôsobilosťou, tak ako je uvedené v ustanovení § 45 ods. 4 stavebného zákona.

V zmysle § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Projektant je rozhodujúcim činiteľom, ktorý po stránke urbanistickej, architektonickej a stavebno-technickej stvára predstavy stavebníka o území alebo stavbe a pritom zodpovedá svojou odbornosťou za to, že v spracovanej dokumentácii sú dodržané požiadavky ochrany verejných záujmov vyplývajúce z platných právnych predpisov. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.

Predložená projektová dokumentácia bola v územnom konaní posúdená dotknutými orgánmi ako aj správcami inžinierskych sietí, v predložených stanoviskách a vyjadreniach bol vyjadrený súhlas s navrhovaným riešením, pričom v žiadnom stanovisku nebolo vyjadrené žiadne spochybnenie preukazujúce porušenie kritérií bezpečnosti cestnej premávky a bezpečnosti chodcov, prípadné porušenie hygienických kritérií alebo kritérií resp. požiadaviek na ochranu prírody.

K odvolaciemu dôvodu, že navrhovanou stavbou dôjde k znehodnoteniu kvality bývania (pohody bývania) a životného prostredia okresný úrad uvádza:

Zabezpečenie pohody bývania výslovne z právnej úpravy stavebného zákona nevyplýva a posúdenie vplyvu povolovanej stavby na pohodu bývania vlastníkov susediacej nehnuteľnosti zákonodarca ponechal na správnom uvážení stavebného úradu. Pohodu bývania treba posudzovať ako skutočnosť, ktorú vníma vlastník susednej nehnuteľnosti susediacej s budúcou stavbou vychádzajúc z jeho subjektívnych pocitov. Pokiaľ však vlastník susediacej nehnuteľnosti tvrdí, že budúca stavba negatívne zasiahne do jeho pohody bývania, spočíva na ňom dôkazná povinnosť preukázať okolnosti vyplývajúce z objektívne preukázateľných skutočností, ktoré by jeho tvrdenie preukazovali.

V rámci územného konania k predmetnej navrhovanej stavbe vydal záväzné stanovisko Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici ako príslušný orgán štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. c) a podľa § 6 ods. 1) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, pod č. A/1994/2020/HŽPZ zo dňa 07.07.2020, v ktorom podľa § 13 ods. 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. k predloženému návrhu vydal súhlasné záväzné stanovisko, pričom súčasťou predloženej projektovej dokumentácie je aj „Hluková štúdia“ a „Exhalačná štúdia“.

V územnom konaní stavebný úrad posúdil, či predložený návrh vyhovuje predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod. Splnil si tak úradnú povinnosť vykonania posúdení podľa § 37 stavebného zákona. Pre ochranu týchto požiadaviek v územnom rozhodnutí určil podmienky.

Z predloženého spisového materiálu, z výsledkov vykonaného dokazovania a to predovšetkým zo stanovísk dotknutých orgánov nevyplýva, že by predmetná stavba negatívne ovplyvňovala nehnuteľnosti odvolateľov a odvolatelia v konaní nepredložili a ani nenavrhli taký dôkaz, z ktorého by nimi tvrdená skutočnosť vyplývala.

K odvolaciemu dôvodu odvolateľov Mgr. Andrey Čatovičovej a Halida Čatoviča týkajúcej sa žiadosti vylúčenia parcely č. 3460/2 z bodu 111-00 Dopravné napojenie školského areálu okresný úrad uvádza, že predmetná parcela bude dotknutá dočasným záberom v súvislosti s realizáciou stavebného objektu „111-00 Dopravné napojenie školského areálu“ a preto je uvedená v územnom rozhodnutí.

K odvolaciemu dôvodu, že stavebný úrad sa nedostatočne vysporiadal s podanými námietkami účastníkov konania okresný úrad uvádza:

Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklad). Výrok rozhodnutia je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktoré musí byť jednoznačne špecifikované. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktoré je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

Taktiež odôvodnenie je dôležitou súčasťou rozhodnutia, ktoré musí nadväzovať na výrokovú časť rozhodnutia. Je zákonná povinnosť stavebného úradu uviesť v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia. To znamená, že stavebný úrad musí v odôvodnení opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydávaní rozhodnutia, ako sa v konaní vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov účastníkov konania, prípadne s ich námietkami k vykonaným dôkazom.

Odôvodnenie rozhodnutia má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je základnou podmienkou legitimity každého rozhodnutia správneho orgánu, pričom jeho povinnosťou je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil.

Odvolací orgán má za to, že postup stavebného úradu pri vydávaní rozhodnutia bol v súlade so zákonom. Stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktoré je v súlade s ustanovením § 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vysporiadal s podanými námietkami účastníkov konania.

Stavebný úrad pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so správnym poriadkom, a to ako aj vo výroku rozhodnutia, tak aj v jeho odôvodnení. Z rozhodnutia stavebného úradu je zrejmé, o čom bolo konané, ako bolo vo veci rozhodnuté a na pripomienky a námietky účastníkov (odvolateľov) adekvátne reagoval. V rozhodnutí je podrobne uvedený celý priebeh konania, ako aj citované námietky účastníkov konania, vymenované dôkazy, ktoré správny orgán vyhodnotil a podklady, z ktorých pri vydávaní rozhodnutia vychádzal, v závere vyhodnotil dôkazné bremeno, prečo rozhodol tak ako rozhodol.

V odôvodnení rozhodnutia stavebného úradu je uvedený, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval aj ako sa vysporiadal s námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Z rozhodnutia je zrejmé, v akej veci bolo konané a stavebný úrad sa s relevantnými pripomienkami a námietkami účastníkov konania adekvátne vysporiadal. Zároveň aj z ustálenej súdnej judikatúry vyplýva, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Správny orgán však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania. Na základe uvedeného odvolací orgán danú námietku považuje za neopodstatnenú.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s § 32 správneho poriadku dospieť k presnému a úplnému zisteniu skutočného stavu veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie. Preskúmal podané odvolania, nimi napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál predložený v predmetnej veci na tunajší úrad, či bolo napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami stavebného zákona, či pri jeho vydaní bolo dodržané ustanovenie § 46 správneho poriadku.

Odvolací orgán má za to, že stavebný úrad postupoval v súlade so zákonmi, tak v konaní ako aj pri vydávaní rozhodnutia a nezistil také porušenie zákona, pre ktoré by musel vydané rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podaným odvolaniam nevyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, ale je preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v súčinnosti s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku bude táto verejná vyhláška vyvesená na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica a zároveň zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=39> a na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica. Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona o „e-Govermente“ bude táto verejná vyhláška zverejnená na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cuet.slovensko.sk/>

Dátum vyvesenia
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Dátum zvesenia
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Doručí sa

1. R-PROJECT INVEST s. r. o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava (splnomocnený zástupca Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP č. 23, 974 00 Banská Bystrica)
2. Účastníkom konania - fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť predmetnou stavbou dotknuté

Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

R - PROJECT INVEST s. r. o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Peter Petrek, Tajovského 5666/37A, 974 01 Banská Bystrica 1
Anna Petreková, Tajovského 5666/37A, 974 01 Banská Bystrica 1
Gabriela Piterková, Tajovského 3650/35, 974 01 Banská Bystrica 1
Ľuboš Beňo, Tajovského 1560/29, 974 01 Banská Bystrica 1
Emília Beňová, Tajovského 1560/29, 974 01 Banská Bystrica 1
Mgr. Andrea Čatovičová, Tajovského 31, 974 01 Banská Bystrica 1
Halid Čatovič, Tajovského 3648/31, 974 01 Banská Bystrica 1
Ján Lazárik, Tajovského 3649/33, 974 01 Banská Bystrica 1
Kvetoslava Lazáriková, Tajovského 3649/33, 974 01 Banská Bystrica 1
Mesto Banská Bystrica, Oddelenie dopravných stavieb, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica 1
Mesto Banská Bystrica, Oddelenie životného prostredia, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica 1
Mesto Banská Bystrica, Oddelenie údržby miestnych komunikácií a inžinierskych sietí, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica 1
Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie odpadového hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a krajiny, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie štátnej vodnej správy, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody vybraných zložiek ŽP kraja, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, Pozemkový a lesný odbor, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor krízového riadenia, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, Okružná, 974 04 Banská Bystrica 4
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica 1
Banskobystrická regionálna správa ciest a.s., Majerská cesta 94, 974 96 Banská Bystrica 1
Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica 1
Ministerstvo obrany SR - Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Stred, ČSA 7, 974 31 Banská Bystrica 1
Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Banská Bystrica, Odd. telekomunikačných služieb, Ul. 9. mája 1, 974 86 Banská Bystrica 1
Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, Drieňová 22, 826 86 Bratislava 29

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 90 Banská Bystrica
 SPP - distribúcia , a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov
 Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1
 Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1
 Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1
 SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Martinská 49, 821 05 Bratislava 2
 SITEL s.r.o., Zemplínska 6, 040 01 Košice-Vyšné Opátske
 ELTODO SK, a. s., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava-Ružinov
 Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava 1
 O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava 5
 Spoje, s.r.o., Robotnícka 3905/6, 974 01 Banská Bystrica 1
 Slovanet, a. s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava-Ružinov
 Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., Kremnička 53, 974 05 Banská Bystrica 5
 Dopravný úrad - divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
 Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 1071/19, 851 01 Bratislava-Petržalka
 Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 672/1, 841 04 Bratislava 4
 Obvodný banský úrad Banská Bystrica, ul. 9. mája 2395/2, 975 90 Banská Bystrica 1
 Slovak Telekom a.s. Bratislava, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
 UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova, 851 01 Bratislava-Petržalka
 Energotel,a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava 2
 MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., Letná, 921 01 Piešťany 1
 OTNS, a. s., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava-Nové Mesto
 STEFE Banská Bystrica, a.s., Zvolenská cesta 1, 974 05 Banská Bystrica 5
 Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť, Balkán 53, 960 95 Zvolen 1
 Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky - Správa chránenej krajiny oblasti biosférickej rezervácie Poľana
 Zvolen, J. M. Hurbana 20, 960 01 Zvolen 1
 Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského, 974 01 Banská Bystrica 1
 SGS TECHNOLOGY s.r.o., M.M.Hodžu 9, 974 01 Banská Bystrica 1
 Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica 1