

## Vysvetlenie súťažných podkladov č. 03

Predmet zákazky:

**„Opravy asfaltových povrchov a práce na komunikáciách vo vlastníctve mesta Košice III. etapa“**

### Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov organizácie:	Mesto Košice
Sídlo:	Trieda SNP 48A, 040 11 Košice
Zastúpený:	Ing. Jaroslav Polaček – primátor
IČO:	00 691 135
Komunikačné rozhranie:	<a href="https://josephine.proebiz.com">https://josephine.proebiz.com</a>
Kontaktná osoba:	Ing. Michal Čornak
Telefón:	+421 903 556 005
E-mail:	<a href="mailto:michal@cornak.sk">michal@cornak.sk</a>

(ďalej len „verejný obstarávateľ“ alebo „objednávateľ“)

### Identifikácia verejnej súťaže:

- <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/43703/summary>
- <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/detail/474836>

Na základe žiadostí o vysvetlenie, ktoré boli doručené verejnému obstarávateľovi, verejný obstarávateľ poskytuje v súlade s §48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) odpovede resp. vysvetlenie nasledovne:

#### Otázka č. 12:

V Čl. VIII. bode 4. návrhu ZoD sa uvádza: „Úhrada faktúry bude realizovaná bezhotovostne na bankový účet zhotoviteľa uvedený v záhlaví tejto zmluvy, pričom lehota splatnosti prvej splátky faktúry bude do 31.01.2023, resp. do 60 dní odo dňa doručenia faktúry objednávateľovi v prípade, že dielo bude odovzdané po 31.12.2023.“ V dátume splatnosti prvej splátky sa jedná o chybu v písaní a správne mal byť uvedený dátum 31.01.2024?

#### Odpoveď č. 12:

Ide o chybu v písaní, ktorá bola vysvetlená v odpovedi č. 2 dňa 27.07.2023. Aby nedochádzalo k nedorozumeniam, verejný obstarávateľ zverejňuje opravené znenie návrhu Zmluvy.

#### Otázka č. 13:

V Čl. IX. bode 5. návrhu ZoD sa uvádza: „Záručná doba na stavebné práce je 10 rokov odo dňa prevzatia diela objednávateľom.“ Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. b) bodu 4. zákona č. 254/1998 Z.z. je stavebník

povinný v zmluve vyžadovať záručnú lehotu minimálne päť rokov pre stavebnú časť verejnej práce alebo dlhšiu pre jej vybranú časť. Môže VO vysvetliť z akého dôvodu vyžaduje záručnú dobu v trvaní 10 rokov, nakoľko pri stavebných prácach rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky sa štandardne vyžaduje záručná doba 5-tich rokov, tzn. záručná doba v min. dĺžke požadovanej zákonom. Upraví VO dĺžku vyžadovanej záručnej doby na 5 rokov?

**Odpoveď č. 13:**

Verejný obstarávateľ vyžaduje záručnú dobu na stavebné práce 10 rokov aj v iných obdobných zákazkách. Požadovaná záručná doba nad rámec zákonných podmienok je aj z dôvodu rozloženia splátok ceny diela na dobu 10 rokov.

**Otázka č. 14:**

V Čl. X. bode 1.1 návrhu ZoD sa uvádza: „v prípade, že bude zhotoviteľ v omeškaní s ukončením diela, je zhotoviteľ povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,3 % z ceny diela za každý deň omeškania, nárok na pokutu v rovnakej výške vzniká objednávateľovi aj v prípade nedodržania záväzných termínov harmonogramu prác,“ Rozumie uchádzač predmetnému ustanoveniu správne, že Objednávateľ bude uplatňovať nároky na zmluvné pokuty za prípadné omeškanie s dokončením diela a omeškanie s dodržaním termínov podľa harmonogramu prác kumulatívne, a teda výška zmluvnej pokuty bude v súčte predstavovať 0,6% z ceny diela za každý deň omeškania? Uchádzač je toho názoru, že takáto výška zmluvnej pokuty mnohonásobne prevyšuje hodnotu zabezpečovanej povinnosti, čo by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospechu VO a vo vzťahu k uchádzačovi by bola neúmerne prísnou a bezdôvodnou sankciou, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty. Zváži VO a doplní VO do návrhu ZoD pri takto vysokej zmluvnej pokute jej maximálne obmedzenie vo výške 10% z ceny diela bez DPH alebo upraví VO v návrhu ZoD výšku zmluvnej pokuty z čiastky 0,3% na 0,05%, ktorá sa pri stavebných prácach rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky štandardne vyžaduje a predstavuje dostatočné zabezpečenie pre Objednávateľa?

**Odpoveď č. 14:**

Verejný obstarávateľ v prípade aplikácie podľa čl. X bodu 2.1 (po vysvetlení č. 02 je číslo bodu 1.1) nebude uplatňovať zmluvnú pokutu kumulatívne; zároveň znižuje pokutu na úroveň 0,1 % z ceny diela za každý deň omeškania, avšak bez určenia hornej maximálnej hranice 10 %. Pre vylúčenie interpretačných pochybností sa znenie čl. X bodu 2.1 (po zmene 1.1) upravuje nasledovne:

*„v prípade, že bude zhotoviteľ v omeškaní s ukončením diela, je zhotoviteľ povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z celkovej ceny diela s DPH za každý deň omeškania; nárok na zmluvnú pokutu v rovnakej výške vzniká objednávateľovi aj v prípade nedodržania ostatných záväzných termínov harmonogramu prác,“*

**Otázka č. 15:**

V Čl. X. bode 7. návrhu ZoD sa uvádza: „V prípade porušenia ktorejkoľvek z povinností týkajúcej sa subdodávateľov alebo ich zmeny (napr. neoznámenie zmeny subdodávateľa alebo využitie subdodávateľa, ktorý nespĺňa podmienky podľa § 32 ods. 1 zákona č. 343/2015 ZVO), má objednávateľ

nárok na zmluvnú pokutu vo výške 3 % z celkovej ceny diela s DPH za každé porušenie ktorejkoľvek z vyššie uvedených povinností, a to aj opakovane.“ Uchádzač je toho názoru, že takáto výška zmluvnej pokuty mnohonásobne prevyšuje hodnotu zabezpečovanej povinnosti, čo by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospechu VO a vo vzťahu k uchádzačovi by bola neúmerne prísnu a bezdôvodnou sankciou, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty. Upraví VO v návrhu ZoD výšku zmluvnej pokuty z čiastky 3% na čiastku 0,3% z celkovej ceny diela bez DPH?

**Odpoveď č. 15:**

V zmysle § 182 ods. 1) bod d) ZVO je stanová výška pokuty pri porušení viacerých povinností týkajúcich sa subdodávateľov na úrovni 5%. Verejný obstarávateľ požaduje nižšiu pokutu, ako je bežne obvyklé. Z toho dôvodu nebude meniť výšku zmluvnej pokuty uvádzanú v Článku X. bod 7 návrhu Zmluvy.

**Otázka č. 16:**

Žiadame o vysvetlenie nesúladu medzi odpoveďou č.06 „...objednávateľ vždy udelí súhlas s postúpením pohľadávky zhotoviteľa....na banku alebo pobočku zahraničnej banky...“ z vysvetlenia č. 02 a zmenou uznesenia MZ v Košiciach č. 875. Nakoľko v uznesení z pokračovania XXVI. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Košiciach zo dňa 17.12.2021 číslo 875 " Zmena uznesenia MZ v Košiciach č.635 zo dňa 04.05.2021 ohľadom financovania opráv a rekonštrukcií ciest prostredníctvom dodávateľského úveru ", je časť "C " nahradená nasledovným textom t. j - zabezpečenia podmienky, že dodávateľ úver neodstúpi na banku.

**Odpoveď č. 16:**

Verejný obstarávateľ nedopatrením nezohľadnil príslušnú časť uznesenia Mestského zastupiteľstva v Košiciach č. 875/2021 pri spracovaní odpovede č. 06; z toho dôvodu ruší odpoveď č. 06 a č. 09 ohľadom doplnenia zmluvného ustanovenia v čl. VIII ods. 2 o novú druhú vetu a túto doplnenú vetu vypúšťa. Na základe toho článok VIII ods. 2 bude znieť:

*„Zhotoviteľ nie je oprávnený postúpiť akúkoľvek pohľadávku vzniknutú na základe tejto zmluvy na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu objednávateľa, inak sa takéto postúpenie považuje za neplatné. Pri postúpení pohľadávky podľa tohto bodu alebo poskytnutí úveru zhotoviteľovi, sú akékoľvek a všetky náklady spojené s financovaním (t. j. úroky, poplatky a pod.) zahrnuté v cene za dielo a zhotoviteľ nie je z tohto dôvodu oprávnený požadovať jej zvýšenie.“*