

Obstarávateľ:	Odvoz a likvidácia odpadu v skratke: OLO a. s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava
Názov zákazky:	<b>INŽINIERING A STAVEBNO-TECHNOLOGICKÝ DOZOR MODERNIZÁCIE A EKOLOGIZÁCIE ZEVO</b>
Link na Súťažné podklady:	<a href="https://josephine.proebiz.com/sk/tender/43843/summary">https://josephine.proebiz.com/sk/tender/43843/summary</a>
Zverejnená v:	Ú. vestníku EÚ č. 2023/S 139 zo dňa 21.07.2023 pod č. 443726 Vestník UVO č. 144/2023 zo dňa 24.07.2023 pod č. 24333 - MRS
Dokument:	Vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní – VIII. kolo
Spracovaný dňa:	31.8.2023

Dobrý deň,

spol. OLO, a.s. týmto zverejňuje odpovede na otázky doručené v lehote na predkladanie žiadostí o účasť.

#### Otázka č.1:

Žiadame VO odôvodniť primeranosť hodnotenia ponúk v časti hodnotenie skúseností odborníkov, nakoľko podľa nášho názoru neodzrkadľuje skutočné skúsenosti odborníka. Ako dôkaz uvádzame nasledovné:

Napr. u hlavného inžiniera budete nasledovné:

- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov energetických zariadení na výrobu elektriny alebo tepla zo spaľovania odpadu, fosílnych palív alebo jadrovou štiepnou reakciou s hodinovým výkonom nad 5 MW
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov zariadení ZEVO s minimálnou kapacitou 80 000 t odpadu ročne
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických zariadení si vyžiadala zmenu pôvodných štandardných funkčných procesov ostatných zariadení (technologická potreba úpravy procesov) a/ alebo zmenu organizácie práce na ostatných

Z takto zadefinovaného hodnotenia je pre VO skúsenejší odborník ten ktorý napríklad pracoval pri výmene/ osadení nových alebo rekonštrukcii existujúcich technologických celkov energetických zariadení bez ohľadu na to o aký finančný objem išlo (to znamená, že mohlo ísť aj o hodnotu 100.000,- EUR) a má 5 referencii (môže pritom sa stať že je to rovnaká stavba len sa postupne počas rokov vymieňali/osadzovali nové resp. rekonštruovali technologické zariadenia) ako odborník ktorý má len 3 referencie ale s výstavbou nových technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO s investičným nákladom napr. 30 mil. EUR (napr. výstavba novej spaľovne odpadu).

Hodnotenie u každého odborníka je podobné a náš uvedený model platí pri každom odborníkovi. Preto žiadame (*záujemca nedokončil otázku*)

## Odpoď obstarávatel'a:

Podľa prílohy č. 3 Súťažných podkladov Kritériá na vyhodnotenie ponúk:

*„Posudzované skúsenosti Kvalitatívne hodnotených kľúčových odborníkov popísané v Referenčných listoch **musia spĺňať všetky nasledovné požiadavky** (ide o minimálne kvalitatívne požiadavky, ktoré ak nebudú splnené, skúsenosti daného odborníka nebudú pripustené do kvalitatívneho hodnotenia a uchádzač za skúsenosti daného odborníka získa 0 bodov):*

- a) *V prípade skúseností Hlavného inžiniera projektu a zástupcu Hlavného inžiniera projektu musia obaja preukázať (individuálne, nie súhrnne):*
  - i. **Minimálne v 2 projektoch/dielach**, na ktorých bola posudzovaná skúsenosť získaná, bola výška investičných nákladov preukázateľne **vyššia ako 5.000.000 EUR bez DPH** (v prípade inej meny vid' Pravidlá prepočtu na EUR uvedené nižšie);
- b) *V prípade experta na technológiu kotla, experta na technologické procesy čistenia spalín a experta na strojnú časť a technologické procesy musí každý expert preukázať:*
  - i. **minimálne v 1 projekte/ diele**, na ktorom bola posudzovaná skúsenosť získaná, bola výška investičných nákladov preukázateľne **vyššia ako 5.000.000 EUR bez DPH** (v prípade inej meny vid' Pravidlá prepočtu na EUR uvedené nižšie).“

Záujemcom popisovaná situácia nie je preto pravdivá, keďže daní experti majúci 5 resp. 3 skúsenosti s investičnej hodnote 100.000 EUR bez DPH by za kvalitatívne hodnotenie ich skúsenosti v zmysle vyššie uvedeného získali 0 bodov.

Vo vzťahu k určeniu tejto podmienky obstarávateľ uvádza, že v rámci pôvodne uvažovaných podmienok účasti daných expertov (zverejnených v I. etape prípravných trhových konzultácií) sa mala zohľadňovať skúsenosť aj na dielach s min. investičnou hodnotou (ako podmienka účasti, nie ako kritérium). Z prípravných trhových konzultácií (II. etapy) v rámci diskusií k primeranosti podmienok účasti vzišlo (obstarávateľovi bolo argumentované), že pri energetických / technologických celkoch investičná hodnota nemusí vždy odrážať náročnosť a komplexnosť skúsenosti / projektu (konkrétne jeden účastník povedal, cit: „Mali sme projekt za 1 mil. EUR, ktorý bol podstatne náročnejší ako projekt výstavby za 5 mil. EUR alebo 10 mil. EUR.“).

Z toho dôvodu bola určená minimálna požiadavka na kvalitatívne skúsenosti kľúčových expertov tak, ako je vyššie uvedená, teda aby zohľadňovala v určitej miere skúsenosť na projekte s minimálnou investičnou hodnotou, ale nie v plnom rozsahu hodnotených skúseností.

## Otázka č. 2:

Žiadame VO odôvodniť primeranosť hodnotenia ponúk v časti hodnotenie skúseností odborníkov, nakoľko u nasledovných odborníkoch pripúšťa Výmenu/osadenie nových alebo rekonštrukciu existujúcich technologických celkov energetických zariadení bez ohľadu o akú technológiu išlo.

- Expert na technológiu kotla
- Expert na technologické procesy čistenia spalín

U experta na technológiu kotla je uvedené ako hodnotiace kritérium:

- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov energetických zariadení na výrobu elektriny alebo tepla zo spaľovania odpadu alebo tuhých fosílnych palív s hodinovým výkonom nad 5 MW
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov zariadení ZEVO s minimálnou kapacitou 80 000 t odpadu ročne
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických zariadení si vyžiadala zmenu pôvodných štandardných funkčných procesov ostatných zariadení (technologická potreba úpravy procesov) a/ alebo zmenu organizácie práce na ostatných

Z textu vôbec nevyplýva, že majú to byť len technológie kotla, pričom VO u tohto odborníka vyžaduje prax na pozícii zodpovednej za technológiu kotla.

U experta na technologické procesy čistenia spalín je uvedené ako hodnotiace kritérium:

- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov energetických zariadení na výrobu elektriny alebo tepla zo spaľovania odpadu alebo tuhých fosílnych palív s hodinovým výkonom nad 5 MW
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov zariadení ZEVO s minimálnou kapacitou 80 000 t odpadu ročne
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických zariadení si vyžiadala zmenu pôvodných štandardných funkčných procesov ostatných zariadení (technologická potreba úpravy procesov) a/ alebo zmenu organizácie práce na ostatných

Z textu vôbec nevyplýva, že majú to byť len technológie čistenia spalín, pričom VO u tohto odborníka vyžaduje prax na pozícii zodpovednej za technológiu čistenia spalín.

### Odpoď obstarávateľa:

Podľa prílohy č. 3 Súťažných podkladov Kritériá vyhodnotenia ponúk, sa pre posudzovanie danej skúsenosti "vyžaduje, aby daný kľúčový odborník uspokojivo splnil zadanú úlohu, za ktorú bol zodpovedný (uspokojivé splnenie zadanej úlohy potvrdí odberateľ, ktorý vykonanú úlohu preberal)". Z uvedeného vyplýva, že daný expert na referenčnej skúsenosti sa musel aktívne podieľať a splniť zadanú úlohu.

Vzhľadom na stanovený hodnotený aspekt, ktorým je:

- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov energetických zariadení na výrobu elektriny alebo tepla zo spaľovania odpadu, fosílnych palív (a v prípade experta na strojnú časť a technologické procesy sa akceptuje skúsenosť aj na projekte výroby elektriny alebo tepla jadrovou štiepnou reakciou) s hodinovým výkonom nad 5 MW, a
- Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických celkov zariadení ZEVO s minimálnou kapacitou 80 000 t odpadu ročne,

a v kontexte stanovených podmienok účasti na daných expertov:

- Expert na technológiu kotla: Min. 10 rokov (120 mesiacov) praxe na pozícií zodpovednej za technológiu kotla v projektoch výstavby/rekonštrukcie technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO;
- Expert na strojná časť a technologické procesy: Min. 10 rokov (120 mesiacov) praxe na pozícií zodpovednej za strojnú časť a technologické procesy (okrem kotla alebo technológie spalín), v projektoch výstavby/rekonštrukcie technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO, resp. min. 10 rokov (120 mesiacov) praxe na pozícií zodpovednej za technológiu kotla v projektoch výstavby/rekonštrukcie technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO;
- Expert na technologické procesy čistenia spalín: Min. 10 rokov (120 mesiacov) praxe na pozícií zodpovednej za technologické procesy čistenia spalín v projektoch výstavby/rekonštrukcie technologických celkov energetických zariadení alebo ZEVO

má spol. OLO, a.s. za to, že z logiky veci vyplýva, že daný expert, ktorý má desať ročné skúsenosti v oblasti technológie kotla / technológií čistenia spalín / strojnej časti a technologických procesov, na hodnotenej skúsenosti aktívne participoval/ zastával úlohy týkajúce sa jeho špecializácie. Preto aj keď investičným cieľom nemusela byť výlučne výmena / osadenie nového kotla /technológie čistenia spalín / strojnej časti alebo dielčích technologických procesov, daný expert zastával úlohy zodpovedajúcej svojej špecializácií, potom logicky daná rekonštrukcia / investičný zámer musela mať dopad aj na tieto procesy. V opačnom prípade by daný odborník neparticipoval na projekte, keďže jeho špecializácia by nebola potrebná.

Spol. OLO, a.s. nepovažuje za objektívne správne a spravodlivé vymenovať konkrétne typy technológií, ktoré sa mali osádzať alebo ktoré mali byť predmetom rekonštrukcie, pretože počas profesnej praxe daní experti mohli pôsobiť na rôznych energetických projektoch s rôznymi investičnými cieľmi, kde boli rôzne technológie výroby elektriny alebo tepla s rôznym vplyvom na technológie kotla / technológií čistenia spalín / strojnej časti a technologických procesov. Zároveň sa predpokladá, že ak sa niekto špecializuje na určitú oblasť (špecializácia vyplýva z desať ročnej praxe experta v danej oblasti), potom na projektoch logicky zastáva úlohy týkajúce sa jeho špecializácie.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností pri kvalitatívnom hodnotení ponuky, obstarávateľ dopĺňa do Prílohy č. 3 Súťažných podkladov: Kritériá na vyhodnotenia ponúk, podmienku, že hodnotená skúsenosť musí byť v oblasti špecializácie daného experta (t.j. expert na technológiu kotla musí predkladať skúsenosť, na ktorej zastával pozíciu, ktorá zodpovedala za technológiu kotla, atď).

- Vo vzťahu k tretiemu aspektu:
- *Výmena / osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technologických zariadení si vyžiadala zmenu pôvodných štandardných funkčných procesov ostatných zariadení (technologická potreba úpravy procesov) a/ alebo zmenu organizácie práce na ostatných)*

je podstatou daného aspektu skutočnosť, či výmena /osadenie nových alebo rekonštrukcia existujúcich technológií mala alebo nemala dopad na bežnú prevádzku energetického zariadenia. Pri tomto aspekte je teda podstatné, že samotný projekt, na ktorom daní experti participovali, mal dopad na prevádzku, pretože túto skutočnosť museli zohľadniť pri výkone svojej úlohy.

### Otázka č. 3:

Žiadame VO o odôvodnenie primeranosti bodovania v rámci pohovoru kľúčových odborníkov, nakoľko celý hárok (Príloha č. 5 Súťažných podkladov) má subjektívny charakter.

### Odpoveď verejného obstarávateľa:

Subkritérium pohovoru vo svojej podstate je subjektívne kritérium. Zákon o verejnom obstarávaní a ani odborná literatúra nevylučujú použitie subjektívnych kritérií, čo potvrdzuje aj prax v západných krajinách EÚ (najmä Holandsko, ale už aj Česká republika), ale aj prax na Slovensku.

Aspekty sledované pohovorom s kľúčovou osobou – Hlavným inžinierom projektu, ktorý v celom projekte vystupuje v pozícii zodpovedného technického riaditeľa projektu, považuje obstarávateľ za podstatné a dôvodné, a preto sa rozhodol aplikovať toto subkritérium, aby zistil tieto relevantné vlastnosti kľúčovej osoby.

Zároveň obstarávateľ prijme určité opatrenia, ktorými mieru subjektivity tohto subkritériá podstatne zúžil, konkrétne:

- body prideluje subkomisia (členovia s právom hlasovať) ako celok, nie individuálne každý člen subkomisie, čím zabránil individuálnym pohnútkam jednotlivých členov a zobjektivizoval hlasovanie (subkomisia musí ako celok zdôvodniť výšku bodov, ktoré prideluje);
- subkomisia (členovia s právom hlasovať) nebudú poznať identifikáciu uchádzača, v mene ktorého hlavný inžinier projektu bude vystupovať (budú poznať identitu Hlavného inžiniera projektu, ale nie v mene ktorého uchádzača vystupuje). Toto bude zabezpečené tak, že na účely hodnotenia tohto kritériá bude vymenovaná subkomisia, ktorej úlohou bude vyhodnotiť pohovory. Nebude hodnotiť a nebudú jej sprístupnené iné dokumenty z ponuky uchádzača, okrem životopisu Hlavného inžiniera projektu (ak v ňom uvedené informácie umožnia identifikáciu uchádzača, budú pre účely pohovoru začlenené). Subkomisia nebude vedieť

koľko bodov uchádzač získal na ostatných kritériách a ani cenové rozdiely medzi uchádzačmi. Z hľadiska priebehu vyhodnotenia konečných ponúk nebude subkomisia (členovia subkomisie s právom hlasovať) disponovať žiadnymi informáciami o priebehu hodnoteniach predložených ponúk;

- konkrétne otázky, ktoré budú kladené, dostanú členovia subkomisie dve hodiny pred prvým pohovorom. Dovtedy budú otázky v zalepenej obálke (notár potvrdí zalepenie obálky) a pripraví ich max. tri osoby, a to skôr ako budú predložené konečné ponuky;
- subkomisia dostane štatút organizácie pohovorov, podľa ktorého bude prebiehať pohovor a budú sa klásť otázky, prípadné podotázky v nadväznosti na odpovede;
- bodovací hárok, ktorý bude komisia vypíňať je verejne dostupný a tak všetci záujemci majú vedomosť o tom, aké vlastnosti sa budú pohovorom bodovať;
- priebeh pohovoru bude audiovizuálne nahrávaný a záznam bude súčasťou dokumentácie;
- celkové bodové hodnotenie, ktoré je možné získať za toto subkritérium nie je výrazné (len 10 bodov) a tak nie je možné predpokladať, že podstatný bodový rozdiel by bolo možné vyrovnáť.

V zahraničí je toto subkritérium dodávateľmi považované za možnosť predviesť komisii kvalitu ich služieb, ich záujem o realizáciu. Prostredníctvom tohto kritéria je možné zistiť ako reálne uchádzačovi, resp. kľúčovej osobe, ktorú si uchádzač vybral na plnenie predmetu zákazky, záleží na úspešnej realizácii, ako je motivovaný, ako komunikuje, ako pristupuje k rizikovým situáciám, ktoré môžu nastať počas plnenia. Záujemcovia majú k dispozícii bodovací hárok a tak vedú aké vlastnosti budú otázkami sledované. Obstarávateľ, preto aj vzhľadom na prijaté opatrenia a sledovaný cieľ, ktorého dosiahnutie sa od Hlavného inžiniera projektu očakáva, považuje toto kritérium za primerané a dôvodné.

#### **Otázka č. 4:**

Vážený VO, chápeme to správne, že v rámci Prílohy č. 3 Súťažných podkladov – Kritéria vyhodnotenia ponúk sa myslí vo vzorci v odseku 1.4, kde je hodnota "max" - je maximálna prípustná cena, myslí tým VO cenu PHZ ?

#### **Odpoveď obstarávateľa:**

Nie. Maximálna prípustná cena je 1,3 násobok predpokladanej hodnoty zákazky (vid súťažné podklady bod 14.8 Súťažných podkladov).

#### **Otázka č. 5:**

Vážený VO, chápeme to správne, že v rámci Prílohy č. 6 Zmluvy o poskytovaní služieb a výkone činností manažéra stavby - Výpočet zľavy z odmeny Poskytovateľa v prípade zmeny kvalitatívne hodnotenej Kľúčovej osoby / Kľúčových osôb sa myslí vo vzorci v bode 2, kde je hodnota "max" - je maximálna prípustná cena v rámci VO, myslí tým VO cenu úspešného uchádzača?

#### **Odpoveď obstarávateľa:**

Nie. Maximálna prípustná cena je 1,3 násobok predpokladanej hodnoty zákazky (vid súťažné podklady bod 14.8 Súťažných podkladov). Ide o reverzný vzorec, teda premenné sú rovnaké ako vo vzorci, ktorý sa použil pri vyhodnotení ponúk.

**Otázka č. 6**

Chápeme to správne, že v prípade skupiny dodávateľov ako uchádzač, ak podmienku INDEX-u N05 splní jeden člen skupiny dodávateľov, tak sa má zato, že skupina dodávateľov splnila podmienku (to znamená, že stačí, aby jeden člen zo skupiny dodávateľov splnil podmienku)?

**Odpoveď obstarávateľa:**

Áno, v prípade podmienky účasti ekonomického postavenia alebo technickej a odbornej spôsobilosti je postačujúce, ak danú podmienku účasti preukáže jeden člen skupiny dodávateľov.

**Otázka č. 7:**

Žiadame VO vysvetliť primeranosť podmienky pripustenia možnosti výmeny odborníka za odborníka s nižšou odbornosťou a to z dôvodu, že nami namodelovaná situácia ukazuje, že môže dôjsť k situácii kedy úspešný uchádzač vyhrá súťaž na základe hodnotenia (bodovania) následne vymení odborníkov s menšou hodnotiacou kvalifikáciou. Z prílohy č. 1 je vidieť, že na základe bodovania po výmene odborníkov by už skončil na druhom mieste a rovnako je vidieť, že jeho cena po zľave je vyššia ako cena druhého uchádzača ktorý po vyhodnutí súťaže skončil na druhom mieste. Podľa nás zadefinovanie zľavy pri výmene odborníkov by malo byť také aby v žiadnom prípade takejto situácie nedošlo, nakoľko týmto konaním dochádza k nehospodárnemu nakladaniu verejných zdrojov. Nás model pritom uvažuje tým že po výmene odborníkov prvým uchádzačom by mal prvý a druhý uchádzač rovnaké hodnotenie tímu (čiže na základe hodnotenia by odbornosť tímov bola rovnaká) avšak by VO platil vyššiu cenu za poskytované služby v našom prípade o 274.882,26 EUR a pritom tam neuvažujeme s Opciou cenou za E8. Rovnako žiadame VO vysvetliť ako zabezpečí hospodárnosť súťaže pri zachovaní tejto možnosti výmeny odborníka ak má byť zachovaná hospodárnosť, počas celej doby poskytovania služby.

**Odpoveď obstarávateľa:**

Po preskúmaní záujemcom priloženej tabuľky obstarávateľ konštatuje, že záujemca do vzorca zle dosadil premenné. Obstarávateľ súčasne s týmto vysvetlením zverejňuje záujemcom zaslanú tabuľku so správne dosadenými premennými (obstarávateľom opravené chyby).

Zároveň obstarávateľ musí uviesť, že záujemcom popisovaná situácia, kedy víťazným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý dostane plný počet bodov za kvalitu a súčasne ponúkne podstatne nižšiu cenu ako je predpokladaná hodnota zákazky, spôsobí, že v prípade výraznej zmeny kvality počas plnenia vyjde zľava z ceny v hodnote 100% z fakturácie (max. hodnota premennej K1n je 100 bodov, keďže ide o body za cenové kritérium).

Podstatou výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky je vybrať kombináciu najlepšej kvality za tomu zodpovedajúcu najvýhodnejšiu cenu. Preto v projekciách, ktoré si pri modelovaní nastavených kritérií obstarávateľ v príprave zákazky robil, max. hodnota za kvalitu zodpovedala predpokladanej hodnote zákazky, resp. jej prekročeniu (preto sa aj pripúšťa maximálna akceptovaná cena presahujúca predpokladanú hodnotu zákazky). Preto v obstarávateľom zverejnenej tabuľke sa predpokladá víťazná ponuka s najvyššou kvalitou na úrovni predpokladanej hodnoty zákazky.

Nastavené kritériá na vyhodnotenie ponúk umožňujú uchádzačovi ponúknuť najvyššiu kvalitu za cenu pod predpokladanú hodnotu zákazky. V takomto prípade si ale uchádzač musí byť vedomý, že ak nebude schopný počas celého trvania zmluvy dodržať ponúknutú kvalitu, zníženie kvality môže mať enormný dopad na výšku jeho fakturácie.

Cieľom daného mechanizmu (a povinnosťou obstarávateľa) je práve zabrániť situácií, kedy počas plnenia zmluvy by došlo k výmene expertov, ktorých skúsenosti vstupovali do hodnotenia ponuky, za menej kvalitných expertov, a čím by si poskytovateľ zvýhodnil svoje postavenie v zmluve (lebo za menšiu kvalitu by dostával rovnakú odmenu). Obstarávateľ nepripustí výmenu experta, ktorého skúsenosti vstupovali do hodnotenia ponuky, bez poskytnutia takej zľavy z ceny, o ktorú by musela byť ponížená víťazná ponuka, aby aj po zmene tohto experta bola daná ponuka ekonomicky najvýhodnejšia.

Záverom obstarávateľ uvádza, že jeho záujmom, a verí, že aj záujmom budúceho poskytovateľa, nie je vymieňať expertov na projekte, ale mať stabilný tím. Dané zmluvné ustanovenie je v zmluve z dôvodu, že ak bude nevyhnutné daného experta vymeniť, potom sa pristúpi k opätovnému hodnoteniu kvality vo vzťahu k cene. Obstarávateľ ale verí, že znižovanie ceny (poskytovanie zľavy s ceny) nie je v záujme budúceho poskytovateľa, a tak zabezpečí také podmienky pre expertov, že sa na projekte nebudú meniť a preto k uplatneniu tohto mechanizmu nebude potrebné pristúpiť. Ak však k zmene expertov, ktorých skúsenosti vstupovali do hodnotenia ponuky dôjde (bude o to požiadané), potom sa bude postupovať tak, ako aby bola zachovaná ekonomická rovnováha zmluvy (zachovanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky).

#### **Otázka č. 8:**

Žiadame VO vysvetliť ako zabezpečí hospodárnosť súťaže ak do hodnotenia ponúk nevstupuje cena za E8 a v súčte cien E1 až E8 bude mať výherný uchádzač vyššiu cenu ako iný uchádzač. Rozumieme, že ide o opcii ale podľa nášho názoru, počas celej doby poskytovania služby musí byť zachovaná hospodárnosť.

#### **Odpoveď obstarávateľa:**

Keďže ide o opcii, ktorej objednávanie bude operatívne a podľa vzniknutých situácií počas prevádzky (čo bude o 7 a viac rokov), nie je v tomto momente možné predvídať nasadenie odborníkov, a preto nie je možné zohľadniť celkovú cenu tejto etapy pri hodnotení ponúk.

Aby sa zachovala ekonomická rovnováha zmluvy, je v zmluve presne určené na základe akých cien bude prebiehať fakturácia za nasadenie odborníkov v prípade uplatnenia opcie. Tým, že sa aplikujú ceny z etapy, ktorá je predmetom kritériálneho hodnotenia (ide o etapu č. 5), je zabezpečená ekonomická rovnováha (t.j. uchádzač si nemôže stanoviť osobitné ceny, ktoré budú platiť počas opcie). Toto pravidlo je uvedené v zmluve a obstarávateľ od neho neustúpi počas rokovaní, nakoľko ide o zásadu ekonomickej rovnováhy zmluvy, ktorá nemôže byť zmenou zmluvy (uplatnenie opcie vo svojej podstate za vopred jasne stanovených podmienok mení zmluvu z hľadiska jej rozsahu) narušená.

V dôsledku tohto vysvetlenia sa menia tieto dokumenty:

- Príloha č. 3 Súťažných podkladov: Kritériá na vyhodnotenie ponúk